

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-VIII.431.10.2012.10

**Za dowodem
doreczenia**

Pan

Adam Lewandowski

Burmistrz Śremu

Pl. 20 Października 1

63-100 Śrem



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej² przeprowadzono w okresie od 23 do 27 kwietnia 2012 r. kontrolę w trybie zwykłym w Urzędzie Miejskim w Śremie w zakresie prawidłowości wydatkowania w 2011 r. środków finansowych przeznaczonych na realizację postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w projekcie wystąpienia pokontrolnego podpisanego w dniu 10 maja 2012 r. przekazuję Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W 2011 r. Urząd Miejski w Śremie otrzymał dotację celową z budżetu państwa w wysokości 619 250,59 zł z przeznaczeniem na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych oraz pokrycie kosztów ustalania i wypłacania zwrotu podatku ponoszonych przez Urząd. Łączne koszty faktycznie poniesione przez gminę na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego oraz na jego wypłatę wyniosły 619 187,84 zł. Kwotę niewykorzystanych środków w wysokości 62,75 zł zwrócono na rachunek bieżący dysponenta głównego Wojewody Wielkopolskiego.

¹ Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206
² Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092

Na zwrot producentom rolnym części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego przeznaczono łącznie 607 094,27 zł, z tego: w I okresie rozliczeniowym 367 717,76 zł, a w II okresie rozliczeniowym 239 376,51 zł.

Na koszty ustalania i wypłacania zwrotu podatku producentom rolnym wydatkowano łącznie kwotę 12 093,57 zł (7 336,18 zł oraz 4 757,39 zł) tj. 2% łącznej kwoty dotacji wypłaconych producentom rolnym.

Okresowe i roczne rozliczenie dotacji oraz sprawozdania rzeczowo – finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku zostały przekazane do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego zgodnie z terminem ustalonym w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2006 r. Nr 160, poz. 1132).

W wyniku kontroli stwierdzono, iż przyznana Urzędowi Miejskiemu w Śremie dotacja celowa została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

Producenci rolni złożyli w 2011 r. ogółem 572 wnioski o zwrot podatku. Kontroli poddano 354 wnioski o zwrot podatku co stanowi 62% wszystkich wniosków wraz z dołączonymi do nich fakturami VAT bądź kopiami tych faktur oraz wydane na podstawie złożonych wniosków decyzje. Analiza kontrolowanych wniosków, faktur i decyzji wykazała, że:

- w 9 przypadkach dotyczących głównie rolniczych spółdzielni produkcyjnych przyjęto wnioski podpisane przez jedną osobę pomimo, iż KRS mówi o 2 - osobowym sposobie reprezentacji,
- w 9 przypadkach przyjęto do realizacji wnioski z fakturami dokumentującymi zakup oleju napędowego w terminach niezgodnych z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego,
- w 3 przypadkach przyjęto wniosek z fakturą dokumentującymi zakup paliwa (bioester), które nie posiada kodu CN 2710 19 41 do 2710 19 49 zgodnie z art. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego,
- w 2 przypadkach przyjęto do realizacji wnioski z fakturami, z których nie wynika jakiego rodzaju paliwo zostało zakupione (brak nazwy towaru),
- w 4 przypadkach załączniki do faktury oraz dokumenty WZ potraktowano jak fakturę i podwójnie policzono zakupione paliwo,

- w 1 przypadku policzono 2 razy tę samą fakturę (oryginał +duplikat),
- we wszystkich decyzjach powoływano się zbędnie na art. 4 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zamiast na art. 5 ust. 1 i ust. 3,
- decyzje wydane w drugim okresie nie zawierały wszystkich elementów określonych w przepisach art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego (...), tj. nie określały części limitu pozostałego do wykorzystania.

Nieprawidłowo ustalone kwoty należnego do zwrotu podatku akcyzowego spowodowały, że 19 producentom został wypłacony zwrot podatku w łącznej kwocie o 1 907,57 zł wyższej od należnej. W konsekwencji gmina wykorzystwała otrzymaną dotację w kwocie zawyżonej o 1 945,72 zł (1 907,57 zł - kwota zwrotu + 38,15 zł - koszty postępowania).

Przedstawiając powyższe uwagi wnoszę o:

- rzetelne weryfikowanie składanych przez producentów rolnych wniosków o zwrot podatku akcyzowego wraz z załącznikami,
- wyegzekwowanie od producentów rolnych zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy zwrotu podatku pobranego w nadmiernej wysokości,
- zamieszczanie w wydawanych decyzjach wszystkich elementów określonych w art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego (...).

Jednocześnie oczekuję od Pana Burmistrza w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o realizacji zaleceń.

Wojewoda Wielkopolski
Piotr Hłorek

Starszy Inspektor Wojewódzki
Zbigniew Król

Starszy Specjalista
Jolanta Ławniczak
11-06-2012 r.

z-ca Dyrektora Wydziału
Infrastruktury i Rolnictwa
Aida Januszkiewicz-Piotrowska