



11 WRZ 2012

Poznań,

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-IX.431.11.2012.1

Za dowodem
doreczenia

Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu KANCELARIA GŁÓWNA		
WYSŁANO DNIA	12. 09. 2012	WYSŁANO DNIA
l. dz. zab.		

Pan

Wiesław Maszewski

Starosta Czarnkowsko - Trzcianecki

ul. Rybaki 3

64-700 Czarnków

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2, ust. 3 pkt 2 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206 ze zm.) oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) przeprowadzono kontrolę w trybie zwykłym w Wydziale Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Starostwa Powiatowego w Czarnkowie, ul. Rybaki 3, 64-700 Czarnków.

Kontrolę przeprowadzili:

- Małgorzata Warchił – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu (pełniąca funkcję przewodniczącego zespołu kontrolującego),
- Filip Korbas – referent prawny w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu,

na podstawie upoważnienia nr KN-II.0030.353.2012.1 z dnia 28 czerwca 2012 r.

Kontrola rozpoczęła się w dniu 3 lipca 2012 r., a zakończyła w dniu 5 lipca 2012 r.

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu w książce kontroli pod poz. nr 7 w 2012 r.

Przedmiotem kontroli było: *Prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie ustawy Prawo wodne - zadania z zakresu administracji rządowej realizowane przez starostę w 2011 r.*

Zakres kontroli:

1. wydawanie pozwoleń wodnoprawnych, zmiana ich warunków, stwierdzanie wygaśnięcia, cofnięcie lub ograniczenie tych pozwoleń oraz orzeczenie o przeniesieniu prawa własności urządzenia wodnego na własność właściciela wody,

2. wydawanie decyzji ustalających linię brzegu dla cieków naturalnych, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych,
3. wydawanie decyzji rozgraniczających grunty, które były pokryte wodami przed wykonaniem urządzenia wodnego,
4. dokonywanie raz na cztery lata przeglądu ustaleń pozwoleń wodnoprawnych i realizacji tych pozwoleń,
5. wydawanie decyzji stwierdzających przejście gruntów pokrytych powierzchniowymi wodami płynącymi do zasobu własności Skarbu Państwa lub ich wykreślenie z zasobu.

Kontrolą objęto realizację zadań wymienionych w punkcie 1, 2 i 4; w odniesieniu do pozostałych zadań - nie zarejestrowano w Wydziale Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Starostwa Powiatowego w Czarnkowie żadnej sprawy (w okresie objętym kontrolą nie wpłynął żaden wniosek dotyczący spraw wymienionych w powyższych punktach 3 i 5).

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielali:

1. Pani Genowefa Klaczko – Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa w Starostwie Powiatowym w Czarnkowie,
2. Pan Marian Fortuniak – główny specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Starostwa Powiatowego w Czarnkowie.

I. Wydawanie pozwoleń wodnoprawnych, zmiana ich warunków, stwierdzania wygaśnięcia, cofnięcia lub ograniczenia tych pozwoleń oraz orzeczenia o przeniesieniu prawa własności urządzenia wodnego na własność właściciela wody.

W trakcie kontroli skontrolowano prawidłowość prowadzonych postępowań administracyjnych w odniesieniu do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 ze zm.), ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019 ze zm.), ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.), z uwzględnieniem zmian w ww. ustawach, które nastąpiły w okresie objętym kontrolą. Skontrolowano również sposób poboru i należną wysokość opłaty skarbowej zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635 ze zm.). Dokonano weryfikacji

ustanowionych przez Starostę upoważnień dla osób załatwiających sprawy oraz wydających decyzję w jego imieniu w indywidualnych sprawach należących do właściwości organu.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

Ilość spraw zarejestrowanych w 2011 r. w zakresie pozwoleń wodnoprawnych pod nr: 6341 – *pozwolenia wodnoprawne* wg jednolitego rzeczowego wykazu akt (rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14 poz. 67 ze zm.) wynosiła 100. Skontrolowano co czwarte postępowanie administracyjne rozpoczynając od sprawy nr 4 ze spisu spraw 6341 (z pominięciem spraw niezakończonych w 2011 r. i nieobjętych zakresem upoważnienia do kontroli), co daje łącznie 14 spraw. Wykaz skontrolowanych spraw [Zał.1]. Skontrolowane postępowania dotyczyły wydania pozwolenia wodnoprawnego, żadne z nich nie dotyczyło orzeczenia o przeniesieniu prawa własności urządzenia wodnego na własność właściciela wody.

Należy stwierdzić, iż poza poniższymi uwagami, sprawy prowadzone były zgodnie z instrukcją kancelaryjną, załatwiane terminowo, bez zbędnej zwłoki, zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego i ustawy Prawo wodne. Opłata skarbową za wydanie pozwolenia była pobierana zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o opłacie skarbowej i w należnej wysokości.

W toku kontroli stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. w sprawie znak: OŚ.III.6341.4.2011.MF, OŚ.III.6341.72.2011.MF – odpowiednio pismo z dnia 5.01.2011 r., 10.10.2011 r. (wezwanie na podstawie art. 64 § 2 kpa do uzupełnienia braków formalnych we wniosku) oraz wszystkie pisma wychodzące kierowane do stron i uczestników postępowania w trakcie prowadzonych postępowań o znakach: OŚ.III.6341.20.2011.MF, OŚ.III.6341.36.2011.MF, OŚ.III.6341.40.2011.MF, OŚ.III.6341.76.2011.MF, OŚ.III.6341.80.2011.MF, OŚ.III.6341.84.2011.MF - podpisał Pan Marian Fortuniak nie posiadając upoważnienia do podpisywania pism wychodzących w toku postępowań pozostających we właściwości zajmowanego stanowiska pracy. Upoważnienie Starosty z dnia 10.12.2002 r. nr 37/02 do załatwiania spraw dotyczących realizacji zadań m.in. z ustawy Prawo wodne posiada Pani Genowefa Klaczko - Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Starostwa Powiatowego w Czarnkowie;

2. art. 127 ust. 7 Prawa wodnego (w brzmieniu obowiązującym do dnia 17.03.2011 r. - w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy - Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw – Dz.U. z 2011 Nr 32 poz. 159 2011.32.159) stanowił, iż stroną postępowania o wydanie pozwolenia wodnoprawnego jest m.in. dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej. W sprawie znak: OŚ.III.6341.20.2011.MF dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej nie został powiadomiony o wszczęciu postępowania o wydania pozwolenia wodnoprawnego (art. 61 § 4 kpa) i nie miał możliwości zapoznania się i wypowiedzenia w sprawie (art. 10 kpa), pozwolenie wodnoprawne z dnia 7.06.2011 r. otrzymał zgodnie z rozdzielnikiem decyzji „do wiadomości”. Zgodnie z art. 145 § 1 pkt 4 kpa brak udziału strony w postępowaniu bez własnej winy stanowi przesłankę do wznowienia postępowania w sprawie zakończonej decyzją ostateczną;
3. w sprawie znak: : OŚ.III.6341.28.2011.MF – podmiot posiadający pozwolenie wodnoprawne z dnia 22.08.1001 r. znak: OS.V.6223/43/2001 zwrócił się z wnioskiem do Starosty o sprostowanie w ww. decyzji oczywistych omyłek pisarskich w zakresie błędnego podania przez organ kilometraża rzeki, w którym następuje odpowiednio pobór wody, piętrzenie i odprowadzenie wód poprodukcyjnych. W dniu 6.10.2011 r. organ wydał na podstawie art. 113 §1 kpa postanowienia w sprawie sprostowania. Zgodnie z art. 113 § 1 kpa organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Jak wynika z akt sprawy znak: OS.V.6223/43/2001 kilometraż rzeki organ w decyzji administracyjnej podał zgodnie z wnioskiem strony i przedłożonym do niej operatem. W świetle przyjętej przez sądy administracyjne linii orzecznictwa dotyczącej stosowania 113 §1 kpa, *nie jest dopuszczalne sprostowanie merytorycznego błędu w decyzji w trybie ww. art. jako oczywistej omyłki. Zdaniem sądów błąd pisarski oznacza widoczne, wbrew zamierzeniu organu, niewłaściwe użycie wyrazów, w szczególności niezgodne z jego znaczeniem w języku polskim, widocznie mylna pisownia, odmiana lub ortografia albo widoczne niezamierzone opuszczenie wyrazu lub wyrazów. Inne oczywiste omyłki to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi lub rachunkowymi, a więc tylko omyłki polegające na tym, że w decyzji wyrażono coś, co widocznie jest niezgodne z myślą wyrażoną niedwuznacznie przez władzę, a zostało wypowiedziane tylko przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słowa itp.*

W sytuacji opisanej wyżej organ powinien zawiadomić wnioskodawcę, iż wskazane przez niego we wniosku oczywiste omyłki pisarskie organu, omyłkami nie są, a zmiana w pozwoleniu wodnoprawnym kilometraża rzeki na prawidłowy wymaga złożenia przez stronę odrębnego wniosku o zmianę pozwolenia w trybie art. 155 kpa wraz z dowodem uiszczenia stosownej opłaty skarbowej za wydanie decyzji zmieniającej;

oraz poniżej wskazane uchybienia:

1. w sprawie znak: OŚ.III.6341.20.2011.MF, OŚ.III.6341.28.2011.MF – wniosek o wydanie pozwolenie wodnoprawnego wpłynął odpowiednio w dniu 10.03.2011 r., 4.04.2011 r., decyzję wydano odpowiednio w dniu 7.06.2011 r., 6.10.2011 r.; w aktach sprawy brak pisma informującego o przedłużeniu termin załatwienia sprawy zgodnie z art. 36 § 1 kpa;
2. w sprawach znak: OŚ.III.6341.4.2011.MF, OŚ.III.6341.20.2011.MF, OŚ.III.6341.36.2011.MF, OŚ.III.6341.88.2011.MF – pozwolenie wodnoprawne wydano z terminem obowiązywania krótszym niż dopuszcza odpowiednio art. 127 ust. 2 lub art. 127 ust. 3 Prawa wodnego (co nie stoi w sprzeczności z przepisem), jednak strona nie wnosiła o skrócenie maksymalnego dopuszczonego ustawą terminu. Określenie terminu obowiązywania pozwolenie wodnoprawnego odmiennie od wniosku strony w tym zakresie, choć nie w sprzeczności z art. 127 Prawa wodnego, wymaga by organ swe stanowisko wyjaśnił w uzasadnieniu faktycznym i prawnym decyzji. Termin ważności pozwolenia, przy założeniu, że organ wydaje decyzję na maksymalny dopuszczony prawem okres czasu winien być liczony od daty wydania decyzji z uwzględnieniem odpowiednio art. 127 ust. 1-4 Prawa wodnego;
3. w sprawie znak: OŚ.III.6341.76.2011.MF – w zawiadomieniu z dnia 5.10.2011 r. o wszczęciu postępowania w sprawie wydania pozwolenia wodnoprawnego, uwzględniając zapis art. 10 § 1 kpa, wyznaczono stronom postępowania siedmiodniowy termin na wypowiedzenie się i wniesienie ewentualnych uwag do złożonego wniosku. Termin ten upływał odpowiednio dla dwóch stron postępowania w dniu 13, 14.10.2011 r., pozwolenie wodnoprawne wydano w dniu 12.10.2011 r. Takie postępowanie organu stoi w sprzeczności z treścią zawiadomienia o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia w sprawie, a jednocześnie w sprzeczności z zapisem art. 10 § 1 kpa. W skontrolowanym postępowaniu nie stwierdzono, aby zostały złożone uwagi w podanym terminie, a już po wydaniu decyzji;

4. w postępowaniach znak: OŚ.III.6341.8.2011.MF, OŚ.III.6341.12.2011.MF - organ przed wydaniem decyzji nie dokonał ustaleń odnośnie zgodności planowanego przedsięwzięcia (budowa kablowej linii telekomunikacyjnej) odpowiednio z ustaleniami: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu, decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. W toku postępowania organ winien wyjaśnić tę kwestię, gdyż zgodnie z art. 125 Prawa wodnego pozwolenie wodnoprawne nie może naruszać ustaleń mpzp, czy ww. decyzji;

5. decyzja znak: OŚ.III.6341.16.2011.MF, OŚ.III.6341.76.2011.MF – zbędnie w podstawie prawnej powołano art. 140 ust. 3 Prawa wodnego wskazujący właściwość starosty m.in. w sprawach stwierdzenia wygaśnięcia, cofnięcia lub ograniczenia pozwolenia, podczas gdy wydane pozwolenia wodnoprawne nie orzekały w ww. rodzajach spraw.

Ponadto, w pozwoleniu wodnoprawnym znak:

- OŚ.III.6341.16.2011.MF (przebudowa obiektu mostowego prowadzonego przez wody powierzchniowe) – błędnie w podstawie prawnej powołano art. 9 ust. 1 pkt 19 lit. a ustawy (dotyczący budowli: piętrzących, upustowych, przeciwpowodziowych i regulacyjnych, a także kanałów i rowów) zamiast art. 9 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy (dotyczący prowadzonych przez wody powierzchniowe obiektów mostowych), oraz przywołano nie istniejący w ustawie przepis – art. 128 ust. 2 pkt 1 lit. b, i przepis uchylony – art. 128 ust. 2 pkt 2,

- OŚ.III.6341.36.2011.MF – (zrzut ścieków do wód w rozumieniu art. 9 ust. 1 pkt. 14 lit. g Prawa wodnego) - błędnie w podstawie prawnej powołano art. 37 pkt. 1 i 4 ustawy (dotyczący pobór oraz odprowadzanie wód powierzchniowych lub podziemnych oraz piętrzenia i retencjonowania śródlądowych wód powierzchniowych) zamiast art. 37 pkt 2 ustawy (wprowadzanie ścieków do wód), oraz art. 122 ust. 2 pkt 3 i art. 127 ust. 2 ustawy,

- OŚ.III.6341.76.2011.MF (wykonanie stawu ziemnego) - błędnie w podstawie prawnej powołano art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy (szczególne korzystanie z wód) oraz art. 135 pkt. 1 ustawy wskazujący okoliczność, w której pozwolenie wodnoprawne wygasa;

6. zgodnie z art. 128 ust. 1 pkt 6 Prawa wodnego pozwolenie wodnoprawne zawiera opis urządzenia wodnego, w tym położenie za pomocą współrzędnych geograficznych;

- w pozwoleniu znak: OŚ.III.6341.24.2011.MF, OŚ.III.6341.40.2011.MF nie wskazano położenia urządzenia wodnego za pomocą współrzędnych geograficznych;
7. wypełniając zobowiązanie art. 127 ust. 6 Prawa wodnego tj. podając informację o wszczęciu postępowania o wydanie pozwolenia wodnoprawnego do publicznej wiadomości w treści ogłoszenia zbędnie przywoływano art. 49 kpa. Art. 127 ust. 7a ustawy jednoznacznie wskazuje, iż art. 49 kpa stosuje się jeżeli liczba stron postępowania w sprawie o wydanie pozwolenia wodnoprawnego (innych niż wnioskodawca, właściciel wody, właściciel urządzeń wodnych, czy uprawniony do rybactwa) przekracza 20. We wszystkich skontrolowanych sprawach liczba stron postępowania nie przekraczała 20;
 8. w sprawie znak: OŚ.III.6341.84.2011.MF – w myśl art. 10 kpa nie zapewniono stronie przed wydaniem pozwolenia wodnoprawnego możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów (w toku postępowania wnioskodawca złożył aneks do operatu, dokumentację hydrogeologiczną i dodatek do tej dokumentacji);
 9. w aktach sprawy znak: OŚ.III.6341.24.2011.MF – brak elektronicznego nośnika danych zawierającego operat wodnoprawny. Zgodnie z art. 132 ust 1a Prawa wodnego operat sporządza się oprócz formy papierowej, na elektronicznych nośnikach danych jako dokument tekstowy, a część graficzną w postaci plików typu wektorowego lub rastrowego. Przed wszczęciem postępowania organ winien wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia tego braku formalnego na podstawie art. 64 § 2 kpa w związku z art. 132 ust 1a Prawa wodnego;
 10. w aktach sprawy znak: OŚ.III.6341.8.2011.MF, OŚ.III.6341.12.2011.MF, OŚ.III.6341.16.2011.MF, OŚ.III.6341.40.2011.MF – brak oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa dla osoby podpisującej i składającej wniosek - art. 33 § 2 i 3 kpa;
 11. zgodnie z *Regulaminem Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Czarnkowie*, Wydział Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa przy znakowaniu spraw i pism stosuje symbol OS. Kontrolowane sprawy były znakowane za pomocą symbolu OŚ, co nie jest zgodne z zapisem ww. regulaminu oraz oznaczeniem sprawy (na podstawie oznaczenia komórki organizacyjnej) wynikającym z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 18 poz. 67).

II. Wydawanie decyzji ustalających linię brzegu dla cieków naturalnych, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych.

W 2011 r. zarejestrowano cztery sprawy dotyczące wydania decyzji w sprawie ustalenia linii brzegu rzeki. Skontrolowano dwie sprawy (znak: OŚ.III.6330.2.2011.MF, OŚ.III.6330.4.2011.MF). Prowadzone postępowania nie budziły zastrzeżeń, a decyzje wydano w terminie określonym w Kodeksie postępowania administracyjnego. Wykaz skontrolowanych spraw [Załącznik 1].

III. Dokonywanie raz na cztery lata przeglądu ustaleń pozwoleń wodnoprawnych i realizacji tych pozwoleń.

Art. 136 ust. 2 Prawa wodnego nakłada na organ właściwy do wydania pozwolenia wodnoprawnego obowiązek wykonywania co najmniej raz na 4 lata przeglądu ustaleń pozwoleń wodnoprawnych na pobór wody lub wprowadzanie ścieków do wód, do ziemi lub urządzeń kanalizacyjnych, a także realizacji tych pozwoleń.

W toku kontroli ustalono, iż w 2011 r. Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki dokonał w trybie ww. przepisu przeglądów pozwoleń wodnoprawnych dla siedmiu podmiotów posiadających pozwolenia wydane w latach 2001 – 2011.

Zgodnie z cyt. wyżej przepisem, organ winien dokonać w 2011 roku przeglądu co najmniej pozwoleń wodnoprawnych wydanych w roku 2007, jeżeli przeglądy te do tej pory nie były wykonane. Wykonane przeglądy przeprowadzono w odniesieniu do kilku zakładów, natomiast nie w odniesieniu do wszystkich wydanych w roku 2007 pozwoleń wodnoprawnych (zgodnie ze spisem spraw prowadzonym w Wydziale Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa pozwoleń tych było 24).

V. Zalecenia i wnioski pokontrolne

Biorąc pod uwagę stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości i uchybienia wnoszę o:

1. przestrzeganie § 57 *Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Czarnkowie* określającego *Zasady podpisywania pism* stosownie do art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.);

2. przestrzeganie art. 127 ust. 7 Prawa wodnego przy określaniu kręgu stron postępowania o wydanie pozwolenia wodnoprawnego;
3. stosowanie trybu określonego w art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy zakres wniosku strony dotyczy zmiany warunków ustalonych w pozwoleniu wodnoprawnym (nie jest dopuszczalne stosowanie art. 113 kpa w przypadku, gdy zakres wniosku strony wykracza poza zasadne żądanie sprostowania błędów i oczywistych omyłek w wydanych przez organ decyzjach;
4. stosowanie powiadomienia w trybie art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego o niezakończonym w terminie, podaniu przyczyny zwłoki i wskazaniu nowego terminu załatwienia sprawy,
5. przestrzeganie art. 127 ust. 1 - 5 Prawa wodnego przy ustaleniu czasu obowiązywania pozwolenia wodnoprawnego oraz rozszerzenie uzasadnienia faktycznego i prawnego w wydawanych decyzjach (art. 107 § 1 i 3) w sytuacji, gdy organ wydając pozwolenie wodnoprawne, postanawia inaczej niż wnioskowała strona, co do terminu obowiązywania pozwolenia;
6. zapewnienie stronom przed wydaniem decyzji możliwości zapoznania się i wypowiedzenia w sprawie wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego *w terminie wskazanym w piśmie wystosowanym na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego;*
7. badanie przed wydaniem pozwolenia wodnoprawnego, czy jego warunki nie naruszają ustaleń zawartych odpowiednio w: miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (art. 125 pkt 2 Prawa wodnego);
8. staranną weryfikację podstawy prawnej pozwolenia wodnoprawnego przed jego wydaniem w celu uniknięcia ewentualnych pomyłek w treści decyzji;
9. wpisywanie w warunkach pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzenia wodnego wymogów dla pozwolenia określonych w art. 128 ust. 1 pkt 6 Prawa wodnego;
10. nie powoływanie art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego w treści ogłoszenia o wszczęciu postępowania o wydanie pozwolenia wodnoprawnego, jeżeli liczba stron postępowania w sprawie (innych niż wnioskodawca, właściciel wody, właściciel urządzeń wodnych, czy uprawniony do rybactwa) nie przekracza 20 (art. 127 ust. 7a Prawa wodnego);

11. staranną weryfikację wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego i operatu, a w przypadku stwierdzenia braków formalnych m.in. z art. 132 Prawa wodnego stosowanie wezwania o usunięcie tych braków w trybie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego;
12. przestrzeganie art. 33 § 2 i 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w odniesieniu do pełnomocnictwa przedkładanego w postępowaniu administracyjnym;
13. znakowanie spraw i pism zgodnie z zasadami określonymi w *rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych* (Dz.U. z 2011 r. Nr 18 poz. 67) oraz *Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Czarnkowie*;
14. systematyczne i cykliczne dokonywanie zgodnie z art. 136 ust. 2 Prawa wodnego przeglądu (co najmniej raz na 4 lata) ustaleń pozwoleń wodnoprawnych na pobór wód lub wprowadzanie ścieków do wód, do ziemi lub urządzeń kanalizacyjnych, a także realizacji tych pozwoleń.

Wobec powyższego, proszę Pana Starostę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie w przyszłości stwierdzonych podczas kontroli uchybień lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek

Załączniki:

Zal. 1. Wykaz skontrolowanych spraw .

Starszy Inspektor Wojewódzki

M. Warchał
Małgorzata Warchał

11.08.12

Referent Prawny

F. Korbas
Filip Korbas
11.09.12

10

z-ca Dyrektora Wydziału
Infrastruktury i Rolnictwa

A. Januszkiewicz-Piotrowska
Aida Januszkiewicz-Piotrowska

I. Pozwolenia wodnoprawne:

1. znak: OŚ.III.6341.4.2011.MF
Postępowanie dotyczy wydania pozwolenia wodnoprawnego.
Wniosek wpłynął 30.12.2010 r., decyzja została wydana 17.02.2011 r.
2. znak: OŚ.III.6341.8.2011.MF
Postępowanie dotyczy wydania pozwolenia wodnoprawnego.
Wniosek wpłynął 7.01.2011 r., decyzja została wydana 25.02.2011 r.
3. znak: OŚ.III.6341.12.2011.MF
Postępowanie dotyczy wydania pozwolenia wodnoprawnego.
Wniosek wpłynął 7.01.2011 r., decyzja została wydana 19.02.2011 r.
4. znak: OŚ.III.6341.16.2011.MF
Postępowanie dotyczy wydania pozwolenia wodnoprawnego.
Wniosek wpłynął 19.02.2011 r., decyzja została wydana 9.03.2011 r.
5. znak: OŚ.III.6341.20.2011.MF
Postępowanie dotyczy wydania pozwolenia wodnoprawnego.
Wniosek wpłynął 10.03.2011 r., decyzja została wydana 7.06.2011 r.
6. znak: OŚ.III.6341.24.2011.MF
Postępowanie dotyczy wydania pozwolenia wodnoprawnego.
Wniosek wpłynął 22.03.2011 r., decyzja została wydana 21.04.2011 r.
7. znak: OŚ.III.6341.28.2011.MF
Postępowanie dotyczy sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej.
Wniosek wpłynął 4.04.2011 r., decyzja została wydana 6.10.2011 r.
8. znak: OŚ.III.6341.36.2011.MF
Postępowanie dotyczy wydania pozwolenia wodnoprawnego.
Wniosek wpłynął 9.06.2011 r., decyzja została wydana 5.08.2011 r.
9. znak: OŚ.III.6341.40.2011.MF
Postępowanie dotyczy wydania pozwolenia wodnoprawnego.
Wniosek wpłynął 21.06.2011 r., decyzja została wydana 5.08.2011 r.
10. znak: OŚ.III.6341.72.2011.MF
Postępowanie dotyczy wydania pozwolenia wodnoprawnego.
Wniosek wpłynął 23.09.2011 r., decyzja została wydana 25.10.2011 r.
11. znak: OŚ.III.6341.76.2011.MF
Postępowanie dotyczy wydania pozwolenia wodnoprawnego.
Wniosek wpłynął 4.10.2011 r., decyzja została wydana 12.10.2011 r.
12. znak: OŚ.III.6341.80.2011.MF
Postępowanie dotyczy wydania pozwolenia wodnoprawnego.
Wniosek wpłynął 5.10.2011 r., decyzja została wydana 8.12.2011 r.
13. znak: OŚ.III.6341.84.2011.MF
Postępowanie dotyczy wydania pozwolenia wodnoprawnego.
Wniosek wpłynął 7.11.2011 r., decyzja została wydana 14.12.2011 r.
14. znak: OŚ.III.6341.88.2011.MF
Postępowanie dotyczy wydania pozwolenia wodnoprawnego.
Wniosek wpłynął 18.11.2011 r., decyzja została wydana 27.12.2011 r.

II. Decyzje ustalające linię brzegu:

1. znak: OŚ.III.6330.2.2011.MF
Postępowanie dotyczy ustalenia linii brzegu.
Wniosek wpłynął 19.09.2011 r., decyzja została wydana 4.11.2011 r.
2. znak: OŚ.III.6330.4.2011.MF,
Postępowanie dotyczy ustalenia linii brzegu.
Wniosek wpłynął 18.10.2011 r., decyzja została wydana 30.11.2011 r.