

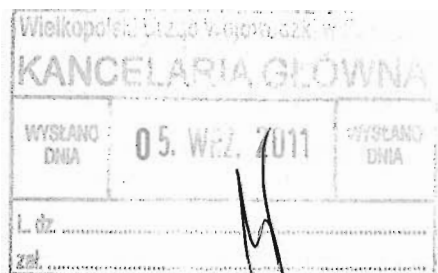


Poznań, 05 WRZ. 2011

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR.VIII.10.431-23 /11

**Za dowodem
doręczenia**



Pan

Roman Maternik

Burmistrz Miasta i Gminy Opalenica

ul. 3 Maja 1

64-330 Opalenica

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ Wojewoda Wielkopolski przeprowadził w Urzędzie Miasta i Gminy Opalenica, kontrolę problemową w zakresie prawidłowości wydatkowania w 2010 r. środków finansowych przeznaczonych na realizację postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 17 sierpnia 2011 r. przekazuję Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W 2010 r. Urząd Miasta i Gminy Opalenica otrzymał dotację celową z budżetu państwa w wysokości 493 109,16 zł z przeznaczeniem na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych oraz pokrycie kosztów ustalania i wypłacania zwrotu podatku ponoszone przez Urząd.

Na zwrot producentom rolnym części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego przeznaczono łącznie 483 440,35 zł, z tego: w I okresie rozliczeniowym 298 763,87 zł, a w II okresie rozliczeniowym 184 676,48 zł.

¹ Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206

Na koszty ustalania i wypłacania zwrotu podatku producentom rolnym wydatkowano łącznie kwotę 9 668,81 zł (5 975,28 zł oraz 3 693,53 zł) tj. 2% łącznej kwoty dotacji wypłaconych producentom rolnym.

Okresowe i roczne rozliczenie dotacji oraz sprawozdania rzeczowo - finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku zostały przekazane do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego zgodnie z terminem ustalonym w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2006 r. Nr 160, poz. 1132).

W wyniku kontroli stwierdzono, iż przyznana Urzędowi Miasta i Gminy Opalenica dotacja celowa została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

Producenci rolni złożyli w 2010 r. ogółem 459 wniosków o zwrot podatku. Kontroli poddano wszystkie wnioski wraz z dołączonymi do nich fakturami VAT bądź kopiami tych faktur oraz wydane na podstawie złożonych wniosków decyzje.

Analiza kontrolowanych wniosków, faktur i decyzji wykazała, że:

- większość skontrolowanych wniosków złożonych w marcu 2010 r. zawierała w części IV wniosku tj. w oświadczeniu o powierzchni użytków rolnych, oświadczenie według stanu na dzień 1.04.2010 r. W tym przypadku przy ustalaniu limitu uwzględniono powierzchnię użytków rolnych według stanu widniejącego w ewidencji gruntów w przyszłości tj. w dniu 1 kwietnia 2010 r.,

- w 3 przypadkach: Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej Dakowy Mokre, Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej Urbanowo oraz Spółdzielni Produkcji Rolnej Rolnik przyjęto wnioski podpisane przez jedną osobę, pomimo, iż KRS mówi o 2 - osobowym sposobie reprezentacji,

- w 2 przypadkach dołączone do wniosków faktury VAT nie posiadały wymaganej art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego adnotacji o treści: „przyjęto w dniu...do zwrotu części podatku akcyzowego”.

- w kilkunastu przypadkach przyjęto do realizacji wnioski z fakturami dokumentującymi zakup oleju napędowego w terminach niezgodnych z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego oraz kilka wniosków z fakturami dokumentującymi zakup benzyny, co miało wpływ na kwoty zwrotu.

Nieprawidłowo ustalone kwoty należnego do zwrotu podatku akcyzowego spowodowały, że 7 producentom został wypłacony zwrot podatku w łącznej kwocie o 420,07 zł wyższej

od należnej. W konsekwencji gmina wykorzystała otrzymaną dotację w kwocie zawyżonej o 428,47 zł (420,07 zł - kwota zwrotu + 8,40 zł - koszty postępowania).

Ponadto we wszystkich decyzjach powoływano się błędnie na art. 10 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego (przepis przejściowy stosowany w 2006 r.).

Przedstawiając powyższe uwagi wnoszę o:

- rzetelne weryfikowanie składanych przez producentów rolnych wniosków o zwrot podatku akcyzowego zwłaszcza jego punktu. IV,
- przyjmowanie do realizacji wniosków z fakturami dokumentującymi zakup oleju napędowego w terminach zgodnych z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego,
- wyegzekwowanie od producentów rolnych zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy zwrotu podatku pobranego w nadmiernej wysokości,
- usunięcie z treści decyzji zapisu powołującego się na art. 10 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, ponieważ był to przepis przejściowy stosowany tylko w 2006 r.

Jednocześnie oczekuję od Pana Burmistrza w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o realizacji zaleceń.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek

Jolanta Stawska

Stawska

Starszy specjalista

01.09.2011 r.

Starszy specjalista

Szumski Dariusz

z-ca Dyrektora Wydziału
Infrastruktury i Rolnictwa

Aida Janaszewska-Piotrowska