



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań..... **22 PAZ 2012**

**Za dowodem
doreczenia**

IR-VIII.431.23.2012.11

Pan

Henryk Helwing

Burmistrz Miasta Nowy Tomyśl

ul. Poznańska 33

64-300 Nowy Tomyśl

Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu KANCELARIA GŁÓWNA		
WYSŁANO DNIA	23. 10. 2012	WYSŁANO DNIA
L. dz. Zał.		

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej² przeprowadzono w dniach 12-17.09.2012 r. kontrolę w trybie zwykłym w Urzędzie Miejskim w Nowym Tomyślu, ul. Poznańska 33 w zakresie prawidłowości wydatkowania w 2011 r. środków finansowych przeznaczonych na realizację postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w projekcie wystąpienia pokontrolnego podpisanego w dniu 28 września 2012 r. przekazuję Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W 2011 r. Urząd Miejski w Nowym Tomyślu otrzymał dotację celową z budżetu państwa w wysokości 269 632,47 zł z przeznaczeniem na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych oraz pokrycie kosztów ustalania i wypłacania zwrotu podatku ponoszonych przez Urząd. Kwota ta obejmuje również środki z rezerwy celowej dot. zwrotu

¹ Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206

² Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092

podatku akcyzowego za II okres płatniczy 2009 r., wynikające ze zgłoszonego przez gminę w 2011 r. dodatkowego zapotrzebowania (234,12 zł).

Łączne koszty faktycznie poniesione przez gminę w 2011 r. na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego oraz na jego wypłatę wyniosły 269 398,35 zł.

Na zwrot producentom rolnym części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego przeznaczono w 2011 r. łącznie 264 116,03 zł, z tego: w I okresie rozliczeniowym 133 633,22 zł, a w II okresie rozliczeniowym 130 482,81 zł.

Na koszty ustalania i wypłacania zwrotu podatku producentom rolnym wydatkowano łącznie kwotę 5 282,32 zł (2 672,66 zł oraz 2 609,66 zł) tj. 2% łącznej kwoty dotacji wypłaconych producentom rolnym.

Okresowe i roczne rozliczenie dotacji oraz sprawozdania rzeczowo – finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku zostały przekazane do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego zgodnie z terminem ustalonym w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2006 r. Nr 160, poz. 1132).

W wyniku kontroli stwierdzono, iż przyznana Urzędowi Miejskiemu w Nowym Tomyślu dotacja celowa została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

Producenci rolni złożyli w 2011 r. ogółem 426 wniosków o zwrot podatku. Kontroli poddano wszystkie wnioski o zwrot podatku wraz z dołączonymi do nich fakturami VAT bądź kopiami tych faktur oraz wydane na podstawie złożonych wniosków decyzje. Analiza kontrolowanych wniosków, faktur i decyzji wykazała, że:

- wszystkie skontrolowane wnioski miały określoną datę wpływu, brak było natomiast numeru ewidencyjnego. Wnioski przyjmowane były na określonym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 31 maja 2006 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 103, poz. 706) wzorze i zawierały wszystkie wymagane dane wymienione w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego,
- na dołączanych do wniosków fakturach VAT stanowiących dowód zakupu oleju napędowego adnotację o treści „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego” umieszczały osoby nieupoważnione do tego przez burmistrza,

- na dołączanych do wniosków fakturach VAT stanowiących dowód zakupu oleju napędowego nie można było również ustalić, który i czy upoważniony pracownik przystawił pieczętę „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego” (brak czytelnego podpisu bądź pieczętę imiennej),
- we wszystkich decyzjach powoływano się błędnie na art. 10 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego (przepis przejściowy stosowany w roku 2006),
- decyzje wydawane w sprawie przyznania zwrotu podatku akcyzowego nie zawierały wszystkich elementów określonych w przepisach art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego (...), tj. nie określały części limitu pozostałego do wykorzystania,
- w 1 przypadku przyjęto do realizacji wniosek z fakturą dokumentującą zakup oleju napędowego w terminie niezgodnym z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego,
- w 2 przypadkach przyjęto wnioski z fakturami dokumentującymi zakup paliwa (bioester oraz PB 95), które nie posiada kodu CN 2710 19 41 do 2710 19 49 zgodnie z art. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego,
- w 1 przypadku błędnie wyliczono kwotę zwrotu oraz uwzględniono faktury dokumentujące zakup paliwa (Eurosuper 95 oraz olej nie napędowy), które nie posiada kodu CN 2710 19 41 do 2710 19 49 zgodnie z art. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego,
- w 1 przypadku uwzględniono fakturę na inną działalność (dziewiarstwo),
- w 1 przypadku uwzględniono wniosek podmiotu, kiedy wnioskodawca działając jako jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej prowadził działalność pozarolniczą, a ponadto wydano decyzję na inny podmiot niż wnioskodawca,
- w 1 przypadku uwzględniono fakturę wystawioną na inny podmiot niż wnioskodawca,
- w 1 przypadku uwzględniono tzw. wydania kredytowe i potraktowano je jak fakturę VAT.

Przedstawiając powyższe uwagi wnoszę o:

- rzetelne weryfikowanie składanych przez producentów rolnych wniosków o zwrot podatku akcyzowego wraz z załącznikami,
- przystawiania na pieczętę „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego” czytelnego podpisu bądź pieczętę imiennej upoważnionego pracownika,
- zamieszczanie w wydawanych decyzjach wszystkich elementów określonych w art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego (...),

- usunięcie z treści decyzji zapisu powołującego się na art. 10 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego,
- wyegzekwowanie od producentów rolnych zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy zwrotu podatku pobranego w nadmiernej wysokości.

Jednocześnie oczekuję od Pana Burmistrza w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o realizacji zaleceń.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI
Piotr Płerek

Starszy Specjalista

Lawniak
Jolanta Lawniczak

22 PAZ 2012

z-ca Dyrektora Wydziału
Infrastruktury i Rolnictwa

Aida
Aida Januszkiewicz-Piotrowska

Starszy Specjalista

Szumski
Dariusz Szumski

22 PAZ 2012