



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań,2017 -03- 06.....

IR-VIII.431.1.2017.10

Pan
Andrzej Miklas
Wójt Gminy Koźminek
ul. Kościuszki 7
62-840 Koźminek

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.), w związku z art. 52 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2016 r. poz. 224 ze zm.) przeprowadzono w dniu 23.01.2017 r. kontrolę w trybie zwykłym w Urzędzie Gminy Koźminek.

Czynności kontrolne przeprowadzili kontrolerzy Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu:

Jolanta Ławniczak – inspektor wojewódzki – kierownik zespołu kontrolującego

Izabela Werner – starszy specjalista

na podstawie upoważnienia nr KN-II.0030.5.2017.1 z dnia 16 stycznia 2017 r.

Przedmiot i zakres kontroli: Kontrola realizacji przepisów ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zakresie uprawy polowej konopi włóknistych za rok 2016.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej w Urzędzie Gminy Koźminek pod poz. 1/2017.

W oparciu o art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne obejmujące treść projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 7 lutego 2017 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń.

Wojewoda Wielkopolski ocenia **negatywnie** działalność Gminy w zakresie objętym kontrolą. Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń dokonanych w trakcie kontroli:

W uchwale nr XVI/444/16 z dnia 21 marca 2016 r. Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawę maku i konopi włóknistych na terenie województwa wielkopolskiego w 2016 roku oraz rejonizacji tych upraw (Dz. Urz. Woj. Wlkp. 2016.2366) ustalona została powierzchnia uprawy konopi włóknistych dla Gminy Koźminek na rok 2016 wynosząca 5,00 ha.

Do Urzędu Gminy Koźminek w dniu 21.10.2015 roku wpłynął wniosek o wydanie zezwolenia na uprawę konopi włóknistych na łącznej powierzchni 5,00 ha.

Zgodnie z treścią art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii zwanej dalej u.p.n. obowiązującego na dzień składania wniosków o wydanie zezwolenia na uprawę konopi włóknistych wniosek powinien zawierać:

- 1) imię, nazwisko, określenie miejsca zamieszkania i adres albo nazwę (firmę), siedzibę i adres wnioskodawcy;
- 2) informację o odmianie maku lub konopi włóknistych, powierzchni uprawy oraz numer działki ewidencyjnej w ewidencji gruntów i budynków, określonej na podstawie przepisów prawa geodezyjnego i kartograficznego;
- 3) (uchylony);
- 4) oświadczenie wnioskodawcy, że dysponuje pomieszczeniem zabezpieczonym przed kradzieżą torebki (makówki), o której mowa w art. 48 ust. 1;
- 5) oświadczenie wnioskodawcy, że nie był karany za popełnienie przestępstwa, o którym mowa w art. 63 lub 64 i wykroczenia, o którym mowa w art. 65.

Złożony przez wnioskodawcę w dniu 21.10.2015 r. formularz wniosku nie był dostosowany do zapisów art. 47 ust. 2 znowelizowanej ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, we wniosku przywołany był nieaktualny publikator tej ustawy tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 124 ze zm., (obowiązujący publikator to: Dz. U. z 2016 r. poz. 224 ze zm.), a ponadto wnioskodawca nie załączył do wniosku żadnego z wymaganych załączników tj.:

- dowodu uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie zezwolenia,
- etykiety z opakowań materiału siewnego roślin,
- faktury zakupu materiału siewnego maku kategorii elitarny lub kwalifikowany,
- umowy kontraktacji zawartej z podmiotem posiadającym zezwolenie marszałka województwa na prowadzenie działalności w zakresie skupu konopi włóknistych lub zobowiązania do przetworzenia konopi włóknistych we własnym zakresie na cele określone w art. 45 ust. 3.

W aktach sprawy brak było wezwania wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku w trybie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*

(Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) zwanej dalej k.p.a. W złożonych wyjaśnieniach wskazano, że wnioskodawca został wezwany w formie rozmowy telefonicznej, jednak nie zostało to utrwalone w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji. W świetle powyższego doszło do naruszenia przepisu art. 14 k.p.a., w myśl którego „sprawy należy załatwiać w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. *o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne* (Dz. U. z 2014 r. poz. 1114), doręczanego środkami komunikacji elektronicznej. Sprawy mogą być załatwiane ustnie, gdy przemawia za tym interes strony, a przepis prawny nie stoi temu na przeszkodzie, jednakże treść oraz istotne motywy takiego załatwienia powinny być utrwalone w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji”.

Kontrola wykazała ponadto, że umowa kontraktacji nr 61/2016 pomiędzy producentem a przetwórcą została zawarta w dniu 12.04.2016 r., natomiast wniosek o wydanie przedmiotowego zezwolenia producent złożył w UG Koźminek przed zawarciem ww. umowy, pomimo zapisu w § 6 tej umowy: „Plantator jest zobowiązany do zgłoszenia się do Urzędu Gminy, właściwego ze względu na położenie plantacji, celem złożenia wniosku o pozwolenie na uprawę, niezwłocznie po podpisaniu umowy kontraktacyjnej”.

Wnioskodawca uzupełnił wniosek o wydanie zezwolenia na uprawę konopi włókniстых o powyższą umowę kontraktacji dopiero po jej zawarciu oraz uiścił w dniu 25.04.2016 r. opłatę skarbową w kwocie 30 zł zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 1c ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2015 r. poz. 783 ze zm.), w związku z częścią III poz. 29 dotyczącą wykazu przedmiotów opłaty skarbowej, stawek tej opłaty oraz zwolnień będącego załącznikiem do ww. ustawy.

[Zał. nr 1] – Wniosek z dnia 21.10.2015 r., umowa kontraktacji nr 61/2016, dowód uiszczenia opłaty skarbowej.

Wójt Gminy Koźminek rozpatrzył pozytywnie ww. wniosek pomimo jego braków formalnych. Zgodnie bowiem z art. 46 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii „stosowanie materiału siewnego maku lub konopi włókniстых kategorii elitarny albo kategorii kwalifikowany w rozumieniu przepisów o nasiennictwie potwierdza się fakturą zakupu tego materiału siewnego oraz etykietą z opakowań materiału siewnego tych roślin”. W aktach sprawy brak było ww. dokumentów, które powinny stanowić załącznik do wniosku. W związku z powyższym nie został dochowany wymóg art. 64 § 2 „Jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania”. Ponadto decyzja zezwalająca na uprawę

konopi włóknistych nr GNiR.6180.1.2016 z dnia 9 maja 2016 r. została wydana z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 35 k.p.a. tj. po upływie 200 dni od dnia wpływu wniosku do organu. W związku z powyższym wskazać należy, że:

- nie został dochowany wymóg art. 35 „Organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki (...)”,

- nie został dochowany wymóg art. 36 § 1 i 2 „O każdym przypadku niezakończenia sprawy w terminie określonym w art. 35 organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu”.

Wydana decyzja zawiera elementy określone w art. 47 ust. 3 u.p.n. oraz spełnia wymogi, o których mowa w art. 107 § 1 k.p.a. Ustalono, że organ zezwalający weryfikował przed wydaniem zezwolenia na uprawę konopi włóknistych, czy zezwolenie mieści się w limicie powierzchni przeznaczonej pod uprawę określonej w Uchwale nr XVI/444/16 z dnia 21 marca 2016 r. Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

[Załącznik nr 2] – Decyzja nr GNiR.6180.1.2016 z dnia 9.05.2016 r.

W toku kontroli ustalono, że w Urzędzie Gminy Koźminek nie jest realizowany obowiązek wynikający z art. 47 ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, dotyczący prowadzenia rejestru wydanych zezwoleń. Ponadto kontrola w zakresie nadzoru Wójta Gminy Koźminek nad uprawą konopi włóknistych wykazała, iż w ramach tego nadzoru nie podjęto żadnego działania, a przez to nie dokonano sprawdzenia czy prowadzone uprawy zajmują powierzchnię zgodną z wyznaczonym rejonem, na podstawie wydanego zezwolenia określającego podmiot dla którego je wydano, odmianę konopi włóknistych, numer działek, na których prowadzona jest uprawa, zawartych umów i faktury zakupu materiału siewnego. Zaniechaniem tym naruszono przepis wynikający z art. 50 ust. 1 u.p.n., zgodnie z którym nadzór nad uprawami maku lub konopi włóknistych sprawuje wójt (burmistrz, prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce położenia tych upraw.

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia znajdują potwierdzenie w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych w poniższej tabeli.

Wykaz zebranych dowodów:

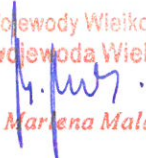
załącznik nr 1	Wniosek z dnia 21.10.2015 r., umowa kontraktacji nr 61/2016, dowód uiszczenia opłaty skarbowej.
załącznik nr 2	Decyzja nr GNiR.6180.1.2016 z dnia 9.05.2016 r.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia kontroli wnoszę o:

- zaktualizowanie formularza wniosku, by spełniał wymogi art. 47 ust. 2 u.p.n., a także powoływał się na aktualne na dzień wydawania decyzji publikatory aktów prawnych uwzględniające zmiany w przywoływanych aktach prawnych,
- wzywanie wnioskodawców do uzupełnienia brakujących danych wymaganych przepisem art. 47 ust. 2 u.p.n. oraz art. 46 ust. 3 w trybie art. 64 § 2 k.p.a,
- przestrzeganie terminowości załatwiania spraw administracyjnych dotyczących wydawania zezwoleń na uprawę maku lub konopi włóknistych zgodnie z art. 35 i 36 k.p.a,
- prowadzenie rejestru wydawanych zezwoleń zgodnie z dyspozycją art. 47 ust.6 u.p.n.,
- sprawowanie nadzoru nad uprawami maku lub konopi włóknistych zgodnie z art. 50 u.p.n. oraz dokumentowanie tego nadzoru w sposób spełniający przesłanki art. 46 i 47 u.p.n.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Wicewojewoda Wielkopolski

Mariena Maląg

