



IR-VI.431.2.2018.5

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W oparciu o art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092), w związku z kontrolą prawidłowości realizacji zadań związanych z zarządzaniem ruchem na drogach powiatowych i gminnych, przekazuję wystąpienie pokontrolne, obejmujące treść projektu wystąpienia pokontrolnego z 11 marca 2019 roku, do którego nie wniesiono zastrzeżeń.

Na podstawie art. 10 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. *Prawo o ruchu drogowym* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260 ze zm.), w dniach od 20 do 28 lutego 2018 r. przeprowadzono kontrolę w Starostwie Powiatu Czarnkowsko - Trzcianeckiego w zakresie prawidłowości realizacji przez Starostę Czarnkowsko - Trzcianeckiego zadań związanych z zarządzaniem ruchem na drogach powiatowych i gminnych.

Czynności kontrolne w Starostwie Powiatowym w Czarnkowie zostały przeprowadzone na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 50/18 z 12 lutego 2018 r., przez zespół kontrolny w składzie:

- 1) Jerzy Wiatr (kierownik zespołu kontrolnego) – starszy specjalista w Oddziale Komunikacji, Transportu i Gospodarki Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu (wydział wiodący);
- 2) Włodzimierz Kasprzycki – inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

Starosta Czarnkowsko - Trzcianecki został poinformowany o przedmiotowej kontroli w piśmie Wojewody Wielkopolskiego z 9 lutego 2018 r., znak: IR-VI.431.2.2018.5.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod pozycją 1/2018.

Celem kontroli była ocena prawidłowości działania Starosty Czarnkowsko - Trzcianieckiego jako organu zarządzającego ruchem na drogach powiatowych i gminnych.

Kontrolą został objęty okres od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego, tj. do 28 lutego 2018 r.

Wykaz używanych skrótów i pojęć

rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków dla znaków	rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.)
rozporządzenie w sprawie zarządzania ruchem	rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784)
rozporządzenie w sprawie znaków i sygnałów drogowych	rozporządzenie Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (Dz. U. Nr 170, poz. 1393 ze zm.)
ustawa o drogach publicznych	ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2222 ze zm.)
ustawa PoRD	ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1260 ze zm.)
Kpa	ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.)
droga	budowla wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiąca całość techniczno-użytkową, przeznaczona do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowana w pasie drogowym (art. 4 pkt 2 ustawy o drogach publicznych)
droga publiczna	droga zaliczona do jednej z kategorii dróg, z której może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem, z ograniczeniami i wyjątkami określonymi w przepisach
oznakowanie dróg	znaki drogowe, sygnalizacje oraz urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu drogowego

Zgodnie z zapisem art. 10 ust. 5 ustawy PoRD Starosta zarządza ruchem na drogach powiatowych i gminnych, z zastrzeżeniem, że Prezydent miasta zarządza ruchem na drogach publicznych położonych w miastach na prawach powiatu, z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych (art. 10 ust. 6 ustawy PoRD).

W okresie objętym kontrolą kierownikiem kontrolowanej jednostki był Pan Tadeusz Teterus – Starosta Czarnkowsko – Trzcianecki, wybrany uchwałą Nr I/3/2014 Rady Powiatu Czarnkowsko – Trzcianeckiego z dnia 1 grudnia 2014 r. w sprawie *wyboru Starosty Czarnkowska – Trzcianeckiego*.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości wykonywania zadań określonych w rozporządzeniu w sprawie zarządzania ruchem.

W ramach kontroli poddano ocenie:

- rejestry ewidencji zatwierdzonych stałych i czasowych organizacji ruchu,
- projekty organizacji ruchu,
- zawiadomienia o terminie wprowadzenia organizacji ruchu,
- protokół kontroli organizacji ruchu na drodze po stałej zmianie organizacji ruchu,
- protokoły okresowej kontroli organizacji ruchu,
- plany sytuacyjne miejsc wytypowanych do wizji lokalnej – 13 odcinków dróg.

Realizację obowiązków Starosty Czarnkowsko - Trzcianeckiego, jako organu zarządzającego ruchem na drogach powiatowych i gminnych ocenia się negatywnie.

Działalność Starosty Czarnkowsko - Trzcianeckiego w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych została oceniona na podstawie stwierdzonych nieprawidłowości, wskazanych w dalszej części wystąpienia pokontrolnego oraz szczegółowo opisanych w listach kontrolnych, stanowiących integralną część projektu wystąpienia pokontrolnego.

W wyniku przeprowadzonej kontroli dokonano następujących ustaleń:

1. W zakresie przekazania kompetencji dotyczących realizacji zadań zarządzania ruchem na drogach stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem, organ zarządzający ruchem w szczególności:

- 1) rozpatruje projekty organizacji ruchu oraz wnioski dotyczące zmian organizacji ruchu;
- 2) opracowuje lub zleca do opracowania projekty organizacji ruchu uwzględniające wnioski wynikające z przeprowadzonych analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu;
- 3) zatwierdza organizację ruchu na podstawie złożonych projektów organizacji ruchu;
- 4) przekazuje zatwierdzone organizacje ruchu do realizacji;
- 5) przechowuje projekty organizacji ruchu i prowadzi ich ewidencję;
- 6) opiniuje geometrię drogi w projektach budowlanych;
- 7) prowadzi kontrolę prawidłowości zastosowania i funkcjonowania znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz ich zgodności z zatwierdzoną organizacją ruchu;
- 8) współpracuje w zakresie organizacji ruchu i jego bezpieczeństwa z innymi organami zarządzającymi ruchem, podmiotami zarządzającymi drogami wewnętrznymi, zarządcami dróg i zarządcami infrastruktury kolejowej, Policją oraz innymi jednostkami.

W Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Czarnkowie przypisano zadania z zakresu zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych Wydziałowi Komunikacji Starostwa Powiatowego, i tak § 32 w zapisano:

WYDZIAŁ KOMUNIKACJI – KM

Zajmuje się realizacją spraw związanych z drogami powiatowymi (...)

Do podstawowych zadań wydziału należy:

I. 2. Zadania w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych, organizacji ruchu i jego zmian, zezwoleń na przejazd pojazdów ponadnormatywnych oraz inne w zakresie inżynierii ruchu są opiniowane i realizowane przez Komisję ds. Organizacji i Zarządzania Ruchem Drogowym działającą przy Zarządzie Dróg Powiatowych.

Zapis § 32 ust. I pkt. 2 określający zadania Wydziału Komunikacji nie precyzuje jednoznacznie odpowiedzialności za realizację zadań wynikających z § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem. Tym samym zmiany lub doprecyzowania wymaga § 32 ust. I pkt. 2 regulaminu, który jednoznacznie będzie określał nałożone na Wydział Komunikacji zadania.

Starosta Czarnkowsko –Trzcianecki zarządzeniem nr 10/2017 z dnia 10 kwietnia 2017 r., które zmieniło zarządzenie nr 23/2013 z dnia 26 września 2013 r., powołał komisję ds. organizacji i zarządzania ruchem drogowym na drogach powiatowych i gminnych. Jako podstawę powołania komisji przyjęto art. 10 ust 5 ustawy PoRD i § 8 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem. Komisja została powołana cyt. „*W celu realizacji zadań w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych*”. Dalej

zarządzenie Starosty określa zakres działania komisji cyt. „*Zakres działania Komisji obejmuje zagadnienia określone w ustawie z dnia 20 czerwca Prawo o ruchu drogowym (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 128 ze zm.) i rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 784 ze zm.)*”. Do składu komisji zostali wyznaczeni przedstawiciele Zarządu Dróg Powiatowych, Komendy Powiatowej Policji w Czarnkowie i Burmistrzowie lub Wójtowie z możliwością delegowania do prac w komisji swoich przedstawicieli. W piśmie z dnia 27.02.2018 r. (KM.170.1.2018.MK) Starosta potwierdził, że cyt.: „*zadania w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych, organizacji ruchu i jego zmian, zezwoleń na przejazd pojazdów ponadnormatywnych oraz inne w zakresie inżynierii ruchu są opiniowane i realizowane przez Komisję ds. Organizacji i Zarządzania Ruchem Drogowym*”.

Z treści zarządzenia oraz regulaminu komisji wynika, że całość zadań związanych z organizacją ruchu na drogach powiatowych i gminnych została powierzona komisji, której członkowie nie są pracownikami Starostwa. Jako przewodniczącego komisji Starosta wyznaczył pana Ryszarda Dziedzica Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Czarnkowie. Dodatkowo do obsługi technicznej, administracyjnej i koordynacji działań komisji wskazał Zarząd Dróg Powiatowych w Czarnkowie. Należy podkreślić, że żaden z wyżej wymienionych przepisów nie daje dyspozycji prawnych do przekazania zadań z zakresu zarządzania ruchem Komisji ds. Organizacji i Zarządzania Ruchem Drogowym. Na podstawie § 8 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem Starosta może powołać komisję tylko w celu szczegółowego rozpatrzenia wniesionych opinii i wątpliwości związanych z projektem organizacji ruchu. A w tym przypadku zakres działania komisji nie tylko został rozszerzony o zarządzanie ruchem na drogach, ale również o organizację ruchu i jego zmian oraz wydawanie zezwoleń na przejazd pojazdów ponadnormatywnych.

Zgodnie z art. 10 ust. 5 ustawy PoRD, organem zarządzającym ruchem na drogach powiatowych i gminnych (...) jest Starosta Powiatu. Przepis ten nie stanowi, że organ zarządzający ruchem może upoważnić inny podmiot do wykonywania w jego imieniu zadań związanych z zarządzaniem ruchem. Zarząd Dróg Powiatowych w Czarnkowie jest jednostką organizacyjną Powiatu, działająca w formie jednostki budżetowej, przy pomocy której Zarząd Powiatu wykonuje obowiązki Zarządcy Dróg Powiatowych. a więc pracownicy ZDP i pozostali członkowie komisji nie są pracownikami Starostwa Powiatowego w Czarnkowie,

czyli urzędu kierowanego przez Starostę Czarnkowsko – Trzcianeckiego. Starosta Powiatu natomiast może upoważnić imiennie pracownika urzędu, którego jest kierownikiem, do załatwiania spraw

w jego imieniu na podstawie art. 268 a Kpa. W tej sytuacji upoważniony pracownik nie staje się przez to organem administracyjnym (nosicielem kompetencji) lecz pełni, w granicach określonych w upoważnieniu, jedynie funkcje tego organu. Starosta Powiatu nie wydał imiennego upoważnienia żadnemu z podległych pracowników urzędu.

Jak już wyżej napisano, powierzenie przez Starostę Czarnkowsko – Trzcianeckiego wykonywanie całości zadań z zakresu zarządzania ruchem Komisji ds. Organizacji i Zarządzania Ruchem Drogowym na drogach powiatowych i gminnych stanowi naruszenie:

- art. 10 ust 5 ustawy PoRD, zgodnie z którym organem zarządzającym ruchem na drogach powiatowych i gminnych jest Starosta.

2. W zakresie prowadzenia ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu

Zgodnie § 9 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem:

1. Organ zarządzający ruchem prowadzi ewidencję projektów zatwierdzonych organizacji ruchu.
2. Do ewidencji wpisuje się:
 - 1) numer kolejny projektu;
 - 2) numer drogi i jej kilometraż lub nazwę ulicy;
 - 3) jednostkę składającą projekt organizacji ruchu;
 - 4) charakter organizacji ruchu (stała, czasowa);
 - 5) datę zatwierdzenia projektu;
 - 6) termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu;
 - 7) rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu;
 - 8) przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu - w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu.
3. W przypadku zmiany stałej organizacji ruchu projekt poprzedniej organizacji ruchu przechowuje się nie krócej niż 2 lata od daty wprowadzenia nowej organizacji ruchu.
4. Projekty czasowych organizacji ruchu przechowuje się nie krócej niż przez 2 lata od daty przywrócenia stałej organizacji ruchu.

Zarząd Dróg Powiatowych w Czarnkowie przedstawił do kontroli prowadzone w formie „papierowej” dwie oddzielne ewidencje zatwierdzonych projektów organizacji ruchu, p.t. odpowiednio STAŁA ORGANIZACJA RUCHU i CZASOWA ORGANIZACJA RUCHU. Ewidencje te posiadały niewłaściwe oznaczenie symbolem klasyfikowanym z JRWA tj.: 4080 i 481. Prawidłowo należało stosować oznaczenie numerem 7120 – Ewidencja zatwierdzonych projektów zmian organizacji ruchu.

Niewłaściwe stosowanie oznaczenia z JRWA stanowi naruszenie art. 6 ust 1 i 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. *o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach* (Dz. U. z 2018 r.

, poz. 217) i § 4 ust. 1 i 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. *w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych* (Dz. U. z 2011 r. Nr. 14, poz.. 67). Zgodnie z art. 6 ust. 1 i 2 ustawy *o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach* organy jednostek samorządu terytorialnego oraz samorządowe jednostki organizacyjne obowiązane są zapewnić odpowiednią ewidencję, przechowywanie oraz ochronę przed uszkodzeniem, zniszczeniem bądź utratą powstającej w nich dokumentacji oraz nadesłanej

i składanej do nich dokumentacji, w sposób odzwierciedlający przebieg załatwienia i rozstrzygania spraw, a zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. *w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych* dokumentacja powstająca w podmiocie i do niego napływająca jest klasyfikowana i kwalifikowana

na podstawie jednolitego rzeczowego wykazu akt, przez oznaczanie, rejestrację i łączenie dokumentacji w akta spraw albo jej grupowanie jako dokumentacji nietworzącej akt spraw.

Prowadzone ewidencje nie zawierały wszystkich wymaganych elementów określonych w § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem tj.:

- terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu,
- rzeczywistego termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu,
- przewidywanego terminu przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu - w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu.

W okresie objętym kontrolą ewidencje zawierały:

- 110 wpisów dotyczących zatwierdzonych projektów stałej organizacji ruchu (99 w 2017 r., 11 w 2018 r.),
- 106 wpisów dotyczących zatwierdzonych projektów czasowej organizacji ruchu (93 w 2017 r., 13 w 2018 r.).

Szczegółowej kontroli poddano wszystkie wpisy z ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu.

Ewidencja STAŁA ORGANIZACJA RUCHU:

- w 19 przypadkach dotyczyła zaopiniowania projektu lub jego zwrotu do projektanta (2017 r. – poz. 4, 8, 10, 12, 15, 16, 17, 18, 28, 31, 32, 36, 45, 47, 48, 49, 50, 80, 81,),
- w 4 przypadkach pozycje nie posiadały żadnych adnotacji dotyczących zatwierdzeń, opiniowania czy zwrotu do projektanta (2018 r. – poz. 8, 9, 10, 11).

Ewidencja CZASOWA ORGANIZACJA RUCHU:

- w 14 przypadkach dotyczyła zaopiniowania projektu lub jego zwrotu do projektanta (2017 r. – poz. 17, 18, 21, 25, 28, 29, 34, 35, 36, 48, 63, 77, 86, i 2018 r. – poz. 7),
- w 1 przypadku pozycja nie posiadała żadnej adnotacji dotyczącej zatwierdzenia, opiniowania czy zwrotu do projektanta (2018 r. – poz. 12).

Zgodnie z wymogami § 9 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem na drogach ewidencje powinny zawierać informacje odnoszące się tylko do projektów zatwierdzonych. Czyli wpisy powinny następować dopiero po zatwierdzeniu projektów.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Czarnkowie Pan Ryszard Dziedzic w piśmie z dnia 27.02.2018 r. (ZDP-2-.4092.2.1.2018) oświadczył, że ZDP cyt. *„prowadzi rejestr spraw związanych z organizacją ruchu. Z powodu dużego obciążenia pracownika zajmującego*

się rejestracją projektów organizacji ruchu ewidencja zatwierdzonych projektów odbywa się jedynie poprzez odnotowanie w rejestrze spraw sposobu załatwienia sprawy (zatwierdzono, zaopiniowano lub zwrócono)”.

Ustalenia z kontroli pozwalają stwierdzić, że organ odpowiedzialny za zarządzanie ruchem na drogach powiatowych i gminnych nie prowadził w sposób właściwy ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu czym nie dopełnił obowiązku wskazanego w § 9 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem.

3. W zakresie zatwierdzania przez Starostę lub osobę upoważnioną projektów organizacji ruchu:

Zgodnie § 8 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem:

1. W celu szczegółowego rozpatrzenia wniesionych opinii lub wątpliwości związanych z projektem organ zarządzający ruchem może:

- 1) powołać komisję, w której skład wchodzi, w szczególności, przedstawiciel Policji oraz przedstawiciel zarządu drogi;
 - 2) zasięgnąć opinii rzeczoznawcy, audytora lub biegłego w zakresie wpływu planowanej organizacji ruchu na jego bezpieczeństwo;
 - 3) zasięgnąć opinii rzeczoznawcy lub biegłego w zakresie wpływu planowanej organizacji ruchu na środowisko, w szczególności w zakresie hałasu i zanieczyszczenia powietrza.
2. Po rozpatrzeniu złożonego projektu organizacji ruchu organ zarządzający ruchem może:
- 1) zatwierdzić organizację ruchu w całości lub w części:
 - a) bez zmian,
 - b) po wprowadzeniu zmian lub wpisaniu uwag dotyczących wdrożenia organizacji ruchu;
 - 2) odesłać projekt w celu wprowadzenia poprawek;
 - 3) odrzucić projekt.

Z dostarczonych przez Zarząd Dróg Powiatowych w Czarńkowie rejestrów zatwierdzonych organizacji ruchu do kontroli wybrano losowo 11 pozycji z ewidencji zatwierdzonych projektów stałej organizacji ruchu oraz 10 losowo wybranych pozycji z ewidencji zatwierdzonych projektów czasowej organizacji ruchu.

W grupie zatwierdzonych projektów stałej organizacji ruchu nie przedstawiono do kontroli projektów o numerach:

- a) ZDP-2.4080.15.2017 wyjaśniono, że „ZDP nie posiada projektu, projekt został zwrócony wnioskodawcy, gdyż dotyczył drogi wewnętrznej”;
- b) ZDP-2.4080.35.2017 wyjaśniono, że „po zaopiniowaniu projektu z uwagami został przekazany do zatwierdzenia zgodnie z właściwością tj. do Marszałka Województwa”;
- c) ZDP-2.4080.45.2017 wyjaśniono, że „ZDP nie posiada projektu, projekt został zwrócony wnioskodawcy, gdyż dotyczył drogi wewnętrznej”.

Jak wyżej już napisano projekty te nie powinny znaleźć się w rejestrach zatwierdzonych projektów organizacji ruchu.

Pozostałe skontrolowane projekty w zatwierdzeniu zawierały nr ewidencyjny, zatwierdzenie, termin wprowadzenia zatwierdzonej organizacji ruchu, pouczenie i podpis z pieczęcią osoby zatwierdzającej projekt.

Każde zatwierdzenie było opatrzone pieczęciami o treści:

1. STAROSTWO POWIATOWE W CZARNKOWIE

Nr ewidencyjny ZDP-2.(...)

*Projekt stałej / tymczasowej organizacji ruchu na drodze powiatowej / gminnej nr ...
zatwierdzam bez uwag – z uwagami ...*

Co najmniej 7 dni przed wprowadzeniem organizacji ruchu wykonawca jest zobowiązany powiadomić tut. KPP o terminie wprowadzenia organizacji ruchu

Czarńków, dnia Podpis ...

2. *Zgodnie z § 8 ust. 7 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. (Dz. U. 2003.177.1729) wyznaczam termin, w którym powinna zostać wprowadzona organizacja ruchu*

Przedstawione kontrolującym projekty były zatwierdzone i podpisane przez Starostę Powiatu Pana Tadeusza Teterusa i zawierały wszystkie elementy określone w § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem.

Projekty zmian organizacji ruchu przedstawione do kontroli nie posiadały oznaczeń symbolem klasyfikowanym z JRWA. Prawidłowo w tym przypadku należało stosować oznaczenie numerem 7121 – Projekty zmian organizacji ruchu. To oznaczenie powinno być zastosowane do wszystkich projektów organizacji ruchu zarówno do tych zatwierdzonych jak również projektów opiniowanych, zwróconych itp. Projekty te posiadały jedynie nr ewidencyjny zatwierdzenia. Podobnie jak wyżej przedstawiono niewłaściwe oznaczenie ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu brak oznaczenia projektów organizacji ruchu symbolem kwalifikowanym z JRWA stanowi naruszenie art. 6 ust 1 i 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2018 r. , poz. 217) i § 4 ust. 1 i 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr. 14, poz.. 67).

4. Ustalenia w zakresie dopełniania obowiązku zawiadomienia przez jednostkę wprowadzającą organizację ruchu o terminie jej wprowadzenia.

Zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem, jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadamia organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego komendanta Policji o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu.

Z zatwierdzonych w 2017 r. 76 projektów do realizacji, przedstawiono do kontroli tylko 19 zawiadomień o terminie wprowadzenia zmian w organizacji ruchu.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że w 8 przypadkach zgłoszenie zmian w organizacji ruchu nastąpiło po ich wprowadzeniu tj.:

(ZDP-2.4080.14/ 19/ 20/ 21/ 23/ 24/ 25/ 26.2017)

Mając powyższe na uwadze stwierdzono, że jednostki wprowadzające organizacje ruchu nie dopełniły obowiązku zawiadomienia organu zarządzającego ruchem, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu, czym naruszono § 12

ust. 1 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem. Na tej podstawie stwierdzono, że organ zarządzający ruchem nie monitorował należycie czynności realizowanych w ramach prowadzonych spraw.

5. W zakresie obowiązku przekazywania zarządcy drogi informacji o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu:

Zgodnie § 12 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem:
Jeżeli w terminie, o którym mowa w § 8 ust. 7, brak jest zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, organ zarządzający ruchem informuje zarząd drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.

Do kontroli nie przedstawiono żadnych zawiadomień o utracie ważności zatwierdzonych zmian organizacji ruchu. Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Czarnkowie Pan Ryszard Dziedzic w piśmie z dnia 26.02.2018 r. (ZDP-2-.4092.2.2018) oświadczył,

że ZDP cyt.: „*Dokumentów związanych z przekazaniem zarządcy drogi informacji o utracie ważności zatwierdzonych organizacji ruchu dot. projektów czasowej i stałej organizacji ruchu w okresie 01.01.2017 do 19.02.2018 r. nie posiadamy, dotychczas to zarządcy drogi informowali nas o niewprowadzeniu organizacji ruchu w wyznaczonym terminie i w razie konieczności zwracali się o wyznaczenie nowego terminu.*”

Ustalenia z kontroli pozwalają stwierdzić, że organ zarządzający ruchem nie informował we wszystkich przypadkach na bieżąco zarządcę drogi o utracie ważności zatwierdzeń projektów stałej organizacji ruchu czym nie dopełnił obowiązku wskazanego w § 12 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem.

6. W zakresie obowiązku realizacji przeprowadzenia kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu:

Zgodnie § 12 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem:
Jeżeli organizacja ruchu ma charakter stały, organ zarządzający ruchem, w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu, przeprowadza kontrolę wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu.

Do kontroli nie przedstawiono żadnej dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji zatwierdzonych zmian organizacji ruchu. Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Czarnkowie Pan Ryszard Dziedzic

w piśmie z dnia 26.02.2018 r. (ZDP-2-.4092.2.2018) oświadczył, że cyt.: „*Protokołów z kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektów dot. projektów stałej organizacji ruchu w okresie 01.01.2017 r. do 19.02.2018 r. nie posiadamy. Kontrola taka odbywa się poprzez ustne polecenie kierownikowi danego obwodu drogowego, który odwrotnie powiadamia o wprowadzonej organizacji ruchu*”.

Z powodu braku dokumentacji z przeprowadzonych kontroli, pod kątem realizacji projektów, z uwzględnieniem terminów ich przeprowadzenia, wniosków, uwag i ewentualnych zaleceń dla wykonawcy i zarządcy drogi stwierdza się, że organ zarządzający ruchem

nie dopełnił obowiązku wskazanego w § 12 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem.

7. W zakresie obowiązku realizacji przeprowadzenia kontroli okresowej prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach:

Zgodnie § 12 ust. 5 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem:
 Niezależnie od kontroli, o której mowa w ust. 3, organ zarządzający ruchem przeprowadza co najmniej raz na 6 miesięcy kontrolę prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach jemu podległych.

Podobnie jak przy realizacji kontroli w zakresie wykonania zadań technicznych wynikających z projektów po wprowadzeniu zmian organizacji ruchu do kontroli nie przedstawiono żadnej dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie okresowych kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Czarnkowie Pan Ryszard Dziedzic

w piśmie z dnia 26.02.2018 r. (ZDP-2-.4092.2.2018) oświadczył, że cyt.: „*Protokołów z kontroli okresowej prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania, i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach nie posiadamy. Na bieżąco podczas objazdu dróg zawiadamiany był zarządca drogi o nieprawidłowościach i konieczności ich usunięcia*”.

Z powyższego nie wynika, że kontrole pod tym względem były prowadzone w sposób planowy i cykliczny na wszystkich drogach powiatowych i gminnych, nie uzyskano odpowiedzi jakie były stwierdzone uwagi i zalecenia z terminami ich usunięcia przez zarządców dróg. Na tej podstawie stwierdza się, że organ zarządzający ruchem nie dopełnił obowiązku wskazanego w § 12 ust. 53 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem.

8. W zakresie umieszczania i funkcjonowania znaków poziomych i pionowych na wybranych drogach/odcinkach dróg:

Do przeglądu dróg w zakresie umieszczania i funkcjonowania znaków poziomych i pionowych wytypowano 13 odcinków dróg:

- 1) m. Trzcianka ul. Broniewskiego,
- 2) m. Trzcianka ul. Słowackiego,
- 3) m. Trzcianka ul. Wieleńska w okolicach przejazdu kolejowego,
- 4) m. Biała okolice szkoły ul. Kościelna i Radolińska,
- 5) m. Czarnków ul. Kościuszki od ul. Rzemieślniczej do Ronda Jana Pawła II,
- 6) m. Śmieszkowo okolice szkoły ul. Szkolna i ul. Wiejska,
- 7) m. Czarnków okolice szkoły ul. Chodzieska,
- 8) m. Lubasz ul. Szkolna od ul. Chrobrego do ul. Pogodnej,
- 9) m. Lubasz okolice przejazdu kolejowego na ul. Stajkowskiej,
- 10) m. Wieleń ul. Szkolna od ul. H.Sawickiej do ul. Sienkiewicza,
- 11) m. Krzyż ul. Portowa w okolicy przejazdów kolejowych,
- 12) m. Krzyż ul. Sienkiewicza,
- 13) m. Młynkowo okolice szkoły.

Dla wytypowanych odcinków dróg przedstawiono 7 zatwierdzonych projektów organizacji ruchu¹.

Nieprawidłowości stwierdzone podczas oględzin wytypowanych odcinków dróg publicznych położonych na terenie Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego:

¹ ZDP-2-5420/3/2010 (ul. Szkolna w m. Wieleń), ZDP-2.4080.22.2015 (ul. Kościuszki w Czarkowie), ZDP-2.4080.84.2017 (droga pow. 1332P w m. Biała), ZDP-2.4080.66.2017 (droga pow. 1343P w m. Śmieszkowo i w m. Młynkowo), ZDP-2.4080.73.2017 (droga pow. 1348P w m. Lubasz), ZDP-2.4080.88.2016 (ul. Szkolna w Lubaszu)

- a. Cztery organizacje ruchu nie odpowiadają przedstawionym zatwierdzonym projektom², co jest niezgodne z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem drogowym oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem³, w którym (§4 ust. 1) wskazano, że podstawą do wprowadzenia organizacji ruchu na nowo wybudowanej drodze lub jej zmiany na drodze istniejącej jest zatwierdzenie organizacji ruchu przez organ zarządzający ruchem.
- b. Na jednym słupku umieszczano: znak zakazu i po prawej stronie znak ostrzegawczy⁴; dwa razy znak informacyjny i pod nim znak zakazu⁵; znak informacyjny i po prawej stronie znak zakazu⁶; znak informacyjny i pod nim znak nakazu⁷, znak B-20 i pod nim znak nakazu i informacyjny⁸, co jest niezgodne z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach⁹, w którym w załączniku nr 1, w części 1 „Warunki techniczne umieszczania znaków drogowych”, w pkt 1.5.2 „Sposób umieszczania znaków”, wskazano dopuszczalny sposób rozmieszczania znaków w przypadku konieczności zastosowania dwóch lub trzech znaków na jednym słupku.
- c. W 16 przypadkach ustawiono znaki D-6 w odległości ponad 0,5 m od przejścia dla pieszych¹⁰, co jest niezgodne z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach, w którym w załączniku nr 1, w części 5 „Znaki informacyjne”, w pkt 5.2.6 „Przejście dla pieszych i przejazd

² ZDP-2-5420/3/2010 - brak D-6, dodatkowo: znak D-15, tabliczki pod znakami B-35; ZDP-2.4080.22.2015 - brak B-21, dodatkowo: znak D-1, znaki D-3 i B-36; ZDP-2.4080.73.2017 – zmienione miejsce ustawienia znaków: A-10, G-1a, G-1b, G-1c; ZDP-2.4080.88.2016 – brak: 2 progów zwalniających U-16d i progę płytowego, 5 znaków A-11a z tabliczką T-1 „15m”, znak A-11a z tabliczką T-1 „10m”, 4 znaków B-33, 2 tabliczek T-27, znak D-6, dodatkowo: 2 znaki P-10, 2 znaki D-6, znaki A-7 i D-6, znaki B-18 i D-6.

³ Dz. U. z 2017 r. poz. 784.

⁴ Znaki B-22 i A-30 na ul. Kościuszki w Czarnkowie.

⁵ Znaki D-3 i B-36 na ul. Kościuszki w Czarnkowie, znaki D-4 i B-5 w m. Śmieszkowo.

⁶ Znaki D-3 i B-36 na ul. Kościuszki w Czarnkowie.

⁷ Znaki D-6 i C-8 na ul. Kościuszki w Czarnkowie

⁸ Znaki B-20, C-4 i D-6 na ul. Kościuszki w Czarnkowie.

⁹ Dz. U. z 2003 r. nr 220, poz. 2181 ze zm.

¹⁰ W 3 miejscach na ul. Broniewskiego w Trzciance, w 4 miejscach na ul. Słowackiego w Trzciance, w 4 miejscach w Śmieszkowie, w 2 miejscach na ul. Chodzieskiej w Czarnkowie, na ul. Szkolnej w Lubasz, w 2 miejscach na ul. Sienkiewicza w Krzyżu.

dla rowerzystów” wskazano, że znak D-6, D-6a, D-6b umieszcza się w odległości do 0,50 m od krawędzi przejścia lub przejazdu od strony nadjeżdżających pojazdów.

- d. W 7 przypadkach znak ustawiono w odległości mniejszej niż 10 m od znaku poprzedzającego¹¹, co jest niezgodne z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach, w którym w załączniku nr 1, w części 1 „Warunki techniczne umieszczania znaków drogowych”, w pkt 1.5.2 „Sposób umieszczania znaków” wskazano, że następny znak powinien być umieszczany za poprzednim w odległości co najmniej 10 m na drogach o dopuszczalnej prędkości poniżej 60 km/h.
- e. W 40 przypadkach znaki zamontowano za nisko¹² co jest niezgodne z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach, w którym w załączniku nr 1, w części 1 „Warunki techniczne umieszczania znaków drogowych”, w pkt 1.5.3 „Odległość znaków od jezdni oraz wysokość ich umieszczania” wskazano, że znaki umieszcza się na wysokości min. 2,0 m na terenie zabudowanym i 2,2 m w przypadku umieszczania znaków na chodnikach.
- f. W 21 miejscach znaki ustawiono zbyt blisko lub daleko krawędzi jezdni¹³ co jest niezgodne z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego

¹¹ Znaki A-17 i B-33 w odległości ok. 8 m za znakiem D-6 z tabliczką T-27, znak D-6 z tabliczką T-27 w odległości ok. 4 m za znakiem B-36 z tabliczką „Nie dotyczy służb komunalnych”, znak D-6 w odległości ok. 4 m za znakiem A-7 na ul. Broniewskiego w Trzciance; znak B-33 w odległości ok. 4 m za znakami B-18 i B-36 z tabliczką „Nie dotyczy służb komunalnych” na ul. Słowackiego w Trzciance; znak C-13/16 w odległości ok. 4 m za znakiem D-6 na ul. Chodzieskiej w Czarnkowie; znak D-1 w odległości ok. 8 m za znakiem D-6 na ul. Szkolnej w Lubasz, znak D-6 w odległości ok. 4 m za znakiem B-36 na Szkolnej w Wieleniu.

¹² Znaki A-7 i C-12, znaki A-17 i B-33, 4 razy znak D-6 z tabliczką T-27, znak B-35 z tabliczką „Nie dotyczy autobusów szkolnych”, znaki A-7 i D-6, znak A-7 na ul. Broniewskiego w Trzciance, znaki B-18 i B-36 z tabliczką „Nie dotyczy służb komunalnych” na ul. Słowackiego w Trzciance, znak A-9, znak G-1a, znak G-1b, znak G-1c na ul. Wieleńskiej w Trzciance, znak T-16 na ul. Kościuszki w Czarnkowie, znaki D-1 i F-9, znaki D-4 i B-5, znak D-6 z tabliczką T-27, znaki B-33 i B-36 z tabliczką T-23b w m. Śmieszkowo, znaki B-18 i D-6, znaki A-7 i D-6 na ul. Szkolnej w Lubasz, znaki A-10 i G-1a, 2 razy znak G-1b, 2 razy znak G-1c na ul. Stajkowskiej w Lubasz, znak D-6, znak B-22, znak T-16 na ul. Szkolnej w Wieleniu, znak G-1a, znak G-1b, znak G-1c na ul. Portowej w Krzyżu, znak A-7, znak D-40, 2 razy znak D-6 z tabliczką T-27, 2 razy znak A-7, znak B-36 na ul. Sienkiewicza w Krzyżu, znak D-6 w m. Młynkowo.

¹³ 3 znaki D-6 z tabliczką T-27, znak D-6, znak A-7 z tabliczką T-1, 2 znaki B-36 z tabliczką „Nie dotyczy służb komunalnych”, znak A-7, znak D-6, znak T-16 na ul. Broniewskiego w Trzciance, znak A-11a z tabliczką T-1, 3 znaki D-6, znak A-7, znaki B-18 i B-36 z tabliczką „Nie dotyczy służb komunalnych”

i warunków ich umieszczania na drogach, w którym w załączniku nr 1, w części 1 „Warunki techniczne umieszczania znaków drogowych”, w pkt 1.5.3 „Odległość znaków od jezdni oraz wysokość ich umieszczania” wskazano, że znaki na ulicach umieszcza się w odległości od 0,50 – 2,00 m od krawędzi jezdni.

- g. 16 znaków nie posiadało tabliczki znamionowej¹⁴ co jest niezgodne z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach, w którym w załączniku nr 1, w części 1 „Warunki techniczne umieszczania znaków drogowych”, w pkt 1.2.2 „Widoczność znaków” wskazano, że na odwrotnej stronie tarczy znaku należy umieścić informacje zawierające dane identyfikujące producenta znaku, typ folii odblaskowej użytej do wykonania lica znaku, miesiąc i rok produkcji znaku.
- h. Na kontrolowanych odcinkach dróg znajduje się 31 starych, zniszczonych znaków¹⁵, co jest niezgodne z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach, w którym w §2 ust. 2 wskazano, że znaki drogowe pionowe, wyprodukowane przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, które nie spełniają warunków określonych niniejszym rozporządzeniem, zostaną zastąpione znakami drogowymi spełniającymi warunki niniejszego rozporządzenia w terminie do dnia 31 grudnia 2010 r.
- i. Stwierdzono w 12 miejscach znaki obrócone, na pochylonych słupkach¹⁶, co jest niezgodne z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach, w którym w załączniku nr 1, w części 1

na ul. Słowackiego w Trzciance, 2 znaki B-2 na ul. Kościuszki w Czarnkowie, znak A-7, znak B-22 na ul. Szkolnej, znak D-40, znak A-7 ul. Sienkiewicza w Krzyżu.

¹⁴ 3 tabliczki T-27 na ul. Broniewskiego w Trzciance, znak D-6, znak B-33, znak A-17 w m. Biała, 2 znaki D-1 na ul. Kościuszki w Czarnkowie, znak A-17, znak E-2a w m. Śmieszkowo, znak C-13/16 na ul. Chodziejskiej w Czarnkowie, znak B-20, znak G-1a ul. Stajkowskiej w Lubasz, znak A-7, znak D-6, znak A-17 w m. Młynkowo.

¹⁵ 2 znaki A-17, 2 znaki D-6 na Broniewskiego w Trzciance, 2 znaki A-7 na ul. Słowackiego w Trzciance, 2 znaki A-9, 2 znaki G-1a, znak G-1b na ul. Wieleńskiej w Trzciance, znak B-33, znak D-1, znak B-42 w m. Biała, znak B-2 na ul. Kościuszki w Czarnkowie, znak A-17 na ul. Szkolnej w Lubasz, znak A-17, znak D-6 na ul. Szkolnej w Wieleniu, 2 znaki A-10, 2 znaki G-1a, 2 znaki G-1b, 2 znaki G-1c na ul. Portowej w Krzyżu, 2 znaki A-7 na ul. Sienkiewicza w Krzyżu, 3 znaki D-6 w m. Młynkowo.

¹⁶ Znak B-35 z tabliczką „Nie dotyczy autobusów szkolnych” na ul. Broniewskiego w Trzciance, znak D-6, znaki B-18 i B-36 z tabliczką „Nie dotyczy służb komunalnych” na ul. Słowackiego w Trzciance, znak D-4a na ul. Wieleńskiej w Trzciance, znak D-6, znak T-16 na ul. Kościuszki w Czarnkowie, znak D-6 w m. Śmieszkowo; znaki B-18 i D-6 na ul. Szkolnej w Lubasz, 2 znaki A-7, znak B-22 na ul. Szkolnej w Wieleniu, znak A-7 na ul. Sienkiewicza w Krzyżu.

„Warunki techniczne umieszczania znaków drogowych”, w pkt 1.5.2 „Sposób umieszczania znaków”, wskazano, że znaki umocowuje się na bezpiecznych konstrukcjach wsporczych, wykonanych z materiałów trwałych, a odchylenie tarczy znaków powinno wynosić około 5° w kierunku jezdni. Jeśli znaki umieszczone są na łukach poziomych, odchylenie tarczy znaku należy skorygować zależnie od wielkości promienia oraz od jego kierunku.

- j. Brak oznakowania pionowego przejść dla pieszych¹⁷, co jest niezgodne z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach, w którym w załączniku nr 1, w części 5 „Znaki informacyjne”, w pkt 5.2.6 „Przejście dla pieszych i przejazd dla rowerzystów” wskazano, że znak D-6 stosuje się w celu oznaczenia miejsca przeznaczonego dla przechodzenia pieszych w poprzek drogi. Powierzchnię przejścia stanowi część drogi wyznaczona znakiem poziomym P-10. Znak D-6, należy stosować przy wszystkich przejściach dla pieszych.
- k. Usytuowanie przejścia dla pieszych na wprost wejścia do szkoły¹⁸, zasłonięte przez drzewa, parkujące samochody¹⁹, co jest niezgodne z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach, w którym w załączniku nr 1, w części 5 „Znaki informacyjne”, w pkt 5.2.6 „Przejście dla pieszych i przejazd dla rowerzystów” wskazano, że przejście dla pieszych nie może być wyznaczone w osi wyjścia ze szkoły, nie należy wyznaczać w miejscach przysłoniętych przez budynki, zieleń lub inne obiekty znajdujące się przy drodze.
- l. Na trzech przejściach dla pieszych²⁰ nie obniżono krawężników, co jest niezgodne z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie²¹, zgodnie z § 127 ust. 11 którego w obrębie przejścia dla pieszych, na połączeniu chodnika z jezdnią, należy wykonać rampę o szerokości nie mniejszej niż 0,9 m i pochyleniu nie większym niż 15%.

¹⁷ 2 znaków przy przejściach na skrzyżowaniu Broniewskiego i Mickiewicza w Trzciance, ul. Chodzieska w Czarnkowie, znak przejście przy szkole ul. Szkolna w Lubasz, znak przejście przez ul. Szkolna w Wieleniu.

¹⁸ Ul. Szkolna w Lubasz, ul. Wiejska w m. Śmieszkowo.

¹⁹ Ul. Broniewskiego w Trzciance, ul. Słowackiego w Trzciance, w m. Śmieszkowo.

²⁰ Ul. Szkolna w Wieleniu, w m. Biała, w m. Śmieszkowo.

²¹ Dz. U. z 2016 r. poz. 124.

- m. W 6 przypadkach znak ostrzegawczy ustawiono na terenie zabudowanym w odległości ponad 100 m od miejsca niebezpiecznego²², co jest niezgodne z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach, w którym w załączniku nr 1, w części 2 „Znaki ostrzegawcze”, w pkt 2.1.2 „Odległość znaków ostrzegawczych od miejsc niebezpiecznych” wskazano, że odległość umieszczanego znaku ostrzegawczego od wskazanego miejsca niebezpiecznego wynosi do 100 m na drogach o dopuszczalnej prędkości do 60 km/h.
- n. Przed wszystkimi przejazdami niewłaściwie ustawiono znaki G²³, które zgodnie z załącznikiem nr 1, część 2 „Znaki ostrzegawcze”, pkt 2.2.10 „Przejazd kolejowy z zaporami” rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach, ustawia się: znak G-1a pod znakiem ostrzegawczym, znak G-1b w odległości 2/3 znaku ostrzegawczego od przejazdu, znak G-1c w odległości 1/3 znaku ostrzegawczego od przejazdu.
- o. Brak znaku D-1 na ul. Sienkiewicza w Krzyżu w przypadku umieszczenia na drodze podporządkowanej znaku A-7, co jest niezgodne z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach, w którym w załączniku nr 1, w części 2 „Znaki ostrzegawcze”, w pkt 2.2.8 „Ustąp pierwszeństwa” wskazano, że znaki A-7 i B-20 umieszczane przed skrzyżowaniem nie mogą występować samodzielnie, lecz tylko z odpowiednim znakiem (A-6 lub D-1) umieszczanym na drodze z pierwszeństwem przejazdu.

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości znajdują potwierdzenie w dowodach zebranych podczas kontroli, wymienionych poniżej w tabeli.

²² A-9 – 168 m i 128 m od przejazdu ul. Wieleńska w Trzciance, A-10 – 152 m i 159 m od przejazdu ul. Stajkowska w Lubasz, A-10 – 169 m i 146 m od przejazdu ul. Portowa w Krzyżu.

²³ Ul. Wieleńska w Trzciance A-9 i G-1a – 168 m, G-1b – 102 m, G-1c – 50 m. A-9 i G-1a – 128 m, G-1b – 88 m, G-1c – 46 m, ul. Stajkowska w Lubasz A-10 i G-1a – 152 m, G-1b – 104 m, G-1c – 60 m, A-10 i G-1a – 159 m, G-1b – 103 m, G-1c – 45 m, ul. Portowa w Krzyżu A-10 i G-1a – 146 m, G-1b – 104 m, G-1c – 58 m, A-10 i G-1a – 169 m, G-1b – 121 m, G-1c – 49 m.

Tabela1. Wykaz zebranych dowodów

Dowód Nr	Nazwa dokumentu	Liczba kart
1.	Uchwały Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego w sprawie wyboru Starosty i Wicestarosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego.	2
2.	Wykaz dróg powiatowych i gminnych.	20
3.	Uchwała nr V/29/2015 Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego z dnia 24.02.2015 wraz Regulaminem Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Czarnkowie.	27
4.	Uchwała nr 6/2016 Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego z dnia 19.12.2016 wraz Regulaminem Organizacyjnym Zarządu Dróg Powiatowych w Czarnkowie.	5
5.	Zarządzenie nr 10/2017 Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego z dnia 10.04.2017 r. wraz z Regulaminem Pracy Komisji ds. Organizacji i Zarządzania Ruchem Drogowym.	3
6.	Ewidencja zatwierdzonych projektów zmian stałej organizacji ruchu. (2017 i 2018 rok)	5
7.	Ewidencja zatwierdzonych projektów zmian czasowej organizacji ruchu . (2017 i 2018 rok)	6
8.	Lista sprawdzająca kompletność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu – Stałe organizacje ruchu.	2
9.	Lista sprawdzająca kompletność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu – Czasowe organizacje ruchu.	2
10.	Pismo wyjaśniające Starosty Tadeusza Teterusa. (KM.1710.1.2018.MK)	1
11.	Pismo wyjaśniające Dyrektora \zarządu Dróg Powiatowych Ryszarda Dziedzica. (ZDP-2.4092.2.1.2018)	1
12.	Pismo wyjaśniające Dyrektora \zarządu Dróg Powiatowych Ryszarda Dziedzica. (ZDP-2.4092.2..2018)	1
13.	Powiadomienia o wprowadzeniu zmian organizacji ruchu po realizacji przez jednostkę wprowadzającą organizację ruchu o terminie jej wprowadzenia.	17
14.	Protokół oględzin na wybranych drogach/odcinkach dróg oględzin zakresie umieszczania i funkcjonowania znaków poziomych i pionowych.	9
15.	Płyta DVD- zdjęcia do protokołu oględzin.	1
16.	Karty uzgodnień z projektów zmian organizacji ruchu . (ZDP-2.4080.5.2017, ZDP-2.4080.65.2017)	2
17.	Projekt stałej organizacji ruchu – Droga Powiatowa 1346P Śmieszkowo-Prusinowo-Sławno-Sokołowo-m. Rusinowo. (ZDP-2.4080.5.2017)	14
18.	Projekt stałej organizacji ruchu – budowa ścieżek rowerowych oraz częściowego oświetlenia na terenie miasta Czarnków, Gminy Czarnków i Gminy Lubasz . (ZDP-2.4081.25.2017)	11
19.	Plan sytuacyjny - oznakowanie stałe m. Czarnków ul. Kościuszki na odcinku od ul. Kościelnej do . Rzemieślniczej do Ronda Jana Pawła II. (ZDP-2.4080.22.2015)	4
20.	Plan sytuacyjny - oznakowanie stałe m. Wieleń ul. Szkolna . (ZDP-2.4080.3.2010)	3
21.	Plan sytuacyjny - oznakowanie stałe m. Śmieszkowo okolice szkoły ul. Szkolna i ul. Wiejska, droga nr 1345P. (ZDP-2.4080.66.2017)	7
22.	Plan sytuacyjny - oznakowanie stałe m. Młynkowo okolice szkoły, droga nr 1345P. (ZDP-2.4080.69.2017)	2

23.	Plan sytuacyjny - oznakowanie stałe m. Lubasz ul. Szkolna. (ZDP-2.4080.59.2017), (ZDP-2.4080.88.2016)	7
24.	Plan sytuacyjny - oznakowanie stałe m. m. Biała, droga nr 1332P. (ZDP-2.4080.84.2017)	7
25.	Plan sytuacyjny - oznakowanie stałe m. Trzcianka ul. Wieleńska w okolicach przejazdu kolejowego. (ZDP-2.4080.73.2017)	3

Przekazując powyższe wyniki kontroli zobowiązuje Pana Starostę do podjęcia działań, które wyeliminują stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia, a także zapobiegają ich powstawaniu w przyszłości.

W szczególności zobowiązuje Pana do:

1. Zmiany lub uzupełnienia zapisów Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Czarnkowie o zapisy precyzujące zadania z zakresu zarządzania ruchem, wykonywane przez Wydział Komunikacji.
2. Stosowania zgodnego z Jednolitym rzeczowym wykazem akt oznaczenia projektów organizacji ruchu i ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu.
3. Prowadzenia ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu w sprawie zarządzania ruchem
4. Egzekwowania obowiązku zawiadamiania przez jednostkę wprowadzającą organizację ruchu o terminie wprowadzania tej organizacji, co najmniej 7 dni przed datą wprowadzenia organizacji ruchu. W przypadku braku takiego zawiadomienia informowanie na bieżąco zarządcę drogi o utracie ważności zatwierdzonego projektu.
5. Przeprowadzania kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji zatwierdzonych projektów w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu.
6. Opracowania planu i sposobu dokumentowania „okresowych” kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na wszystkich drogach podległych organowi zarządzającemu ruchem (powiatowych i gminnych) realizowanych w ramach obowiązku wynikającego z § 12 ust. 5 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem,
7. Podjęcie działań mających na celu usunięcie nieprawidłowości w zakresie oznakowania i stosowania urządzeń bezpieczeństwa ruchu, zgodnie z warunkami technicznymi określonymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach.

Proszę o powiadomienie mnie, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie w przyszłości stwierdzonych podczas kontroli uchybień.

Wojewoda Wielkopolski

/-/ Zbigniew Hoffmann