



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 2017 -01- 16

IR-VI.431.20.2016.4

Pan
Radosław Bergandy
Kierownik ośrodka szkolenia
kierowca.biz
Szkolenia i Usługi Transportowe
Cisew, ul. Truskawkowa 6
62-700 Turek

Zgodnie z § 16 ust. 9 i 10 zarządzenia nr 447/15 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 4 sierpnia 2015 r. w sprawie trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach oraz w związku z projektem wystąpienia pokontrolnego z dnia 6 grudnia 2016 r. do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przedstawiam

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

dotyczące przeprowadzonej na podstawie art. 39h ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o transporcie drogowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 1414 ze zm.) kontroli w ośrodku szkolenia: kierowca.biz Szkolenia i Usługi Transportowe Radosław Bergandy z siedzibą w Lisewie przy ul. Truskawkowej 6 wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia pod numerem 084/TD/P (w dalszej części zwanego Przedsiębiorcą).

Kontrola została przeprowadzona w dniu 14 listopada 2016 r. przez Paulinę Waraczewską, inspektora wojewódzkiego w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu przewodniczącą zespołu kontrolerów oraz Wiesławę Nitschke, starszego inspektora wojewódzkiego w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego z 9 listopada 2016 r., nr 534/16.

Zawiadomienie o wszczęciu kontroli doręczono 26 października 2016 r.

Upoważnienie wraz z pouczeniem doręczono w dniu rozpoczęcia kontroli, tj. 14 listopada 2016 r.

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielał Pan Radosław Bergandy.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją nr 3.

Przedmiotem kontroli było prowadzenie ośrodka szkolenia w zakresie:

- a) spełniania przez ośrodek szkolenia wymagań, określonych w art. 39g ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - o transporcie drogowym (j. t. Dz. U. z 2013 r., poz. 1414, ze zm.),
 - b) zgodności prowadzonego szkolenia z obowiązującymi programami szkolenia,
 - c) dokumentów wymaganych w związku z prowadzeniem szkolenia,
- w okresie objętym kontrolą, tj. od 1 kwietnia 2016 r. do dnia kontroli włącznie, tj. 14 listopada 2016 r.

W zakresie spełniania przez ośrodek szkolenia wymagań, określonych w art. 39g ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – o transporcie drogowym w wyniku kontroli ustalono, iż Przedsiębiorca:

Nie prowadzi działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, określonej przepisami ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku o kierujących pojazdami (j. t. Dz. U. z 2016 r., poz. 627 ze zm.) – jednakże spełnia wymagania określone dla tej działalności.

1. Zapewnia prowadzenie szkolenia przez:

- a) wykładowców posiadających wiedzę, umiejętności i wykształcenie niezbędne do prawidłowego szkolenia,
- b) osoby posiadające odpowiednie do prowadzonego szkolenia uprawnienia instruktora nauki jazdy, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku o kierujących pojazdami – w zakresie zajęć praktycznych,
- c) osoby posiadające odpowiednie do prowadzonego szkolenia uprawnienia instruktora techniki jazdy, o których mowa w przepisach ww. ustawy – podczas zajęć z jazdy w warunkach specjalnych prowadzonych w oparciu o infrastrukturę, o której mowa w art. 39g ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym, i urządzenie, o którym mowa w art. 39g ust. 11 pkt 2 ww. ustawy.

2. Posiada:

- a) szczegółowy program szkolenia wraz z planem jego wykonania oraz metodami nauczania,
- b) warunki lokalowe – pomieszczenie biurowe:
 - w Turku przy Pl. Sienkiewicza 19 na podstawie umowy najmu lokalu zawartej 1.12.2012 r. pomiędzy Przedsiębiorcą a Panem Tomaszem Bartosikiem,
- c) salę wykładową:
 - w Turku przy Pl. Sienkiewicza 19 na podstawie ww. umowy najmu,
 - w Tuliszkowie przy ul. Zaremby 14a na podstawie umowy współpracy nr 1/12/2012 zawartej 3.12.2012 r. w Turku pomiędzy Przedsiębiorcą a Panią Grażyną Jońską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Ośrodek Szkolenia Kierowców Jońska Grażyna z siedzibą przy ul. Marii Konopnickiej 1 wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców prowadzonego przez Starostę Tureckiego pod numerem 00193027.

Kontroli poddano salę wykładową oraz pomieszczenie biurowe zlokalizowane w Turku przy Pl. Sienkiewicza 19 i stwierdzono, że warunki lokalowe są zgodne z wymaganiami określonymi w § 3 ust. 1 pkt 1, 2 i ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców (j. t. Dz. U., poz. 280 ze zm.) poza oznaczeniem pomieszczenia biurowego adresem ośrodka, nieodizolowaniem sali wykładowej od innych pomieszczeń (od pomieszczenia biurowego), oraz wyposażanie sali wykładowej w tablice poglądowe z zakresu szkolenia pn.: zasady kierowania pojazdem, podstawowe czynności kontrolno – obsługowe, zasady udzielanie pierwszej pomocy.

d) miejsca przeznaczone do prowadzenia zajęć praktycznych – plac manewrowy:

- w Turku przy ul. Milewskiego 10d na podstawie umowy najmu zawartej w Turku 31.12.2015 r. oraz umowy współpracy nr 1/11/2016 zawartej w dniu 2.11.2016 r. pomiędzy Przedsiębiorcą

a Ośrodkiem Szkolenia Kierowców „Pacześny” S.C. z siedzibą przy ul. Kolska Szosa 19a reprezentowanym przez Monikę Gruszczyńską,

- w Turku przy ul. Kolska Szosa 19a na podstawie umów j.w.

Kontroli poddano plac manewrowy w Turku przy ul. Milewskiego 10d i stwierdzono, że plac posiadający nawierzchnię z kostki betonowej spełnia wymagania określone w § 3 ust. 1 pkt 3 lit. a-c rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców (j. t. Dz. U., poz. 280 ze zm.).

- e) wyposażenie dydaktyczne zgodne z § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 roku w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy (j. t. Dz. U. 2014 r., poz. 1005 ze zm.),
- f) urządzenie do symulowania jazdy w warunkach specjalnych na podstawie umowy najmu symulatora zawartej 28.07.2014 r. pomiędzy Polską Izbą Gospodarczą Ośrodków Szkolenia Kierowców z siedzibą w Piastowie przy ul. Piotra Skargi 1, 05-820 Piastów reprezentowaną przez wiceprezesa Izby Marka Gawrońskiego i sekretarza Izby Wojciecha Górę aneksowanej 18.08.2016 r. i 6.11.2014 r. (certyfikat nr CSJ/2/14 ważny od 22-09-2014 r. do 21-09-2017 r.). Ponadto Przedsiębiorca zawarł umowę o współpracy z dnia 28.07.2014 r. na wykonanie usługi szkoleniowej z wykorzystaniem ww. urządzenia z ww. podmiotem (aneksowana 22.09.2014 r. oraz 6.11.2014 r.),
- g) autobus o numerze rejestracyjnym CB 796AL na podstawie umowy najmu nr 1/10/2014 z dnia 15.10.2014 r. pomiędzy Panią Justyną Juszczak prowadzącą Ośrodek Szkolenia Kierowców AUTOJAZDA z siedzibą w Żołędowie przy ul. Lipowej 8 a Przedsiębiorcą. Opinia techniczna nr 4/10/2014 z dnia 7.10.2014 r. wydana przez rzeczoznawcę mgr inż. Jana Malinowskiego (RS 000922).

Pojazd jest odpowiedni do zakresu prowadzonego szkolenia i spełnia wymagania określone w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 roku w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy (j. t. Dz. U. z 2014 r. poz. 1005 ze zm.), co zostało potwierdzone ww. opinii technicznej wydanej przez rzeczoznawcę samochodowego, o którym mowa w art. 79a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym.

- h) samochód ciężarowy o numerze rejestracyjnym PTU XW39 stanowiący własność Przedsiębiorcy. Opinia techniczna nr KLP/80/2014 z dnia 8.08.2014 r. wydana przez rzeczoznawcę Zbigniewa Malczaka.

W trakcie kontroli kontrolerom przedstawiono opinię techniczną potwierdzającą, że pojazd jest odpowiedni do zakresu prowadzonego szkolenia i spełnia wymagania określone w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 roku w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy (j. t. Dz. U. z 2014 r. poz. 1005 ze zm.). Powyższa opinia została wydana przez osobę niebędącą rzeczoznawcą o którym mowa w art. 79a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym.

3. Przedsiębiorca nie był, jako osoba fizyczna lub członek organu osoby prawnej, prawomocnie skazany za przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych lub przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów. Na zapytanie z 27.10.2016 r. o udzielenie informacji o osobie Panu Radosławie Bergandy uzyskano informację: „nie figuruje w kartotece karnej Krajowego Rejestru Karnego” – Punkt Informacyjny Krajowego Rejestru Karnego w Koninie przy Sądzie Okręgowym.

W zakresie zgodności prowadzonego szkolenia z obowiązującymi programami szkolenia oraz prowadzenia dokumentacji wymaganej w związku z prowadzeniem szkolenia podczas kontroli dokonano następujących ustaleń.

Dla okresu objętego kontrolą Przedsiębiorca przedstawił 21 dzienników zajęć teoretycznych wraz z kartami zajęć praktycznych prowadzonych dla kursów kwalifikacyjnych oraz 4 dzienniki szkoleń okresowych. Kontroli poddano 13 dzienników prowadzonych dla kursów kwalifikacyjnych (z czego jeden dziennik dotyczył kursu, który został odwołany z powodu rezygnacji kursanta) i 4 dzienniki szkoleń okresowych.

W wyniku analizy dokumentów wymaganych w związku z prowadzeniem szkolenia stwierdzono, że:

- a) Kontroli poddano 1 dziennik zajęć teoretycznych wraz z kartami zajęć praktycznych prowadzonych dla kursów z zakresu kwalifikacji wstępnej dla bloku programowego C1, C1+E, C, C+E oraz 11 dzienników zajęć teoretycznych wraz z kartami zajęć praktycznych prowadzonych dla kursów z zakresu kwalifikacji wstępnej przyspieszonej dla bloku programowego C1, C1+E, C, C+E. Stwierdzono, że ww. dziennik oraz karty zajęć praktycznych prowadzone są prawidłowo i zawierają wszystkie elementy określone w § 14 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia kwietnia 2010 r. w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy. W dwóch kartach zajęć praktycznych prowadzonych dla kursu kwalifikacji wstępnej przyspieszonej nr 11/KWP/084/2016 stwierdzono, że w dniu 27 lipca 2016 r. zajęcia w ruchu drogowym odbyły się w wymiarze 2 i 3 godzin dziennie. W pozycji „imię, nazwisko (lub pieczęć) i podpis instruktora” oraz w pozycji „podpis kursanta” widnieje imię nazwisko i podpis instruktora oraz podpis kursanta jedynie w miejscu odpowiadającym przeprowadzonym 3 godzinom zajęć praktycznych. Z karty zajęć praktycznych nie jest możliwe stwierdzenie kto przeprowadził zajęcia w wymiarze 2 godzin oraz nie zostało to potwierdzone podpisem kursanta,
- b) przedsiębiorca przeprowadza szkolenia okresowe w formie kursu okresowego. W okresie objętym kontrolą Przedsiębiorca przeprowadził 4 kursy szkolenia okresowego dla bloku programowego C1, C1+E, C, C+E. Dla bloku programowego D1, D1+E, D, D+E nie prowadzono żadnego kursu okresowego. Kontroli poddano wszystkie dzienniki zajęć teoretycznych i stwierdzono, że prowadzone są prawidłowo i zawierają wszystkie elementy określone w § 14 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia kwietnia 2010 r. w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy.

W kontrolowanym okresie Przedsiębiorca wydał 19 świadectw kwalifikacji zawodowej. Na podstawie przedstawionego wzoru przyjęto, że świadectwa kwalifikacji zawodowej zostały wydane zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 roku w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy,

- c) przedsiębiorca przekazuje w terminie do centralnej ewidencji kierowców (CEK) dane osób, którym wydał świadectwo kwalifikacji zawodowej potwierdzające ukończenie szkolenia okresowego,
- d) przedsiębiorca przesyła w terminie informacje, o których mowa w art. 39e ust. 2 pkt 1 i 3 oraz ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o transporcie drogowym. Kontroli nie poddano informacji dotyczących rozpoczęcia i zakończenia kursów kwalifikacyjnych.

W zakresie i okresie objętym kontrolą w toku kontroli stwierdzono niżej wymienione uchybienia:

1. brak oznaczenia pomieszczenia biurowego adresem ośrodka, co jest niezgodne z § 3 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców (Dz. U., poz. 280 ze zm.),
2. brak wyposażenie sali wykładowej w tablice poglądowe z zakresu szkolenia pn.: zasady kierowania pojazdem, podstawowe czynności kontrolno – obsługowe, zasady udzielanie pierwszej pomocy, co jest niezgodne z § 3 ust. 1 pkt 1 lit. g rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców (Dz. U., poz. 280 ze zm.),
3. w dwóch przypadkach nierzetelne prowadzenie kart zajęć praktycznych

oraz nieprawidłowości:

1. nieodizolowanie sali wykładowej od innych pomieszczeń, co jest niezgodne z § 3 ust. 1 pkt 1 lit. e rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców (Dz. U., poz. 280 ze zm.),
2. brak opinii technicznej potwierdzającej spełnianie przez samochód ciężarowy wymagań określonych w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 roku w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy (j. t. Dz. U. z 2014 r. poz. 1005 ze zm.), wydanej przez rzeczoznawcę samochodowego będącym rzeczoznawcą o którym mowa w art. 79a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym.

Pomimo stwierdzonych uchybień oraz nieprawidłowości oceniam pozytywnie działalność ośrodka szkolenia.

Działając na podstawie art. 39h ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym w odniesieniu do stwierdzonych uchybień wnoszę o:

1. oznaczenie pomieszczenia biurowego zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców (Dz. U., poz. 280 ze zm.) – w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego,
2. wyposażenie sali wykładowej zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 lit. g rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców (Dz. U., poz. 280 ze zm.) – w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego,
3. rzetelne prowadzenie kart zajęć praktycznych prowadzonych w ruchu drogowym – od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego

oraz nieprawidłowości wnoszę o:

1. odizolowanie sali wykładowej od innych pomieszczeń zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 lit. e rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców (Dz. U., poz. 280 ze zm.) – w terminie do 1 kwietnia 2017 r.

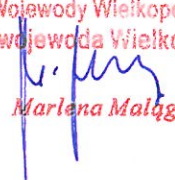
W związku z przesłaną pismem z dnia 15 grudnia 2016 r. opinią techniczną nr 7/12/2016 z dnia 6.12.2016 r., potwierdzającą spełnianie przez samochód ciężarowy wymagań

określonych w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 roku w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy, wydaną przez Pana Mateusza Zajęca (RS 001560) rzeczoznawcę samochodowego będącego rzeczoznawcą o którym mowa w art. 79a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym odstępuje się od wydania zalecenia pokontrolnego dotyczącego dostarczenia właściwej opinii.

Wobec powyższego, proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zalecenia, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie w przyszłości stwierdzonych uchybień lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, iż zgodnie z § 16 ust. 11 zarządzenia nr 447/15 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 4 sierpnia 2015 r. w sprawie trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli, których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Wicewojewoda Wielkopolski


Marlena Małąg