



Poznań, 05 MAR 2015

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Wielkopolski Urząd Wojewódzki		
IR-VI.431.2.7.2014.4		
KANCLARIA GŁÓWNA		
WYSŁANO DNIA	09. 03. 2015	WYSŁANO DNIA

Za dowodem
doreczone

**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe
„HANEX”
Piotr Kukła
Ludomy 52
64-603 Ludomy**

Zgodnie z § 16 ust. 9 i 10 zarządzenia nr 51/12 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach oraz w związku z projektem wystąpienia pokontrolnego z dnia 4 grudnia 2014 r. do którego wniesiono zastrzeżenia pismem z dnia 12 grudnia 2014 r., przedstawiam wystąpienie pokontrolne, dotyczące przeprowadzonej na podstawie art. 39h ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o transporcie drogowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 1414 ze zm.) kontroli w ośrodku szkolenia: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „HANEX” Piotr Kukła z siedzibą w Ludomach 52 wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia pod numerem 081/TD/P (w dalszej części zwanego Przedsiębiorcą).

Kontrola została przeprowadzona w dniu 3 listopada 2014 r. przez Paulinę Waraczewską, starszego specjalistę w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu przewodniczącego zespołu kontrolerów oraz Wiesławę Nitschke, inspektora wojewódzkiego w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego z 28 października 2014 r., nr 652/14.

[zał. 1 – potwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego z 28 października 2014 r., nr 652/14]

Zawiadomienie o wszczęciu kontroli doręczono 15 października 2014 r.

[zał. 2 – potwierdzenie doręczenia zawiadomienia]

Upoważnienie wraz z pouczeniem doręczono 3 listopada 2014 r.

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielał Przedsiębiorca oraz na podstawie jego upoważnienia Pan Grzegorz John i Pan Marcin Lipczyński.

[zał. 3 – upoważnienie do udzielania informacji]

Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją 13.

Przedmiotem kontroli było prowadzenie ośrodka szkolenia w zakresie:

- a) spełniania przez ośrodek szkolenia wymagań, określonych w art. 39g ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - o transporcie drogowym (j. t. Dz. U. z 2013 r., poz. 1414, ze zm.),
- b) zgodności prowadzonego szkolenia z obowiązującymi programami szkolenia,
- c) dokumentów wymaganych w związku z prowadzeniem szkolenia.

W wyniku kontroli ustalono, iż w okresie objętym kontrolą (od 1 stycznia 2014 r. do dnia kontroli włącznie) Przedsiębiorca:

1. Prowadzi działalność gospodarczą w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, określoną przepisami ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku o kierujących pojazdami (Dz. U., Nr 30, poz. 151 ze zm.) – Przedsiębiorca jest wpisany pod numerem 00023016 do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców prowadzonego przez Starostę Obornickiego.
2. Zapewnia prowadzenie szkolenia przez:
 - a) wykładowców posiadających wiedzę, umiejętności i wykształcenie niezbędne do prawidłowego szkolenia,
 - b) osoby posiadające odpowiednie do prowadzonego szkolenia uprawnienia instruktora nauki jazdy, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku o kierujących pojazdami – w zakresie zajęć praktycznych,
 - c) osoby posiadające odpowiednie do prowadzonego szkolenia uprawnienia instruktora techniki jazdy, o których mowa w przepisach ww. ustawy – podczas zajęć z jazdy w warunkach specjalnych prowadzonych w oparciu o infrastrukturę, o której mowa w art. 39g ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym, i urządzenie, o którym mowa w art. 39g ust. 11 pkt 2 ustawy.
3. Posiada:
 - a) szczegółowy program szkolenia wraz z planem jego wykonania oraz metodami nauczania,
 - b) warunki lokalowe: lokal biurowy znajdujący się w Ludomach 52 stanowiący własność przedsiębiorcy (akt notarialny repertorium A 8373/2003 z 21 listopada 2003 r. Kancelaria Notarialna Katarzyna Sokołowska, ul. Kościuszki 18b, Wągrowiec). Kontroli poddano ww. lokal i stwierdzono, że spełnia wymagania określone § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia z dnia 13 lipca

2012 r. Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców (Dz. U. poz. 1019),

- c) salę wykładową zlokalizowaną w Ludomach 52 stanowiącą własność Przedsiębiorcy (akt notarialny j.w.). Podczas kontroli stwierdzono, że sala spełnia wymagania określone w § 3 ust. 3 oraz ust. 1 pkt 1 poza wymaganiami określonymi lit. g rozporządzenia z dnia 13 lipca 2012 r. Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców (Dz. U. poz. 1019). Sala nie jest wyposażona w następujące tablice poglądowe z zakresu szkolenia: zasady kierowania pojazdem, podstawowe czynności kontrolno-obslugowe, zasady udzielania pierwszej pomocy ofiarom wypadku. W bezpośrednim sąsiedztwie sali wykładowej składowane są butle z gazem.
- d) miejsca przeznaczone do prowadzenia zajęć praktycznych – plac manewrowy (mieszczący się w Ludomach 52) stanowiący własność Przedsiębiorcy (akt notarialny j.w.). W trakcie kontroli stwierdzono, że plac manewrowy spełnia wymagania określone w § 3 ust. 1 pkt 3 lit. a i c poza wymaganiami określonymi lit. b ww. rozporządzenia – nie jest wyłączony z ruchu pojazdów innych niż pojazdy szkoleniowe.

[zał. 4 – zdjęcia]

- e) wyposażenie dydaktyczne zgodne z §1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 roku w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy (Dz. U. Nr 53, poz. 314 ze zm.),
- f) możliwość przeprowadzenia jazd w warunkach specjalnych przy użyciu urządzenia do symulowania zajęć w warunkach specjalnych:
 - na podstawie umowy współpracy zawartej w dniu 2 marca 2012 r. w Szczecinie pomiędzy e-kierowca Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Szczecinie przy Al. Wojska Polskiego 184 reprezentowaną przez Krzysztofa Ledziona i Krzysztofa Giżyckiego – członków zarządu komplementariuszy a Przedsiębiorcą – urządzenie to posiada certyfikat zgodności 001/011/RM/2012 wydany przez Przemysłowy Instytut Zaawansowanych Technologii Wytwarzania Zakład Certyfikacji (okres ważności certyfikatu od 27.08.2012 r. do 26.08.2015 r.),

- na podstawie umowy zawartej 21 lutego 2012 r. pomiędzy Andrzejem Palką a Przedsiębiorcą: „umowa U-001.S wykonania usługi szkoleniowej z zakresu jazdy w warunkach specjalnych z wykorzystaniem mobilnego symulatora” urządzenie to posiada certyfikat zgodności 001/011/RM/2012 wydany przez Przemysłowy Instytut Zaawansowanych Technologii Wytwarzania Zakład Certyfikacji (okres ważności certyfikatu od 27.08.2012 r. do 26.08.2015 r.),
- umowy zawartej 9 kwietnia 2014 r. pomiędzy Przedsiębiorcą a Sobiesław Zasada Centrum Sp. z o. o. z siedzibą w Bednarach reprezentowaną przez Tomasza Czopika Prezesa Zarządu i Katarzynę Siemińską – wiceprezesa zarządu: „umowy na przeprowadzenie szkoleń w warunkach specjalnych w ramach kwalifikacji wstępnej i przyspieszonej pomiędzy ośrodkiem doskonalenia techniki jazdy Sobiesław Zasada Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i ośrodkiem szkoleniowym” – urządzenie to posiada certyfikat zgodności CST/1/13 wydany przez Przemysłowy Instytut Motoryzacji Jednostka Certyfikująca Wyroby PIMOT ul. Jagiellońska 55, Warszawa (okres ważności certyfikatu od 18.07.2013 r. do 17.07.2016 r.),

co jest zgodne z art. 39g ust. 11 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym,

g) pojazdy:

- autobus na podstawie umowy zawartej 21 lutego 2012 r. pomiędzy Andrzejem Palką a Przedsiębiorcą: „umowa U-004.A. wykonania usługi szkoleniowej z zakresu jazdy w warunkach drogowych z wykorzystaniem autobusu MAN RHC 404 (LION'S COACH) nr rejestracyjny WGM RN44”. Dla pojazdu została wydana przez rzeczoznawcę samochodowego, o którym mowa w art. 79a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym opinia techniczna nr 957/03/CRM/11 z dnia 23.12.2011 r. wydana przez Marka Bukowskiego (nr uprawnień RS 000569), reprezentującego Centrum Rzeczoznawców Motoryzacyjnych i Maszynowych „CERMOT” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach przy Al. Roździeńskiego 210.
- autobus na podstawie umowy najmu nr 05/2011 zawartej w Koźminie Wielkopolskim w dniu 5 lipca 2014 roku pomiędzy Stanisławem Paterkiem zamieszkałym przy ul. Krotoszyńskiej 30 w Koźminie Wielkopolskim prowadzącym pod tym samym adresem działalność gospodarczą pod firmą Ośrodek Doskonalenia Zawodowego Stanisław Paterek a Przedsiębiorcą. Dla pojazdu została wydana przez rzeczoznawcę samochodowego, o którym

mowa w art. 79a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym opinia techniczna nr 6302-10-2013 z 31.10.2013 r. Europejski Zespół Ekspertów Technicznych „Akol-Ekseprt” oddział w Kaliszu ul. Złota 71, 62-800 Kalisz wydana przez Antoniego Kolańczyka (nr uprawnień RS 000266). Dodatkowo Przedsiębiorca zawarł w dniu 5 lipca 2014 r. umowę współpracy w zakresie świadczenia usług szkoleniowych nr 5/2014 ze Stanisławem Paterkiem zamieszkałym przy ul. Krotoszyńskiej 30 w Koźminie Wielkopolskim prowadzącym pod tym samym adresem działalność gospodarczą pod firmą Ośrodek Doskonalenia Zawodowego Stanisław Paterek,

- samochód ciężarowy na podstawie umowy leasingu nr 2012 /00244/50001/007/O/05529 zawartej w dniu 17.02.2012 r. w Poznaniu pomiędzy SGB-TRANS-LEASING Polskie Towarzystwo Leasingowe Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Winklera 1, Poznań a Przedsiębiorcą. Dla pojazdu została wydana przez rzeczoznawcę samochodowego, o którym mowa w art. 79a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym opinia techniczna nr POP/172/12 z 7 marca 2012 r. wydana przez Romualda Wieczorka (nr certyfikatu 5444/10) oraz Edmunda Podbielskiego (nr uprawnień RS000730),
- samochód ciężarowy na podstawie umowy zawartej w dniu 21 lutego 2012 r. pomiędzy Andrzejem Palką a Przedsiębiorcą: „umowa U-005.C wykonania usługi szkoleniowej z zakresu jazdy w warunkach drogowych z wykorzystaniem samochodu ciężarowego MAN TGL -12.250 4x2 nr rejestracyjny WGM SS52”. Dla pojazdu została wydana przez rzeczoznawcę samochodowego, o którym mowa w art. 79a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym opinia techniczna nr 956/03/CRM/11 z dnia 23.12.2011 r. wydana przez Marka Bukowskiego (nr uprawnień RS000569) reprezentującego Centrum Rzeczoznawców Motoryzacyjnych i Maszynowych „CERMOT” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach przy Al. Roździeńskiego 210.

Pojazdy są odpowiednie do zakresu prowadzonego szkolenia i spełniają wymagania określone w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 roku w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy.

4. Przedsiębiorca nie był, jako osoba fizyczna lub członek organu osoby prawnej, prawomocnie skazany za przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych lub przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów. Na zapytanie z 21.10.2014 r. o udzielenie informacji o osobie Panu Piotrze Kukli uzyskano informację: „nie figuruje w kartotece karnej Krajowego Rejestru Karnego” – Punkt Informacyjny Krajowego Rejestru Karnego w Poznaniu przy Sądzie Okręgowym,
5. W zakresie prowadzenia dokumentacji wymaganej w związku z prowadzeniem szkolenia stwierdzono, że:

- a) Przedsiębiorca przeprowadził w 2014 roku 23 kursy kwalifikacyjne dla bloku programowym C1, C1+E, C, C+E, 1 dla bloku programowym D1, D1+E, D, D+E. Kontroli poddano 2 losowo wybrane dzienniki kursów kwalifikacyjnych i stwierdzono brak tematów przeprowadzanych zajęć, co jest niezgodne z § 14 ust. 2 pkt 3 lit. c rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy. W dziennikach znajdowały się zagadnienia (określone w tabelach załącznika nr 1 ww. rozporządzenia), które stosowano jako temat przeprowadzanych zajęć, np. „1.1. Poznanie charakterystyk układu przeniesienia napędu w celu jego optymalnego wykorzystania”. W związku z tym nie można ocenić zgodności prowadzonego szkolenia z programem szkolenia. Poza stwierdzonym uchybieniem dzienniki zajęć kursów kwalifikacyjnych prowadzone są prawidłowo.

W odniesieniu do karty zajęć praktycznych, o której mowa w § 14 ust. 1 i 3 ww. rozporządzenia, prowadzonej dla kursu będącego w trakcie realizacji stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że przy temacie „*nauka przez ostrożne próby hamowania w specjalnym terenie, pokazująca działanie hamulców, ze zwróceniem uwagi na wpływ hamowania na prowadzenie pojazdu*” potwierdzono znakiem „+” realizację zajęć, które się nie odbyły. Przedsiębiorca złożył pisemne wyjaśnienie, że zajęcia praktyczne w warunkach specjalnych odbędą się 15 listopada 2014 roku.

[zał. 5 – karta zajęć praktycznych kursanta oraz wyjaśnienie Przedsiębiorcy dot. przeprowadzenia zajęć w warunkach specjalnych]

- b) szkolenia okresowe prowadzone są w formie kursu okresowego w zakresie określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 roku w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy. Szkolenia zostały przeprowadzone zgodnie z programem szkolenia,

- c) Przedsiębiorca ustnie oświadczył, że w okresie objętym kontrolą nie przeprowadzał szkoleń okresowych w formie cyklu szkoleń, w związku z tym nie prowadzi rejestru wydanych zaświadczeń,
- d) w okresie objętym kontrolą (tj. od 1.01.2014 r. do 3.11.2014 r.) Przedsiębiorca wydał 39 świadectw kwalifikacji zawodowej potwierdzających ukończenie szkolenia okresowego. Świadectwa kwalifikacji zawodowej zostały wydane zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 roku w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy (Dz. U. Nr 53, poz. 314 ze zm.). Kontroli poddano świadectwa kwalifikacji zawodowej o numerach: 98/2014, 99/2014, 100/2014, 103/2014, 116/2014, 117/2014, 119/2014, 121/2014 i stwierdzono, że we wszystkich skontrolowanych świadectwach data zakończenia szkolenia nie jest zgodna z terminem przeprowadzonych zajęć i listą obecności uczestnika szkolenia. Przedsiębiorca w świadectwach kwalifikacji zawodowej w pozycji „data zakończenia szkolenia” podaje datę wydania świadectwa kwalifikacji zawodowej a nie datę ukończenia szkolenia zgodną z dziennikiem zajęć oraz listą obecności, co stanowi w myśl art. 39h ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym rażące naruszenie warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia.

[zał. 6 – kserokopie wybranych świadectw kwalifikacji zawodowej z nieprawidłowościami wraz z dziennikami oraz listami obecności uczestników szkolenia]

- e) Przedsiębiorca przeprowadził w 2014 r. 39 kursów szkoleń okresowych z czego 3 dla bloku programowego D1, D1+E, D, D+E, 36 dla bloku programowego C1, C1+E, C, C+E. Kontroli poddano 8 dzienników szkoleń okresowych. Dzienniki szkoleń okresowych prowadzone są prawidłowo i zawierają elementy, o których mowa w § 14 ust. 2 ww rozporządzenia,
- f) na podstawie 8 skontrolowanych dzienników szkoleń okresowych stwierdzono, że Przedsiębiorca przesyła w terminie informacje o których mowa w art. 39e ust. 2 pkt 1 i 3 oraz ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o transporcie drogowym. Analogicznie jak w przypadku wyżej omawianych świadectw kwalifikacji zawodowej Przedsiębiorca podaje datę zakończenia szkolenia niezgodną z dziennikiem zajęć oraz listą obecności. Kontroli nie poddano zgłoszeń dotyczących kursów kwalifikacyjnych,
- g) wszystkie kursy kwalifikacyjne oraz okresowe zostały przeprowadzone w sali ośrodka jako ćwiczenia pod nadzorem trenera – wykładowcy przy użyciu komputera i specjalistycznego oprogramowania wspomagającego proces kształcenia (umowy

współpracy z 2 marca 2012 r. zawartej w Szczecinie pomiędzy e-kierowcą Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Szczecinie przy Al. Wojska Polskiego 184 w Szczecinie reprezentowaną przez Krzysztofa Ledziona i Krzysztofa Giżyckiego – członków zarządu komplementariuszy a Przedsiębiorcą).

Podczas kontroli stwierdzono uchybienia oraz rażące naruszenie warunków wykonywania działalności. W związku ze stwierdzonym rażącym naruszeniem warunków wykonywania działalności oceniam działalność ośrodka szkolenia negatywnie.

Pismem z dnia 12 grudnia 2014 r. Przedsiębiorca złożył zastrzeżenia do treści projektu wystąpienia pokontrolnego. Zastrzeżenia uznano w części o czym Przedsiębiorca został poinformowany pismem z dnia 3 marca 2015 r.

[zał. 7 – zastrzeżenia do ustaleń zawartych w projekcie wystąpienia]

Działając na podstawie art. 39h ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym wnoszę o:

1. prowadzenie zajęć na placu manewrowym z koniecznością wyłączenia z placu ruchu pojazdów innych niż pojazdy szkoleniowe – od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego,
2. umieszczenie w dziennikach zajęć kursów kwalifikacyjnych tematów przeprowadzanych zajęć zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 roku w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy – od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego,
3. umieszczanie w świadectwach kwalifikacji zawodowej w kolumnie „data rozpoczęcia szkolenia” rzeczywistej daty rozpoczęcia przez uczestnika szkolenia zgodnej z listą obecności na szkoleniu. W kolumnie nr 3 pod nazwą „data zakończenia szkolenia” należy wpisać rzeczywistą datę zakończenia przez uczestnika szkolenia. Data rozpoczęcia i zakończenia szkolenia musi odpowiadać dacie, w której zajęcia się odbywały – od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wobec powyższego, proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie w przyszłości stwierdzonych

uchybień lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, iż zgodnie z § 16 ust. 11 zarządzenia nr 51/12 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli, których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek

Załączniki :

- zał. 1 – potwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego z 28 października 2014 r., nr 652/14,
- zał. 2 – potwierdzenie doręczenia zawiadomienia,
- zał. 3 – upoważnienie do udzielania informacji,
- zał. 4 – zdjęcia,
- zał. 5 – karta zajęć praktycznych kursanta oraz wyjaśnienie Przedsiębiorcy dot. przeprowadzenia zajęć w warunkach specjalnych,
- zał. 6 – kserokopie wybranych świadectw kwalifikacji zawodowej z nieprawidłowościami wraz z dziennikami oraz listami obecności uczestników szkolenia,
- [zał. 7 – zastrzeżenia do ustaleń zawartych w projekcie wystąpienia]
- [zał. 8 – prośba o przesłanie dokumentów w celu uznania lub oddalenia zastrzeżeń wniesionych do projektu wystąpienia pokontrolnego]

[zał. 9 – stanowisko wobec wniesionych zastrzeżeń]

Starszy specjalista

Inspektor Wojewódzki

Paulina Waraczewska
5.03.2015.

Danuta Wiatr

al. Niepodległości 16/ 18, 61-713 Poznań, tel. 61-851-55-66, fax 61-854-11-50
www.poznan.uw.gov.pl e-mail: wojewoda.wielkopolski@poznan.uw.gov.pl

Ewa Śleszak-Jarczyńska