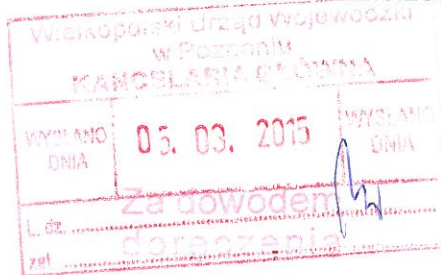




WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-VI.431.2.6.2014.4



Poznań, 05 LUT 2015

Za dowodem
doręczenia

Ośrodek Szkolenia Kierowców

Konrad Bruś

ul. Szadkowskiego 5

62-860 Opatówek

Zgodnie z § 16 ust. 9 i 10 zarządzenia nr 51/12 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach oraz w związku z projektem wystąpienia pokontrolnego z dnia 4 grudnia 2014 r. do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przedstawiam wystąpienie pokontrolne, dotyczące przeprowadzonej na podstawie art. 39h ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o transporcie drogowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 1414 ze zm.) kontroli w ośrodku szkolenia: Ośrodek Szkolenia Kierowców Konrad Bruś z siedzibą w Opatówku przy ul. Szadkowskiego 5 wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia pod numerem 080/TD/P (w dalszej części zwanego Przedsiębiorcą).

Kontrola została przeprowadzona w dniu 5 listopada 2014 r. przez Paulinę Waraczewską, starszego specjalistę w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu przewodniczącego zespołu kontrolerów oraz Wiesławę Nitschke, inspektora wojewódzkiego w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego z 28 października 2014 r., nr 653/14.

[zał. 1 – upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego z 28 października 2014 r., nr 653/14]

Zawiadomienie o wszczęciu kontroli doręczono 21 października 2014 r.

[zał. 2 – potwierdzenie doręczenia zawiadomienia]

Upoważnienie wraz z pouczeniem doręczono 5 listopada 2014 r.

W trakcie kontroli na podstawie pełnomocnictwa wyjaśnień udzielała Pani Patrycja Marczak.

[zał. 3 – pełnomocnictwo udzielone Pani Patrycji Marczak]

Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją 2.

Przedmiotem kontroli było prowadzenie ośrodka szkolenia w zakresie:

- a) spełniania przez ośrodek szkolenia wymagań, określonych w art. 39g ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - o transporcie drogowym (j. t. Dz. U. z 2013 r., poz. 1414,

ze zm.),

- b) zgodności prowadzonego szkolenia z obowiązującymi programami szkolenia,
- c) dokumentów wymaganych w związku z prowadzeniem szkolenia.

W wyniku kontroli ustalono, iż w okresie objętym kontrolą (od 1 stycznia 2014 r. do dnia kontroli włącznie) Przedsiębiorca:

1. Prowadzi działalność gospodarczą w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, określoną przepisami ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2014 r., poz. 600 ze zm.) – Przedsiębiorca jest wpisany pod numerem 0039/3007 do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców prowadzonego przez Starostę Kaliskiego.
2. Zapewnia prowadzenie szkolenia przez:
 - a) wykładowców posiadających wiedzę, umiejętności i wykształcenie niezbędne do prawidłowego szkolenia,
 - b) osoby posiadające odpowiednie do prowadzonego szkolenia uprawnienia instruktora nauki jazdy, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku o kierujących pojazdami – w zakresie zajęć praktycznych,
 - c) osoby posiadające odpowiednie do prowadzonego szkolenia uprawnienia instruktora techniki jazdy, o których mowa w przepisach ww. ustawy – podczas zajęć z jazdy w warunkach specjalnych prowadzonych w oparciu o infrastrukturę, o której mowa w art. 39g ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym, i urządzenie, o którym mowa w art. 39g ust. 11 pkt 2 ustawy.
3. Posiada:
 - a) szczegółowy program szkolenia wraz z planem jego wykonania oraz metodami nauczania,
 - b) warunki lokalowe: lokal biurowy znajdujący się w Trojanowie 1D stanowiący własność przedsiębiorcy (akt notarialny repertorium A 783/2007 Kancelaria Notarialna Danuta Kasperuk, ul. Zamkowa 5 w Kaliszu). Kontroli poddano ww. lokal i stwierdzono, że pomieszczenie biurowe nie jest oznaczone przez wskazanie nazwy, adresu oraz godzin pracy ośrodka co jest niezgodne z § 3 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia z dnia 13 lipca 2012 r. Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców (Dz. U. poz. 1019),

- c) salę wykładową zlokalizowaną w Trojanowie 1D stanowiącą własność Przedsiębiorcy (akt notarialny j.w.) oraz na podstawie umowy użyczenia 1/2008 zawartej 1 stycznia 2008 r. pomiędzy Ireną Przybył a Przedsiębiorcą salę mieszczącą w Opatówku przy ul. Szadkowskiego 5. Ponadto Przedsiębiorca nie przedstawił dokumentów potwierdzających posiadanie pozostałych sal objętych wpisem w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia, tj. sali przy Al. Wojska Polskiego 145 w Kaliszu oraz w Ostrowie Wielkopolskim przy ul. Raszkowskiej 68.
- Podczas kontroli stwierdzono, że sala zlokalizowana w Trojanowie 1D spełnia wymagania określone w § 3 ust. 3 oraz ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 rozporządzenia z dnia 13 lipca 2012 r. Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców (Dz. U. poz. 1019),
- d) miejsca przeznaczone do prowadzenia zajęć praktycznych – plac manewrowy (mieszczący się w Trojanowie 1D) stanowiący własność Przedsiębiorcy (akt notarialny j.w.). W trakcie kontroli stwierdzono, że plac manewrowy spełnia wymagania określone w § 3 ust. 1 pkt 3 lit. a-c,
- e) wyposażenie dydaktyczne zgodne z §1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 roku w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy (Dz. U. Nr 53, poz. 314 ze zm.),
- f) możliwość przeprowadzenia jazd w warunkach specjalnych przy użyciu urządzenia do symulowania zajęć w warunkach specjalnych:
- na podstawie umowy współpracy zawartej w dniu 27 kwietnia 2012 r. w Szczecinie pomiędzy e-kierowca Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Szczecinie przy Al. Wojska Polskiego 184 reprezentowaną przez Krzysztofa Ledziona i Krzysztofa Giżyckiego – członków zarządu komplementariuszy a Przedsiębiorcą – urządzenie to posiada certyfikat zgodności 001/011/RM/2012 wydany przez Przemysłowy Instytut Zaawansowanych Technologii Wytwarzania Zakład Certyfikacji (okres ważności certyfikatu od 27.08.2012 r. do 26.08.2015 r.),
 - na podstawie „umowy na świadczenie usług szkoleniowych w zakresie organizacji i przeprowadzania zajęć z jazdy w warunkach specjalnych” zawartej 5 grudnia 2013 r. w Polskiej Nowej Wsi pomiędzy Jackiem Warkoczem i Renatą Domagała – Harmata, prowadzącymi wspólnie

działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej – ośrodek doskonalenia techniki jazdy – pod nazwą Centrum Szkolenia Kierowców i Doskonalenia Techniki Jazdy „Delta” S.C. Jacek Warkocz, Renata Domagała – Harmata z siedzibą: Polska Nowa Wieś – Lotnisko, 46-070 Komprachcice. W ramach ww. umowy Przedsiębiorca korzysta z ciągnika samochodowego o nr rejestracyjnym 01 Delta oraz przyczepy ciężarowej o nr rejestracyjnym DSR 040P. Odpowiednio dla każdego z pojazdów została wydana przez rzeczoznawcę samochodowego (o którym mowa w art. 79a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym) opinia techniczna nr S/031/43/01/09/T/2012-3 z dnia 21 marca 2012 r. oraz S/031/43/01/09/T/2012-6 z dnia 26 marca 2012 r. wydana przez Dariusza Ryla (nr certyfikatu 714) oraz Andrzeja Rojewskiego (nr uprawnień RS000638) reprezentujących Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Mechaników Polskich, Towarzystwo Rzeczoznawców Techniki Motoryzacyjnej i Ruchu Drogowego, Sygnatariusz Krajowego Porozumienia Stowarzyszeń Rzeczoznawców Samochodowych, ul. Świętokrzyska 14a w Warszawie,

- na podstawie umowy współpracy zawartej 10 września 2013 r. w Gdańsku pomiędzy Ośrodkiem Szkolenia Kierowców „D. Śmiarowski” z siedzibą przy ul. Mickiewicza 5/7 w Gdańsku reprezentowanym przez Dariusza Śmiarowskiego a Przedsiębiorcą – urządzenie to posiada certyfikat zgodności nr ZS/15/014/14 wydany przez Instytut Transportu Samochodowego (okres ważności certyfikatu od 27.01.2014 r. do 9.02.2015 r.)

co jest zgodne z art. 39g ust. 11 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym,

g) pojazdy:

- autobus Fiat Ducato nr rejestracyjny GD 6639Y oraz autobus Solbus nr rejestracyjny GD 851EE na podstawie umowy współpracy zawartej 10 września 2013 r. w Gdańsku pomiędzy Ośrodkiem Szkolenia Kierowców „D. Śmiarowski” z siedzibą przy ul. Mickiewicza 5/7 w Gdańsku reprezentowanym przez Dariusza Śmiarowskiego a Przedsiębiorcą. Dla pojazdu o nr rejestracyjnym GD 6639Y została wydana przez rzeczoznawcę samochodowego, o którym mowa w art. 79a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym opinia techniczna nr R 1690/OT/11/2 z dnia 29 grudnia 2011 r. wydana przez Marka Styp – Rekowskiego (nr uprawnień RS 000557) reprezentującego Biuro Ekspertów

Techniki Samochodowej i Ruchu Drogowego REKMAR. W trakcie kontroli Przedsiębiorca nie przedstawił wydanej przez rzeczoznawcę samochodowego, o którym mowa w art. 79a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym opinii technicznej potwierdzającej spełnianie przez pojazd o numerze rejestracyjnym GD 851EE wymagań określonych w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 roku w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy.

- samochód ciężarowy Fiat Ducato nr rejestracyjny GD6640Y oraz samochód ciężarowy MAN TGM nr rejestracyjny GD 811CX na podstawie ww. umowy. Odpowiednio dla każdego z pojazdów została wydana przez rzeczoznawcę samochodowego, o którym mowa w art. 79a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym opinia techniczna nr R 1690/OT/11/1 oraz R 1690/OT/11/3 z dnia 29 grudnia 2011 r. wydana przez Marka Styp – Rekowskiego (nr uprawnień RS 000557) reprezentującego Biuro Ekspertów Techniki Samochodowej i Ruchu Drogowego REKMAR. Pojazdy są odpowiednie do zakresu prowadzonego szkolenia i spełniają wymagania określone w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 roku w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy.
4. Z uwagi na nieprzedstawienie w trakcie kontroli dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku, o którym mowa w art. 39g ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym nie można stwierdzić czy przedsiębiorca nie był, jako osoba fizyczna lub członek organu osoby prawnej, prawomocnie skazany za przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych lub przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów.
 5. W zakresie prowadzenia dokumentacji wymaganej w związku z prowadzeniem szkolenia stwierdzono, że:
 - a) Przedsiębiorca przeprowadził w 2014 roku 4 kursy kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, w których uczestniczyło 26 osób, 2 kursy kwalifikacji wstępnej, w których uczestniczyły 2 osoby. Wszystkie kursy zostały przeprowadzone dla bloku programowym C1, C1+E, C, C+E. Kontroli poddano 6 dzienników kursów kwalifikacyjnych i stwierdzono brak tematów przeprowadzanych zajęć, co jest niezgodne z § 14 ust. 2 pkt 3 lit. c rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy. W dziennikach znajdowały się zagadnienia (określone w tabelach załącznika nr 1 ww.

rozporządzenia), które stosowano jako temat przeprowadzanych zajęć, np. „1.1. *Poznanie charakterystyk układu przeniesienia napędu w celu jego optymalnego wykorzystania*”. W związku z tym nie można ocenić zgodności prowadzonego szkolenia z programem szkolenia. Ponadto w dziennikach zajęć kwalifikacyjnych stwierdzono brak imienia i nazwiska wykładowcy, co jest niezgodne z § 14 ust. 2 pkt 3 lit. d ww. rozporządzenia,

- b) szkolenia okresowe prowadzone są w formie kursu okresowego w zakresie określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 roku w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy. Szkolenia zostały przeprowadzone zgodnie z programem szkolenia,
- c) Przedsiębiorca ustnie oświadczył, że w okresie objętym kontrolą nie przeprowadzał szkoleń okresowych w formie cyklu szkoleń, w związku z tym nie prowadzi rejestru wydanych zaświadczeń,
- d) w okresie objętym kontrolą (tj. od 1.01.2014 r. do 5.11.2014 r.) Przedsiębiorca wydał 76 świadectw kwalifikacji zawodowej potwierdzających ukończenie szkolenia okresowego. Świadectwa kwalifikacji zawodowej zostały wydane zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 roku w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy (Dz. U. Nr 53, poz. 314 ze zm.),
- e) Przedsiębiorca przeprowadził w 2014 r. 34 kursy szkoleń okresowych. Wszystkie kursy odbyły się dla bloku programowego C1, C1+E, C, C+E. Kontroli poddano 17 dzienników szkoleń okresowych. W dzienniki szkoleń okresowych stwierdzono brak imienia i nazwiska wykładowcy, co jest niezgodne z § 14 ust. 2 pkt 3 lit. d ww. rozporządzenia. Uczestnicy szkolenia podpisują się na liście obecności, w której brak jest dat przeprowadzania zajęć. Uczestnicy podpisują się w pozycjach oznaczonych w liście jako: „*dzień 1, dzień 2, dzień 3, dzień 4, dzień 5*”,
- f) na podstawie 17 skontrolowanych dzienników szkoleń okresowych stwierdzono, że Przedsiębiorca przesyła w terminie informacje o rozpoczęciu kursu szkolenia okresowego. Informacje o rozpoczęciu szkolenia nie zawierają miejsca, w których będą prowadzone zajęcia. Ponadto w informacjach przesłanych do wojewody o kursach przeprowadzonych w terminach: 30.01.2014 r. - 3.02.2014 r. zgłoszono 1 uczestnika kursu, a w szkoleniu udział wzięło 7 osób; 20 - 24.08.2014 r. zgłoszono 1 uczestnika kursu, a w szkoleniu udział wzięły 3 osoby, 30.10.2014 r. - 4.11.2014 r. zgłoszono 1 uczestnika, a w szkoleniu udział wzięły 2 osoby. Dla szkolenia

przeprowadzonego w dniach 14 - 18.05.2014 r. w zgłoszeniu o rozpoczęciu szkolenia okresowego nie podano listy uczestników kursu szkolenia okresowego. Powyższe uchybienia są niezgodne z art. 39e ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o transporcie drogowym. Kontroli nie poddano zgłoszeń dotyczących kursów kwalifikacyjnych,

[zał. 4 – kserokopia 5 dzienników szkoleń okresowych wraz z listą obecności]

- g) w wyniku kontroli stwierdzono, że Przedsiębiorca nie wypełnia obowiązku przekazywania wojewodzie oraz do centralnej ewidencji kierowców danych osób, którym zostało wydane świadectwo kwalifikacji zawodowej potwierdzające ukończenie szkolenia okresowego, co jest niezgodne z art. 39e ust. 2 pkt 3 oraz ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o transporcie drogowym.

Charakter i zakres wskazanych uchybień nie stanowi zagrożenia dla realizacji działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia. Pomimo stwierdzonych uchybień ocenia się pozytywnie działalność skontrolowanego ośrodka.

Działając na podstawie art. 39h ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym wnoszę o:

1. oznaczenie pomieszczenia biurowego poprzez wskazanie nazwy, adresu oraz godzin pracy ośrodka zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców (Dz. U. poz. 1019) – od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego,
2. nieprzeprowadzanie zajęć w sali wykładowej przy ul. Wojska Polskiego 145 w Kaliszu oraz w sali przy ul. Raszkowskiej 68 w Ostrowie Wielkopolskim objętych wpisem w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy – od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego do czasu przedstawienia dokumentów potwierdzających posiadanie ww. sal wykładowych,
3. niewykorzystywanie pojazdu o nr rejestracyjnym GD 851EE do szkoleń kwalifikacyjnych do czasu przedstawienia dokumentu potwierdzającego spełnianie wymagań, o których mowa w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 roku w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy, wydanego przez rzeczoznawcę samochodowego, o którym mowa w art. 79a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym,

4. prowadzenie dzienników kursów kwalifikacyjnych i szkoleń okresowych stosownie do § 14 ust 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1005) w szczególności poprawnego zapisywania tematów przeprowadzonych zajęć i zamieszczanie imion i nazwisk wykładowcy. W liście obecności kursów szkoleń okresowych wnoszę o zastąpienie pozycji pn. „dzień 1”, „dzień 2”, „dzień 3”, „dzień 4”, „dzień 5” datą kalendarzową przeprowadzania zajęć – od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego,
5. przesyłanie informacji, o których mowa w art. 39e ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym w szczególności wskazując miejsce przeprowadzenia zajęć i pełną listę uczestników szkolenia – od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego,
6. bieżące przekazywanie informacji, o których mowa w art. 39 ust. 2 pkt 3 i ust. 3 w terminach określonych ww. ustawą od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego,
7. przekazanie do centralnej ewidencji kierowców i wojewody danych osób, którym wydano świadectwo kwalifikacji zawodowej potwierdzające ukończenie szkolenia okresowego zgodnie z art. 39 ust. 2 pkt 3 i ust. 3 ww. ustawy w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Przekazanie powyższych informacji dotyczy całego okresu prowadzenia działalności w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia.

Wobec powyższego, proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie w przyszłości stwierdzonych uchybień lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, iż zgodnie z § 16 ust. 11 zarządzenia nr 51/12 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli, których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek