



Poznań, 23 MAR. 2012

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-VIII.431.4.2012.10



Pani

Zofia Springer

Burmistrz Gminy Mosina

Pl. 20 Października 1

62-050 Mosina

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej² przeprowadzono w okresie od 27 do 29 lutego 2012 r. kontrolę w trybie zwykłym w Urzędzie Miejskim w Mosinie w zakresie prawidłowości wydatkowania w 2011 r. środków finansowych przeznaczonych na realizację postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w projekcie wystąpienia pokontrolnego podpisanego w dniu 13 marca 2012 r. przekazuję Pani Burmistrz niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W 2011 r. Urząd Miejski w Mosinie otrzymał dotację celową z budżetu państwa w wysokości 233 373,85 zł z przeznaczeniem na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych oraz pokrycie kosztów ustalania i wypłacania zwrotu podatku ponoszonych przez Urząd.

Na zwrot producentom rolnym części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego przeznaczono łącznie 228 797,90 zł, z tego: w I okresie rozliczeniowym 118 203,21 zł, a w II okresie rozliczeniowym 110 594,69 zł.

¹ Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206

² Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092

Na koszty ustalania i wypłacania zwrotu podatku producentom rolnym wydatkowano łącznie kwotę 4 575,95 zł (2 364,06 zł oraz 2 211,89 zł) tj. 2% łącznej kwoty dotacji wypłaconej producentom rolnym.

Okresowe i roczne rozliczenie dotacji oraz sprawozdania rzeczowo – finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku zostały przekazane do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego zgodnie z terminem ustalonym w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2006 r. Nr 160, poz. 1132).

W wyniku kontroli stwierdzono, iż przyznana Urzędowi Miejskiemu w Mosinie dotacja celowa została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

Producenci rolni złożyli w 2011 r. ogółem 240 wniosków o zwrot podatku. Kontroli poddano wszystkie wnioski wraz z dołączonymi do nich fakturami VAT bądź kopiami tych faktur oraz wydane na podstawie złożonych wniosków decyzje. Analiza kontrolowanych wniosków, faktur i decyzji wykazała, że:

- większość skontrolowanych wniosków nie zawierała w części IV wniosku tj. w oświadczeniu o powierzchni użytków rolnych, stanu na jaki dzień danego roku wnioskodawcy byli posiadaczami użytków rolnych,
- w 2 przypadkach wniosek nie zawierał odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego, mimo iż producent rolny podlegał wpisowi do tego rejestru co stanowiło niedopełnienie obowiązku o którym mowa w art. 6 ust. 2 pkt 7 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego,
- na dołączanych do wniosków fakturach VAT stanowiących dowód zakupu oleju napędowego nie umieszczano adnotacji: „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego” a kserokopie nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem, co stanowiło niedopełnienie obowiązku o którym mowa w art. 6 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego,
- w 4 przypadkach przyjęto do realizacji wnioski z fakturami dokumentującymi zakup oleju napędowego w terminach niezgodnych z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego,
- w 10 przypadkach przyjęto wnioski z fakturami dokumentującymi zakup paliwa, które nie posiada kodu CN 2710 19 41 do 2710 19 49 (bioester, Pb 95, olej grzewczy) zgodnie z art. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego,

- w 1 przypadku przyjęto do realizacji wnioski z fakturami, z których nie wynika jakiego rodzaju paliwo zostało zakupione (brak nazwy towaru),
- w 2 przypadkach błędnie wyliczono kwotę zwrotu,
- we wszystkich decyzjach powoływano się błędnie na art. 10 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego (przepis przejściowy stosowany w roku 2006),
- decyzje wydane w drugim okresie nie zawierały wszystkich elementów określonych w przepisach art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego (...), tj. nie określały części limitu pozostałego do wykorzystania.

Nieprawidłowo ustalone kwoty należnego do zwrotu podatku akcyzowego spowodowały, że 16 producentom został wypłacony zwrot podatku w łącznej kwocie o 7 411,48 zł wyższej od należnej. W konsekwencji gmina wykorzystwała otrzymaną dotację w kwocie zawyżonej o 7 559,71 zł (7 411,48 zł - kwota zwrotu + 148,23 zł – koszty postępowania).

Przedstawiając powyższe uwagi wnoszę o:

- rzetelne weryfikowanie składanych przez producentów rolnych wniosków o zwrot podatku akcyzowego zwłaszcza jego punktu. IV,
- umieszczanie na dołączanych do wniosków fakturach VAT stanowiących dowód zakupu oleju adnotacji: „przyjęto w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego” oraz potwierdzanie ich kserokopii za zgodność z oryginałem,
- wyegzekwowanie od producentów rolnych zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy zwrotu podatku pobranego w nadmiernej wysokości,
- usunięcie z treści decyzji zapisu powołującego się na art. 10 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego,
- zamieszczanie w wydawanych decyzjach wszystkich elementów określonych w art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego (...).

Jednocześnie oczekuję od Pani Burmistrz w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o realizacji zaleceń.

Starszy Specjalista

Jolanta Ławniczak
 Jolanta Ławniczak
 22.03.2012 r.
 Starszy specjalista

Kierownik Oddziału
 Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Elżbieta Marcinkowska
 Elżbieta Marcinkowska

Z-ca Dyrektora Wydziału
 Infrastruktury i Rolnictwa

Aida Gnuzkiwicz-Piotrowska
 Aida Gnuzkiwicz-Piotrowska

Wojewoda Wielkopolski

Piotr Florek
 Piotr Florek

Dariusz
 Dariusz
 22.03.2012 r.