



Poznań, ..... 23 MAR. 2012

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

IR-VIII.431.5.2012.10

Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu		
KANCELARIA GŁÓWNA		
WYSŁANO DNIA	26.03.2012	WYSŁANO DNIA
L. dz.		
791	M	

Za dowodem  
doręczenia

**Pani**

**Włodzimierz Pinczak**

Burmistrz Gminy Stęszew

ul. Poznańska 11

62-060 Stęszew

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup> oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup> przeprowadzono w okresie od 1 do 6 marca 2012 r. kontrolę w trybie zwykłym w Urzędzie Miejskim Gminy Stęszew w zakresie prawidłowości wydatkowania w 2011 r. środków finansowych przeznaczonych na realizację postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w projekcie wystąpienia pokontrolnego podpisanego w dniu 13 marca 2012 r. przekazuję Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W 2011 r. Urząd Miejski Gminy Stęszew otrzymał dotację celową z budżetu państwa w wysokości 588 735,39 zł z przeznaczeniem na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych oraz pokrycie kosztów ustalania i wypłacania zwrotu podatku ponoszonych przez Urząd.

Na zwrot producentom rolnym części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego przeznaczono łącznie 577 191,56 zł, z tego: w I okresie rozliczeniowym 336 762,58 zł, a w II okresie rozliczeniowym 240 428,98 zł.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206

<sup>2</sup> Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092

Na koszty ustalania i wypłacania zwrotu podatku producentom rolnym wydatkowano łącznie kwotę 11 541,82 zł (6 735,25 zł oraz 4 806,57 zł) tj. 2% łącznej kwoty dotacji wypłaconej producentom rolnym.

Kwotę niewykorzystanych środków w wysokości 2,01 zł zwrócono na rachunek bieżący dysponenta głównego Wojewody Wielkopolskiego.

Okresowe i roczne rozliczenie dotacji oraz sprawozdania rzeczowo – finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku zostały przekazane do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego zgodnie z terminem ustalonym w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2006 r. Nr 160, poz. 1132).

W wyniku kontroli stwierdzono, iż przyznana Urzędowi Miejskiemu Gminy Sęszew dotacja celowa została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

Producenci rolni złożyli w 2011 r. ogółem 419 wniosków o zwrot podatku. Kontroli poddano wszystkie wnioski wraz z dołączonymi do nich fakturami VAT bądź kopiami tych faktur oraz wydane na podstawie złożonych wniosków decyzje. Analiza kontrolowanych wniosków, faktur i decyzji wykazała, że:

- większość skontrolowanych wniosków złożonych w marcu 2011 r. zawierała w części IV wniosku tj. w oświadczeniu o powierzchni użytków rolnych, oświadczenie według stanu na dzień 1.04.2011 r. W tym przypadku przy ustalaniu limitu uwzględniono powierzchnię użytków rolnych według stanu widniejącego w ewidencji gruntów w przyszłości tj. w dniu 1 kwietnia 2011 r.,
- w 3 przypadkach tj: Spółdzielni Produkcji Rolnej Skrzyńki, Spółdzielni Produkcji Rolnej Przetwórstwa Handlu i Usług Wronczyn oraz Spółdzielni Produkcji Rolnej Będlewo przyjęto wnioski podpisane przez jedną osobę pomimo, iż KRS mówi o 2 - osobowym sposobie reprezentacji,
- w 1 przypadku przyjęto do realizacji wniosek z fakturą dokumentującą zakup oleju napędowego w terminie niezgodnym z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego oraz przyjęto 1 wniosek z fakturą dokumentującą zakup benzyny Pb 95,
- we wszystkich decyzjach powoływano się błędnie na art. 10 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego (przepis przejściowy stosowany w roku 2006),
- decyzje wydane w drugim okresie nie zawierały wszystkich elementów określonych w przepisach art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie

podatku akcyzowego (...), tj. nie określały części limitu pozostałego do wykorzystania.

Nieprawidłowo ustalone kwoty należnego do zwrotu podatku akcyzowego spowodowały, że 2 producentom został wypłacony zwrot podatku w łącznej kwocie o 45,93 zł wyższej od należnej. W konsekwencji gmina wykorzystwała otrzymaną dotację w kwocie zawyżonej o 46,85 zł (45,93 zł - kwota zwrotu + 0,92 zł – koszty postępowania).

Przedstawiając powyższe uwagi wnoszę o:

- rzetelne weryfikowanie składanych przez producentów rolnych wniosków o zwrot podatku akcyzowego zwłaszcza jego punktu. IV,
- wyegzekwowanie od producentów rolnych zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy zwrotu podatku pobranego w nadmiernej wysokości,
- usunięcie z treści decyzji zapisu powołującego się na art. 10 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego,
- zamieszczanie w wydawanych decyzjach wszystkich elementów określonych w art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego (...).

Jednocześnie oczekuję od Pana Burmistrza w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o realizacji zaleceń.

Wojewoda Wielkopolski  
*Piotr Florek*

Starszy Specjalista

*Lawniczak*  
Jolanta Lawniczak

23.03.2012

Starszy specjalista

*Szumski*

Dariusz Szumski

23.03.2012 r.

Kierownik Oddziału  
Rolnictwa i Rozwoju Wsi

*Marcinkowska*  
Elżbieta Marcinkowska

z-ca Dyrektora Wydziału  
Infrastruktury i Rolnictwa

*Podgórska*  
Aida Podgórska