



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-II.431.38.2016.4

Poznań,14. LIS..2016.....

Pan
Marian Adamek
Burmistrz
Miasta i Gminy Pleszew
ul. Rynek 1
63-300 Pleszew

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych² przeprowadzona została w dniach od 6 czerwca do 13 czerwca 2016 r. przez Piotra Ślusarskiego – starszego specjalistę oraz Włodzimierza Kasprzyckiego – inspektora wojewódzkiego z Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu³ kontrola w Urzędzie Miasta i Gminy Pleszew⁴, zwanym dalej „Urzędem”, w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa na realizację zadania pn. „Przebudowa i rozbudowa drogi gminnej Zielona Łąka – Brzezie” w ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój”.

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Gmina Pleszew zawarła z Wojewodą Wielkopolskim umowę⁵, w ramach której na ww. zadanie otrzymała z budżetu państwa 708.049 zł⁶, z czego wykorzystwała środki w kwocie 706.731 zł⁷ (tj. 99,81% dotacji otrzymanej).

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, wykonane w ramach umowy o dofinansowanie zadanie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

¹ Dz. U. z 2011 r., Nr 185 poz. 1092.

² Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm. zwana dalej „ustawą o finansach publicznych”.

³ Na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr 303/16 z 31 maja 2016 r.

⁴ ul. Rynek 1, 63-300 Pleszew.

⁵ Nr 15/5 z dnia 10 lipca 2015 r.

⁶ Według umowy o dofinansowanie.

⁷ Według sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej.

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- prawidłowe wydatkowanie środków z dotacji na realizację zadania, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości polegającej na pobraniu w nadmiernej wysokości dotacji w kwocie 6.180 zł (stanowiło to ok. 0,9% wykorzystanej dotacji),
- zapewnienie prawidłowego udziału środków własnych w realizację zadania,
- wyłonienie wykonawcy zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁸,
- rzetelne wypełnianie obowiązków inwestora wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁹,
- prawidłowe prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych oraz wydatkowych z dotacji celowej¹⁰.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Urząd wykonał trzy zjazdy o szerokości jezdni: 10 m, 11 m, 12 m, szerokości te były niezgodne z § 79 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie¹¹, który stanowi, że dla przedmiotowej drogi szerokość jezdni zjazdu nie może być większa niż szerokość jezdni na drodze, tj. 6 m.

W złożonych wyjaśnieniach Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew¹² wskazał, że powyższe zjazdy prowadzą do dwóch sąsiednich działek i w jego ocenie stanowią dwa zjazdy.

Przedstawione argumenty nie znajdują uzasadnienia, bowiem w § 55 ww. rozporządzenia wskazano jednoznacznie, że zjazd indywidualny określony jest jako prowadzący do jednego lub kilku obiektów użytkowanych indywidualnie. Tak więc całkowita szerokość jezdni zjazdów niezależnie, czy prowadzi do jednego czy kilku obiektów nie może być większa niż szerokość jezdni drogi. Jezdnia przebudowywanej drogi posiada szerokość 6 m.

Zgodnie z uchwałą nr 174/2011 Rady Ministrów z dnia 6 września 2011 r. w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pn. „Narodowy program przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój” objęte programem zadania w zakresie

⁸ Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.

⁹ Dz. U. z 2016 r., poz. 290 ze zm.

¹⁰ art. 152 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz § 11 umowy o dofinansowanie.

¹¹ Dz. U. z 2016 r. poz. 124, zwanym dalej „rozporządzeniem”.

¹² Pismo z 10 czerwca 2016 r. znak: WI.1710.01.2016.KB.

przebudowy, budowy oraz remontu dróg, wykonane powinny być zgodnie z zasadami określonymi, m.in. w ww. rozporządzeniu.

W związku z powyższym kwota 12.360 zł¹³ wydatkowana na budowę trzech zjazdów o szerokości ponad 6 m, tj. szerokości jezdni drogi nie spełniających warunków technicznych określonych w ww. rozporządzeniu, nie stanowi kosztów uzasadnionych w rozumieniu § 4 ust. 8 umowy o dofinansowanie i nie może być dofinansowana w ramach programu.

Zgodnie z § 1 ust. 2 umowy o dofinansowanie zadania, kwota dotacji nie mogła być wyższa niż 50% łącznych kosztów realizacji zadania, zatem maksymalna kwota kosztów uzasadnionych powinna wynosić 700.551 zł, zamiast 706.731 zł¹⁴. Kwota 6.180 zł¹⁵ stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości w rozumieniu art. 169 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Ponadto, stwierdzono nieprawidłowości nie mające wpływu na rzeczową i finansową realizację zadania, tj.:

- dokumentacja projektowa cechowała się brakiem jednolitości, tj. w przedmiarze robót ujęto pozycje (m.in. ścinanie drzew, rozebranie przepustów rurowych, demontaż studzienek ściekowych ulicznych, rozebranie ogrodzeń), których konieczność realizacji nie wynikała wprost z projektu wykonawczego. Zgodnie z § 5 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego¹⁶, projekty wykonawcze powinny uzupełniać i uszczegóławiać projekt budowlany w zakresie i stopniu dokładności niezbędnym do sporządzenia przedmiaru robót, kosztorysu inwestorskiego, przygotowania oferty przez wykonawcę oraz realizacji robót budowlanych. Według Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew¹⁷ przedstawienie projektowanej inwestycji na rysunkach wykonawczych na tle istniejącego zagospodarowania było wystarczające, ponieważ umożliwiałoby sporządzenie przedmiaru przez projektanta. Przywołane w wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ z przepisów prawa wynika, że to projekt,

¹³ Obliczenie przedstawiono w załączniku nr 1.

¹⁴ Koszty uzasadnione 1.413.463,63 zł jako kwota wynikająca z „Zestawienia wszystkich dowodów księgowych potwierdzających finansowe rozliczenie inwestycji – wydatki kwalifikowane”, odjąć 12.360 zł jako koszty budowy trzech zjazdów o szerokości ponad 6 m = kwota wydatków uzasadnionych w wysokości 1.401.103,63 zł. 50% dofinansowania z kwoty 1.401.103,63 zł wynosi 700.551 zł.

¹⁵ 706.731,00 zł – 700.551,00 zł = 6.180,00 zł.

¹⁶ Dz. U. z 2013 r. poz. 1129.

¹⁷ Pismo z 10 czerwca 2016 r. znak: WI.1710.01.2016.KB

a więc szczegółowe rysunki i wymiary, a nie kontury i wiedza projektanta, winien stanowić podstawę sporządzenia kosztorysów,

- projekt budowlany nie zawierał informacji o dokonanych odstępstwach, tj. projekt budowlany przewidywał budowę 52 zjazdów o szerokości jezdni do 5 m, natomiast wykonano 59 zjazdów o szerokości jezdni od 3 do 12 m. Na zatwierdzonym projekcie budowlanym brak informacji projektanta, o których mowa w art. 36a ust. 6 ustawy Prawo budowlane, tj. rysunku i opisu dotyczącego odstępstwa. Z wyjaśnień złożonych przez Zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew¹⁸ wynika, że niektóre zjazdy zostały wykonane inaczej niż w projekcie budowlanym ponieważ w ciągu czterech lat na terenach przyległych do realizowanej inwestycji wystąpiły zmiany zagospodarowania, dokonano podziału działek, odkryto również kilka pomyłek projektowych, dlatego zlecono opracowanie projektu wykonawczego zamiennego na podstawie zaktualizowanych map do celów projektowych, a zmiany lokalizacji i szerokości zjazdów są w zakresie objętym projektem zagospodarowania terenu w linach rozgraniczających drogi. Nie można podzielić zdania Zastępcy Burmistrza, iż w linii rozgraniczenia drogi można dokonywać dowolnych zmian. Kwalifikacji zamierzonego odstępstwa winien dokonać projektant, który jest zobowiązany do naniesienia w projekcie budowlanym informacji (rysunku, opisu) dotyczącej odstępstwa. Odstępstwa od zatwierdzonego projektu budowlanego nie są istotne, jednak w projekcie brak kwalifikacji dokonanej przez projektanta. Urząd nie dopilnował obowiązku naniesienia przez projektanta odpowiednich wpisów w zatwierdzonym projekcie budowlanym,
- dziennik budowy¹⁹ dla wykonywanej inwestycji nie spełniał wymagań nałożonych § 6 ust. 3²⁰ i ust. 4²¹ Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia²², tj. nie odnotowano w nim wpisu o zaawansowaniu i zabezpieczeniu budowy, podpisu osoby przekazującej przy przekazaniu obowiązków przez kierownika budowy oraz nazwiska i imienia osoby dokonującej wpisu dotyczącego

¹⁸ Pismo z 13 czerwca 2016 r. znak: WI.1710.02.2016.KB.

¹⁹ AB.7351.ID-03/2010 wydany 30 września 2013 r.

²⁰ każdy wpis oznacza datą i podpisuje osoba dokonująca wpisu, z podaniem imienia, nazwiska, wykonywanej funkcji i nazwy jednostki organizacyjnej lub organu, który reprezentuje.

²¹ w przypadku zmiany kierownika budowy w dzienniku budowy dokonuje się wpisu określającego stan zaawansowania i zabezpieczenia przekazywanej budowy, rozbiórki lub montażu. Wpis ten potwierdzają podpisem osoby przekazującej i przyjmującej obowiązki, wskazując datę dokonania wpisu.

wytyczenia obiektu. Za prowadzenie dziennika budowy w myśl art. 22 pkt 2 Prawa budowlanego, odpowiedzialny jest kierownik budowy. Inwestor nie wyegzekwował od kierownika budowy ww. obowiązków, pomimo możliwości wynikających z § 8 umowy o roboty budowlane²³.

Biorąc pod uwagę oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Dokonanie zwrotu dotacji w wysokości 6.180 zł (kwota główna), jako pobranej w nadmiernej wysokości. Wskazana kwota podlega zwrotowi do budżetu państwa, wraz z odsetkami, obliczonymi zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, w terminie 15 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Zwrotu kwoty głównej należy dokonać na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu Nr 98 1010 1469 0005 8913 9130 0000 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej. Odsetki od dotacji podlegającej zwrotowi należy wpłacić na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu Nr 17 1010 1469 0005 8922 3100 0000 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej.
2. Opracowywanie dla prowadzonych inwestycji dokumentacji projektowej zgodnie z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego.
3. Monitorowanie zgodności realizacji inwestycji z dokumentacją projektową, a w sytuacji wystąpienia odstępstw, egzekwowanie od projektanta dokonywania kwalifikacji odstępstw i wpisania stosownych informacji w zatwierdzonym projekcie budowlanym, co jest wymagane przepisami art. 36a ust. 6 ustawy Prawo budowlane.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

2 powołania

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Wicewojewoda Wielkopolski

M. Małąg
Marta Małąg

²² Dz. U z 2002 r. nr 108 poz. 953 ze zm.

²³ Umowa 106/2015 z 7 maja 2015 r.