



Poznań, 14 marca 2018 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

SO-IV.431.14.2017.15

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. nr 185, poz. 1092) przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne, obejmujące treść projektu wystąpienia pokontrolnego z 9 lutego 2018 r.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miasta i Gminy w Skokach, ul. Ciastowicza 11, 62-085 Skoki, zwanym dalej „jednostką kontrolowaną”. W okresie objętym kontrolą kierownikiem jednostki kontrolowanej był Pan Tadeusz Kłós – Burmistrz Miasta i Gminy Skoki. Funkcję Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego pełniła Pani Joanna Wolicka – Przywarty, Zastępcą Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego była Pani Beata Nowak – Szmyra. Sprawy z zakresu ewidencji ludności i dowodów osobistych, zgromadzeń publicznych prowadzone były przez Panią Monikę Wiertel – inspektora ds. społeczno-obywatelskich.

Zespół kontrolny

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny z Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w składzie:

1. Hanna Grunwald – inspektor wojewódzki - przewodniczący zespołu kontrolnego;
2. Agnieszka Braciszewska – inspektor wojewódzki;
3. Włodzimierz Michalak – starszy inspektor wojewódzki;
4. Beata Blicharska - starszy inspektor;
5. Marek Grośty - specjalista;
6. Wojciech Stypiński - starszy inspektor;

na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego z 3 listopada 2017 r. Nr KN-II.0030.456. 2017.1.

Termin rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone 13-14 i 17 listopada 2017 r.

Zakres kontroli

Kontrolą objęto realizację przez Gminę Skoki zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarach:

- ewidencji ludności;
- dowodów osobistych;
- rejestracji zdarzeń stanu cywilnego;
- administracyjnej zmiany imienia i nazwiska;
- zgromadzeń publicznych.

w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.

Ocena skontrolowanej działalności

Wojewoda pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia realizację przez Gminę Skoki zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze ewidencji ludności i dowodów osobistych, rejestracji zdarzeń stanu cywilnego, zmiany imienia i nazwiska oraz zgromadzeń publicznych.

Na ocenę wpływ miały stwierdzone nieprawidłowości oraz uchybienia w obszarze ewidencji ludności polegające na: niepoinformowaniu wnioskodawców, w przypadku umorzenia postępowania, o możliwości zwrotu opłaty skarbowej na wniosek; niedoręczaniu za pokwitowaniem odbioru pism dotyczących spraw udostępniania danych.

W zakresie rejestracji zdarzeń stanu cywilnego: niestaranne przenoszenie treści aktów stanu cywilnego podczas dokonywania migracji z ksiąg stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego; brak podpisów wnioskodawców potwierdzających osobisty odbiór odpisów aktów stanu cywilnego.

W obszarze administracyjnej zmiany imienia i nazwiska polegające na: nieudokumentowaniu podstawy niepobrania opłaty skarbowej, w związku z wydaniem odpisu zupełnego aktu urodzenia dziecka; niezgodnym z przepisami opracowaniu i wykorzystywaniu wniosków; niepowiadomieniu stron o prawie uczestniczenia w każdym stadium postępowania administracyjnego, a przed wydaniem decyzji o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań; wywołaniu, w podstawie prawnej decyzji, błędnego publikatora i pouczenia dotyczącego trybu jej wykonania; niewysłaniu, w jednym przypadku, decyzji do kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt urodzenia wnioskodawcy.

W obszarze dowodów osobistych i zgromadzeń publicznych nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień.

Ustalenia kontroli

Stosownie do zapisów art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. - Prawo o aktach stanu cywilnego¹, zwana dalej pr.a.s.c. Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Skokach został powołany na podstawie Uchwały Nr XXXVIII/239/2005 Rady Miejskiej Gminy Skoki z 14 września 2005 r. Kontrolowanymi zagadnieniami zajmowali się: Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego, Zastępca Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego i inspektor ds. społeczno-obywatelskich. Pracownicy zajmujący ww. stanowiska posiadali upoważnienia do przetwarzania danych w rejestrach centralnych PESEL, Rejestrze Dowodów Osobistych i Rejestrze Stanu Cywilnego oraz karty kryptograficzne. Pracownicy wykonujący czynności na tych stanowiskach posiadali zakresy obowiązków służbowych, w których wpisane były obowiązki związane z realizacją zadań objętych kontrolą.

Dowód: arkusze kontroli Nr 1 OR, zał. Nr 2 akta kontroli (ZP).

I. Ewidencja ludności

1. Wykonywanie czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych oraz aktualizacja rejestru PESEL o dane dot. zgłoszeń meldunkowych

W badanym okresie w gminie Skoki dokonano 283 zgłoszenia meldunkowe. Kontrola 14 formularzy meldunkowych² (tj. 5%), przyjętych w kontrolowanym okresie, wykazała,

¹ Dz. U. poz. 1741 ze zm. i z 2016 r. poz. 2064;

² ROiSO.5343.1.1.2016, ROiSO.5343.1.2.2016, ROiSO.5343.1.9.2016, ROiSO.5343.1.25.2016,
ROiSO.5343.1.39.2016, ROiSO.5343.1.56.2016, ROiSO.5343.1.65.2016, ROiSO.5343.1.74.2016,

że wszystkie badane zgłoszenia meldunkowe zostały dokonane na właściwych formularzach, zgodnie z obowiązującymi załącznikami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 września 2011 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego³ i zawierały dane przewidziane w art. 28 ust. 1 i art. 30 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności⁴. Wszystkie formularze stosowane przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego zawierały potwierdzenie pobytu w lokalu, w formie własnoręcznego podpisu właściciela lub innego podmiotu dysponującego tytułem prawnym do lokalu, zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności. W rejestrze PESEL dokonano rejestracji danych meldunkowych we wszystkich badanych sprawach⁵.

Dowód: arkusze kontroli od Nr EL 1 do Nr EL 14, zał. Nr EL 1.

2. Wydawanie decyzji w sprawach meldunkowych

Stosownie do postanowień art. 31 i art. 35 ustawy o ewidencji ludności organ gminy wydaje decyzje o zameldowaniu lub wymeldowaniu. W badanym okresie wydano 19 decyzji meldunkowych. Badanie 5 postępowań administracyjnych⁶ (tj. 25%) wykazało, że w podjętych przez organ postępowaniach zawiadamiano strony o wszczęciu postępowania stosownie do postanowień art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego⁷, zwana dalej k.p.a. Prawidłowo wzywano osoby do udziału w podejmowanych czynnościach na podstawie art. 50 k.p.a. Z każdej czynności postępowania sporządzano protokół zgodny z wymogami art. 67 k.p.a. Po zebraniu materiału dowodowego dokonano prawidłowej oceny zebranego materiału dowodowego w myśl art. 80 k.p.a. Wydana decyzja zawierała wszystkie elementy określone w art. 107 k.p.a. Za wydanie decyzji została pobrana opłata skarbową zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej⁸, zwana dalej ustawą o opłacie skarbowej. Akta prowadzonych spraw zawierały metrykę w myśl art. 66a § 1 k.p.a. i rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy⁹.

Dowód: arkusze kontroli Nr EL 15 do Nr EL 19.

3. Udostępnianie danych i wydawanie zaświadczeń z rejestru mieszkańców i z rejestru zamieszkania cudzoziemców

Stosownie do postanowień art. 50 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności, dane z rejestru mieszkańców udostępniają organy gmin prowadzące te rejestry. W kontrolowanym okresie 107 razy udostępniano dane z rejestru mieszkańców. Badanie 11 spraw¹⁰ (tj. 10% wszystkich przypadków) dotyczących udostępniania danych z ww. rejestru wykazało, że wszystkie

ROiSO.5343.1.117.2016, ROiSO.5343.1.129.2016, ROiSO.5343.1.147.2016, ROiSO.5343.1.165.2016,
ROiSO.5343.1.183.2016, ROiSO.5343.1.184.2016;

³ Dz. U. z 2015 r. poz. 1852;

⁴ Dz. U. z 2015 r. poz. 388 ze zm.;

⁵ Protokół oględzin systemu informatycznego;

⁶ ROiSO.5343.3.1.2016, ROiSO.5343.3.5.2016, ROiSO.5343.3.9.2016, ROiSO.5343.3.13.2016,
ROiSO.5343.3.17.2016;

⁷ Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm. i Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.;

⁸ Dz. U. z 2015 r. poz. 783 ze zm. i Dz. U. z 2016 r. poz. 65 ze zm.;

⁹ Dz. U. z 2012 r. poz. 250;

¹⁰ ROiSO.5345.8.2016, ROiSO.5345.18.2016, ROiSO.5345.28.2016, ROiSO.5345.38.2016, ROiSO.5345.48.2016
(RDO), ROiSO.5345.58.2016 (RDO), ROiSO.5345.68.2016, ROiSO.5345.78.2016, ROiSO.5345.88.2016,
ROiSO.5345.98.2016, ROiSO.5345.108.2016;

wnioski złożone były na formularzach zgodnych ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego¹¹. Odpowiedź była podpisywana przez organ gminy zgodnie z art. 50 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności. Wszystkie wnioski były zwolnione z opłaty za udostępnianie danych, na podstawie art. 53 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności. Wnioski¹² dotyczące udostępnienia danych z Rejestru Dowodów Osobistych, zostały złożone na wzorze określonym w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzoru wniosków o udostępnienie danych z RDO oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi¹³ i były zwolnione z opłaty za udostępnianie danych zgodnie z art. 75 ust. 4 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych¹⁴, zwanej dalej ustawą o dowodach osobistych.

Dowód: arkusze kontroli od Nr EL 20 do Nr EL 30.

Stosownie do postanowień art. 45 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności, zaświadczenia z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców wydaje się na wniosek zainteresowanej osoby. W kontrolowanym okresie wydano 144 zaświadczenia. We wszystkich spośród 15 zbadanych spraw¹⁵ (10% wszystkich przypadków), wnioski o wydanie zaświadczeń były złożone w formie pisemnej. W 10 sprawach¹⁶, w których wymagane było wniesienie opłaty skarbowej, na wydanym zaświadczeniu znajdowały się odciski pieczęci z adnotacją o wniesieniu opłaty skarbowej, która została wniesiona we właściwej wysokości. W pozostałych 5 przypadkach¹⁷ wnioski były zwolnione z wniesienia tej opłaty, co udokumentowane zostało pieczęcią.

Dowód: arkusze kontroli od Nr EL 31 do Nr EL 45.

W działalności kontrolowanej jednostki w obszarze ewidencji ludności stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) W aktach 2 postępowań administracyjnych¹⁸, w których umorzono postępowania nie poinformowano wnioskodawcy o możliwości zwrotu opłaty skarbowej na jego wniosek, stosownie do art. 9 ust. 1 ustawy o opłacie skarbowej.

Z wyjaśnień pracownika wynika, że informację dotyczącą możliwości zwrotu pobranej opłaty w przypadku umorzenia postępowania przekazywano ustnie w chwili składania wniosku.

11 Dz. U. z 2011 nr 243 poz. 1450;

12 ROiSO.5345.48.2016, ROiSO.5345.58.2016;

13 Dz. U. z 2015 r. poz. 1604;

14 Dz. U. z 2010 r. Nr 167 poz. 1131 ze zm., Dz. U. z 2016 r. poz. 391 ze zm.;

15 ROiSO.5345.1.4.2016, ROiSO.5345.1.14.2016, ROiSO.5345.1.24.2016, ROiSO.5345.1.34.2016, ROiSO.5345.1.44.2016, ROiSO.5345.1.54.2016, ROiSO.5345.1.64.2016, ROiSO.5345.1.74.2016, ROiSO.5345.1.84.2016, ROiSO.5345.1.94.2016, ROiSO.5345.1.104.2016, ROiSO.5345.1.114.2016, ROiSO.5345.1.124.2016, ROiSO.5345.1.134.2016, ROiSO.5345.1.144.2016, ROiSO.5345.1.154.2016;

16 ROiSO.5345.1.4.2016, ROiSO.5345.1.14.2016, ROiSO.5345.1.24.2016, ROiSO.5345.1.34.2016, ROiSO.5345.1.44.2016, ROiSO.5345.1.64.2016, ROiSO.5345.1.74.2016, ROiSO.5345.1.84.2016, ROiSO.5345.1.104.2016, ROiSO.5345.1.144.2016;

17 ROiSO.5345.1.54.2016, ROiSO.5345.1.94.2016, ROiSO.5345.1.114.2016, ROiSO.5345.1.124.2016, ROiSO.5345.1.134.2016;

18 ROiSO.5343.3.1.2016, ROiSO.5343.3.17.2016;

- b) W 6 sprawach¹⁹ nieprawidłowo doręczono korespondencję (brak zwrotnych potwierdzeń odbioru), naruszając art. 39 k.p.a. stanowiący, że organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe²⁰, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

Z wyjaśnień pracownika wynika, że odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców są wysyłane listami poleconymi bez potwierdzenia odbioru, co wynika z dotychczasowej praktyki stosowanej na stanowisku pracy. Wysyłka pism urzędowych wpisywana jest do rejestru pism wychodzących. Odpowiedzi w sprawie udostępnienia danych wydawane są z systemu informatycznego Elud+, gdzie w nagłówku zamiast organu wydającego była nazwa urzędu. Podczas kontroli poprawiono szablon i w nagłówku jest nazwa organu wydającego.

Dowód: arkusze kontroli od Nr EL 20 do Nr EL 30. zał. od Nr EL 2 do Nr EL 12.

II. Dowody osobiste

1. Przyjmowanie dokumentów stanowiących podstawę do wydawania dowodu osobistego

W badanym okresie w jednostce kontrolowanej przyjęto 1291 wniosków o wydanie dowodu osobistego. Na podstawie 13 zbadanych spraw²¹ (1%) stwierdzono, że wnioski złożono na formularzu zgodnym ze wzorem zał. nr 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawie wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu²² zwane dalej rozporządzeniem w sprawie dowodów osobistych. Pracownik odnotował na wniosku w formie adnotacji sposób ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu - § 9 ust. 4 rozporządzenia w sprawie dowodów osobistych. We wszystkich zbadanych przypadkach odbiór dowodu osobistego został potwierdzony przez właściwą osobę na formularzu zgodnym z obowiązującym wzorem. Było to zgodne z postanowieniami art. 30 ust. 1 ustawy o dowodach osobistych, oraz § 13 ust. 1 i zał. nr 4 rozporządzenia w sprawie dowodów osobistych. Nieodebrany przez wnioskodawcę dowód osobisty²³ przechowywany był zgodnie z art. 62 ust. 4 pkt 2 ustawy o dowodach osobistych.

Dokumentacja związana z dowodami osobistymi w formie papierowej przechowywana była w kopertach dowodowych, oznaczonych imieniem i nazwiskiem osoby, imieniem ojca, datą urodzenia, numerem PESEL oraz serią i numerem dowodu osobistego, tj. zgodnie z przepisami art. 62 ust. 1, ust. 3 i ust. 4 ustawy o dowodach osobistych.

Dowód: arkusze kontroli Nr DO 1 do Nr DO 13.

19 ROiSO.5345.8.2016, ROiSO.5345.18.2016, ROiSO.5345.28.2016, ROiSO.5345.38.2016, ROiSO.5345.68.2016, ROiSO.5345.78.2016, ROiSO.5345.88.2016, ROiSO.5345.98.2016, ROiSO.5345.108.2016;

20 Dz. U. z 2016 r. poz. 1113 ze zm.;

21 879405, 331637, 858363, 183795, 874254, 345467, 722061, 619228, 698266, 778192, 641983, 518710, 413177;

22 Dz. U. z 2015 r. poz. 212;

23 413177;

2. Przyjmowanie zgłoszeń o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego

W badanym okresie w kontrolowanej jednostce 74 razy zgłoszono utratę lub uszkodzenie dowodu osobistego. Badanie 8 spraw²⁴ (10 %) wykazało, że we wszystkich przypadkach posiadacze dowodu osobistego zgłaszali utratę dowodu osobistego na formularzu stanowiącym zał. nr 5 do rozporządzenia w sprawie dowodów osobistych. We wszystkich badanych sprawach formularze utraty dowodu osobistego przechowywane były w kopertach dowodowych, a zaświadczenie o utracie dowodu osobistego wydawane było w jednym egzemplarzu zainteresowanemu zgodnie z § 18 rozporządzenia w sprawie dowodów osobistych. We wszystkich przypadkach tożsamość wnioskodawcy ustalana była stosownie do § 9 rozporządzenia w sprawie dowodów osobistych.

Dowód: arkusze kontroli Nr DO 14 do Nr DO 21.

W działalności kontrolowanej jednostki w obszarze dowodów osobistych nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

III. Rejestracja zdarzeń stanu cywilnego oraz administracyjna zmiana imienia i nazwiska

1. Sporządzanie aktów stanu cywilnego

W 2016 r., w Urzędzie Stanu Cywilnego w Skokach, sporządzono łącznie 95 aktów stanu cywilnego, w tym: aktów urodzenia: 1 akt w trybie zwykłym, 11 aktów w trybie szczególnym; aktów małżeństwa: 56 aktów w trybie zwykłym, 3 akty w trybie szczególnym; aktów zgonu: 24 akty w trybie zwykłym.

Podczas przeprowadzonej kontroli, sprawdzono 6 spraw²⁵ (tj. 6%) dotyczących sporządzenia aktów stanu cywilnego, w tym: 2 sprawy²⁶ odnosiły się do sporządzenia aktów urodzenia – 1 w trybie zwykłym, 1 w trybie szczególnym; 2 sprawy²⁷ dotyczyły sporządzenia aktu małżeństwa – 1 w trybie zwykłym, 1 w trybie szczególnym; 2 sprawy²⁸ zarejestrowano jako sporządzanie aktów zgonu w trybie zwykłym.

Dowód: arkusze kontroli od nr USC.1.ASC/2017 do nr USC.6.ASC/2017.

W sprawie dotyczącej sporządzenia aktu urodzenia w trybie zwykłym²⁹: urodzenie zarejestrował Kierownik USC w Skokach, czyli kierownik usc właściwy ze względu na miejsce urodzenia, zgodnie z art. 13 ust. 1 pr.a.s.c. Zgłoszenia urodzenia dziecka dokonano, we właściwym usc ze względu na miejsce urodzenia dziecka, stosownie do art. 14 ww. ustawy. Akt urodzenia sporządzono prawidłowo, w myśl art. 51 ust. 1 ustawy pr.a.s.c. i art. 53 ust. 1. Urodzenie dziecka zgłoszono w terminie 21 dni od dnia sporządzenia karty urodzenia, stosownie do art. 55 ust. 1 ustawy pr.a.s.c., a zgłoszenia urodzenia dokonała uprawniona osoba, wskazana w art. 57 pr.a.s.c. Protokół zgłoszenia urodzenia, spełnia wymogi określone przez ustawodawcę w art. 58 ww. ustawy. Wydano jeden egzemplarz

24 152510, 531346, 791542, 892871, 499673, 390279, 480211, 026785;

25 USC.5351.23.2016, USC.5351.15.2016, USC.5351.15.2016, USC.5351.7.2016, USC.5351.13.2016, USC.5351.20.2016;

26 USC.5351.23.2016, USC.5351.15.2016;

27 USC.5351.1.15.2016, USC.5351.7.2016;

28 USC.5351.13.2016, USC.5351.20.2016;

29 USC.5351.23.2016;

odpisu skróconego aktu urodzenia z urzędu, zgodnie z zapisem art. 47 ust. 1 ustawy pr.a.s.c. Opłaty skarbowej nie pobrano ze względu na zwolnienie z niej zgodnie z ustawą o opłacie skarbowej.

W sprawie dotyczącej sporządzenia aktów urodzenia³⁰ oraz małżeństwa³¹ w trybie szczególnym: wnioski o dokonanie transkrypcji z uzupełnieniem do Kierownika USC w Skokach, jako do wybranego kierownika usc złożyły osoby uprawnione, wskazane w art. 104 ust. 4 ustawy pr.a.s.c. Transkrypcji dokonano na podstawie odpisu skróconego aktu urodzenia na druku wielojęzycznym bez wpisów w języku polskim, który przedłożono wraz z tłumaczeniem sporządzonym przez tłumacza przysięgłego³² oraz na podstawie odpisu aktu małżeństwa przedłożonego, stosownie do art. 31 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, wraz z tłumaczeniem przysięgłym, sporządzonym przez tłumacza przysięgłego w drugim przypadku³³. Treści zagranicznych dokumentów stanu cywilnego wiernie i literalnie przeniesiono, stosownie z zapisem art. 104 ust. 2 pr.a.s.c. Podczas dokonywania transkrypcji, dostosowano pisownię danych zawartych w zagranicznym dokumencie do reguł pisowni polskiej w jednej sprawie³⁴, ponieważ złożono stosowny wniosek wraz z wnioskiem o dokonanie transkrypcji, spełniając warunki art. 104 ust. 7 pr.a.s.c., wraz z oświadczeniem małżonków w sprawie nazwiska po zawarciu małżeństwa oraz nazwiska dzieci zrodzonych z tego małżeństwa, zgodnie z zapisem art.106 ust. 1 ww. ustawy. Przy przenoszeniu treści zagranicznego dokumentu stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego, zamieszczono w aktach adnotacje o transkrypcji, spełniając wymogi art. 104 ust. 1 ustawy pr.a.s.c. Wydano wnioskodawcom po 1 egzemplarzu odpisu zupełnego aktu stanu cywilnego, zgodnie z zaleceniami Wojewody Wielkopolskiego w piśmie z 25 lutego 2015 r, Nr SO-IX.6234.24.2015.2. Opłatę skarbową za wydanie odpisów zupełnych aktów stanu cywilnego wydanych po dokonaniu transkrypcji z uzupełnieniem pobrano zgodnie z ustawą o opłacie skarbowej.

Dowód: arkusze kontroli od nr USC.1.ASC/2017 do nr USC.2.ASC/2017, USC.4.ASC/2017,
zał. nr 2.USC.

W sprawie dotyczącej sporządzenia aktu małżeństwa w trybie zwykłym³⁵ – małżeństwo zawarli obywatele RP. Zarejestrował je Kierownik USC w Skokach, jako kierownik usc właściwy ze względu na zawarcie małżeństwa, zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy pr.a.s.c. Sporządzono akt małżeństwa w związku z zawarciem małżeństwa, w sposób określony w art. 1 § 2 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy, zwanej dalej k.r.o.³⁶ Zgodnie z art. 4¹ k.r.o., wydano zaświadczenia o braku okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa. Zaświadczenie stwierdzające złożenie oświadczeń przed duchownym oraz zaświadczenie o braku okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa, duchowny przekazał Kierownikowi USC w Skokach przed upływem 5 dni, prawidłowo z art. 8 § 3 ww. ustawy. Zapewnienia spełniają wymogi określone przez ustawodawcę w art. 76 ust. 1 ustawy pr.a.s.c. Kierownik USC w Skokach, na podstawie zapewnień, wydał pisemne zaświadczenie stwierdzające brak okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa, które spełnia wymogi ustawodawcy w art. 81 ww. ustawy. Akt małżeństwa sporządzono zgodnie z art. 87 ustawy pr.a.s.c. Opłatę skarbową pobrano zgodnie z przepisami.

Dowód: arkusz kontroli nr USC.3.ASC/2017.

30 USC.5351.1.15.2016;

31 USC.5351.7.2016;

32 USC.5351.1.15.2016;

33 USC.5351.7.2016;

34 USC.5351.7.2016;

35 USC.5351.1.15.2016;

36 Dz.U. z 2015 r. poz. 583, 1062, 1087, 1199, 1274;

W 2 sprawach³⁷, odnośnie sporządzenia aktów zgonu w trybie zwykłym - zgony zarejestrował Kierownik USC w Skokach, jako kierownik usc właściwy ze względu na miejsce zgonów, stosownie do zapisu art. 13 ust. 2 ustawy pr.a.s.c. Sporządzono akty zgonu w dniu, w którym dokonano zgłoszeń zgonów, zgodnie z art. 92 ust. 1 ww. ustawy. Protokoły zgłoszenia zgonów spełniają wymogi określone w art. 94 ust. 2 ustawy pr.a.s.c. Wydano po 1 egzemplarzu odpisów skróconych aktów zgonu z urzędu, prawidłowo do treści art. 47 ust. 1 ww. ustawy, co podlega zwolnieniu z opłaty skarbowej zgodnie z ustawą o opłacie skarbowej.

Dowód: arkusze kontroli od nr USC.5.ASC/2017 do nr USC.6.ASC/2017.

2. Wydawanie odpisów aktów stanu cywilnego (skróconych, zupełnych, na drukach wielojęzycznych)

W roku objętym kontrolą, w Urzędzie Stanu Cywilnego w Skokach, wydano 778 odpisów aktów stanu cywilnego. Podczas przeprowadzonej kontroli, sprawdzono 8 spraw³⁸, co stanowi 1% wszystkich dokonanych w roku objętym kontrolą. Wśród zbadanych spraw: 2 dotyczyły wydania odpisów aktów urodzenia³⁹, 4 odpisów aktów małżeństwa⁴⁰, 2 wydania odpisów aktów zgonu⁴¹.

W 1 sprawie⁴², wniosek o wydanie odpisu aktu urodzenia złożono do Kierownika USC w Skokach, jako do wybranego kierownika usc, który nie posiadał księgi z wnioskowanym aktem stanu cywilnego. W pozostałych 3 sprawach⁴³ o wydanie odpisów skróconych aktów małżeństwa oraz odpisów skróconych aktów zgonu⁴⁴ wnioski złożono do Kierownika USC w Skokach, jako do wybranego kierownika usc. Odpisy wnioskowanych aktów, wydano osobom uprawnionym, stosownie do art. 45 ustawy pr.a.s.c. Wydane odpisy przedmiotowych aktów zawierały wszystkie elementy zgodnie z art. 48 ust. 3 pr.a.s.c. W 5 sprawach⁴⁵ opłaty skarbowe pobrano prawidłowo, zgodnie z ustawą o opłacie skarbowej. W dwóch sprawach⁴⁶ nie pobrano opłaty skarbowej – ze względu na cel – w sprawach ubezpieczenia społecznego, alimentacyjnej - powołując się na art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. a i b ustawy o opłacie skarbowej.

Dowód: arkusze kontroli od nr USC.1.OASC/2017 do nr USC.8.OASC/2017.

3. Migracja aktów do rejestru stanu cywilnego

W roku objętym kontrolą, w Urzędzie Stanu Cywilnego w Skokach zmigrowano 458 aktów. Kontroli poddano 9⁴⁷ aktów przeniesionych z ksiąg stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego (2%).

37 USC.5351.13.2016, USC.5351.20.2016;

38 USC.5362.45/2016, USC.5362.84/2016, USC.5362.29/2016, USC.5362.42/2016, USC.5362.295/2016, USC.5362.449/2016, USC.5362.325/2016, USC.5362.22/2016;

39 USC.5362.45/2016, USC.5362.84/2016;

40 USC.5362.29/2016, USC.5362.42/2016, USC.5362.295/2016, USC.5362.449/2016;

41 USC.5362.325/2016, USC.5362.22/2016;

42 USC.5362.45/2016;

43 USC.53.42/2016, USC.5362.295/2016, USC.5362.449/2016;

44 USC.5362.325/2016, USC.5362.22/2016;

45 USC.5362.84/2016, USC.5362.29/2016, USC.5362.295/2016, USC.5362.325/2016, USC.5362.22/2016;

46 USC.5362.42/2016, USC.5362.449/2016;

47 Akt o nr hist. 3/1993 oznaczony w rsc nr 3028053/00/AU/1993/046876, akt o nr hist. 2/1993 oznaczony w rsc nr 3028053/00/AU/1993/208263, akt o nr hist. 14/2000 oznaczony w rsc

Kontrola aktów objętych próbą wykazała, iż wszystkie akty przeniesiono z urzędu, stosownie do przepisów art. 125 ust.1 ustawy pr.a.s.c. Do wszystkich aktów, w księgach stanu cywilnego Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Skokach, jako upoważniony pracownik, wpisał wzmianki dodatkowe o przeniesieniu tych aktów do rejestru stanu cywilnego z oznaczeniem aktów w rejestrze stanu cywilnego i datami ich przeniesienia, zgodnie z art. 124 ust. 3 ww. ustawy.

Dowód: arkusze kontroli od nr USC.1.M/2017 do nr USC.9.M/2017.

Podczas przeprowadzonej kontroli z zakresu rejestracji zdarzeń stanu cywilnego stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

W 1 akcie urodzenia⁴⁸, przy przenoszeniu aktu do rejestru stanu cywilnego błędnie wpisano historyczny numer aktu – w księdze stanu cywilnego widnieje wpis: 3/1993, w rejestrze stanu cywilnego zamieszczono: 9/93, co stanowi naruszenie art. 124 ust. 2 ustawy pr.a.s.c.

Z wyjaśnień Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Skokach wynika, iż zaistniała pomyłka wynika z nieprawidłowego odczytania numeru w momencie dokonywania migracji.

Dowód: arkusz kontroli nr USC.1.M/2017, zał. nr 6.USC.

W 1 akcie małżeństwa⁴⁹, przy przenoszeniu aktu do rejestru stanu cywilnego błędnie wpisano ostatnią cyfrę roku urodzenia mężczyzny, którego akt dotyczy – w księdze stanu cywilnego widnieje rok: 1976, w rsc – 1975, co stanowi naruszenie art. 124 ust. 2 ustawy pr.a.s.c. Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Skokach wyjaśniła, iż błędny wpis wynika z nieprawidłowego odczytania daty w momencie dokonywania migracji.

Dowód: arkusz kontroli nr USC.3.M/2017, zał. nr 7.USC.

W całej dokumentacji związanej z wydawaniem odpisów aktów stanu cywilnego brak potwierdzania odbioru przez złożenie podpisu ze wskazaniem daty przez osoby, którym wydaje się odpisy aktów stanu cywilnego osobiście, co stanowi naruszenie art. 39 oraz art. 46 § 1. Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Skokach, za potwierdzenie doręczenia uznaje się potwierdzenie wydania aktu stanu cywilnego, które jest rejestrowane w systemie Źródło.

Dowód: zał. nr 1.USC.

W sprawie⁵⁰ o wydanie na wniosek odpisu zupełnego aktu urodzenia nie pobrano opłaty skarbowej, uwzględniając zapis art. 2 ust.1 pkt 1 lit. c ustawy o opłacie skarbowej mimo, że do złożonego wniosku nie załączono dokumentu, który dawałby podstawę do zaniechania pobrania tej opłaty.

Z wyjaśnień Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego wynika, że ze względu na bliskie sąsiedztwo Ośrodka Pomocy Społecznej w Skokach (ten sam budynek), często wnioski o wydanie odpisów aktów stanu cywilnego realizowane są po konsultacji z pracownikami ośrodka. W aktach badanej sprawy nie stwierdzono zapisu potwierdzającego przeprowadzenie takiej konsultacji do czego zobowiązuje art. 177 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.

nr 3028053/00/AM/2000/344601, akt o nr hist. 23/2013 oznaczony w rsc nr 3028053/00/AM/2013/280480, akt o nr hist. 49/1996 oznaczony w rsc nr 3028053/00/AM/1996/451917, akt o nr hist. 23/1987 oznaczony w rsc nr 3028053/00/AM/1987/726241, akt o nr hist. 11/2007 oznaczony w rsc nr 3028053/00/AZ/2007/833988, akt o nr hist. 14/2005 oznaczony w rsc nr 3028053/00/AZ/2005/053809;

48 Akt o nr hist. 3/1993 oznaczony w rsc nr 3028053/00/AU/1993/046876;

49 Akt o nr hist. 14/2000 oznaczony w rsc nr 3028053/00/AM/2000/344601;

50 USC.5362.84.2016;

Ordynacji Podatkowej⁵¹, według którego czynności organu podatkowego z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika dokonującego tych czynności.

W sprawie⁵² przy przenoszeniu aktu małżeństwa sporządzonego w księdze papierowej, do rejestru stanu cywilnego, Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Skokach nie zamieściła zgodnie z wymogiem zapisu § 10 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 5 lutego 2015 r. w sprawie przenoszenia aktów stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego⁵³, przypisku pod treścią aktu małżeństwa, który został sporządzony w rejestrze stanu cywilnego. Ze złożonych wyjaśnień, wynika, że stwierdzona sytuacja powstała w wyniku niedopatrzenia, a przypisek zostanie niezwłocznie uzupełniony.

Dowód: arkusze kontroli nr USC.3.OASC/2017, USC.2.OASC/2017, zał. nr 2.

4. Wydawanie decyzji w sprawie administracyjnej zmiany imion i nazwisk

W roku objętym kontrolą wydano 6 decyzji na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska⁵⁴, zwana dalej ustawą z.i.n. Kontrolą objęto 100 % wydanych decyzji, z których 5 decyzji dotyczyło zmiany nazwiska⁵⁵, a 1 imienia⁵⁶. Wnioskodawcy w 5 sprawach złożyli podania osobiście, a w 1 sprawie za pośrednictwem konsula⁵⁷. Decyzje zgodnie z art. 107 § 4 k.p.a. zawierały informację o odstąpieniu od uzasadnienia, ponieważ uwzględniały w całości żądanie strony oraz pouczenie o możliwości złożenia odwołania z podaniem terminu do jego wniesienia oraz organu do którego należy je złożyć. Sprawy zostały załatwione w terminie określonym w art. 35 k.p.a. Decyzje doręczono stronom za pokwitowaniem zgodnie z art. 39 i 46 k.p.a. Opłata skarbową od wydanych decyzji została prawidłowo ustalona i pobrana zgodnie z ustawą o opłacie skarbowej. Sprawy miały założone metryki zgodnie z art. 66a § 1 k.p.a. W przypadku braku zgody drugiego z rodziców na zmianę nazwiska dziecka, dokumentacja sprawy⁵⁸ zawierała postanowienie sądu o pozbawieniu władzy rodzicielskiej tego rodzica zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy. Wydane decyzje, z jednym wyjątkiem⁵⁹, zostały wysłane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w którym prowadzony jest rejestr stanu cywilnego, do kierowników urzędów stanu cywilnego, którzy sporządzili akt urodzenia oraz akt małżeństwa wnioskodawcy.

W działalności kontrolowanej jednostki, w obszarze administracyjnej zmiany imienia i nazwiska, stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

a) 5 na 6 przyjętych wniosków⁶⁰, zostało opracowanych niezgodnie z art. 11 ustawy z.i.n., w wyniku czego wnioskodawca nie wpisywał danych wymaganych przez ustawodawcę określonych w:

51 Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.;

52 USC.5362.29.2016;

53 Dz.U. z 2015 r., poz.204;

54 Dz.U. z 2016 r., poz.10;

55 USC.5355.4.2016, USC.5355.6.2016, USC.5355.7.2016, USC.5355.8.2016, USC.5355.11.2016;

56 USC.5355.9.2016;

57 USC.5355.9.2016;

58 USC.5355.6.2016;

59 USC.5355.6.2016;

60 USC.5355.4.2016, USC.5355.6.2016, USC.5355.7.2016, USC.5355.8.2016, USC.5355.11.2016;

- art. 11 ust.1 pkt 1 lit. b ustawy z.i.n. dotyczących wskazania kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt urodzenia oraz akt małżeństwa, w przypadkach kiedy zmiana imienia lub nazwiska, dotyczyła tego aktu;
- art. 11 ust. 1 pkt 3 ustawy z.i.n. dotyczących wskazania miejsca sporządzenia aktu urodzenia dziecka, jeżeli zmiana imienia lub nazwiska dotyczyła tych aktów;
- art. 11 ust.1 pkt 6 ustawy z.i.n. dotyczących oświadczenia wnioskodawcy, że w tej samej sprawie nie złożył wcześniej wniosku do innego kierownika urzędu stanu cywilnego lub, że nie została wydana już decyzja odmowna;
- art. 11 ust.1 pkt 1 lit. c ustawy z.i.n., na trzech wnioskach o zmianę nazwiska⁶¹ brak wpisanego numeru Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności;
- b) niepowiadomieniu stron postępowania we wszystkich sprawach⁶², o prawie czynnego udziału w postępowaniu administracyjnym, co stanowi naruszenie art. 10 k.p.a.
- c) w 4 sprawach⁶³ w podstawie prawnej rozstrzygnięcia, zbędnie wywołano art. 104 k.p.a. Przywoływanie w podstawie prawnej decyzji przedmiotowego przepisu, ma miejsce jedynie w sytuacjach, gdy norma prawa materialnego nie wskazuje jednoznacznie, że rozstrzygnięcie w danej sprawie następuje na drodze decyzji administracyjnej. W omawianym przypadku podstawę prawną przedmiotowych decyzji stanowi jedynie art. 12 ust. 1 ustawy z.i.n.;
- d) błędne przytoczenie w trzech sprawach⁶⁴, w podstawie prawnej decyzji, numeru dziennika ustaw, w terminie wydania ww. decyzji obowiązywał tekst jednolity k.p.a., zgodnie z Obwieszczeniem Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 grudnia 2015 r., ogłoszonego 7 stycznia 2016 r.⁶⁵;
- e) wywoływanie w pouczeniu wszystkich kontrolowanych decyzji niewłaściwie przepisu art. 130 § 4 k.p.a. stanowiącego, że decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania. Prawidłowy zapis winien zawierać informację, że zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy z.i.n., decyzja o zmianie imienia lub nazwiska podlega natychmiastowemu wykonaniu;
- f) w 1 sprawie⁶⁶ dotyczącej zmiany nazwiska, niewysłanie decyzji do kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt urodzenia wnioskodawcy, czym naruszono art. 13 ust.1 ustawy z.i.n.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że wniosek składany w sprawach o zmianę imienia lub nazwiska będzie w najbliższym czasie zmieniony tak, aby był zgodny z art. 11 ustawy oraz zostanie zamieszczony na stronie internetowej Urzędu. W przyszłości w pouczeniu decyzji o zmianie imienia lub nazwiska nie będzie wywoływany art. 130 § 4 k.p.a. W sprawie, w której nie zostało wysłane zawiadomienie zgodnie z art. 13 ustawy do właściwego kierownika USC, zawiadomienie takie zostanie niezwłocznie przesłane do kierownika USC, który sporządził akt urodzenia wnioskodawcy.

Dowód: Zał. Nr ZIN-1 do ZIN-6. Zał. Nr 2-4.

IV. Zabezpieczenie dokumentacji z zakresu ewidencji ludności, dowodów osobistych, rejestracji zdarzeń stanu cywilnego oraz zmiany imienia i nazwiska

61 USC.5355.4.2016; USC.5355.6.2016; USC.5355.11.2016;

62 USC.5355.4.2016; USC.5355.6.2016; USC.5355.7.2016; USC.5355.8.2016; USC.5355.9.2016; USC.5355.11.2016;

63 USC.5355.4.2016; USC.5355.6.2016; USC.5355.7.2016; USC.5355.8.2016;

64 USC.5355.4.2016; USC.5355.6.2016; USC.5355.7.2016;

65 Dz.U. z 2016 r., poz. 23;

66 USC.5355.6.2016 ;

Przeprowadzone oględziny wykazały, że zbiór dokumentów kontrolowanych zagadnień i druki ścisłego zarachowania przechowywane są zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych⁶⁷.

Dowód: zał. Nr OR 2.

V. Zgromadzenia publiczne

W kontrolowanym okresie nie zostało przyjęte żadne zgłoszenie dotyczące chęci organizacji zgromadzenia publicznego. Burmistrz Miasta i Gminy Skoki nie wydał żadnej decyzji o zakazie zgromadzenia publicznego.

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. do jednostki kontrolowanej nie wpłynęło żadne zawiadomienie o zgromadzeniu, złożone na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach⁶⁸, zwana dalej pr.o.z., co jest zgodne ze złożonym Wojewodzie Wielkopolskiemu sprawozdaniem.

Dowód: załącznik Nr 3 akta kontroli (ZP).

Analizie poddano działania Gminy w kontrolowanym obszarze zgodnie z podziałem na poniższe zagadnienia.

1. Terminowość i forma przyjmowanych zawiadomień o zgromadzeniu publicznym oraz ich publikacja w BIP-ie

W kontrolowanym okresie nie przyjęto żadnego zawiadomienia.

2. Kompletność przyjmowanych zawiadomień o zgromadzeniu publicznym

W kontrolowanym okresie nie przyjęto żadnego zawiadomienia.

3. Prawidłowość postępowania z przyjętym zawiadomieniem o zgromadzeniu publicznym

W kontrolowanym okresie nie przyjęto żadnego zawiadomienia.

4. Wyznaczenie przedstawiciela gminy do udziału w zgromadzeniu publicznym i decyzje o rozwiązaniu zgromadzenia przez przedstawiciela gminy

W kontrolowanym okresie nie przyjęto żadnego zawiadomienia, nie odnotowano też informacji o organizacji zgromadzenia bez dokonania stosownego zgłoszenia, w związku z czym nie było konieczności wyznaczenia przedstawiciela Urzędu Gminy do udziału w zgromadzeniu, nie zaszły więc przesłanki do podjęcia decyzji o rozwiązaniu zgromadzenia.

5. Poprawność i terminowość wydawania decyzji o zakazie odbycia zgromadzenia

W okresie objętym kontrolą Burmistrz Miasta i Gminy Skoki nie wydał decyzji o zakazie zgromadzenia.

6. Poprawność podawanej informacji i udostępnionych wzorów dokumentów

Wzory dokumentów oraz informacje dotyczące zgromadzeń, w tym informacja o adresie poczty elektronicznej oraz o numerze faksu, na które kieruje się zawiadomienia o zamiarze zorganizowania zgromadzenia, udostępnione były w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Urzędu, co jest zgodne z art. 9 ust. 5 ustawy pr.o.z.

Dowód: załącznik Nr 1 i 4 akt kontroli (ZP).

67 Dz. U z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm. oraz Dz. U z 2016 r. poz. 195 ze zm.

68 Dz. U. poz. 1485

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia kontroli wnoszę o:

1. Prawidłowe opracowanie i wykorzystywanie wniosków w sprawach administracyjnej zmiany imienia i nazwiska.
2. Prowadzenie postępowań w sprawach administracyjnej zmiany imienia i nazwiska zgodnie z przepisami prawa proceduralnego.
3. Powoływanie w podstawie prawnej decyzji właściwego i obowiązującego przepisu prawa wraz z publikatorem oraz prawidłowego pouczenia o trybie jej wykonania.
4. Dokładne przenoszenie treści aktów stanu cywilnego z ksiąg stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego.
5. Doręczanie pism dotyczących udostępniania danych za pokwitowaniem i włączenie do akt zwrotnych potwierdzeń odbioru.
6. Potwierdzanie podpisem przez wnioskodawców osobistego odbioru odpisów aktów stanu cywilnego.
7. Pisemne informowanie wnioskodawców, w przypadku umorzenia postępowania administracyjnego, o możliwości zwrotu opłaty skarbowej na ich wniosek.
8. Wysyłanie decyzji o zmianie imienia i nazwiska do kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt urodzenia.
9. Udokumentowanie podstawy zwolnienia z opłaty skarbowej przy wydawaniu aktów stanu cywilnego.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

(-) *Marlena Maląg*

Wicewojewoda Wielkopolski