



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

2017 02. 0 8

Poznań,.....

KN-X.431.24.2016.8

Pan
Witold Jankowski
Starosta Kępiński
Ul. Kościuszki 5
63-600 Kępno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych² przeprowadzona została w dniach od 5 do 9 grudnia 2016 r. przez Radosława Derendarza – starszego specjalistę oraz Włodzimierza Kasprzyckiego – inspektora wojewódzkiego z Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu³ kontrola w Starostwie Powiatowym w Kępnie⁴, zwanym dalej „Starostwem”, w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 5704P Baranów - Jankowy” w ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój”, zwanego dalej Programem.

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Powiat Kępno zawarł z Wojewodą Wielkopolskim umowę⁵, w ramach której na ww. zadanie otrzymał z budżetu państwa 1.895.165 zł⁶, z czego wykorzystał środki w kwocie 1.895.165 zł⁷ (tj. 100 % dotacji otrzymanej).

¹ Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092.

² Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.

³ Na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr 568/16 z 23 listopada 2016 r.

⁴ Ul. Kościuszki 5, 63-600 Kępno.

⁵ Nr 32/15 z 24 sierpnia 2015 r.

⁶ Wg umowy o dofinansowanie.

⁷ Wg sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej.

Wojewoda Wielkopolski ocenia negatywnie sposób przygotowania i realizacji zadania polegającego na przebudowie drogi powiatowej nr 5704P Baranów – Jankowy. Na pozytywną ocenę zasługuje natomiast terminowość realizacji zadania oraz wyłonienie jego wykonawcy zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁸.

Ocenę negatywną uzasadniają następujące nieprawidłowości:

1. Starostwo wybudowało 12 nowych zjazdów na działki przyległe do drogi, podczas gdy zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych⁹, tylko budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących mogła być dofinansowana w ramach Programu.

Sekretarz Powiatu Kępińskiego¹⁰ wyjaśniła, że na terenie gdzie zlokalizowana jest inwestycja w większości znajdują się działki zabudowane w latach 80-tych i dlatego wybudowano zjazdy do wszystkich posesji. Starostwo nie posiadało wszystkich decyzji lokalizacyjnych na budowę zjazdów, w tym decyzji wydanych przez Rejon Dróg Publicznych dotyczących zjazdów wybudowanych przed powstaniem Powiatów (tj. przed 1999 r.), gdyż nie zostały one przekazane Powiatowi w chwili przejęcia drogi.

Przywołane w wyjaśnieniach argumenty nie znajdują potwierdzenia, gdyż w projekcie budowlanym w opisie stanu istniejącego wpisano, że nie wszystkie posesje posiadają zjazdy, a analiza projektu i przedstawione dokumenty (książka drogi, decyzje o lokalizacji zjazdów) nie potwierdzają istnienia 12 zjazdów przed przystąpieniem do realizacji inwestycji. Zatem wydatkowana kwota 45.865,04 zł¹¹ na budowę ww. zjazdów nie stanowi kosztów uzasadnionych w rozumieniu § 4 ust. 8 umowy o dofinansowanie.

2. Starostwo sfinansowało budowę 12 istniejących zjazdów¹² o szerokości jezdni niezgodnej z przepisami § 79 pkt 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie¹³, który stanowi, że szerokość jezdni zjazdu nie może być mniejsza niż 3 m i nie większa niż szerokość jezdni drogi, tj. w badanym przypadku nie większa niż 5,5 m.

⁸ Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.

⁹ Dz. U. z 2016 r. poz. 1440 ze zm.

¹⁰ Wyjaśnienia z 8 grudnia 2016 r.

¹¹ Wg „Wartość wykonanych robót – nowe zjazdy dla których nie wydano decyzji i brak potwierdzenia ich wykonania”. Kwota ujęta w fakturze 0014/10/15/D21451.

¹² Tj. 2 zjazdy o szerokości jezdni 6,5 m; 1 zjazd o szerokości 7 m; 1 zjazd o szerokości 7,5 m; 5 zjazdów o szerokości 8 m; 1 zjazd o szerokości 9,5 m; 1 zjazd o szerokości 10,5 m, 1 zjazd o szerokości 12 m.

¹³ Dz. U. z 2016 r. poz. 124., zwanym dalej „rozporządzeniem”.

Sekretarz Powiatu Kępińskiego wyjaśniła, że wszystkie większe zjazdy dotyczą dużych zakładów pracy obsługiwanych przez pojazdy o dużych gabarytach, które wymagają dużego skrętu. Zaprojektowanie zjazdów o małym wyokrągleniu doprowadziłoby do najeżdżania kół na ścieżkę rowerową i stwarzałoby zagrożenie dla pieszych. Ponadto niektóre zjazdy indywidualne zlokalizowane bezpośrednio przy granicy działki sąsiedniej o szerokości 4 m połączyły się w jeden zjazd o szerokości 8 m.

Przedstawione w wyjaśnieniu argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ przepisy § 77 i § 79 rozporządzenia należy stosować łącznie, zatem szerokość jezdni zjazdów nie może być szersza niż 5,5 m, niezależnie od rodzaju korzystających z nich pojazdów. Natomiast zgodnie z § 55 rozporządzenia szerokość jezdni zjazdów niezależnie, czy prowadzi do jednego, czy kilku obiektów nie może być większa niż szerokość jezdni drogi.

Kwota 64.173,17 zł¹⁴ wydatkowana na budowę ww. zjazdów nie stanowi kosztów uzasadnionych w rozumieniu § 4 ust. 8 umowy o dofinansowanie.

Łączna kwota kosztów nieuzasadnionych opisanych w punktach 1 i 2 wynosi 110.038,21 zł¹⁵. Zgodnie z § 1 ust. 2 umowy o dofinansowanie zadania, kwota dotacji nie może być wyższa niż 50% łącznych kosztów realizacji zadania. Maksymalna kwota kosztów uzasadnionych dla inwestycji objętej umową, zamiast wskazanej we wniosku o dofinansowanie, kwoty 3.790.331,06 zł powinna wynosić 3.680.292,85 zł¹⁶. Kwota dofinansowania nie może być wyższa niż 1.840.146,42 zł¹⁷. Zatem kwota 55.018,58 zł¹⁸ stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości w rozumieniu art. 169 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Biorąc pod uwagę oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Dokonanie zwrotu dotacji w wysokości 55.018,58 zł (kwota główna), jako pobranej w nadmiernej wysokości. Wskazana kwota podlega zwrotowi do budżetu państwa, wraz z odsetkami, obliczonymi zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, w terminie 15 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Zwrotu kwoty głównej należy dokonać na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu Nr 98 1010 1469 0005 8913

¹⁴ Wg „Wartość wykonanych robót – zjazdów o szerokości jezdni większej niż jezdnia drogi”. Kwota ujęta w fakturze 0014/10/15/D21451.

¹⁵ 45.865,04 zł (pkt 1) i 64.173,17 zł (pkt 2) razem 110.038,21 zł.

¹⁶ Koszty kwalifikowane, wskazane we wniosku o wypłatę dotacji 3.790.331,06 zł, odjąć 110.038,21 zł (koszty nieuzasadnione), wynoszą 3.680.292,85 zł.

¹⁷ 50% dofinansowania z kwoty 3.680.292,85 zł wynosi 1.840.146,42 zł.

¹⁸ 1.895.165,00 zł – 1.840.146,42 zł = 55.018,58 zł.

9130 0000 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej. Odsetki od dotacji podlegającej zwrotowi należy wpłacić na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu Nr 17 1010 1469 0005 8922 3100 0000 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej. Proszę o przekazanie kserokopii dowodu potwierdzającego dokonanie ww. wpłaty.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.



Wojewoda Wielkopolski
Zbigniew Hoffmann