



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-X.1611.4.2016.3

Poznań, 2016 12. 16

Pani
Elżbieta Leszczyńska
Wielkopolski Kurator Oświaty
ul. Kościuszki 93
61-716 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej² oraz art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³ przeprowadzona została w dniach od 13 października do 17 listopada 2016 r. przez Monikę Mochocką-Kuczma – starszego specjalistę i Michała Żebrowskiego – starszego specjalistę z Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu⁴ kontrola w Kuratorium Oświaty w Poznaniu⁵, zwanym dalej „Kuratorium”.

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Wydatki Kuratorium w latach 2015 – 2016 (do 30 września) wynosiły odpowiednio: 17.041.825,50 zł i 11.701.894,52 zł. Pobrane dochody stanowiły w 2015 r. kwotę 37.215,10 zł i 18.773,44 zł w 2016 r. W Kuratorium zatrudnionych na dzień 1 października 2016 r. było 188 pracowników, w latach 2015 – 2016 zatrudnionych zostało 14 osób, po siedem osób każdego roku. W latach 2015 – 2016 (do 17 listopada) wpłynęło do Kuratorium 305 skarg i 62 wnioski. W Kuratorium w ww. latach kontrolę przeprowadziły: Najwyższa Izba Kontroli⁶ i Ministerstwo Edukacji Narodowej⁷.

¹ Dz. U. z 2015 r. poz. 525 ze zm.

² Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092.

³ Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.

⁴ Upoważnienie nr 480/16 z dnia 6 października 2016 r.

⁵ ul. Kościuszki 93, 61-716 Poznań.

⁶ Tematem kontroli było funkcjonowanie systemu informacji oświatowej.

⁷ Tematem kontroli była realizacja przez Kuratora Oświaty zadań w zakresie planowania i organizacji procesów ewaluacji i kontroli oraz zadań związanych z awansem zawodowym nauczycieli.

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Kuratorium w zakresie dokonywania wydatków, pobierania i przekazywania dochodów budżetowych, realizacji polityki kadrowej względem członków korpusu służby cywilnej, wywiązywania się z obowiązku przekazywania wojewodzie informacji o wynikach kontroli ich dotyczących, organizację przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków, a także realizację zadania polegającego na legalizacji świadectw i indeksów przeznaczonych do obrotu prawnego z zagranicą oraz prowadzenie spraw dotyczących uznawania świadectw lub innych dokumentów albo potwierdzanie wykształcenia lub uprawnień do kontynuacji nauki uzyskanych w zagranicznym systemie oświaty.

Stwierdzone nieprawidłowości w ww. obszarach to:

1. Z tytułu rozliczenia podróży służbowej⁸ wypłacono 23 maja 2016 r. pracownikowi Kuratorium 15 zł nienależnej, wg przepisów określonych w § 7 ust. 2 pkt 1 lit. b w zw. z ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej⁹, diety. W myśl ww. przepisów, jeżeli podróż trwa nie dłużej niż dobę i wynosi od 8 do 12 godzin pracownikowi przysługuje 50% diety, natomiast kwotę diety zmniejsza się o koszt zapewnionego bezpłatnego wyżywienia, przyjmując, że obiad stanowi 50% diety.

Wielkopolski Kurator Oświaty wyjaśniła, że stało się to wskutek omyłki. Jeszcze w trakcie trwania kontroli (3 listopada 2016 r.) pracownik dokonał zwrotu nienależnie pobranej kwoty.

(Dowód: akta kontroli str.: 35-37, 106-107 i 148-151)

2. W 19 przeprowadzonych naborach (na 19 objętych badaniem), naruszono przepisy art. 28 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej¹⁰, tj.:

- w 12¹¹ przeprowadzonych naborach (na 19 objętych badaniem, tj. w 63,2%) zakres zadań oraz wymagania zawarte w ogłoszeniu o naborze były różne od opisów stanowisk pracy,
- w siedmiu¹² naborach (na 19 objętych badaniem, tj. w 36,8%) zakres zadań oraz wymagania zawarte w ogłoszeniach nie były określone na podstawie opisów stanowisk pracy, ponieważ Kuratorium nie dysponowało dla tych naborów takimi opisami.

⁸ Polecenie wyjazdu służbowego nr 3550/2016.

⁹ Dz. U. z 2013 r. poz. 167.

¹⁰ Dz. U. z 2016 r. poz. 1345 ze zm., zwanej dalej „ustawą o służbie cywilnej”.

Zgodnie z dyspozycją ww. przepisu ogłoszenie o naborze powinno zawierać wymagania związane ze stanowiskiem pracy zgodnie z opisem danego stanowiska, ze wskazaniem, które z nich są niezbędne, a które dodatkowe. Ponadto, zgodnie z § 1 ust. 1 Zarządzenia Nr 1 Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 stycznia 2011 r. w sprawie zasad dokonywania opisów i wartościowania stanowisk pracy w służbie cywilnej¹³ opis stanowiska pracy sporządza się dla każdego stanowiska pracy w służbie cywilnej. Natomiast § 2 ust. 1 i 2 wskazuje, że opis każdego nowoutworzonego stanowiska pracy sporządza się niezwłocznie po jego utworzeniu, a w razie zaistnienia zmian w zakresie stanowiska dokonuje się niezwłocznie aktualizacji opisu stanowiska.

Z wyjaśnień złożonych przez Kurator Oświaty oraz Dyrektora Wydziału Administracyjno-Finansowego wynika, że zamieszczone ogłoszenia o naborze były sporządzone na podstawie wniosków o wszczęcie procedury naboru przygotowywanych przez kierujących komórkami organizacyjnymi. We wnioskach wskazywano zadania i wymagania względem kandydatów w oparciu o przygotowywane projekty opisów stanowisk pracy.

(Dowód: akta kontroli str.: 699 – 703, 539 – 540, 568)

Przywołane w wyjaśnieniach argumenty nie mogą zostać uwzględnione, ponieważ ogłoszenie powinno spełniać wymagania określone w art. 28 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy, co oznacza, że ogłoszenie powinno być zgodne z wymaganiami określonym w danym opisie stanowiska pracy.

3. Kurator Oświaty zorganizowała nabór na zastępstwo trzech pracowników, jednak w ogłoszeniach tych naborów zawarła inne wymagania niż w opisach stanowisk pracowników zastępowanych. Opisane wymagania były inne w zakresie wymaganych kompetencji i kwalifikacji¹⁴, co narusza zapisy art. 28 ust. 2 pkt 3 ustawy o służbie cywilnej, zgodnie z którym, ogłoszenie o naborze powinno zawierać wymagania związane ze stanowiskiem pracy zgodnie z opisem danego stanowiska, ze wskazaniem, które z nich są niezbędne, a które dodatkowe. Stosownie do art. 28 ust. 1 ustawy o służbie cywilnej kierownik urzędu ma obowiązek upowszechniać informacje o wolnych stanowiskach pracy, a w ww. przypadkach były to stanowiska osób które miały być zastąpione.

¹¹ W 3 przypadkach nabór prowadzony na stanowisko referenta, w 1 przypadku na stanowisko inspektora, w 4 przypadkach odpowiednio na stanowisko wizytatora i dyrektora delegatury.

¹² W 2 przypadkach na stanowisko wizytatora, w 4 przypadkach na stanowisko inspektora, w 1 przypadku na stanowisko specjalisty.

¹³ M.P. z 2011 r. Nr 5 poz. 61 ze zm.

¹⁴ W 2 przypadkach różnica w wymaganych kwalifikacjach, w 1 przypadku w wymaganych kompetencjach i kwalifikacjach.

Kurator Oświaty wskazała, że z uwagi na ograniczoną samodzielność i niższe wymagania w wykonywaniu zadań przez pracownika zastępującego podjęła decyzję o wszczęcie naboru na inne stanowisko.

(Dowód: akta kontroli str.: 699 – 703, 539 – 540)

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy zauważyć, że w opisie stanowiska pracy wskazuje się realizowane zadania, wymagane kompetencje, kwalifikacje i zakres odpowiedzialności ze względu na umiejscowienie i funkcję stanowiska pracy w strukturze urzędu, a umowa na czas zastępstwa ma na celu zapewnić ciągłość wykonywanej pracy na stanowisku zajmowanym przez zastępowanego pracownika.

4. Protokoły z 16 naborów (spośród 16 protokołów objętych badaniem) sporządzano niezgodnie z art. 30 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej, tj. protokoły nie zawierały informacji o liczbie ofert niespełniających wymogów formalnych, a dla wybranych kandydatów wskazano pełen adres zamieszkania (w siedmiu protokołach na 16 objętych badaniem, tj. w 43,8%), zamiast wymaganą przepisem tylko miejscowość zamieszkania w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego¹⁵. Ponadto wskazanie w protokole danych umożliwiających zidentyfikowanie osoby fizycznej narusza zasadę określoną w art. 26 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych¹⁶, który wskazuje, że administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były przechowywane w postaci umożliwiającej identyfikację osób, których dotyczą, nie dłużej niż jest to niezbędne do osiągnięcia celu przetwarzania.

Kurator Oświaty wskazała że, wzór protokołu był opracowany na podstawie poradnika dobrej praktyki dotyczącego naboru do korpusu służby cywilnej. Natomiast wpisywanie pełnych danych adresowych było błędem komisji rekrutacyjnej.

(Dowód: akta kontroli str.: 699 – 703, 539 – 540)

5. Dwie skargi¹⁷ (spośród 39 objętych badaniem) załatwione zostały w terminie niezgodnym z art. 237 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁸ (tj. z jednodniowym opóźnieniem).

¹⁵ Art. 25 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 Kodeks cywilny (Dz.U. z 2016 r. poz. 380 ze zm.).

¹⁶ Dz. U. z 2016 r. poz. 922.

¹⁷ SIW.1410.111.2015 i SIW.1410.23.2016.

¹⁸ Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.

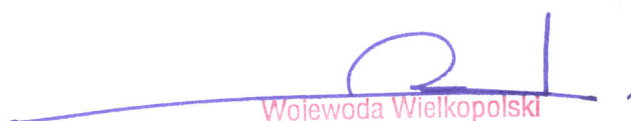
Kurator Oświaty wyjaśniła, że stało się to wskutek błędnej interpretacji przepisu dotyczącego sposobu obliczania terminu załatwienia sprawy.

(Dowód: akta kontroli str.: 708-710, 715-720 i 745-748)

Biorąc pod uwagę oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Rozliczanie kosztów podróży służbowych pracowników w wysokościach określonych w § 7 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej.
2. Sporządzanie ogłoszeń o naborach na wolne stanowiska pracy w służbie cywilnej zgodnie z opisami stanowisk (art. 28 ust. 2 i 2a ustawy o służbie cywilnej).
3. Sporządzanie protokołów z naborów zgodnie z art. 30 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej.
4. Załatwianie skarg w terminach określonych w art. 237 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.


Wojewoda Wielkopolski
Zbigniew Hoffmann