



Poznań, dnia ... *9 MARCA* ... 2010 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.VI.7012-8/09

Pan

Tomasz Kałużny

Burmistrz Miasta i Gminy Września

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 153 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) w związku z § 7 umowy Nr 5/08 z dnia 12 grudnia 2008 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa projektu pn. „Budowa nawierzchni drogowych w Mieście i Gminie Września”, realizowanego w ramach Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2007-2008, w dniach od 16 do 25 listopada 2009 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. *w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach* w Urzędzie Miasta i Gminy Września, zwanym dalej „Urzędem”, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji przedmiotowego projektu. Wyniki kontroli zostały przedstawione w podpisany przez Pana Burmistrza w dniu 14 grudnia 2009 r. protokole kontroli.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1. W zakresie stosowania procedur udzielania zamówień publicznych stwierdzono następujące uchybienia:

W celu realizacji projektu Urząd Miasta i Gminy Września przeprowadził na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”, łącznie 7 postępowań

o udzielenie zamówienia publicznego, w tym 6 postępowań prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 uPzp (sprawy oznaczone: ZP-341/6/WIK-RI/2008, ZP-341/18/WIK-RI/2008, ZP-341/24/WIK-RI/2008, ZP-341/29/WIK-RI/2008, ZP-341/62/WIK-RI/2008, ZP-341/63/WIK-RI/2008,) i 1 postępowanie w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b uPzp (sprawa oznaczona: ZP-341/24/WIK-RI/2008). Ustalona wartość każdego wymienionego zamówienia była mniejsza od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 uPzp. Kontrola wykazała, że we wszystkich postępowaniach prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego zamawiający wskazał w ogłoszeniach o zamówieniu oraz w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia, iż termin związania ofertą wynosi 60 dni od daty składania ofert. Natomiast zgodnie z art. 85 ust. 1 pkt 1 uPzp wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jednak nie dłużej niż 30 dni – jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 uPzp;

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono również we wszystkich postępowaniach przeprowadzonych przez Urząd w ramach projektu, że Zamawiający nie dochował obowiązku niezwłocznego zamieszczenia ogłoszeń o udzielenie zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, co wynika wprost z dyspozycji art. 95 ust. 1 uPzp:

- dla postępowania oznaczonego ZP-341/6/WIK-RI/2008 ogłoszenie o udzielenie zamówienia (nr ogłoszenia 14491-2009) zamieszczono dnia 13 stycznia 2009 r., tj. 330 dni po zawarciu umowy (umowa Nr 23/WIK/2008 z dnia 18 lutego 2008 r.),
- dla postępowania oznaczonego ZP-341/18/WIK-RI/2008 ogłoszenie o udzielenie zamówienia (nr ogłoszenia 16763-2009) zamieszczono dnia 15 stycznia 2009 r., tj. 293 dni po zawarciu umowy (umowa Nr 36/WIK/2008 z dnia 28 marca 2008 r.),
- dla postępowania oznaczonego ZP-341/24/WIK-RI/2008 (dot. postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego) ogłoszenie o udzielenie zamówienia (nr ogłoszenia 17495-2009) zamieszczono dnia 15 stycznia 2009 r. tj. 232 dni po zawarciu umowy (umowa Nr 46/WIK/2008 z dnia 28 maja 2008 r.),

- dla postępowania oznaczonego ZP-341/24/WIK-RI/2008 (dot. postępowania przeprowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki) ogłoszenie o udzielenie zamówienia (nr ogłoszenia 23715-2009) zamieszczono dnia 21 stycznia 2009 r. tj. 98 dni po zawarciu umowy (umowa Nr 83/WIK/2008 z dnia 15 października 2008 r.),
- dla postępowania oznaczonego ZP-341/29/WIK-RI/2008 ogłoszenie o udzielenie zamówienia (nr ogłoszenia 217437-2009) zamieszczono dnia 15 stycznia 2009 r., tj. 248 dni po zawarciu umowy (umowa Nr 45/WIK/2008 z dnia 12 maja 2008 r.),
- dla postępowania oznaczonego ZP-341/62/WIK-RI/2008 ogłoszenie o udzielenie zamówienia (nr ogłoszenia 22351-2009) zamieszczono dnia 20 stycznia 2009 r., tj. 110 dni po zawarciu umowy (umowa Nr 77/WIK/2008 z dnia 2 października 2008 r.),
- dla postępowania oznaczonego ZP-341/63/WIK-RI/2008 ogłoszenie o udzielenie zamówienia (nr ogłoszenia 21263-2009) zamieszczono dnia 19 stycznia 2009 r., tj. 108 dni po zawarciu umowy (umowa Nr 76/WIK/2008 z dnia 3 października 2008 r.).

Wskazane powyżej nieprawidłowości w stosowaniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* nie stanowią naruszenia dyscypliny finansów publicznych ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* (Dz. U. z 2005 r. Nr 14 poz. 114 ze zm.).

2. W zakresie finansowej realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego:

Na realizację projektu pn. „*Budowa nawierzchni drogowych w Mieście i Gminie Września*” Urząd otrzymał dotację w dziale 600 – *Transport i Łączność*, rozdział 60016 – *Drogi publiczne gminne* w wysokości 6.051.035,00 zł.

Kontrola dokumentów księgowych wykazała, że otrzymaną dotację na realizację projektu Urząd wydatkował w sposób celowy, zgodnie z art. 144 ust. 4 ustawy *o finansach publicznych*. Poniesione wydatki mieściły się w planie finansowym Urzędu.

Ponadto stwierdzono, że Pan Burmistrz dopuścił się zwłoki w regulowaniu zobowiązań. Następujące faktury zostały uregulowane nieterminowo:

- Fa VAT nr S080041 (wystawca: Przedsiębiorstwo Drogowo Budowlane L. Stachowiak) z dnia 2 lipca 2008 r., otrzymana w dniu 2 lipca 2008 r. z terminem płatności wynoszącym 30 dni od dnia dostarczenia faktury (zgodnie z umową nr 36/WIK/2008 z dnia 28 marca 2008 r.) – została zapłacona w dniu 6

sierpnia 2008 r. (WB nr 143 z dnia 6 sierpnia 2008 r.), tj. 5 dni po terminie płatności (wystawa faktury nie żądał odsetek za opóźnienie);

- Fa VAT nr 528/U/2008 (wystawca: Zakład Drogowy Waldemar Lewandowski) z dnia 31 października 2008 r., otrzymana w dniu 31 października 2008 r. z terminem płatności wynoszącym 14 dni od dnia dostarczenia faktury (zgodnie z umową nr 45/WIK/2008 z dnia 28 maja 2008 r.) – została zapłacona w dniu 26 listopada 2008 r. (WB nr 219 z dnia 26 listopada 2008 r.), tj. 12 dni po terminie płatności (wystawa faktury nie żądał odsetek za opóźnienie).

Za nienależyte wykonanie zobowiązania, czyli opóźnienie w spełnieniu świadczenia, odpowiedzialność ponosi dłużnik. Należy zaznaczyć, że wskazane powyżej świadczenia były możliwe do spełnienia i wymagalne, a jednocześnie dłużnik nie był uprawniony do powstrzymania się ze spełnienia tychże świadczeń.

Wskazana powyżej nieprawidłowość nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*.

3. W zakresie realizacji zakresu rzeczowego projektu nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości.

Projekt pn. „Budowa nawierzchni drogowych w Mieście i Gminie Września” realizowany w ramach Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2007-2008 został wykonany zgodnie z umowa o dofinansowanie. Kontrola potwierdziła, że środki finansowe zostały wydatkowane zgodnie z celem, na jaki została przyznana dotacja. Przedsięwzięcie inwestycyjne zostało zrealizowane w sposób pełny i zgodnie z wymaganiami określonymi w regulacjach prawnych i stosownych dokumentach.

Ze względu na nieusuwalny charakter uchybień i nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku kontroli odstąpiono od wydania zaleceń pokontrolnych.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek