



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 22.03.2018 r.

ZN-II.9532.1.2018.1

Pani
Danuta Brudzińska
Przewodnicząca
Powiatowego Zespołu do Spraw
Orzekania o Niepełnosprawności
ul. Hurtowa 1
62-510 Konin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie art. 6c ust. 5 i 6 w związku z art. 6c ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 511) oraz § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 29), po przeprowadzeniu kontroli problemowej w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Koninie przez zespół kontrolujący w składzie: Bartosz Kamiński – Sekretarz Wojewódzkiego Zespołu, kierownik kontroli, Dorota Michalska – inspektor wojewódzki, Honorata Lewandowska – inspektor wojewódzki, Monika Misiak – inspektor wojewódzki, Stanisław Jarmuda – członek Wojewódzkiego Zespołu, lekarz, Józef Solecki – członek Wojewódzkiego Zespołu, doradca zawodowy oraz Elżbieta Ryżek – członek Wojewódzkiego Zespołu, pedagog, działający na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 08.01.2018 r. nr KN-II.0030.1.2018.1, której wyniki zostały zamieszczone w protokole z kontroli, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Usytuowanie organizacyjno-administracyjne Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Koninie nie budzi zastrzeżeń.

Baza lokalowa Powiatowego Zespołu, w której odbywają się badania i wywiady spełnia wymogi określone w § 24 i § 25 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1110, z późn. zm.).

Wszyscy członkowie Powiatowego Zespołu uczestniczący w posiedzeniach składów orzekających w okresie objętym kontrolą posiadali odpowiednie kwalifikacje oraz dokumenty je potwierdzające.

W trakcie kontroli zweryfikowano 50 losowo wybranych akt sprawy.

Przewodnicząca Powiatowego Zespołu, zgodnie z przepisem § 19 ust. 1 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, wyznaczała skład orzekający, w tym lekarza – przewodniczącego składu.

Zgodnie z przepisem § 33 pkt 2 ww. rozporządzenia dokonano wstępnej weryfikacji dokumentacji medycznej. Lekarz dokonujący wstępnej weryfikacji dokumentacji określał specjalność przewodniczącego składu orzekającego.

W sytuacji gdy lekarz dokonując wstępnej weryfikacji dokumentacji medycznej złożonej wraz z wnioskiem stwierdził, że jest ona niewystarczająca do wydania orzeczenia, Przewodnicząca Powiatowego Zespołu, zgodnie z § 6 ust. 5 ww. rozporządzenia zawiadamiała osobę zainteresowaną odrębnym pismem o konieczności jej uzupełnienia wraz z wyznaczeniem terminu złożenia brakującej dokumentacji oraz pouczeniem, że nieuzupełnienie dokumentacji w określonym terminie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

W większości spraw zgodnie z przepisem § 7 ust. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, zawiadamiano stronę o terminie rozpatrzenia wniosku nie później niż 7 dni przed dniem jego rozpatrzenia. W 17 sprawach nie można jednak ustalić czy Powiatowy Zespół doręczał zawiadomienia o terminie rozpatrzenia wniosku nie później niż 7 dni przed dniem jego rozpatrzenia, bowiem w aktach sprawy brakuje daty doręczenia stronie zawiadomienia o wyznaczonym terminie posiedzenia składu. Należy zwrócić uwagę, że brak w aktach daty doręczenia stronie zawiadomienia uniemożliwia pozostawienie sprawy bez rozpoznania zgodnie z § 7 ust. 5 ww. rozporządzenia.

Zawiadomienia zawierają pouczenie zgodne z przepisem § 7 ust. 6 ww. rozporządzenia, który nakłada na stronę obowiązek usprawiedliwienia swojej nieobecności w ciągu 14 dni od daty posiedzenia składu orzekającego pod rygorem pozostawienia sprawy bez rozpoznania.

Wszystkie sprawy były załatwiane terminowo, zgodnie z przepisem art. 35 i art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.). W przypadku nie załatwienia sprawy w terminie Powiatowy Zespół, zgodnie z art. 36 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz § 19 ust. 3 pkt 3 ww. rozporządzenia zawiadomił stronę o niezakończonym w terminie i wyznaczał nowy termin do jej załatwienia. Jednak w zawiadomieniu o niezakończonym w terminie i wyznaczeniu nowego terminu do jej załatwienia jako przyczynę niezakończonym w terminie nie właściwie wskazano „dużą liczbę złożonych wniosków”, gdyż powody organizacyjne nie mogą być okolicznością usprawiedliwiającą beczynność organu.

Analiza 15 ocen sporządzonych przez psychologa wykazała, że część ocen była we fragmentach nieczytelna, niewyczerpująca oraz niespójna z końcową kwalifikacją orzeczniczą.

Kontrola 21 ocen sporządzonych przez pracownika socjalnego wykazała, że część ocen została sporządzona w sposób niepełny i we fragmentach nieczytelnie.

Z analizy 5 ocen sporządzonych przez pedagoga wynika, że w 2 sprawach oceny pedagogiczne nie odnosiły się do zakresu konieczności udzielenia pomocy dziecku, punkt XIII oceny, zatem nie występowały przesłanki zaliczenia do osób niepełnosprawnych. Uzasadnienia tych ocen również nie wskazują na słuszność podjętej decyzji pomijając zakres pomocy dziecku i wskazując jedynie na wsparcie i współudział opiekuna w leczeniu, rehabilitacji i edukacji. Tylko w 1 ocenie pedagog odniósł się do punktu XVI oceny, który wymaga podania informacji uzupełniających do oceny uzyskanych w toku bezpośredniej obserwacji oraz na posiedzeniu składu orzekającego.

Kontrola 11 ocen sporządzonych przez doradcę zawodowego wykazała, że większość ocen została sporządzona poprawnie. W niektórych ocenach nie wskazano konkretnych ograniczeń zawodowych osoby orzekanej. Oceny w tym punkcie zawierały jedynie informacje o chorobach i dolegliwościach. Brakuje wskazania jakie funkcje organizmu niezbędne do pracy zawodowej uległy upośledzeniu. Bardzo ogólnie określano wymogi dotyczące stanowiska pracy.

Analiza merytoryczna 50 akt sprawy wykazała, że w 12 sprawach opis badania podmiotowego w ocenie sporządzonej przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego był niewystarczający. W 4 sprawach opis badania przedmiotowego był niewystarczający.

Ponadto, w 3 sprawach nie dokonani opisu zakresu i rodzaju ograniczeń stwierdzanych u osoby orzekanej, a w 29 sprawach był on niewystarczający.

Odnosząc się do ustalonych przez lekarza wskazań należy stwierdzić, że w 6 przypadkach przyznając osobie orzekanej kartę parkingową lekarz nie umieścił na druku oceny wpisu mówiącego o znacznie ograniczonych możliwościach samodzielnego poruszania się osoby orzekanej. W 43 sprawach uzasadnienie oceny stanu zdrowia osoby orzekanej było niewystarczające. Ponadto, w 12 sprawach ocena sporządzona przez lekarza była we fragmentach nieczytelna.

W przypadku 2 spraw, kwalifikując do stopnia niepełnosprawności i ustalając jako jeden z symboli przyczyny niepełnosprawności symbol 02-P, w ocenie lekarza przewodniczącego składu orzekającego brak było określenia stopnia nasilenia zaburzeń psychicznych, co stanowi naruszenie § 32 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

W przypadku 2 spraw brak było podstaw do ustalenia symbolu przyczyny niepełnosprawności 04-O, co stanowi naruszenie § 32 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

W przypadku 12 spraw na druku oceny brak było wpisu na temat konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji, mimo że w orzeczeniu został ustalony pkt. 7 wskazań.

W przypadku 1 sprawy, na podstawie analizy całości akt postępowania orzeczniczego, ze szczególnym uwzględnieniem dokumentacji medycznej, oceniając całokształt okoliczności związanych ze stanem zdrowia osoby orzekanej na dzień wydania orzeczenia, budzi zastrzeżenie zaliczenie osoby orzekanej do lekkiego stopnia niepełnosprawności oraz w 1 sprawie budzi zastrzeżenia zaliczenie do znacznego stopnia niepełnosprawności, co stanowi naruszenie odpowiednio art. 4 ust. 1 i 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz § 29 i 31 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Ponadto, kontrola wykazała, że wydane orzeczenia zawierają wszystkie elementy określone w § 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności oraz art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego.

We wszystkich sprawach poprawnie, zgodnie z przepisem § 13 ust. 5 ww. rozporządzenia, orzeczenia były doręczane stronom nie później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia składu orzekającego w sprawie wydania orzeczenia.

Z wyjątkiem 3 spraw, uzasadnienia orzeczeń o stopniu niepełnosprawności nie odnosiły się do ustawowych kryteriów kwalifikowania do stopnia niepełnosprawności.

W 1 sprawie wnioszek osoby zainteresowanej o wyznaczenie nowego terminu z uwagi na niestawienie się w wyznaczonym terminie nie zawierał wskazania i udokumentowania ważnych przyczyn lub zdarzeń losowych, które zgodnie z §7 ust. 6 ww. rozporządzenia stanowią przesłankę do usprawiedliwienia nieobecności i wyznaczenia nowego terminu posiedzenia składu orzekającego.

We wszystkich sprawach na protokole z posiedzenia składu orzekającego brakuje podpisu osoby sporządzającej protokół, co stanowi naruszenie art. 68 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego gdyż wszystkie osoby uczestniczące w czynności urzędowej powinny protokół podpisać.

W związku z powyższymi ustaleniami, przekazuję następujące zalecenia pokontrolne:

1. Przyczynę niezakończoności sprawy w terminie określać z uwzględnieniem faktu, że powody organizacyjne nie mogą być okolicznością usprawiedliwiającą bezczynność organu.
2. Oceny psychologiczne sporządzać w sposób czytelny, wyczerpujący i spójny z końcową kwalifikacją.

3. Sporządzając oceny funkcjonowania społecznego pracownik socjalny powinien starannie gromadzić informacje w zakresie funkcjonowania osoby orzekanej (punkt 6 oceny).
4. Oceny pedagogiczne sporządzać w sposób wnikliwy z koniecznością ustalenia w punkcie XIII oceny zakresu udzielania pomocy dziecku w przypadku orzeczenie jego niepełnosprawności. Ustalenie to winno mieć odniesienie w proponowanym rozstrzygnięciu i uzasadnieniu oceny pedagogicznej.
5. W ocenach zawodowych wskazywać konkretne ograniczenia zawodowe osoby orzekanej.
6. Oceny stanu zdrowia sporządzane przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego wypełniać w sposób czytelny i pełny w każdym jej punkcie, a w szczególności poprawnie dokumentować stan zdrowia osoby orzekanej w zakresie opisu badania podmiotowego i przedmiotowego, opisu zakresu i rodzaju ograniczeń stwierdzanych u osoby orzekanej oraz wynikającego ze schorzeń opisu naruszenia sprawności organizmu osoby orzekanej. W przypadku ustalenia wskazania do uzyskania karty parkingowej – w ocenie zamieszczać wpis mówiący o znacznie ograniczonych możliwościach samodzielnego poruszania się osoby orzekanej. W przypadku ustalenia pkt. 7 wskazań – zamieszczać wpis mówiący o konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji. W każdym przypadku oceny stanu zdrowia – zamieszczać merytoryczne uzasadnienie podjętego rozstrzygnięcia, zawierające w szczególności wskazanie faktów uznanych w sprawie za istotne i udowodnione.
7. Symbole przyczyny niepełnosprawności ustalać zgodnie z przesłankami określonymi w § 32 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.
8. Kwalifikować do określonego stopnia niepełnosprawności zgodnie z ustawowymi kryteriami określonymi w art. 4 ust. 1, 2, 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz zgodnie z § 29, § 30, § 31 ust. 1 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.
9. W uzasadnieniu orzeczenia odnosić się do ustawowych kryteriów kwalifikowania do stopnia niepełnosprawności, określonych w ustawie o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.
10. Usprawiedliwiać nieobecność na składzie orzekającym osoby zainteresowanej po wskazaniu ważnych przyczyn lub zdarzeń losowych.
11. Podpisywać protokół z posiedzenia składu orzekającego przez osobę go sporządzającą.

Działając na podstawie § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, przekazuję niniejsze zalecenia pokontrolne, oczekując w terminie 30 dni od daty doręczenia wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia przez kierownika jednostki kontrolowanej o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Z up. Wojewody Wielkopolskiego
Beata Winiecka
Przewodnicząca
Wojewódzkiego Zespołu do Spraw
Orzekania o Niepełnosprawności
w Województwie Wielkopolskim