



WOJEWODA WIELKOPOLSKI



ZN-II.9532.5.2018.1

Poznań,

Pani
Beata Danielska
Przewodnicząca
Powiatowego Zespołu do Spraw
Orzekania o Niepełnosprawności
ul. Zamkowa 17
63-500 Ostrzeszów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie art. 6c ust. 5 i 6 w związku z art. 6c ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 511) oraz § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 29), po przeprowadzeniu kontroli problemowej w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrzeszowie w dniach od 8 marca 2018 r. do 11 maja 2018 r. przez zespół kontrolujący w składzie: Bartosz Kamiński – Sekretarz Wojewódzkiego Zespołu, kierownik kontroli, Dorota Michalska – inspektor wojewódzki, Honorata Lewandowska – inspektor wojewódzki, Monika Misiak – inspektor wojewódzki, Stanisław Jarmuda – członek Wojewódzkiego Zespołu, lekarz, Józef Solecki – członek Wojewódzkiego Zespołu, doradca zawodowy oraz Elżbieta Ryżek – członek Wojewódzkiego Zespołu, pedagog, działający na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 01.03.2018 r. nr KN-II.0030.62.2018.1, której wyniki zostały zamieszczone w protokole z kontroli, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Usytuowanie organizacyjno-administracyjne Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrzeszowie nie budzi zastrzeżeń.

Baza lokalowa Powiatowego Zespołu, w której odbywają się badania i wywiady spełnia wymogi określone w § 24 i § 25 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1110, z późn. zm.).

Wszyscy członkowie Powiatowego Zespołu uczestniczący w posiedzeniach składów orzekających w okresie objętym kontrolą posiadali odpowiednie kwalifikacje oraz dokumenty je potwierdzające.

W trakcie kontroli zweryfikowano 50 losowo wybranych akt sprawy.

Przewodnicząca Powiatowego Zespołu zgodnie z przepisem § 19 ust. 1 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, wyznaczała skład orzekający, w tym lekarza – przewodniczącego składu.

Zgodnie z przepisem § 33 pkt 2 ww. rozporządzenia dokonano wstępnej weryfikacji dokumentacji medycznej. Lekarz dokonujący wstępnej weryfikacji dokumentacji określał specjalność przewodniczącego składu orzekającego.

Powiatowy Zespół zgodnie z przepisem § 7 ust. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, zawiadamiał stronę o terminie rozpatrzenia wniosku nie później niż 7 dni przed dniem jego rozpatrzenia. Zawiadomienia zawierają pouczenie zgodne z przepisem § 7 ust. 6 ww. rozporządzenia, który nakłada na stronę obowiązek usprawiedliwienia swojej nieobecności w ciągu 14 dni od daty posiedzenia składu orzekającego pod rygorem pozostawienia sprawy bez rozpoznania.

Wszystkie sprawy były załatwiane terminowo, zgodnie z przepisem art. 35 i art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.). W przypadku nie załatwienia sprawy w terminie Powiatowy Zespół, zgodnie z art. 36 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz § 19 ust. 3 pkt 3 ww. rozporządzenia zawiadomił stronę o niezałatwieniu sprawy w terminie i wyznaczał nowy termin do jej załatwienia. Jednak w zawiadomieniu o niezałatwieniu sprawy w terminie i wyznaczeniu nowego terminu do jej załatwienia jako przyczynę niezałatwienia sprawy w terminie nie właściwie wskazano „dużą ilość wpływających wniosków”, gdyż powody organizacyjne nie mogą być okolicznością usprawiedliwiającą beczynność organu.

Analiza 14 ocen sporządzonych przez psychologa wykazała, że w 1 ocenie stwierdzono niespójność w zakresie końcowej kwalifikacji orzeczniczej. W sytuacji rozbieżności ocen członków składu – psycholog jest zobowiązany do sporządzenia zdania odrębnego.

Kontrola 17 ocen sporządzonych przez pracownika socjalnego wykazała, że część ocen została sporządzona w sposób niepełny i nieczytelny. Wszystkie oceny sporządzone przez XXX zostały sporządzone w części nieczytelnie, co uniemożliwia ich ocenę. Należy mieć na uwadze, że ocena jest dowodem w sprawie i winna być wypełniona czytelnie.

Z analizy 6 ocen sporządzonych przez pedagoga wynika, że tylko dwie można uznać za sporządzone poprawnie. Reszta ocen, nie była poparta wnikliwością oraz wykorzystaniem dokumentów zawartych w aktach sprawy (np. opinii szkoły bądź orzeczenia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej). Oceny nie zawierały właściwego uzasadnienia podjętego rozstrzygnięcia orzeczniczego tj. wskazania faktów uznanych za istotne w sprawie i udowodnionych, potwierdzających słuszność podjętej decyzji. We wszystkich przypadkach orzekania o stopniu niepełnosprawności wystąpiły nieprawidłowości dotyczące punktu XV oceny określającego zdolność osoby orzekanej do zatrudnienia. W punkcie XV oceny zaznaczono „nie dotyczy”, choć orzekając osobę po 16 roku życia punkt ten wymaga ustosunkowania się pedagoga zgodnie definicją stopnia niepełnosprawności oraz wymogów sporządzania oceny pedagogicznej zaleconych pismem Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych z dnia 6.11.2015 r., nr BON.IV.5273.155.2015.MTK.

W sprawach PZ.4721.11688.2017 i PZ.4721.11686.2017 sporządzone oceny pedagogiczne są pozbawione wnikliwości, lakoniczne i niewystarczająco wskazują na ograniczenia wynikające z naruszonej sprawności organizmu będącej podstawą kwalifikacji do stopnia niepełnosprawności.

W dwóch przypadkach w uzasadnieniu oceny pedagogicznej pedagog podaje, że przychyliła się do decyzji podjętej przez lekarza przewodniczącego składu. Ocena sporządzona przez pedagoga jest oceną samodzielną i powyższe stwierdzenie jest nieprawidłowe.

Kontrola 17 ocen sporządzonych przez doradcę zawodowego wykazała, że większość ocen sporządzona jest starannie i rzetelnie. Wszystkie oceny zawodowe są kompletne. Przy ocenie perspektyw zawodowych należy zwrócić uwagę i wyeksponować w ocenie doradcy zawodowego możliwości oraz potencjał zawodowy osoby orzekanej.

Analiza merytoryczna 49 ocen sporządzonych przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego wykazała, że w 4 sprawach opis badania przedmiotowego był niewystarczający,

w 37 sprawach opis zakresu i rodzaju ograniczeń występujących u osoby orzekanej był niewystarczający a w 9 sprawach przyznając wskazanie do uzyskania karty parkingowej ocena nie zawierała opisu wskazującego na znacznie ograniczone możliwości samodzielnego poruszania się osoby orzekanej.

Ponadto, w 2 sprawach uzasadnienie oceny stanu zdrowia osoby orzekanej było niewystarczające a w 1 sprawie ocena stanu zdrowia osoby orzekanej była we fragmentach nieczytelna.

W przypadku 3 spraw kwalifikując do stopnia niepełnosprawności i ustalając jako jeden z symboli przyczyny niepełnosprawności symbol 02-P, w ocenie lekarz przewodniczący składu orzekającego nie określił stopnia nasilenia zaburzeń psychicznych w odniesieniu do kryteriów określonych w § 32 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

W przypadku 14 spraw ocena stanu zdrowia nie zawierała opisu wskazującego na konieczność stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji, mimo że w orzeczeniu został przyznany pkt. 7 wskazań, co stanowi naruszenie § 29 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

W przypadku 3 spraw ustalając symbol przyczyny niepełnosprawności 04-O, w ocenie lekarza przewodniczącego składu orzekającego brak jest określenia kryteriów zawartych w § 32 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Ponadto, orzeczenia zawierają wszystkie elementy dotyczące struktury prawnej określonej w § 13 ust. 1 i ust 2 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności oraz art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego.

We wszystkich sprawach poprawnie, zgodnie z przepisem § 13 ust. 5 ww. rozporządzenia, orzeczenia były doręczane nie później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia składu orzekającego w sprawie wydania orzeczenia.

W związku z powyższymi ustaleniami, przekazuję następujące zalecenia pokontrolne:

1. Przyczynę niezakończono sprawy w terminie określać z uwzględnieniem faktu, że powody organizacyjne nie mogą być okolicznością usprawiedliwiającą bezczynność organu.
2. W sytuacji odmiennej oceny członka składu orzekającego powinien on złożyć na piśmie zdanie odrębne wraz z uzasadnieniem, zgodnie z § 9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.
3. Oceny funkcjonowania społecznego wypełniać w sposób czytelny i pełny.
4. Zobowiązać XXX do czytelnego wypełniania ocen lub sporządzania ich elektronicznie.
5. Oceny pedagogiczne sporządzać w sposób rzetelny, spójny i wnikliwy z uwzględnieniem faktów uznanych za istotne w sprawie oraz wykorzystywania w pełni dostępnych źródeł informacji.
6. Zaleca się pedagogom ponowną analizę opracowania „Kryteria kwalifikowania do niepełnosprawności, a rola i zadania pedagoga w procesie orzecznictwa” wydanego w 2015 roku przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.
7. W treści uzasadnienia oceny pedagogicznej wskazywać fakty uznane za istotne w sprawie i udowodnione, które potwierdzają słuszność podjętej decyzji.
8. Każdorazowo w przypadku orzekania osób o stopniu niepełnosprawności należy odnieść się w punkcie XV oceny pedagogicznej – zdolność osoby orzekanej do zatrudnienia stosownie do definicji art. 4 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych i wymogów sporządzania

ocen pedagogicznych zaleconych pismem Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych z dnia 6.11.2015 r., nr BON.IV.5273.155.2015.MTK.

9. Oceny stanu zdrowia sporządzane przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego wypełniać w sposób czytelny i pełny w każdym jej punkcie, a w szczególności poprawnie dokumentować stan zdrowia osoby orzekanej w zakresie opisu badania podmiotowego i przedmiotowego, opisu zakresu i rodzaju ograniczeń stwierdzanych u osoby orzekanej oraz wynikającego ze schorzeń opisu naruszenia sprawności organizmu osoby orzekanej. W przypadku ustalenia wskazania do uzyskania karty parkingowej – w ocenie zamieszczać opis wskazujący na znacznie ograniczone możliwościach samodzielnego poruszania się osoby orzekanej. W przypadku ustalenia pkt. 7 wskazań – zamieszczać opis wskazujący na konieczność stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji. W każdym przypadku w ocenie stanu zdrowia – zamieszczać merytoryczne uzasadnienie podjętego rozstrzygnięcia, zawierające w szczególności wskazanie faktów uznanych w sprawie za istotne i udowodnione.
10. Symbole przyczyny niepełnosprawności ustalać zgodnie z kryteriami określonymi w § 32 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Działając na podstawie § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, przekazuję niniejsze zalecenia pokontrolne, oczekując w terminie 30 dni od daty doręczenia wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia przez kierownika jednostki kontrolowanej o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.