



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań,

ZN-III.9532.9.2015.6

Pan
Krzysztof Kuźnicki
Przewodniczący
Powiatowego Zespołu
ds. Orzekania o Niepełnosprawności
ul. 5 Stycznia 5
64-200 Wolsztyn

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie art. 6c ust. 5 i 6 w związku z art. 6c ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721, z późn. zm.) oraz § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 29), po przeprowadzeniu kontroli problemowej w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Wolsztynie przez zespół kontrolujący w składzie: Bartosz Kamiński – starszy specjalista, Dorota Michalska – starszy specjalista, Honorata Lewandowska – inspektor wojewódzki, Stanisław Jarmuda – członek Wojewódzkiego Zespołu, lekarz, Józef Solecki – członek Wojewódzkiego Zespołu, doradca zawodowy oraz Łucja Gromadzka-Biedrowska – członek Wojewódzkiego Zespołu – pedagog, działający na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 03.08.2015 r. nr KN-II.0030.483.2015.1, której wyniki zostały zamieszczone w protokole z kontroli, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Usytuowanie organizacyjno-administracyjne Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Wolsztynie nie budzi zastrzeżeń.

Baza lokalowa Powiatowego Zespołu, w której odbywają się badania i wywiady spełnia wymogi określone w § 24 i § 25 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Wszyscy członkowie Powiatowego Zespołu uczestniczący w posiedzeniach składów orzekających w okresie objętym kontrolą posiadali odpowiednie kwalifikacje oraz dokumenty je potwierdzające.

Przewodniczący Powiatowego Zespołu zatrudniony jest w niepełnym wymiarze czasu, co uniemożliwia rzeczywiste kierowanie Powiatowym Zespołem, reprezentowanie go na zewnątrz oraz organizowanie obsługi administracyjno-biurowej Zespołu.

W trakcie kontroli zweryfikowano 50 losowo wybranych akt spraw.

We wszystkich kontrolowanych sprawach Przewodniczący Powiatowego Zespołu wyznaczał lekarza przewodniczącego składu orzekającego o specjalności wynikającej ze wstępnej weryfikacji dokumentacji.

W 1 sprawie orzekał członek Zespołu, który nie został wyznaczony przez Przewodniczącego Powiatowego Zespołu do składu orzekającego, co stanowi naruszenie § 19 ust. 1 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

W 4 sprawach dot. dzieci, które ze względu na wiek nie realizują obowiązku szkolnego, do składu orzekającego został wyznaczony pedagog, co stanowi naruszenie § 19 ust. 1 w zw. z § 20 pkt 3 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, bowiem ocena pedagogiczna sporządzona w przypadku dzieci nie pobierających nauki w szkole nie wnosi informacji dokumentujących stan faktyczny pozwalający uznać dziecko za niepełnosprawne.

We wszystkich sprawach wstępna weryfikacja dokumentacji medycznej podpisywana jest przez lekarza z oznaczeniem przewodniczący składu orzekającego, co narusza § 19 ust. 1 w zw. z § 33 pkt 2 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, bowiem w momencie dokonywania wstępnej weryfikacji dokumentacji medycznej lekarz nie jest jeszcze przewodniczącym składu orzekającego.

Ponadto, w 40 sprawach wyznaczenie składu orzekającego nastąpiło przed dokonaniem przez lekarza wstępnej weryfikacji dokumentacji medycznej, co stanowi naruszenie § 19 ust. 1 w zw. z § 33 pkt 2 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. W 1 sprawie brakuje podpisu osoby, która dokonała wstępnej weryfikacji dokumentacji medycznej.

W 18 sprawach, w sytuacji gdy lekarz dokonując wstępnej weryfikacji dokumentacji medycznej stwierdził, że jest ona niewystarczająca do wydania orzeczenia, Przewodniczący Powiatowego Zespołu nie zawiadomił odrębnym pismem osoby zainteresowanej o konieczności jej uzupełnienia oraz nie wyznaczył terminu złożenia brakującej dokumentacji z pouczeniem, że nieuzupełnienie jej w określonym terminie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania. Stanowi to naruszenie § 6 ust. 5 ww. rozporządzenia.

W 2 sprawach Powiatowy Zespół doręczył zawiadomienie o terminie rozpatrzenia wniosku później niż 7 dni przed dniem jego rozpatrzenia, co stanowi naruszenie § 7 ust. 3 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Z analizy akt postępowania orzeczniczego poddanych kontroli wynika, że w części spraw Powiatowy Zespół nie dochowuje ustawowego jednomiesięcznego terminu określonego w art. 35 § 3 Kodeksu postępowania na rozpatrzenie wniosku o wydanie orzeczenia. W każdym przypadku jednak Powiatowy Zespół zawiadamia stronę o niezafatwieniu sprawy w terminie oraz o wyznaczeniu nowego terminu do jej załatwienia, zgodnie z przepisem art. 36 § 1 w zw. z art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz § 19 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Jednak w 2 sprawach Powiatowy Zespół nie załatwił sprawy w terminie określonym w art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz nie zawiadomił strony o nie załatwieniu sprawy w terminie podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy, co stanowi naruszenie art. 36 § 1 w zw. z art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz § 19 ust. 3 pkt 3 ww. rozporządzenia.

Z analizy merytorycznej 21 ocen sporządzonych przez doradcę zawodowego, wynika że część ocen jest wewnętrznie sprzeczna, niekompletna, ogólnikowa i częściowo nieczytelna. W uzasadnieniach rozstrzygnięcia nie podano konkretnych argumentów i przesłanek dla proponowanego stopnia niepełnosprawności.

Ponadto, w 7 sprawach ustalenie przez doradcę zawodowego umiarkowanego stopnia niepełnosprawności nie znalazło uzasadnienia w sporządzonej ocenie, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób

niepełnosprawnych oraz naruszenie § 30 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Natomiast w 1 sprawie ustalenie przez doradcę zawodowego lekkiego stopnia niepełnosprawności nie znajduje uzasadnienia w sporządzonej ocenie, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz naruszenie § 31 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Oceny sporządzane przez doradcę zawodowego XXX w większości są niestaranne (częściowo nieczytelne), ogólnikowe, niekompletne oraz niekiedy są wewnętrznie sprzeczne.

Analiza merytoryczna 24 ocen sporządzonych przez pracownika socjalnego wykazała, że część ocen jest niepełna, niespójna merytorycznie oraz nieczytelna. Ponadto, 4 oceny zostały sporządzone na nieaktualnych drukach.

W 10 sprawach ustalenie przez pracownika socjalnego znacznego stopnia niepełnosprawności nie znalazło uzasadnienia w sporządzonej ocenie, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz naruszenie § 29 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności.

Natomiast w 6 sprawach ustalenie przez pracownika socjalnego umiarkowanego stopnia niepełnosprawności nie znalazło uzasadnienia w sporządzonej ocenie, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz naruszenie § 30 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Ponadto, w 4 sprawach ustalenie przez pracownika socjalnego lekkiego stopnia niepełnosprawności nie znalazło uzasadnienia w sporządzonej ocenie, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz naruszenie § 31 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności.

W 10 skontrolowanych ocenach sporządzonych przez pedagoga stwierdzono, że rozstrzygnięcia orzecznicze nie są poparte opisem zaburzeń i odchyłeń rozwojowych wymagających stosowania specjalnych metod pracy z orzekaną osobą, jak również jej trudności w procesie wychowawczym wynikającym z naruszonej sprawności organizmu. W efekcie tego brak jest ustalenia rodzaju i zakresu sprawowanej opieki i pomocy (pkt XI oceny), w tym wskazania czynności, w których wykonywaniu dziecko wymaga opieki lub pomocy oraz ustalenia zakresu współdziałania na co dzień opiekuna dziecka w postępowaniu edukacyjnym (pkt XII oceny). Powyższe stanowi naruszenie § 20 pkt. 3 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

W 1 sprawie ocena pedagogiczna została sporządzona na nieaktualnym formularzu.

Ponadto, uzasadnienia zaproponowanego rozstrzygnięcia przez pedagoga nie zawierają oceny zasadności wydania orzeczenia w stosunku do konkretnej osoby i w konkretnym przypadku. Tak formułowane uzasadnienia nie potwierdzają słuszności zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych – nie wskazują ani na konieczność udzielenia pomocy niepełnosprawnemu dziecku polegającej na udzieleniu wsparcia w czynnościach samoobsługowych, współdziałaniu w procesie leczenia, rehabilitacji, edukacji oraz w pełnieniu ról społecznych właściwych dla każdego człowieka, zależnych od wieku, płci, czynników społecznych i kulturowych (pkt 8 wskazań w orzeczeniu) ani na całkowitą zależność dziecka od otoczenia polegającą na zaspakajaniu potrzeb życiowych w sposób przewyższający wsparcie potrzebne osobie w danym wieku (pkt 7 wskazań w orzeczeniu).

Analiza merytoryczna 8 ocen sporządzonych przez psychologa wykazała, że część ocen psychologicznych nie zostało wypełnionych w sposób wystarczający, zatem nie stanowi dokumentu rzetelnie obrazującego stan faktyczny. Nie wszystkie uzasadnienia przyznanych

stopni niepełnosprawności korespondują z definicjami ustawowymi tychże stopni. Przypomnieć należy, iż przy kwalifikowaniu do lekkiego stopnia niepełnosprawności naruszona sprawność organizmu odzwierciedla się w istotnym obniżeniu zdolności do wykonywania pracy, w porównaniu do zdolności, jaką wykazuje osoba o podobnych kwalifikacjach zawodowych z pełną sprawnością psychiczną i fizyczną lub czy osoba ta ma ograniczenia w pełnieniu ról społecznych dające się kompensować przy pomocy wyposażenia w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze lub środki techniczne. W przypadku umiarkowanego stopnia niepełnosprawności przesłankami są niezdolność do pracy lub zdolność do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej lub konieczność korzystania z czasowej albo częściowej pomocy innych osób w celu pełnienia ról społecznych.

Obszary funkcjonowania orzekanej osoby, w których pomoc innych osób jest niezbędna, muszą znaleźć szczegółowe odzwierciedlenie w treści poszczególnych punktów oceny psychologicznej. Lakoniczne zwroty w punktach VI, VII, VIII, IX i X wymagają uszczegółowienia i zindywidualizowania treści, bowiem świadczyć mają o skutkach naruszonej sprawności organizmu – nieco innej w przypadku każdej osoby orzekanej.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami orzekanie o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności jest oceną ograniczeń orzekanej osoby w możliwości jej funkcjonowania w życiu społecznym i zawodowym, będącym skutkiem naruszonej sprawności organizmu.

Poprawna i precyzyjna identyfikacja przez psychologa ograniczeń i ich zakresu skutkować powinna wskazaniem rodzaju i obszaru pomocy i/lub opieki, jakiej wymaga osoba niepełnosprawna, a co za tym idzie – przyznania adekwatnego stopnia niepełnosprawności.

Analiza merytoryczna 50 ocen sporządzonych przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego wykazała następujące nieprawidłowości. Oceny wypełniane są niedbale i we fragmentach nieczytelnie. W ocenach brakuje merytorycznego uzasadnienia podjętego rozstrzygnięcia, brak szczegółowego opisu naruszenia sprawności organizmu wynikającego z wymienionych schorzeń. Nie wpisywano szczegółowych informacji na temat stopnia naruszenia sprawności organizmu, który powodowałby brak możliwości zaspokajania przez osobę orzekaną bez pomocy innych osób podstawowych potrzeb życiowych (samoobsługa, poruszanie się, komunikacja), z czego wynikałaby konieczność sprawowania nad osobą orzekaną stałej lub długotrwałej opieki i pomocy innych osób w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji; w ocenach brak też jest danych na temat upośledzenia funkcji motorycznej osoby orzekanej w stopniu dającym podstawę do przyznania karty parkingowej.

W 8 sprawach stwierdzono poza *Zaświadczeniem lekarskim o stanie zdrowia wydanych dla potrzeb Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności* brak jest jakiejkolwiek dokumentacji medycznej.

W 9 sprawach stwierdzono brak aktualnej dokumentacji medycznej.

Ponadto, w 18 sprawach stwierdzono brak dokumentacji medycznej z przebiegu leczenia ambulatoryjnego dotyczącego schorzenia zasadniczego.

Ponadto, w 1 sprawie ustalenie symbolu przyczyny niepełnosprawności zostało dokonane z naruszeniem § 32 ust. 1 pkt. 7 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

W 3 sprawach na podstawie analizy całości akt postępowania orzeczniczego, ze szczególnym uwzględnieniem dokumentacji medycznej, oceniając całokształt okoliczności związanych ze stanem zdrowia osoby orzekanej na dzień wydania orzeczenia, budzi zastrzeżenie zaliczenie osoby orzekanej do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz § 30 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Ponadto, w 3 sprawach na podstawie analizy całości akt postępowania orzeczniczego, ze szczególnym uwzględnieniem dokumentacji medycznej, oceniając całokształt okoliczności

związanych ze stanem zdrowia osoby orzekanej na dzień wydania orzeczenia, budzi zastrzeżenie zaliczenie osoby orzekanej do lekkiego stopnia niepełnosprawności, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz § 31 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

W 1 sprawie natomiast na podstawie analizy całości akt postępowania orzeczniczego, ze szczególnym uwzględnieniem dokumentacji medycznej, budzi zastrzeżenia zaliczenie dziecka do osób niepełnosprawnych, co stanowi naruszenie art. 4a ust. 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w zw. z § 2 ust. 1 pkt. 8) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 1 lutego 2002 r. w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia.

Budowa orzeczeń jest poprawna, orzeczenia zawierają wszystkie elementy określone w § 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności oraz art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności były doręczane prawidłowo nie później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia składu orzekającego, zgodnie z § 13 ust. 5 ww. rozporządzenia.

W 23 sprawach uzasadnienia protokołu z posiedzenia składu orzekającego są lakoniczne i nie odnoszą się do ustawowych kryteriów kwalifikujących do określonego stopnia niepełnosprawności.

Ponadto, w 7 sprawach w uzasadnieniu orzeczenia stwierdzono brak odniesienia się do ustawowych kryteriów kwalifikujących do lekkiego stopnia niepełnosprawności.

W 9 sprawach orzeczenia zostały podpisane przez lekarza bez wskazania jego specjalności.

W 1 sprawie w orzeczeniu o stopniu niepełnosprawności ustalono datę powstania stopnia niepełnosprawności od urodzenia, co narusza § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, bowiem stopień niepełnosprawności orzekany jest u osoby, która ukończyła 16 rok życia.

Ponadto, we wszystkich sprawach na protokole z posiedzenia składu orzekającego brakuje podpisu osoby sporządzającej protokół.

W związku z powyższymi ustaleniami, przekazuję następujące zalecenia pokontrolne:

1. zwiększyć wymiar czasu pracy Przewodniczącego Powiatowego Zespołu w celu umożliwienia rzeczywistego kierowania Powiatowym Zespołem, reprezentowania Zespołu na zewnątrz oraz organizowania obsługi administracyjno-biurowej Zespołu;
2. wyznaczać członków do składu orzekającego, zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności;
3. zamiast pedagoga do rozpatrzenia wniosku dziecka, które ze względu na swój wiek nie realizuje obowiązku szkolnego, wyznaczać psychologa;
4. wyznaczać skład orzekający po dokonaniu przez lekarza wstępnej weryfikacji dokumentacji medycznej;
5. podpisywać druk wstępnej weryfikacji dokumentacji medycznej;
6. w sytuacji gdy lekarz dokonując wstępnej weryfikacji dokumentacji medycznej stwierdzi, że jest ona niewystarczająca do wydania orzeczenia, zawiadamiać stronę odrębnym pismem o konieczności jej uzupełnienia z pouczeniem, że nieuzupełnienie jej w określonym terminie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania;

7. zawiadomienie o terminie rozpatrzenia wniosku doręczać zgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności nie później niż 7 dni przed dniem jego rozpatrzenia;
8. zawiadamiać stronę o niezakończonym sprawie w terminie oraz o wyznaczeniu nowego terminu do jej załatwienia, zgodnie z przepisem art. 36 § 1 w zw. z art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego;
9. oceny zawodowe sporządzać w taki sposób aby były wewnętrznie spójne, kompletne, szczegółowe i czytelne a w uzasadnieniach rozstrzygnięcia podawać konkretne argumenty i przesłanki dla proponowanego stopnia niepełnosprawności;
10. zobowiązuje Przewodniczącego Powiatowego Zespołu do skierowania na szkolenie doskonalące w Wojewódzkim Zespole XXX;
11. oceny funkcjonowania społecznego sporządzać w taki sposób aby były one pełne, spójne merytorycznie oraz czytelne;
12. w ocenach pedagogicznych rozstrzygnięcia orzecznicze popierać opisem zaburzeń i odchyśleń rozwojowych wymagających stosowania specjalnych metod pracy z orzekaną osobą, jak również jej trudności w procesie wychowawczym wynikającym z naruszonej sprawności organizmu;
13. oceny stanu zdrowia osoby orzekanej sporządzać starannie i czytelnie. Uzasadniać merytorycznie podjęte rozstrzygnięcie. Ocena powinna zawierać szczegółowy opis rodzaju i zakresu ograniczeń spowodowanych naruszoną sprawnością organizmu, wynikającą ze schorzenia zasadniczego oraz opis upośledzenia funkcji motorycznej osoby orzekanej w stopniu dającym podstawę do przyznania karty parkingowej;
14. rzetelnie gromadzić materiał dowodowy, w szczególności dokumentację medyczną. Do akt sprawy załączać aktualne wyniki badań obrazowych oraz dokumentację medyczną z leczenia ambulatoryjnego, wskazującą na stosowaną u osoby orzekanej farmakoterapię;
15. symbol przyczyny niepełnosprawności określać zgodnie z treścią rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności;
16. kwalifikacji do stopni niepełnosprawności dokonywać zgodnie z kryteriami określonymi w art. 4 ust. 1, 2 oraz 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, § 29 ust. 1, 30, 31 ust. 1 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności;
17. dzieci zaliczać do osób niepełnosprawnych zgodnie z kryteriami określonymi w art. 4a ust. 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w zw. z § 2 ust. 1 pkt. 8) rozporządzenia w sprawie kryteriów;
18. w protokole z posiedzenia składu orzekającego zawierać uzasadnienie odnoszące się do ustawowych kryteriów kwalifikujących do określonego stopnia niepełnosprawności;
19. podpisywać orzeczenia ze wskazaniem specjalności lekarza przewodniczącego składu orzekającego;
20. datę lub okres powstania stopnia niepełnosprawności określać najwcześniej od ukończenia 16 roku życia;
21. podpisywać protokół z posiedzenia składu orzekającego przez osobę go sporządzającą.

Działając na podstawie § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej

z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, przekazuję niniejsze zalecenia pokontrolne, oczekując w terminie 30 dni od daty doręczenia wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia przez kierownika jednostki kontrolowanej o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.