



Poznań, 18 stycznia 2018 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

SO-IV.431.3.2017.12

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. nr 185, poz. 1092) przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne, obejmujące treść projektu wystąpienia pokontrolnego z 3 listopada 2017 r.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Gminy w Żelazkowie, Żelazków 138, 62-817 Żelazków, zwanym dalej „jednostką kontrolowaną”. W okresie objętym kontrolą kierownikiem jednostki kontrolowanej był Pan Sylwiusz Jakubowski - Wójt Gminy Żelazków i jednocześnie Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Żelazkowie. Od dnia 1 sierpnia 2016 r. funkcję Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego pełni Pani Izabela Nowak.

Zespół kontrolny

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny w składzie:

1. Zdzisław Giera – starszy inspektor w Wydziale Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu - przewodniczący zespołu kontrolnego;
2. Hanna Grunwald – inspektor wojewódzki w Wydziale Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu;

na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego z 20 lipca 2017 r. nr KN-II.0030.310. 2017.1.

Termin rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone 31 lipca 2017 r.

Zakres kontroli

Kontrolą objęto realizację przez Gminę Żelazków zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarach:

- ewidencji ludności;
- dowodów osobistych;
- rejestracji zdarzeń stanu cywilnego
- administracyjnej zmiany imienia i nazwiska;

w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.

Ocena skontrolowanej działalności

Wojewoda pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości ocenia realizację przez Gminę Żelazków zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze rejestracji zdarzeń stanu cywilnego oraz zmiany imienia i nazwiska, ewidencji ludności oraz dowodów osobistych. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia są sporadyczne i nie mają wpływu na kontrolowaną działalność.

Na ocenę wpływ miały stwierdzone nieprawidłowości oraz uchybienia w obszarze ewidencji ludności oraz dowodów osobistych, polegające na niezawiadomieniu strony postępowania administracyjnego o miejscu i terminie przeprowadzania dowodu, niepoinformowaniu wnioskodawców, w przypadku umorzenia postępowania, o możliwości zwrotu opłaty skarbowej na wniosek, niedoręczaniu za pokwitowaniem odbioru pism dotyczących spraw udostępniania danych, udostępnianiu danych na wnioski niezgodne z wzorami załączników określonych rozporządzeniem.

Ustalenia kontroli

Stosownie do zapisów art. 6 ust. 3 ustawy - Prawo o aktach stanu cywilnego¹, Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w Żelazkowie jest Wójt Gminy. Zgodnie z postanowieniami regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy Żelazków², kontrolowanymi zagadnieniami zajmowali się dwaj pracownicy, na stanowisku ds. obywatelskich i ewidencji ludności oraz na stanowisku ds. USC i dowodów osobistych, a po zmianie regulaminu organizacyjnego od dnia 1 sierpnia 2016 r. Zastępca Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego oraz spraw obywatelskich i ewidencji ludności i stanowisko ds. USC i Dowodów Osobistych. Pracownicy zajmujący ww. stanowiska posiadali upoważnienia do przetwarzania danych w rejestrach centralnych PESEL, Rejestrze Dowodów Osobistych i Rejestrze Stanu Cywilnego oraz karty kryptograficzne.

Dowód: załączniki od Nr 9 do Nr 14.

I. Ewidencja ludności.

1. Wykonywanie czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych oraz aktualizacja rejestru PESEL o dane dot. zgłoszeń meldunkowych.

W badanym okresie w gminie Żelazków dokonano 283 zgłoszenia meldunkowe. Kontrola 15 formularzy meldunkowych³ (tj. 5%), przyjętych w kontrolowanym okresie, wykazała, że wszystkie badane zgłoszenia meldunkowe zostały dokonane na właściwych formularzach, zgodnie z obowiązującymi załącznikami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 września 2011 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego⁴ i zawierały dane przewidziane w art. 28 ust. 1 i art. 30 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 24 września

¹ Dz. U. poz. 1741 ze zm. i z 2016 r. poz. 2064 (zwane dalej ustawą o aktach stanu cywilnego);

² Zarządzenie Nr 46/20116 Wójta Gminy Żelazków z 17 maja 2016 r. oraz Zarządzenie Nr 76/2016 Wójta Gminy Żelazków z dnia 28 lipca 2016 r.;

³ EL.5342.2.2016, EL.5342.22.2016, EL.5342.42..2016, EL.5342.62.2016, EL.5342.82.2016, EL.5342.102.2016, EL.5342.122.2016, EL.5342.142.2016, EL.5342.162.2016, EL.5342.182.2016, EL.5342.3.9.2016, EL.5342.3.29.2016, EL.5342.3.49.2016, EL.5342.1.7.2016, EL.5342.1.27.2016;

⁴ Dz. U. z 2015 r. poz. 1852

2010 r. o ewidencji ludności⁵. Wszystkie formularze stosowane przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego zawierały potwierdzenie pobytu w lokalu, w formie własnoręcznego podpisu właściciela lub innego podmiotu dysponującego tytułem prawnym, zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności.

Przepis art. 32 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności stanowi, że osobie dopełniającej obowiązku zameldowania na pobyt stały, organ dokonujący zameldowania wydaje z urzędu zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt stały. W rejestrze PESEL dokonano rejestracji danych meldunkowych we wszystkich badanych sprawach.

Dowód: arkusze kontroli od Nr EL 1 do Nr EL 15, zał. Nr 1.

2. Nadawanie numeru PESEL.

W badanym okresie nadano jeden numer PESEL na wniosek, w trybie art. 16 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności. Wniosek o nadanie numeru PESEL został przesłany do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, a organ powiadomił osobę o nadaniu numeru PESEL, zgodnie z art. 21 ustawy o ewidencji ludności.

Dowód: arkusz kontroli Nr EL 16.

3. Wydawanie decyzji w sprawach meldunkowych.

Stosownie do postanowień art. 31 i art. 35 ustawy o ewidencji ludności organ gminy wydaje decyzje o zameldowaniu lub wymeldowaniu. W badanym okresie wydano 8 decyzji meldunkowych. Kontroli poddano 4 postępowania administracyjne⁶ (tj. 50%). Badanie wykazało, że w podjętych przez organ postępowaniach zawiadamiano strony o wszczęciu postępowania stosownie do postanowień art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego⁷. Prawidłowo wzywano osoby do udziału w podejmowanych czynnościach na podstawie art. 50 k.p.a. Z każdej czynności postępowania sporządzano protokół zgodny z wymogami art. 67 k.p.a. Po zebraniu materiału dowodowego dokonano prawidłowej oceny zebranego materiału dowodowego w myśl art. 80 k.p.a. Sprawę załatwiano w terminie określonym w art. 35, 36 k.p.a. Wydana decyzja zawierała wszystkie elementy określone w art. 107 k.p.a. Stronom prawidłowo doręczono korespondencję zgodnie z art. 39 k.p.a. Za wydanie decyzji została pobrana opłata skarbową zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej 8. Akta prowadzonych spraw zawierały metrykę w myśl art. 66a § 1 k.p.a. i rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy⁹. Wszystkie badane postępowania administracyjne zakończone zostały wydaniem decyzji o umorzeniu postępowania administracyjnego na podstawie art. 105 k.p.a.

Dowód: arkusze kontroli Nr EL 17 do Nr EL 20.

4. Udostępnianie danych i wydawanie zaświadczeń z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i Rejestru Dowodów Osobistych.

⁵ Dz. U. z 2015 r. poz. 388 ze zm. (zwana dalej ustawą o ewidencji ludności);

⁶ EL.5343.2.2016, EL.5343.4.2016, EL.5343.6.2016, EL.5343.8.2016;

⁷ Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm. i Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm. (zwana dalej k.p.a.);

⁸ Dz. U. z 2015 r. poz. 783 ze zm. i Dz. U. z 2016 r. poz. 65 ze zm. (zwana dalej ustawą o opłacie skarbowej);

⁹ Dz. U. z 2012 r. poz. 250;

Stosownie do postanowień art. 50 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności, dane z rejestru mieszkańców udostępniają organy gmin prowadzące te rejestry, a na podstawie art. 65 ust. 3 ustawy o dowodach osobistych¹⁰ dane z Rejestru Dowodów Osobistych organy gmin udostępniają w trybie jednostkowym.

W kontrolowanym okresie 142 razy udostępniano dane z powyższych rejestrów. Badanie 15 spraw¹¹ (tj. 10% wszystkich przypadków) dotyczących udostępniania danych z ww. rejestrów wykazało, że 13 z nich złożonych było na formularzach zgodnych ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego¹² i wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzoru wniosków o udostępnienie danych z RDO oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi¹³. Skontrolowane 2 wnioski¹⁴ nie były złożone na wzorach określonych ww. rozporządzeniach. Odpowiedzi na wnioski o udostępnianie danych udzielane były w terminie i zgodnie zakresem żądania wnioskodawcy. Odpowiedź była podpisywana przez organ gminy zgodnie z art. 50 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności. Spośród 15 badanych spraw w 14 przypadkach wnioski były zwolnione z opłaty na podstawie art. 53 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności i art. 75 ust. 4 ustawy o dowodach osobistych. W 1 przypadku pobrano opłatę na podstawie art. 53 pkt 2 ustawy o ewidencji ludności pobrano opłatę za udostępnianie danych w wysokości wynikającej z § 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2011 r. w sprawie opłat za udostępnianie danych z rejestrów mieszkańców, rejestrów zamieszkania cudzoziemców oraz rejestru PESEL¹⁵.

Dowód: arkusze kontroli od Nr EL 21 do Nr EL 35, zał. od Nr 3 do Nr 6.

Stosownie do postanowień art. 45 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności, zaświadczenia z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców wydaje się na wniosek zainteresowanej osoby. W kontrolowanym okresie wydano 312 zaświadczeń. We wszystkich 16 zbadanych sprawach¹⁶ (5% wszystkich przypadków), wnioski o wydanie zaświadczeń były kompletne i złożono je w formie pisemnej. W 4 sprawach¹⁷, w których wymagane było wniesienie opłaty skarbowej, do wniosków dołączone były potwierdzenia dokonania wpłaty, w wysokości wynikającej z załącznika do ustawy o opłacie skarbowej¹⁸.

Dowód: arkusze kontroli od Nr EL 36 do Nr EL 51.

¹⁰ Dz. U. z 2015 r. poz.2281 ze zm. i Dz. U. z 2016 r. poz.1579 (zwana dalej ustawą o dowodach osobistych);

¹¹ EL.5345.3.2.2016, EL.5345.3.12.2016, EL.5345.3.22.2016, EL.5345.3.32.2016, EL.5345.3.42.2016, EL.5345.3.52.2016, EL.5345.3.62.2016, EL.5345.3.72.2016, EL.5345.3.82.2016, EL.5345.3.92.2016, EL.5345.3.102.2016, EL.5345.3.112.2016, EL.5345.3.122.2016, EL.5345.3.132.2016, EL.5345.1.2016;

¹² Dz. U. z 2011 nr 243 poz. 1450;

¹³ Dz. U. z 2015 r. poz. 1604;

¹⁴ EL.5345.3.82.2016, EL.5345.1.2016;

¹⁵ Dz. U. z 2015 r. poz. 1388;

¹⁶ EL.5345.2.1.2016, EL.5345.2.2.2016, EL.5345.2.22.2016, EL.5345.2.42.2016, EL.5345.2.62.2016, EL.5345.2.82.2016, EL.5345.2.102.2016, EL.5345.2.114.2016, EL.5345.2.122.2016, EL.5345.2.142.2016, EL.5345.2.162.2016, EL.5345.2.182.2016, EL.5345.2.202.2016, EL.5345.2.222.2016, EL.5345.2.242.2016, EL.5345.2.256.2016;

¹⁷ EL.5345.2.22.2016, EL.5345.2.42.2016, EL.5345.2.114.2016, EL.5345.2.242.2016;

¹⁸ Dz. U. z 2015 r. poz. 783 ze zm.;

W działalności kontrolowanej jednostki w obszarze ewidencji ludności stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- W aktach postępowania administracyjnego nr EL.5343.6.2016 nie zawiadomiono stron o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków, oględzin, naruszając art. 79 § 1 k.p.a., w myśl którego strona powinna być zawiadomiona o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków, biegłych lub oględzin przynajmniej na siedem dni przed terminem.
- W aktach postępowań administracyjnych o numerach EL.5343.2.2016, EL.5343.4.2016, EL.5343.6.2016, EL.5343.8.2016, w których umorzono postępowania nie poinformowano wnioskodawcy o możliwości zwrotu opłaty skarbowej na jego wniosek, stosownie do art. 9 ust. 1 ustawy o opłacie skarbowej.
- W aktach wszystkich zbadanych spraw dotyczących udostępnienia danych z rejestrów mieszkańców¹⁹ przy odpowiedziach stwierdzono brak zwrotnych potwierdzeń odbioru.

Z wyjaśnień pracownika wynika, że odpowiedzi na wnioski wysyłane są listem poleconym, co zostaje odnotowane w pocztowej książce nadawczej urzędu. Wójt Gminy Żelazków w wyjaśnieniach²⁰ podał, że odpowiedzi na wnioski są wysyłane zgodnie z przepisem art. 39 k.p.a. Każdorazowo są wysyłane pismem poleconym, co zostaje odnotowane w książce nadawczej Urzędu Gminy Żelazków i potwierdzone przez Urząd Pocztowy w Żelazkowie.

Opisany sposób przekazywania korespondencji, w tym doręczania pism stanowi naruszenie art. 39 k.p.a., w którym jest mowa, że organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe²¹, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. Wójt Gminy Żelazków w wyjaśnieniach udokumentował sposób przekazania przesyłek operatorowi pocztowemu, który świadczy usługi pocztowe dla Gminy.

- W sprawach zarejestrowanych pod numerami EL.5345.3.82.2016 i EL.5345.1.2016 udzielono odpowiedzi na wnioski niezgodne ze wzorami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego i rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie określenia wzoru wniosków o udostępnienie danych z RDO oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

Dowód: arkusze kontroli od Nr EL 21 do Nr EL 35.

Zastępca Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego wyjaśnił, że pomimo złego wzoru wniosków zarejestrowanych pod numerami EL.5345.3.82.2016, EL.5345.1.2016 udzielono odpowiedzi ponieważ wnioski zawierały dane identyfikujące osoby, oznaczenie wnioskodawcy oraz podstawę prawną do pozyskania danych. Wójt Żelazkowa w wyjaśnieniach poinformował, że wniosek o udostępnienie danych zarejestrowany pod nr EL.5345.3.82.2016 zawierał podstawowe elementy, które występują w prawidłowym wniosku. Dokument nie budził wątpliwości kto jest wnioskodawcą, kogo i jakich danych dotyczy i czy wnioskodawca jest uprawniony do uzyskania danych. Drugi wniosek o udostępnienie danych zarejestrowany pod

¹⁹ EL.5345.3.2.2016, EL.5345.3.12.2016, EL.5345.3.22.2016, EL.5345.3.32.2016, EL.5345.3.42.2016, EL.5345.3.52.2016, EL.5345.3.62.2016, EL.5345.3.72.2016, EL.5345.3.82.2016, EL.5345.3.92.2016, EL.5345.3.102.2016, EL.5345.3.112.2016, EL.5345.3.122.2016, EL.5345.3.132.2016, EL.5345.1.2016;

²⁰ pismo Wójta Żelazkowa z 10 października 2017 r. nr EL.1711.5.2017 (zwane dalej wyjaśnieniami);

²¹ Dz. U. z 2016 r. poz. 1113 ze zm.;

nr EL.5345.1.2016 był graficznie bardzo podobny do prawidłowego wzoru i został potraktowany jako pilny, toteż pracownik nie zauważył różnicy.

Dowód: zał. Nr 11

- W sprawie²² zaświadczenie z rejestru mieszkańców zostało opatrzone pieczęcią Urzędu Gminy i imienną pracownika. Stanowi to naruszenie art. 45 ust 2 ustawy o ewidencji ludności, stanowiącego, że zaświadczenia wydaje organ gmin prowadzący rejestr mieszkańców.

Wójt w wyjaśnieniach poinformował, że pracownik załatwiający przedmiotową sprawę przeszedł na emeryturę, nie odnosząc się do wskazanej nieprawidłowości.

Dowód: arkusze kontroli od Nr EL 36 do Nr EL 51, zał. Nr 7 i Nr 11.

II. Dowody osobiste.

1. Przyjmowanie dokumentów stanowiących podstawę do wydawania dowodu osobistego.

W badanym okresie w jednostce kontrolowanej przyjęto 1276 wniosków o wydanie dowodu osobistego. Na podstawie 16 zbadanych spraw²³ (powyżej 1%) stwierdzono, że wnioski złożono na formularzu zgodnym ze wzorem zał. nr 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawie wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu²⁴. Pracownik odnotował na wniosku w formie adnotacji sposób ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu - § 9 ust. 4 rozporządzenia w sprawie dowodów osobistych. We wszystkich zbadanych przypadkach odbiór dowodu osobistego został potwierdzony przez właściwą osobę na formularzu zgodnym z obowiązującym wzorem. Było to zgodne z postanowieniami art. 30 ust. 1 ustawy o dowodach osobistych²⁵ oraz § 13 ust. 1 i zał. nr 4 rozporządzenia w sprawie dowodów osobistych.

Dokumentacja związana z dowodami osobistymi w formie papierowej przechowywana była w kopertach dowodowych, oznaczonych imieniem i nazwiskiem osoby, imieniem ojca, datą urodzenia, numerem PESEL oraz seria i numerem dowodu osobistego, tj. zgodnie z przepisami art. 62 ust. 1, ust. 3 i ust. 4 ustawy o dowodach osobistych.

Dowód: arkusze kontroli Nr DO 1 do Nr DO 16.

2. Przyjmowanie zgłoszeń o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego.

W badanym okresie w kontrolowanej jednostce 77 razy zgłoszono utratę lub uszkodzenie dowodu osobistego. Spośród 8 zbadanych spraw²⁶ (10%) we wszystkich przypadkach posiadacze dowodu osobistego zgłaszali utratę dowodu osobistego na formularzu stanowiącym zał. nr 5 do rozporządzenia w sprawie dowodów osobistych. We wszystkich

²² EL.5345.2.22.2016;

²³ 503030, 008303, 586703, 190286, 822391, 621375, 282446, 949519, 856514, 100951, 046482, 886689, 321374, 256497, 649518, 764379;

²⁴ Dz. U. z 2015 r. poz. 212 (zwane dalej rozporządzeniem w sprawie dowodów osobistych);

²⁵ Dz. U. z 2015 r. poz. 2281 ze zm. i Dz. U. z 2016 r. poz. 1579 (zwana dalej ustawą o dowodach osobistych);

²⁶ 505571, 265150, 593507, 686696, 814739, 019987, 172116, 417176;

badanych sprawach formularze utraty dowodu osobistego przechowywane były w kopertach dowodowych, a zaświadczenie o utracie dowodu osobistego wydawane było w jednym egzemplarzu zainteresowanemu zgodnie z § 18 rozporządzenia w sprawie dowodów osobistych.

Dowód: arkusze kontroli Nr DO 17 do Nr DO 24, zał. Nr 8.

W działalności kontrolowanej jednostki w obszarze dowodów osobistych nie stwierdzono nieprawidłowości.

III. Rejestracja zdarzeń stanu cywilnego.

1. Rejestracja stanu cywilnego.

W 2016 r. w gminie Żelazków sporządzono 9 aktów urodzenia (transkrypcje zagranicznych dokumentów stanu cywilnego), 56 aktów małżeństwa (w tym: 54 ślubów konkordatowych i 2 śluby cywilne) oraz 35 aktów zgonu (w tym 2 transkrypcje).

Badanie 11 akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego i dotyczących ich aktów stanu cywilnego zarejestrowanych w rejestrze stanu cywilnego oraz transkrypcję 9 zagranicznych aktów urodzeń przeniesionych do rejestru stanu cywilnego²⁷ wykazało że we wszystkich przypadkach rejestracji zdarzeń została zachowana właściwość miejscowa kierownika urzędu stanu cywilnego, stosownie do art. 13 ust. 1 i 2 ustawy o aktach stanu cywilnego, a transkrypcji aktów urodzenia dokonano na wnioski złożone przez uprawnione osoby (w 2 przypadkach na wniosek osoby, której akt dotyczył, a w 7 przypadkach na wniosek rodziców małoletniego dziecka). W aktach zbiorowych, badanej próby, zarejestrowanych aktów stanu cywilnego oraz aktów przeniesionych w wyniku transkrypcji odpisu zagranicznego aktu stanu cywilnego, znajdowały się wymagane i poprawnie sporządzone dokumenty. Wymagane opłaty skarbowe zostały uiszczone, co zostało udokumentowane dowodami wpłaty.

Dowód: arkusze kontroli - Nr USC-1 do USC-20.

2. Wydawanie odpisów aktów stanu cywilnego na wniosek.

W 2016 r. w gminie Żelazków wydano 538 odpisów aktów stanu cywilnego. Badanie 13 spraw (2%) dotyczących wydania na wniosek odpisu aktu stanu cywilnego²⁸ wykazało, że wszystkie wnioski o wydanie odpisów aktu stanu cywilnego zostały złożone przez uprawnione osoby fizyczne. Do wniosków zostały dołączone dowody uiszczenia opłaty skarbowej lub została odnotowana informacja o zwolnieniu z opłaty wraz ze wskazaniem podstawy prawnej zwolnienia. We wszystkich badanych przypadkach odpisy aktów zostały odebrane osobiście (na wnioskach odnotowano potwierdzenie odbioru podpisem osoby

²⁷ Akty zgonu posiadających oznaczenie: 3007112/00/AZ/2016/834241, 3007112/00/AZ/2016/336015, 3007112/00/AZ/2016/202337, 3007112/00/AZ/2016/812678; akty małżeństw posiadające: 3007112/00/AM/2016/945210, 300712/00/AM/2016/719801, 3007112/00/AM/2016/700209, 3007112/00/AM/2016/992118, 3007112/00/AM/2016/580054, 3007112/00/AM/2016/067241, 3007112/00/AM/2016/316724; transkrypcja aktów urodzenia posiadających oznaczenie: 3007112/00/AU/2016/431808, 3007112/00/AU/2016/718448, 3007112/00/AU/2016/541600, 3007112/00/AU/2016/644525, 3007112/00/AU/2016/879469, 3007112/00/AU/2016/196797, 3007112/00/AU/2016/157581, 3007112/00/AU/2016/794497 i 3007112/00/AU/2016/716040;

²⁸ Wnioski wpisane do spisu spraw z 2016 r. oznaczonego USC.5362, pod liczbą porządkową spisu spraw: 2, 30, 60, 90, 120, 150, 181, 210, 240, 270, 301, 332, 360;

odbierającej i datą odbioru, oraz sporządzone adnotacje urzędowe: numer aktu w rejestrze stanu cywilnego, numer wydanego blankietu, data wydania, numer sprawy i podpis pracownika USC).

Dowód: arkusze kontroli - Nr USC-21 do USC-33.

3. Migracja aktów stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego.

W badanym okresie w gminie Żelazków przeniesiono do rejestru stanu cywilnego 1532 akty sporządzone w księgach stanu cywilnego, w tym zmigrowano: 185 aktów urodzenia, 781 aktów małżeństwa i 566 aktów zgonu. Badanie próby składającej się z 16 aktów stanu cywilnego²⁹ (12%) sporządzonych w księgach stanu cywilnego wykazało, że wszystkie te akty zostały prawidłowo przeniesione do rejestru stanu cywilnego. Treść wzmianek dodatkowych oraz przypisków wpisanych do aktu w księdze stanu cywilnego była prawidłowo dołączana do aktu w rejestrze stanu cywilnego. W aktach stanu cywilnego sporządzonych w księgach stanu cywilnego, po dokonaniu ich migracji do rejestru stanu cywilnego, w rubryce wzmianka dodatkowa, po lewej stronie aktu, został naniesiony zapis (pieczęć) o przeniesieniu aktu do rejestru stanu cywilnego na podstawie art. 124 ust. 1 ustawy o aktach stanu cywilnego, z oznaczeniem daty przeniesienia i numeru aktu w rejestrze stanu cywilnego. Natomiast w aktach w rejestrze stanu cywilnego odnotowano numer historyczny aktu.

Dowód: Załączniki Nr USC-34 do USC-49.

W działalności kontrolowanej jednostki w obszarze rejestracji zdarzeń stanu cywilnego nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Administracyjna zmiana imienia i nazwiska.

W badanym okresie wydano 3 decyzje administracyjne dotyczące zmiany nazwiska. Kontrolą objęto wszystkie sprawy³⁰. Wnioski o zmianę nazwiska były składane osobiście w Urzędzie Stanu Cywilnego w Żelazkowie i dotyczyły osób posiadających obywatelstwo polskie. Podstawa prawna wywołana w wydanych decyzjach była prawidłowa i kompletna. Przedmiotowe decyzje zawierały informację o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji ponieważ uwzględniają one w całości żądanie strony - art. 107 § 4 k.p.a., oraz pouczenie o możliwości złożenia odwołania, z podaniem terminu do jego złożenia oraz organu, do którego należy je złożyć. Sprawy zostały załatwione w terminie określonym w art. 35 k.p.a. W sprawach, w których wymagane było wniesienie opłaty skarbowej, do wniosków dołączone były potwierdzenia dokonania wpłaty, w wysokości wynikającej z załącznika do ustawy o opłacie skarbowej. Wnioskodawcy odebrali decyzje osobiście, co zostało potwierdzone na kopii decyzji podpisem i datą odbioru. W aktach ww. spraw, znajdują się zgodnie z wymogiem

²⁹ AM Nr 61/2009 - data przeniesienia 11-01-2016; AU Nr 32/1938 - data przeniesienia 18-01-2016; AM Nr 43/1989 - data przeniesienia 16-02-2016; AZ Nr 33/1986 - data przeniesienia 04-05-2016; AM Nr 24/1936 - data przeniesienia 11-05-2016; AU Nr 1/1974 - data przeniesienia 08-07-2016; AU Nr 14/1938 - data przeniesienia 15-07-2016; AU Nr 1/1968 - data przeniesienia 20-07-2016; AM Nr 1/2000 - data przeniesienia 28-10-2016; AU Nr 73/1936 - data przeniesienia 14-11-2016; AM Nr 42/1999 - data przeniesienia 24-11-2016; AZ Nr 6/2004 - data przeniesienia 28-11-2016; AZ Nr 24/2004 - data przeniesienia 02-12-2016; AZ Nr 41/2005 - data przeniesienia 14-12-2016; AZ Nr 61/1985 - data przeniesienia 20-12-2016; AM Nr 36/1996 - data przeniesienia 21-12-2016;

³⁰ USC.5355.1.2016, USC.5355.2.2016, USC.5355.3.2016;

przepisu art. 66a § 1 k.p.a., metryki spraw. Został spełniony wymóg art. 13 ustawy o zmianie imienia i nazwiska dotyczący przekazania wydanej decyzji do Kierownika USC, który sporządził akt urodzenia oraz akt małżeństwa osoby, której zmiana nazwiska dotyczyła. W aktach 1 sprawy ³¹ znajduje się potwierdzenie odbioru decyzji przekazanej do USC w Pleszewie, a w 2 przypadkach adresatem decyzji był Kierownik USC w Żelazkowie.

Dowód: Załączniki Nr ZIN-1 do ZIN-4.

W działalności kontrolowanej jednostki w obszarze administracyjnej zmiany imienia i nazwiska nie stwierdzono nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia kontroli wnoszę o:

1. Doręczanie pism dotyczących udostępniania danych za pokwitowaniem i włączenie do akt zwrotnych potwierdzeń odbioru.
2. Informowanie wnioskodawców, w przypadku umorzenia postępowania administracyjnego, o możliwości zwrotu opłaty skarbowej na ich wniosek.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

(-) Marlena Małąg

Wicewojewoda Wielkopolski

³¹ USC.5355.1.2016;