



WOJEWODA WIELKOPOLSKI



Poznań, 22.10.2018 r.

ZN-II.9532.9.2018.1

Pani
Monika Gieparda-Bereszyńska
Przewodnicząca
Powiatowego Zespołu do Spraw
Orzekania o Niepełnosprawności
ul. Słowackiego 8
60-823 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie art. 6c ust. 5 i 6 w związku z art. 6c ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 511, ze zm.) oraz § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 29), po przeprowadzeniu kontroli problemowej w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Poznaniu w dniach od 18 lipca 2018 r. do 31 sierpnia 2018 r. przez zespół kontrolujący w składzie: Bartosz Kamiński – Sekretarz Wojewódzkiego Zespołu, kierownik kontroli, Dorota Michalska – inspektor wojewódzki, Honorata Lewandowska – inspektor wojewódzki, Stanisław Jarmuda – członek Wojewódzkiego Zespołu, lekarz, Józef Solecki – członek Wojewódzkiego Zespołu, doradca zawodowy oraz Elżbieta Ryżek – członek Wojewódzkiego Zespołu, pedagog, działający na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 12.07.2018 r. nr KN-II.0030.279.2018.1, której wyniki zostały zamieszczone w protokole z kontroli, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Odnosząc się do pisma z dnia 26.09.2018 r., nr PZ.066.00001.2018, PZ.KW-0003S/18 zawierającego uwagi do ustaleń zawartych w protokole z kontroli informuję, co następuje.

Ad. 1. Potwierdza się, że na stronie 28 protokołu omyłkowo wskazano, że w sprawie PZ.8321.94568.2018 ocena funkcjonowania społecznego została sporządzona przez pracownika socjalnego Panią Lidię Susmarską-Zalewską zamiast Panią Ewę Postrożną.

Ad. 2. Odnosząc się do wyjaśnień dotyczących braku przesłanek kwalifikujących do proponowanego stopnia niepełnosprawności w ocenach sporządzonych przez pracownika socjalnego (punkt X oceny funkcjonowania społecznego) należy zauważyć, że druk oceny funkcjonowania społecznego sporządzany przez Powiatowy Zespół jest niezgodny ze wzorem oceny opracowanym przez Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych w celu ujednolicenia procesu orzekania. Jeśli chodzi o uzasadnienie oceny funkcjonowania społecznego stosowanej przez Powiatowy Zespół należy stwierdzić, że zawiera anamnezę przypadku i jako takie zawiera elementy oceny. Jednoznacznie należy jednak stwierdzić, iż w formularzu oceny funkcjonowania społecznego w punkcie X został pominięty zapis dot. przesłanki kwalifikującej do zaproponowanego stopnia niepełnosprawności.

Ad. 3. Odnosząc się do zarzutu przekroczenia kompetencji pracownika socjalnego w zakresie ustalania wskazania do zamieszkiwania w oddzielnym pokoju oraz uprawnień do uzyskania karty parkingowej informuję, że zgodnie z § 20 pkt 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1110 ze zm.) pracownik socjalny biorący udział w posiedzeniu składu orzekającego sporządzając ocenę określa a) występujące ograniczenia w zdolności do samodzielnej egzystencji i pełnienia ról społecznych, b) stopień uzależnienia od innych osób w codziennym funkcjonowaniu, c) zakres koniecznej opieki i pomocy innych osób oraz systemu środowiskowego wsparcia w samodzielnej egzystencji. W treści przytoczonego przepisu nie znajdujemy zapisu o określaniu przez pracownika socjalnego wskazań do zamieszkiwania w oddzielnym pokoju oraz uprawnień do uzyskania karty parkingowej. Powyższe wskazania odnoszą się do kryteriów medycznych, które może oceniać wyłącznie lekarz. Jako członek składu orzekającego pracownik socjalny ma wpływ na podejmowaną decyzję na skutek ustaleń dokonanych na posiedzeniu składu orzekającego, czego odzwierciedleniem jest protokół i ustalenia w nim zawarte.

Ad. 4. Odnosząc się do zarzutu niewłaściwego doboru specjalistów do rozpatrzenia wniosku dziecka w wieku szkolnym, które z uwagi na schorzenia powinno być orzekane przez psychologa nie można przyjąć wyjaśnień Powiatowego Zespołu, że z uwagi na duże obciążenie liczbą spraw rozpatrywanych przez psychologów sporadycznie sprawy rozpatrywali pedagodzy. Członków składu orzekającego wyznacza się z uwagi na cel wniosku oraz osobę, której wniosek dotyczy. Zgodnie z § 20 pkt 2 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w przypadkach orzekania osób z dysfunkcjami psychicznymi do składu orzekającego powinien być wyznaczony psycholog. Jednocześnie pozytywnie należy przyjąć informację Powiatowego Zespołu o pozyskaniu do

Zespołu kolejnego psychologa, co ma spowodować brak opisanych wyżej nieprawidłowości w przyszłości.

Ad. 5. Odnosząc się do nieprawidłowego sporządzania ocen przez pedagoga nie można przyjąć wyjaśnień Powiatowego Zespołu, że przez wiele lat brak było spójnego wzoru oceny pedagogicznej oraz standardów orzecznich dla pedagogów gdyż od 01.01.2016 r. funkcjonuje aktualny wzór oceny pedagogicznej przesłany przez Buro Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych przy piśmie z dnia 06.11.2015 r., nr BON.IV.5273.155.2015.MTK wraz z materiałami pomocniczymi dla pedagogów w zakresie sporządzania ocen.

Ad. 6. Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wnioski o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności rozpatrywany jest przez co najmniej dwuosobowy skład orzekający. Przewodniczący składu orzekającego ogłasza na posiedzeniu treść orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, podpisanego przez wszystkich członków składu (§ 11 ww. rozporządzenia). Z posiedzenia w sprawie wydania orzeczenia sporządza się protokół (§ 7 ust. 4 ww. rozporządzeniem). Zgodnie z powyższymi przepisami proces orzecznicy polega na sporządzeniu przez każdego członka składu orzekającego osobno, zgodnie ze specjalnością, oceny osoby orzekanej. Następnie na posiedzeniu składu orzekającego wspólnie, bez udziału osoby orzekanej, członkowie składu ustalają treść orzeczenia. Protokół z posiedzenia składu orzekającego nie jest więc, jak wskazuje Powiatowy Zespół, podsumowaniem ocen członków składu orzekającego, jest natomiast zapisem przebiegu wspólnego ustalania przez członków składu orzekającego treści orzeczenia na podstawie sporządzonych przez nich ocen. W związku z powyższym osobą sporządzającą protokół nie może być członek składu orzekającego gdyż nie jest on bezstronny.

Ad. 7. Odnosząc się do uwagi podpisania protokołu z posiedzenia składu orzekającego bez wskazania imienia i nazwiska poprzez parafę, która uniemożliwia ustalenie tożsamości osoby sporządzającej protokół, nie można przyjąć stanowiska Powiatowego Zespołu, że taką sytuację usprawiedliwia fakt zamieszczenia informacji o wszystkich osobach, uczestniczących w posiedzeniu (imię, nazwisko oraz funkcja) w pierwszej części protokołu. Protokół z posiedzenia składu orzekającego stanowi dokument urzędowy stanowiący część akt postępowania orzecznicy i nie może być wątpliwości w zakresie ustalenia tożsamości osoby podpisującej dokument.

Ad. 8. Odnosząc się do uwagi braku daty dokonania czynności wyznaczenia lekarza do przeprowadzenia wstępnej weryfikacji złożonej dokumentacji oraz daty wyznaczenia członków składu orzekającego należy stwierdzić, że postępowanie orzecznicy ma charakter

postępowania administracyjnego tak więc wszelkie czynności postępowania orzeczniczego określone w obowiązujących przepisach prawa powinny być dokumentowane w aktach sprawy w sposób umożliwiający identyfikację osoby dokonującej czynności oraz terminu jej dokonania. Tak więc na druku imiennego wyznaczenia lekarza do przeprowadzenia wstępnej weryfikacji złożonej dokumentacji oraz imiennego wyznaczenia członków składu orzekającego powinna znaleźć się data dokonania tych czynności. Nie można więc przyjąć wyjaśnień Powiatowego Zespołu, że przystawiana na złożonym wniosku pieczęć określająca specjalność członków składu orzekającego bez imiennego ich określenia, stanowi właściwe dokumentowanie w aktach sprawy czynności wyznaczenia lekarza do przeprowadzenia wstępnej weryfikacji złożonej dokumentacji oraz wyznaczenia członków składu orzekającego.

Analizując ustalenia zawarte w protokole kontroli stwierdza się co następuje.

Usytuowanie organizacyjno-administracyjne Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Poznaniu nie budzi zastrzeżeń.

Baza lokalowa Powiatowego Zespołu, w której odbywają się badania i wywiady spełnia wymogi określone w § 24 i § 25 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Wszyscy członkowie Powiatowego Zespołu uczestniczący w posiedzeniach składów orzekających w okresie objętym kontrolą posiadali odpowiednie kwalifikacje oraz dokumenty je potwierdzające.

W trakcie kontroli zweryfikowano 70 losowo wybranych akt sprawy.

Przewodnicząca Powiatowego Zespołu co do zasady zgodnie z przepisem § 19 ust. 1 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, wyznaczała skład orzekający, w tym lekarza – przewodniczącego składu. Wyjątek stanowią 3 sprawy, w których z uwagi na rodzaj schorzeń osoby orzekanej wskazane było wyznaczenie do składu orzekającego psychologa.

Zgodnie z przepisem § 33 pkt 2 ww. rozporządzenia dokonano wstępnej weryfikacji dokumentacji medycznej. Lekarz dokonujący wstępnej weryfikacji dokumentacji określał specjalność przewodniczącego składu orzekającego.

W sytuacji gdy lekarz dokonując wstępnej weryfikacji dokumentacji medycznej złożonej wraz z wnioskiem stwierdził, że jest ona niewystarczająca do wydania orzeczenia, Przewodnicząca Powiatowego Zespołu, zgodnie z § 6 ust. 5 ww. rozporządzenia zawiadamiała osobę zainteresowaną odrębnym pismem o konieczności jej uzupełnienia wraz z wyznaczeniem terminu złożenia brakującej dokumentacji, z pouczeniem, że nieuzupełnienie jej w określonym terminie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

Powiatowy Zespół zgodnie z przepisem § 7 ust. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, zawiadamiał stronę o terminie rozpatrzenia wniosku nie później niż 7 dni przed dniem jego rozpatrzenia. Zawiadomienia zawierają pouczenie zgodne z przepisem § 7 ust. 6 ww. rozporządzenia, który nakłada na stronę obowiązek usprawiedliwienia swojej nieobecności w ciągu 14 dni od daty posiedzenia składu orzekającego pod rygorem pozostawienia sprawy bez rozpoznania.

Wszystkie sprawy były załatwiane terminowo, zgodnie z przepisem art. 35 i art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.). W przypadku nie załatwienia sprawy w terminie Powiatowy Zespół, zgodnie z art. 36 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz § 19 ust. 3 pkt 3 ww. rozporządzenia zawiadomił stronę o niezałatwieniu sprawy w terminie i wyznaczał nowy termin do jej załatwienia.

Analiza 18 ocen sporządzonych przez psychologa wykazała, że wszystkie oceny zostały sporządzone poprawnie zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Kontrola 27 ocen sporządzonych przez pracownika socjalnego wykazała, że w większości spraw pracownik socjalny wchodzi w kompetencje lekarza w zakresie ustalania wskazań dotyczących karty parkingowej oraz prawa do zamieszkania w oddzielnym pokoju.

Ponadto, w ocenie funkcjonowania społecznego w punkcie X został pominięty zapis dot. przesłanki kwalifikującej do zaproponowanego stopnia niepełnosprawności.

Kontrola 21 ocen sporządzonych przez doradcę zawodowego wykazała, że w większości ocen informacja o nabytych umiejętnościach zawodowych jest zbyt ogólna. Brak jest ustalenia konkretnych umiejętności zawodowych osoby orzekanej nabytych w trakcie dotychczasowego zatrudnienia.

Analiza 20 ocen sporządzonych przez pedagoga wykazała, że druk oceny pedagogicznej niezgodny jest z obowiązującym od 01.01.2016 r. wzorem przesłanym przez Biuro Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych przy piśmie z dnia 06.11.2015 r. wraz z materiałami pomocniczymi dla pedagogów w zakresie sporządzania ocen. W cytowanym piśmie wskazano, że na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 4 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych obowiązuje się do wprowadzenia obowiązującego druku i zapoznania się z przedmiotowymi materiałami oraz ich stosowania. W przedmiotowym piśmie znajduje się informacja, że przekazany druk oceny pedagogicznej nie podlega modyfikacji. Zmodyfikowany przez Powiatowy Zespół druk oceny pedagogicznej zawiera zmiany w stosunku do oryginalnego wzoru w punkcie IV, VIII, XII, XIII rozszerzony o dodatkowe informacje wymienione w odnośnikach oraz w punkcie XIV,

który został rozszerzony o zakres wsparcia w czynnościach samoobsługowych i błędnie określony w podpunkcie „zakres uczestnictwa dziecka w procesie edukacyjnym, w tym częstotliwość kontaktów opiekuna z placówką oświatową/opiekuńczo-wychowawczą”. Zgodnie z wzorem oceny podpunkt ten dotyczy zakresu uczestnictwa opiekuna, a nie dziecka w procesie edukacyjnym.

Analiza ocen pedagogicznych wykazała, że opierały się na przeprowadzonym wywiadzie, który nie był poparty wnikliwością, rzetelnym opisem dotychczasowego przebiegu rozwoju dziecka i jego deficytów rozwojowych, zakresu konieczności sprawowania opieki i udzielania pomocy poprzez wskazanie konkretnych czynności determinujących opiekę i pomoc. W toku kontroli stwierdzono, że w 3 sprawach dokumentowany zakres sprawowania opieki i udzielania pomocy w punktach XII i XIII jak również w punkcie XIV dotyczącym wsparcia ustalany był w nieprawidłowy sposób, gdyż pedagog nie różnicuje pojęć opieka i pomoc powtarzając we wszystkich tych punktach „wymaga opieki i pomocy” nie wskazując w jakich czynnościach jest uzależniona od opieki i udzielania pomocy. Takie sformułowanie wskazuje, że pedagog nie ma dostatecznej wiedzy merytorycznej określonej w przepisach definiujących te pojęcia, które stanowią kryteria zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych oraz przyznawania wskazań w punkcie 7 i 8 w orzeczeniu. Pojęć tych nie można stosować w orzecznictwie potocznie lub zamiennie. Ponadto, w większości kontrolowanych ocen pedagog nie określa konkretnych czynności determinujących opiekę lub pomoc, częstotliwości wizyt lekarskich, rodzaju i liczby zabiegów rehabilitacyjno-leczniczych wykonywanych w domu i poza domem oraz zakresu uczestnictwa opiekuna w edukacji. Powtarzanie w ocenach wpisu „zgodnie z zaleceniem specjalistów i potrzebami dziecka” jest stwierdzeniem ogólnikowym i niewystarczającym w dokumentowaniu zakresu opieki, pomocy, wsparcia i zaangażowania opiekuna w procesie leczenia, rehabilitacji i edukacji. Przeważająca część kontrolowanych ocen sporządzona była chaotycznie. Te same informacje powtarzane były w kilku nie zawsze odpowiednich punktach oceny. Brak było natomiast istotnych opisów zaburzeń, deficytów i ograniczeń dziecka mających wpływ na proponowane rozstrzygnięcie i wskazujące na fakty uznane w sprawie i udowodnione. Brak było indywidualnego podejścia do osób niepełnosprawnych i częstokroć informacje precyzowano dla wszystkich w jednakowy sposób, bez należytej wnikliwości i zapewnienia spójności oceny. W żadnej z kontrolowanych ocen dzieci, które nie zostały zakwalifikowane do osób niepełnosprawnych nie odniesiono się do wsparcia w zakresie leczenia, rehabilitacji i edukacji ustalając, że wsparcie „nie dotyczy”. Rodzaj schorzenia (astma oskrzelowa, łuszczyca, stan po leczeniu nowotworowym, wodogłowie z wszczepieniem zastawki, urazowa amputacja paliczków palców) może wymagać wsparcia opiekuna. Wskazanie takiego

wsparcia nie jest równoznaczne z przyznaniem dziecku statusu osoby niepełnosprawnej stosownie do zaleceń wskazanych w materiałach dla pedagogów.

Analiza merytoryczna 70 ocen stanu zdrowia, sporządzonych przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego wykazała, że:

- w 19/70 sprawach opis badania podmiotowego był niewystarczający,
- w 3/70 sprawach opis badania przedmiotowego był niewystarczający,
- w 6/70 sprawach opis zakresu i rodzaju ograniczeń występujących u osoby orzekanej był niewystarczający.

W przypadku 1 sprawy kwalifikując do stopnia niepełnosprawności i ustalając symbol przyczyny niepełnosprawności 02-P, w ocenie lekarza przewodniczącego składu orzekającego brak było określenia stopnia nasilenia zaburzeń psychicznych

W przypadku 1 sprawy kwalifikując do stopnia niepełnosprawności i ustalając symbol przyczyny niepełnosprawności 04-O, w ocenie lekarza przewodniczącego składu orzekającego brak było określenia na druku oceny stopnia obniżenia ostrości wzroku oraz ograniczenia pola widzenia.

Orzeczenia zawierają wszystkie elementy dotyczące struktury prawnej określonej w § 13 ust. 1 i ust 2 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności oraz art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego.

We wszystkich sprawach członek składu orzekającego był równocześnie protokolantem składu orzekającego, co stanowi naruszenie art. 68 Kodeksu postępowania administracyjnego gdyż osoba sporządzająca protokół powinna być osobą bezstronnie relacjonującą na bieżąco przebieg posiedzenia.

W 22 sprawach osoba sporządzająca protokół podpisała się bez wskazania imienia i nazwiska, co uniemożliwia ustalenie tożsamości osoby sporządzającej protokół.

W aktach sprawy brak jest wskazania daty dokonania czynności wyznaczenia lekarza do przeprowadzenia wstępnej weryfikacji złożonej dokumentacji oraz czynności wyznaczenia składu orzekającego.

We wszystkich sprawach poprawnie, zgodnie z przepisem § 13 ust. 5 ww. rozporządzenia, orzeczenia były doręczane nie później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia składu orzekającego w sprawie wydania orzeczenia.

W związku z powyższymi ustaleniami, przekazuję następujące zalecenia pokontrolne:

1. Przy sporządzaniu oceny funkcjonowania społecznego ustalenia ograniczyć do zakresu określonego w § 20 pkt. 5 rozporządzenia w sprawie orzekania o

niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności bez wchodzenia w kompetencje lekarza – przewodniczącego składu orzekającego.

2. Druki ocen składu orzekającego dostosować do obowiązujących wzorów przekazanych przez Biuro Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych.
3. Oceny pedagogiczne sporządzać w sposób rzetelny, spójny i wnikliwy z uwzględnieniem faktów uznanych za istotne w sprawie oraz wykorzystywania w pełni dostępnych źródeł informacji. Należy zwrócić uwagę na indywidualne podejście do każdego orzekanego dziecka, unikając powtarzających się stwierdzeń.
4. Zaleca się pedagogom ponowną analizę opracowania „Kryteria kwalifikowania do niepełnosprawności, a rola i zadania pedagoga w procesie orzeczniczym” wydanego w 2015 roku przez Biuro Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych oraz pisma Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych nr BON.IV.5273.155.2015.MTK z dnia 6 listopada 2015 r. Zawarte w nim materiały pomocnicze i wytyczne dotyczące prawidłowego sporządzania oceny pedagogicznej wprowadzić do bieżącego stosowania.
5. Oceny stanu zdrowia wypełniać w sposób pełny w każdym ich punkcie, a w szczególności poprawnie dokumentować stan zdrowia osoby orzekanej w zakresie opisu badania podmiotowego i przedmiotowego oraz opisu zakresu i rodzaju ograniczeń stwierdzanych u osoby orzekanej.
6. Ustalając symbol przyczyny niepełnosprawności 02-P oraz 04-O odnosić się do przesłanek określonych odpowiednio w § 32 ust. 1 pkt 2 i 4 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności oraz § 2 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 1 lutego 2002 r. w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia (Dz. U. Nr 17, poz.162, ze zm.).
7. Członek składu orzekającego nie może być jednocześnie protokolantem, gdyż narusza to art. 68 Kodeksu postępowania administracyjnego.
8. Protokół z posiedzenia składu orzekającego winien być podpisany w sposób umożliwiający ustalenie tożsamości osoby go sporządzającej.
9. Na druku wyznaczenia lekarza do przeprowadzenia wstępnej weryfikacji złożonej dokumentacji oraz druku wyznaczenia członków składu orzekającego wskazywać datę dokonania tych czynności.

Działając na podstawie § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, przekazuję niniejsze zalecenia pokontrolne, oczekując w terminie 30 dni od daty doręczenia wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia przez kierownika jednostki kontrolowanej o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Beata Winiecka
Przewodnicząca
Wojewódzkiego Zespołu do Spraw
Orzekania o Niepełnosprawności
w Województwie Wielkopolskim