



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 27 maja 2025 r.

IR-III.747.9.2024.MP

DECYZJA Nr 6/2025

o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) - zwanej dalej: k.p.a., i art. 5 ust. 1 w związku z art. 38 pkt 1 lit. d, art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. z 2024 r. poz. 1286 ze zm.) - zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku złożonego 25 marca 2025 r. przez pana Arkadiusza Szymbarę (Projektowanie GAZ-NAFT Arkadiusz Szymbara), działającego z upoważnienia ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku - zwanego dalej: Wnioskodawcą, w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn. „Zagospodarowanie odwiertu Sierosław-2H”:

ustalam lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu

na rzecz

ORLEN S.A.

ul. Chemików 7

09-411 Płock

polegającej na budowie strefy przyodwiertowej Sierosław-2H wraz z infrastrukturą towarzyszącą i wpięciem do istniejącego gazociągu DN200 PN 6,3 MPa relacji Młodasko-Grodzisk, odcinek Ceradz - Buk, w ramach inwestycji pn. „Zagospodarowanie odwiertu Sierosław-2H”, zlokalizowanej na następujących nieruchomościach lub ich częściach oznaczonych w ewidencji gruntów:

Powiat poznański

Gmina Dopiewo

Jednostka ewidencyjna: 302105_2 - Dopiewo

obręb: 0012 – Zakrzewo

działki o nr ewid.: 3/5, 10, 11/6, 11/8, 12/8, 12/12, 232, 233/1, 233/2, 235/16, 235/17, 240/2, 247/2, 280/3, 280/4;

Gmina Tarnowo Podgórne

Jednostka ewidencyjna: 302117_2 – Tarnowo Podgórne

obręb: 0006 – Jankowice

działki o nr ewid.: 1, 5/3, 7, 464/1, 464/2, 465, 468, 470, 471/1, 471/2;

obręb: 0009 – Lusówko

działki o nr ewid.: 1, 2/3, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11/11, 11/12, 11/13, 11/25, 11/26, 11/27, 11/28, 19, 20, 21, 71/2, 162/20, 183, 207/2, 225, 226, 232, 233/3, 233/5, 240/1, 411/1, 436/1, 436/2, 437, 438, 439, 440/1, 440/3, 440/4, 441, 442, 562, 563, 564/1, 564/2, 564/3, 565, 566;

obręb: 0010 – Ottowo

działka o nr ewid. 1/2;

obręb: 0014 – Sierosław

działki o nr ewid.: 7, 9, 10/6, 11/34, 12/31, 12/32, 13/1, 13/3, 13/8, 83, 84/1, 84/3, 84/4, 85/1, 85/5, 90, 93/7, 94, 95, 97/1, 97/2, 97/4, 98/6, 100, 519/2, 523/3, 523/4, 525/1, 525/2;

Powiat szamotulski

Gmina Duszniki

Jednostka ewidencyjna: 302402_2 – Duszniki – obszar wiejski

obręb: 0602 – Ceradz Dolny

działki o nr ewid.: 223, 226/10, 226/11, 226/12, 226/13, 226/6, 226/7, 226/8, 228.

I. Określenie terenu objętego inwestycją towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu

1. Ustalam granice terenu objętego inwestycją towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu oznaczone na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji (14 arkuszy) linią opisaną w legendzie tej mapy jako „linie (koloru błękitnego) określające teren objęty inwestycją Art.10 ust.1 pkt 1 ujęte we wniosku o wydanie decyzji o ustalenie lokalizacji inwestycji zgodnie z Art.6 ust.1 pkt 1 (Dz.U.2024.1286 z p.zm)” - mapy do celów projektowych w skali 1:500 oraz 1:1000, opracowane w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, których rezultaty zawierają operaty techniczne pozytywnie zweryfikowane i wpisane do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Poznańskiego (zgodnie z oświadczeniem geodety uprawnionego Bogusława Krasa) oraz z wykorzystaniem mapy zasadniczej, pochodzącej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego prowadzonego przez Starostę Poznańskiego (licencja: GKG.GZW.4060.7265.2025_3021_CL2).
2. Ustalam linie rozgraniczające teren inwestycji oznaczone na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tej mapy jako: „linie (koloru różowego) rozgraniczające teren inwestycji (A - B - C - D - E - F - G - H - I - A) - dla których wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji wywołuje skutki zgodnie z art 20 ust.1 (Dz.U.2024.1286 z p.zm)”. Linie rozgraniczające teren inwestycji stanowią linie podziału nieruchomości, zgodnie z zatwierdzoną decyzją mapą zawierającą projekt podziału nieruchomości.
3. Ustalam granice obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i 1b specustawy, oznaczone na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji liniami lub wypełnieniem opisanymi w legendzie tych map jako:
- „linie (koloru czerwonego) określające strefę kontrolowaną dla proj. gazociągu dla

którego wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji wywołuje skutki z Art.24 ust.1 (Dz.U.2024.1286 z p.zm)”;

- „linie (koloru zielonego) określające pas montażowy dla proj. gazociągu wraz z ciągami komunikacyjnymi dla których wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji wywołuje skutki z Art.24 ust.1b (Dz.U.2024.1286 z p.zm)”;
- „linia (koloru fioletowego) obejmująca pas przeznaczony pod rekonstrukcję odwiertu, drogę dojazdową do Strefy Przyodwiertowej Sierosław-2H wraz z trasa linii kablowej elektroenergetycznej i światłowodu dla których wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji wywołuje skutki z Art.24 ust.1 (Dz.U.2024.1286 z p.zm)”;
- „linie (koloru pomarańczowy) określające projektowany zjazd z drogi publicznej dla którego wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji wywołuje skutki z Art.24 ust.1 (Dz.U.2024.1286 t.j. z p.zm)”;
- „linie (koloru żółtego) określające teren niezbędny do lokalizacji słupa pomiarowego (na rzecz przedsiębiorstwa energetycznego) z niezbędną infrastrukturą techniczną dla których wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji wywołuje skutki z Art.24 ust.1a (Dz.U.2024.1286 z p.zm) - ograniczenie czasowe”;
- „linie (koloru granatowego) określające teren niezbędny do eksploatacji i konserwacji słupa pomiarowego (na rzecz przedsiębiorstwa energetycznego) z niezbędną infrastrukturą techniczną dla których wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji wywołuje skutki z Art.24 ust.1a (Dz.U.2024.1286 z p.zm) - ograniczenie stałe”.

II. Warunki techniczne realizacji inwestycji

1. Zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu inwestycję należy realizować przy zachowaniu następujących warunków technicznych:
 - 1.1. Instalacje technologiczne na strefie przyodwiertowej wykonane będą w formie mobilnych skidów (maksymalna wysokość kontenerów – do 10 m).
 - 1.2. Parametry techniczne gazociągu:
 - średnica - DN 100 mm,
 - maksymalne ciśnienie robocze - 8,4 MPa,
 - całkowita długość rurociągów - ok. 10 km.
 - 1.3. Długość światłowodu do 220 m, długość linii kablowej zasilającej do 1100 m.
2. Skrzyżowania z elementami infrastruktury technicznej (kolizje) należy wykonać w porozumieniu z ich zarządcami oraz zgodnie z przepisami odrębnymi.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska i ochrony zabytków, w tym dotyczące przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

Ustalam obowiązek zachowania warunków określonych w ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 29 listopada 2024 r. (znak: WOO-II.420.21.2024.MZ.16) o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia

pn. „Zagospodarowanie odwiertu Sierosław-2H” - zwanej dalej: decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, sprostowanej ostatecznym postanowieniem z 14 stycznia 2025 r. (znak: WOO-II.420.21.2024.MZ.20).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków:

Ustalam obowiązek prowadzenia badań archeologicznych na terenie stanowisk archeologicznych AZP 52-24/49, 50, AZP 52-25/74 oraz AZP 52-25/131, na które należy uzyskać stosowne pozwolenie właściwego konserwatora zabytków.

3. Warunki wynikające z przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym - nie ustalam.

IV. Warunki ochrony przeciwpożarowej dla inwestycji

Inwestycję zaprojektować i realizować w zgodzie z obowiązującymi przepisami w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

V. Wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich

Inwestycję należy projektować i realizować stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2025 r. poz. 418) w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i pole elektromagnetyczne,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

VI. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 1, zgodnie z mapą zawierającą projekt podziału nieruchomości wykonaną przez geodetę uprawnionego pana Bogusława Krasa, opracowaną w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, których rezultaty zawiera operat techniczny wpisany 16 grudnia 2024 r. do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Poznańskiego (identyfikator: P.3021.2024.15432).
2. Mapa zawierająca projekt podziału nieruchomości stanowi załącznik nr 2 do decyzji (1 arkusz).
3. W Tabeli 1 tłustym drukiem oznaczono część nieruchomości znajdującą się w liniach rozgraniczających teren inwestycji stanowiących linie podziału nieruchomości, o których mowa w pkt. I.2. decyzji.

Obręb	Numer działki przed podziałem	Numery działek po podziale	Księga wieczysta
powiat poznański, gmina Tarnowo Podgórne jednostka ewidencyjna: 302117_2 Tarnowo Podgórne			
obręb: 0014 - Sierosław	519/2	519/3 , 519/4	

Tabela 1

VII. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, które stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa

1. Nie ustalam nieruchomości lub ich części, które stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa (działka powstała wskutek podziału, oznaczona tłustym drukiem w Tabeli 1, zawartej w pkt. VI.3. decyzji stanowi już własność Skarbu Państwa).
2. ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku nabywa z mocy prawa z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu stała się ostateczna, prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, o której mowa w pkt. VII.1 decyzji, oraz prawo własności budynków, innych urządzeń trwale z gruntem związanych i lokali znajdujących się na tej nieruchomości. Nabycie prawa użytkowania wieczystego stwierdza wojewoda w drodze odrębnej decyzji.

VIII. Oznaczenie nieruchomości, w stosunku do których ogranicza się sposób korzystania z nieruchomości, w tym gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntów stanowiących pas drogowy bądź gruntów objętych obszarem kolejowym.

1. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości, w odniesieniu do nieruchomości oznaczonych w poniższej Tabeli 2, w zakresie określonym w załączniku nr 1 decyzji, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń.

Numer działki (w nawiasie numer działki przed podziałem)	Księga wieczysta		Oznaczenie gruntów stanowiących pas drogowy drogi publicznej, obszar kolejowy lub wody płynące;
powiat poznański, gmina Dopiewo			
jednostka ewidencyjna: 302105_2 Dopiewo			
obręb: 0012 - Zakrzewo			
3/5			
10			pas drogowy drogi publicznej
11/6			
11/8			
12/8			pas drogowy drogi publicznej
12/12			pas drogowy drogi publicznej
232			
233/1			pas drogowy drogi publicznej
233/2			
235/16			pas drogowy drogi publicznej
235/17			
240/2			
247/2			
280/3			pas drogowy drogi publicznej
280/4			
powiat poznański, gmina Tarnowo Podgórne			
jednostka ewidencyjna: 302117_2 Tarnowo Podgórne			
obręb: 0006 - Jankowice			
1			pas drogowy drogi publicznej
5/3			
7			
464/1			
464/2			
465			
468			
470			
471/1			
471/2			
obręb: 0009 - Lusówko			
1			
2/3			
3			
4			
5			
6			
7			

9			
10			pas drogowy drogi publicznej
11/11			pas drogowy drogi publicznej
11/12			
11/13			pas drogowy drogi publicznej
11/25			
11/26			
11/27			
11/28			
19			
20			
21			
71/2			
162/20			
183			
207/2			pas drogowy drogi publicznej
225			
226			
232			
233/3			
233/5			
240/1			
411/1			
436/1			pas drogowy drogi publicznej
436/2			
437			
438			
439			
440/1			
440/3			
440/4			
441			
442			
562			
563			
564/1			
564/2			
564/3			
565			
566			

obręb: 0010 - Ottowo			
1/2			
obręb: 0014 - Sierosław			
7			
9			
10/6			
11/34			
12/31			
12/32			
13/1			
13/3			
13/8			
83			
84/1			
84/3			
84/4			
85/1			
85/5			
90		I	
93/7			
94		I	
95			
97/1			
97/2			
97/4			
98/6			
100			pas drogowy drogi publicznej
519/4 (519/2)			
523/3			pas drogowy drogi publicznej
523/4			
525/1			pas drogowy drogi publicznej
525/2			
powiat szamotulski, gmina Duszniki			
Jednostka ewidencyjna: 302402_2 – Duszniki – obszar wiejski			
obręb: 0602 – Ceradz Dolny			
223		-	
226/10			
226/11			
226/12			
226/13			

226/7			
228			

Tabela 2

2. W zakresie przejścia inwestycji przez wskazane w Tabeli 2 grunty stanowiący pas drogowy dróg publicznych określam, że:
 - skrzyżowanie gazociągu z drogami wykonane zostaną metodą bezwykopową lub metodą wykopu otwartego;
 - umieszczenie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanej z drogą nie może naruszać elementów technicznych drogi oraz nie może przyczyniać się do czasowego lub trwałego zagrożenia bezpieczeństwa ruchu albo zmniejszenia wartości użytkowej drogi;
3. Ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości zawartych w Tabeli 2 następuje na rzecz:
 - 3.1. ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku:
 - na czas budowy, tj. do dnia w którym upłyną trzy miesiące od daty ostateczności decyzji udzielającej pozwolenia na użytkowanie lub dokonania skutecznego zawiadomienia o zakończeniu budowy, w zakresie określonym w załączniku nr 1 do decyzji zgodnie z pkt. I.3. tiret drugie decyzji,
 - na czas nieokreślony w zakresie określonym w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z pkt. I.3. tiret pierwsze, trzecie, czwarte decyzji.
 - 3.2. ENEA Operator Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, w zakresie dz. o nr. ewid. 3/5, obr. Zakrzewo:
 - na czas budowy, tj. do dnia w którym upłyną trzy miesiące od daty ostateczności decyzji udzielającej pozwolenia na użytkowanie lub dokonania skutecznego zawiadomienia o zakończeniu budowy, w zakresie określonym w załączniku nr 1 do decyzji zgodnie z pkt. I.3. tiret piąte decyzji,
 - na czas nieokreślony w zakresie określonym w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z pkt. I.3. tiret szóste decyzji.
4. Ustalam obowiązek budowy zjazdu z działki o nr. ewid. 1, obr. Jankowice na działkę o nr. ewid. 226/8, obr. Ceradz Dolny, dla którego określam parametry techniczne: szerokość jezdni zjazdu – 3 m, szerokość poboczy – 0,75 m, oznaczonego zgodnie z legendą mapy stanowiącej załączniku nr 1 do decyzji.
5. Jednocześnie wskazuję, że:
 - na ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku i/lub ENEA Operator Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (stosownie do zakresu ustanowionego ograniczenia na załączniku nr 1 decyzji) ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po wykonaniu robót, dla których ustalono ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego nie jest możliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu przysługuje od ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku i/lub

ENEA Operator Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu odszkodowanie (stosownie do zakresu ustanowionego ograniczenia na załączniku nr 1 decyzji),

- jeżeli realizacja inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku i/lub ENEA Operator Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (stosownie do zakresu ustanowionego ograniczenia na załączniku nr 1 decyzji) nabył od niego na rzecz Skarbu Państwa, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości,
- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót, dla których ustalono ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej,
- ostateczna decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej,
- ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości w stosunku do gruntów stanowiących pas drogowy, uprawnia inwestora do wystąpienia odpowiednio do właściwego zarządcy drogi o zawarcie porozumienia określającego warunki wykonywania przysługującego inwestorowi prawa, o którym mowa w art. 24 ust. 1 specustawy,
- w przypadku gruntów stanowiących pas drogowy dróg publicznych ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości następuje bez odszkodowania.

IX. Termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń

Ustalam termin wydania nieruchomości na 28 dzień od dnia otrzymania przez dotychczasowego właściciela nieruchomości wezwania od ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku do wydania nieruchomości.

Uzasadnienie

W dniu 25 marca 2025 r. do Wojewody Wielkopolskiego za pismem przewodnim z dnia 21 marca 2025 r. wpłynął wniosek datowany na 10 marca 2025 r. złożony przez pana Arkadiusza Szymbarę (Projektowanie GAZ-NAFT Arkadiusz Szymbara), działającego z upoważnienia ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku, w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn. „Zagospodarowanie odwiertu Sierosław-2H”.

Pismem z 27 marca 2025 r. (wpływ: 28 marca 2025 r.) Wnioskodawca uzupełnił materiały do ww. wniosku.

W odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z 28 marca 2025 r., pismem z 4 kwietnia 2025 r. (wpływ: 8 kwietnia 2025 r.) Wnioskodawca uzupełnił podanie o brakujące

materiały i wyjaśnienia.

W myśl art. 38 pkt 1 lit. d specustawy przedmiotowa inwestycja stanowi inwestycję towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu jako przedsięwzięcie realizowane w ramach: budowy lub przebudowy instalacji służących do poprawy parametrów jakościowych paliw gazowych wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi.

W tym miejscu należy wskazać, że ORLEN S.A. wszedł w prawa i obowiązki PGNiG S.A. Dnia 28 września 2022 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie ORLEN S.A. – zwanego dalej: Spółką, podjęło uchwałę w sprawie połączenia Spółki i Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A. (2 listopada 2022 r. nastąpił odpowiedni wpis w Krajowym Rejestrze Sądowym). Zgodnie z KRS: 0000028860 prawa i obowiązki Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie przejmuje ORLEN SPÓŁKA AKCYJNA. przez połączenie i przejęcie spółki pod firmą Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. z siedzibą w Warszawie (spółka przejmowana). W związku art. 38a ust. 1 specustawy decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn. „Zagospodarowanie odwiertu Sierosław-2H” została wydana na rzecz ORLEN S.A. jako następcy prawnego Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 specustawy, złożony wniosek, po uzupełnieniu, zawierał:

- 1) określenie granic terenu objętego wnioskiem, przedstawionych na kopii aktualnej mapy zasadniczej w odpowiedniej skali, pochodzącej z odpowiedniego państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego;
- 2) określenie zmian w dotychczasowym sposobie zagospodarowania i uzbrojeniu terenu;
- 3) analizę powiązania inwestycji z uzbrojeniem terenu;
- 4) charakterystykę inwestycji;
- 5) decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach;
- 6) mapę z projektem podziału nieruchomości, sporządzoną zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami oraz ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne;
- 7) wskazanie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 20 ust. 3 i 6 specustawy;
- 8) wskazanie ujawnionych ograniczonych praw rzeczowych obciążających nieruchomości wskazane w pkt. 6;
- 9) wskazanie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1, w tym gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntów stanowiących pas drogowy lub gruntów objętych obszarem kolejowym, wraz z określeniem sposobu, miejsca i warunków umieszczenia na tych gruntach obiektów lub urządzeń; oraz określenie lokalizacji i parametrów technicznych zjazdów;
- 10) wskazanie podmiotów innych niż inwestor, na rzecz których ograniczenie sposobu

- korzystania z nieruchomości ma nastąpić zgodnie z art. 24 ust. 1a, oraz zgodę tych podmiotów na takie ograniczenie na ich rzecz sposobu korzystania z nieruchomości;
- 11) wskazanie okresu, w jakim decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu ma wywoływać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 specustawy, w przypadku gdy ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w art. 24 ust. 1b specustawy, ma nastąpić na czas określony;
- 12) zgodnie z art. 6 ust. 3 specustawy, wniosek zawierał wymagane opinie:
- a) w odniesieniu do terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych:
 - Starosty Poznańskiego - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 specustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 3 stycznia 2025 r.);
 - Starosty Szamotulskiego - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 specustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 19 grudnia 2024 r.);
 - b) w odniesieniu do gruntów wykorzystywanych na cele rolne i leśne oraz melioracji wodnych:
 - Starosty Poznańskiego – pismo z 10 stycznia 2025 r. (znak: WŚ.6124.110.2024.XVI) – opinia pozytywna;
 - Starosty Szamotulskiego - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 specustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 19 grudnia 2024 r.);
 - Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu - pismo z 26 marca 2025 r. (znak: ZS.2215.2.4.2025.AG) - opinia pozytywna;
 - Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Poznaniu - pismo z 30 grudnia 2024 r. (znak: PZ.ZPU.517.330.2024.JH) – opinia pozytywna;
 - c) w odniesieniu do wymagań dotyczących ochrony przeciwpożarowej, w szczególności zapewnienia wody do celów przeciwpożarowych i dojazdu dla pojazdów jednostek ochrony przeciwpożarowej oraz wymagań dotyczących lokalizacji inwestycji w bezpiecznej odległości od zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej: Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 specustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 19 grudnia 2024 r.);
 - d) w odniesieniu do gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach - Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu - pismo z 26 marca 2025 r. (znak: ZS.2215.2.4.2025.AG) - opinia pozytywna;
 - e) w odniesieniu do gruntów leśnych innych niż określone w pkt 7, jako organu nadzoru nad gospodarką leśną:

- Starosty Poznańskiego - pismo z 2 stycznia 2025 r. (znak: WŚ.6164.76.2024.III) – opinia negatywna z uwagi na ochronę lasów.

Wnioskodawca wskazał, że uzyskał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, w której przeanalizowano wpływ inwestycji na środowisko, oraz wyjaśnił, że przekroczenia terenów leśnych będą wykonywane metodami bezwykopowymi;

- Starosty Szamotulskiego - pismo z 2 stycznia 2025 r. (znak: OS.673.872.2024) – opinia pozytywna;

f) w odniesieniu do zabytków chronionych na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami:

- Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu - pismo z 27 grudnia 2024 r. (znak: Po.WA.5183.13895.2.2024) - opinia pozytywna z informacją, że przedmiotowa inwestycja znajduje na terenie stanowisk archeologicznych;
- Powiatowego Konserwatora Zabytków dla powiatu poznańskiego - pismo z 17 stycznia 2025 r. (znak: KZ.4123.00020.2025.IV) - opinia pozytywna z informacją, że przedmiotowa inwestycja znajduje na terenie stanowisk archeologicznych.

W związku z powyższym w pkt. III.2. decyzji ustalono warunek wynikający z potrzeb ochrony zabytków;

g) właściwego zarządcy drogi - w odniesieniu do obszarów pasa drogowego:

- Zarządu Województwa Wielkopolskiego reprezentowanego przez Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu - pismo z 21 stycznia 2025 r. (znak: WZDW.WU.6511-4/25) - opinia pozytywna z warunkami realizacji inwestycji;
- Zarządu Powiatu w Poznaniu reprezentowanego przez Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu - pismo z 26 lutego 2025 r. (znak: WI.4620.18.2025.AD) - opinia pozytywna z warunkami realizacji inwestycji;
- Wójta Gminy Dopiewo - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 specustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 7 stycznia 2025 r.);
- Wójta Gminy Duszniki - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 specustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 7 stycznia 2025 r.);
- Wójta Gminy Tarnowo Podgórne - pismo z 27 stycznia 2025 r. (znak: WID.7021.12.2025) - opinia negatywna z uwagi na brak wcześniejszego uzgodnienia przejścia inwestycji przez drogi gminne i lokalizacji zjazdu.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 11 specustawy, jeżeli inwestycja w zakresie terminalu wymaga budowy lub przebudowy zjazdów na gruntach stanowiących pas drogowy lub wymaga przejścia przez te grunty, to inwestor określa sposób, miejsce i warunki umieszczenia na tych gruntach obiektów lub urządzeń. W przypadku gdy inwestycja w zakresie terminalu wymaga budowy zjazdów, inwestor określa także lokalizację i parametry techniczne zjazdów, a gdy wymaga przebudowy zjazdów - ich parametry techniczne;

- h) właściwego miejscowo zarządu województwa: Zarządu Województwa Wielkopolskiego
- postanowienie nr 349/24 z 10 stycznia 2025 r. (znak: DI-IV.8012.349.2024) - opinia pozytywna;
- i) właściwego miejscowo zarządu powiatu:
- Zarządu Powiatu w Poznaniu - Uchwała nr 604/2024 z 31 grudnia 2024 r. - opinia pozytywna;
- Zarządu Powiatu Szamotulskiego - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 specustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 19 grudnia 2024 r.);
- j) właściwego miejscowo wójta (burmistrza, prezydenta miasta):
- Wójta Gminy Tarnowo Podgórne - postanowienie z 30 grudnia 2024 r. (znak: WZP.6523.1.2024) - opinia negatywna z uwagi na potencjalną kolizję z ustaleniami obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.
W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 13 specustawy, przepisy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z wyjątkiem) nie mają zastosowania. Co więcej to decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże właściwe organy przy sporządzaniu planu ogólnego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Ponadto Wnioskodawca wskazał, że trasa obiektów liniowych została tak poprowadzona aby zminimalizować ograniczenia w przyszłym zagospodarowaniu terenu;
- Wójta Gminy Dopiewo - postanowienie z 2 stycznia 2025 r. (znak: ROŚ.6530.3.2024) - opinia negatywna z uwagi na potencjalne zagrożenie dla środowiska naturalnego.
Wnioskodawca wskazał, że oddziaływanie na środowisko było rozpatrywane przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Poznaniu na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- Wójta Gminy Duszniki - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 specustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 19 grudnia 2025 r.);
- k) Ministra Obrony Narodowej - w odniesieniu do inwestycji mogących oddziaływać na tereny zamknięte niezbędne dla obronności państwa, ustalone na podstawie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz na ich strefy ochronne, o których mowa w ustawie planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 specustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 20 grudnia 2024 r.);
- l) właściwego podmiotu wykonującego prawa właścicielskie zgodnie z art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne w stosunku do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami - w odniesieniu do sposobu, miejsca i warunków umieszczenia inwestycji na tych gruntach, tj. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 specustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 19 grudnia 2024 r.);

ł) w odniesieniu do złóż strategicznych: Ministra Klimatu i Środowiska - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 specustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 19 grudnia 2024 r.);

m) w odniesieniu do terenów górniczych: Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu - pismo z 8 stycznia 2025 r. (znak: POZ.5120.2.2025.AKop) – informacja, że planowana inwestycja nie leży na terenie górniczym.

11) wypis z rejestru gruntów dla nieruchomości z terenu objętego wnioskiem.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 6 ust. 1 pkt. 2, 9a, ust. 3 pkt. 1-3, 10, 12-14 specustawy.

Dane osobowe właścicieli nieruchomości objętych wnioskiem, w tym adresy i numery ksiąg wieczystych, ustalono na podstawie informacji z rejestru gruntów prowadzonego przez Starostę Poznańskiego i Starostę Szamotulskiego, sporządzonych 28 marca 2025 r.

Stronami postępowania są właściciele i użytkownicy wieczysti nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Na podstawie art. 8 ust. 1 specustawy pismem z 9 kwietnia 2025 r. zawiadomiono Wnioskodawcę, właścicieli, użytkowników wieczystych oraz właściwego miejscowo starostę i burmistrza, o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Pozostałe strony zawiadomiono poprzez obwieszczenie Wojewody Wielkopolskiego z 9 kwietnia 2025 r. zamieszczone na tablicach ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach podmiotowych, Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Urzędu Gminy Tarnowo Podgórne, Urzędu Gminy Duszniki, Urzędu Gminy Dopiewo, na okres 14 dni. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane 14 kwietnia 2025 r. w prasie ogólnopolskiej („Dziennik Gazeta Prawna”).

Obwieszczenie zawierało m.in.: oznaczenia nieruchomości objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz numer księgi wieczystej, a także informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy i złożyć ewentualne uwagi oraz pouczenie o obowiązkach nabywcy lub zbywcy, o których mowa w ustawie, oraz skutkach niedopełnienia tych obowiązków.

W dniu 23 kwietnia 2025 r. w siedzibie organu, ze swoich uprawnień skorzystali współwłaściciele działki o nr. ewid. [REDAKTOWANO], obręb [REDAKTOWANO] – zwani dalej: Stronami. Podczas spotkania Strony zapoznali się z aktami sprawy, we wnioskowanym zakresie przekazano im kopie dokumentacji. Podczas spotkania Strony nie złożyła żadnych wniosków.

Następnie Strony poprzez pełnomocnika (radcę prawnego), pismem z 25 kwietnia 2025 r., wniosły o zmianę rozwiązań projektowych na nieruchomości, której są współwłaścicielami, ich zdaniem lokalizacja gazociągu blokuje realizację funkcji rekreacyjnej wynikającej z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Poza żądaniem głównym, Strony,

powołując się na art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a., wniosły o zawieszenie postępowania, gdyż ich zdaniem, rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ, tj. przedłożenia kompletnej analizy wariantowej (technicznej, środowiskowej, ekonomicznej). Strony wskazały również na naruszenia przebiegu przedmiotowej inwestycji w kontekście obowiązywania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Poruszono także, ekonomiczne kwestie zaprojektowanego przebiegu inwestycji oraz przedstawiono warianty zmiany rozwiązań projektowych wraz z ich wpływem na koszty realizacji inwestycji.

Pismem z 24 kwietnia 2025 r. (wpływ: 5 maja 2025 r., znak: WZP.033.11.2025) Wójt Gminy Tarnowo Podgórne zwrócił się z prośbą o przeanalizowanie możliwości zmiany przebiegu inwestycji z uwagi na obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie poinformowano o wydaniu negatywnej opinii do wniosku o wydanie przedmiotowej inwestycji.

Na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismami z 28 kwietnia 2025 r. i 6 maja 2025 r., wezwano wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska odnośnie uwag zawartych w ww. pismach.

Wnioskodawca pismem z 9 maja 2025 r. (wpływ: 13 maja 2025 r.) przedstawił następujące stanowisko w zakresie uwag Stron. Żądania dotyczące kompletnej analizy wariantowej (technicznej, środowiskowej i ekonomicznej) w ocenie Wnioskodawcy są bezpodstawne, a ich spełnienie naruszałoby tajemnicę przedsiębiorstwa Inwestora i projektanta. W trakcie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wszystkie strony mogły wnosić uwagi. Wnioskodawca wskazał, że długość prowadzenia inwestycji po działce Stron wynosi ok. 415 m, strefa kontrolowana wynosi 4 m, a nie jak podaje Strona odpowiednio 1200 m i 24 m. Wnioskodawca rozważył również zaproponowane przez Strony warianty zmiany trasy inwestycji, przedstawiając przy tym powody ich odrzucenia (ekonomiczne, środowiskowe, techniczne). Wnioskodawca za niezasadne uznał również zarzut ograniczenia możliwości zagospodarowania działki przez Strony. Trasa gazociągu została poprowadzona głównie pomiędzy linią rozgraniczającą miejscowy plan a linią stanowiącą nieprzekraczalną linię zabudowy, czyli w obszarze, który wyłączony jest i tak z zabudowy. Zatem nie planuje się wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej.

Wnioskodawca pismem z 15 maja 2025 r. (wpływ: 19 maja 2025 r.) przedstawił następujące stanowisko w zakresie uwag Wójta Gminy Tarnowo Podgórne. Przepisy specustawy, mają na uwadze szczególny charakter inwestycji realizowanych na jej podstawie. Zawierają one regulacje wyłączające lub ograniczające zastosowanie norm o charakterze ogólnym. Wnioskodawca tak samo jak Wojewoda (w uzasadnieniu przedmiotowej decyzji – w miejscu uzyskanych opinii), wskazał, że zgodnie z art. 13 specustawy, przepisy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z wyjątkiem) nie mają zastosowania. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże właściwe organy przy sporządzaniu planu ogólnego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu jest też wiążąca dla właściwych

organów w zakresie wydawania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, pozwolenia na budowę, decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej oraz decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Zatem nie planuje się wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej.

Umożliwiono stronom postępowania, które składały uwagi, wnioski lub zastrzeżenia, zapoznanie się oraz wypowiedzenie się co do wyjaśnień Wnioskodawcy (przekazanych przy pismach z: 9 maja 2025 r., 15 maja 2025 r.).

Po zajęciu stanowiska przez inwestora, Pełnomocnik Stron postępowania pismem z 19 maja 2025 r. (wpływ: 22 maja 2025 r.) ponownie zgłosił zastrzeżenia do zaprojektowanego przebiegu gazociągu oraz przedstawił cztery warianty poprowadzenia inwestycji. Odniesiono się również do pisma Wnioskodawcy z 9 maja 2025 r. Jednocześnie zawnioskowano o: zobowiązanie inwestora do przedstawienia porównawczej analizy techniczno-ekonomicznej i środowiskowej dla jednego z wariantów, dopuszczenia Strony do udziału w ewentualnych oględzinach lub wizji lokalnej, zawieszenie postępowania do czasu uzupełnienia przez inwestora braków oraz o ewentualną odmowę wydania decyzji.

W celu usprawnienia postępowania za pomocą środków komunikacji elektronicznej (email) Wojewoda Wielkopolski 23 maja 2024 r. przekazał Wnioskodawcy ww. pismo pełnomocnika Stron.

Tego samego dnia Wnioskodawca również z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej przedstawił stanowisko, że obecna trasa gazociągu jest prawidłowa, zarówno pod kątem technicznym, jak i ekonomicznym. Ponadto wskazał, że w dniu 20 maja 2025 r. (tj. jeden dzień po dacie ww. pisma stron) odbyło się spotkanie przedstawicieli inwestora ze Stronami. Na spotkaniu przedstawiciele inwestora omówili zgłoszone przez właścicieli zastrzeżenia i przedstawili faktyczne ograniczenia wynikające z umieszczenia gazociągu na terenie nieruchomości. Wskazano, że na obecnym etapie realizacji inwestycji zmiana trasy prowadzi do opóźnień w realizacji inwestycji i wzrostu kosztów po stronie inwestora. Inwestor zobowiązał się, że ułożenie rurociągu zapewni możliwość wykonania wjazdu na działkę.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Rozpatrując uwagi strony postępowania, uwzględniając uzyskane stanowisko inwestora, wskazać należy, że Wojewoda Wielkopolski orzekający w sprawie jako organ I instancji, pełni w procesie inwestycyjnym funkcję organu, który będąc właściwym do wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, nie jest jednocześnie uprawniony do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. Niedopuszczalna jest również ocena przez organ racjonalności, czy aspektów ekonomicznych i społecznych koncepcji przedstawionej przez inwestora.

To inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu

niezbędnego dla realizacji inwestycji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji. Wojewoda, może działać tylko w granicach tego wniosku i nie ma możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organ podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach specustawy przesyłowej. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice.

W związku z powyższym nie było podstaw prawnych do kwestionowania stanowiska Wnioskodawcy o nie przychyleniu się do wniosków dotyczących wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej. Wyjaśnienia złożone przez wnioskodawcę dotyczące zasadności objęcia inwestycją działek, znajdują potwierdzenie w przedstawionej dokumentacji.

Postanowieniem z 15 maja 2025 r. Wojewoda Wielkopolski odmówił zawieszenia postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu dla inwestycji pn. „Zagospodarowanie odwiertu Sierosław-2H”.

Wariantowanie przedsięwzięcia, którego domaga się Strona, ma miejsce na etapie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku... Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 1-2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku..., należy dołączyć:

- w przypadku przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku gdy wnioskodawca wystąpił o ustalenie zakresu raportu w trybie art. 69 - kartę informacyjną przedsięwzięcia;
- w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - kartę informacyjną przedsięwzięcia, a w przypadku gdy wnioskodawca wystąpił o przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 2 - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Karta informacyjna przedsięwzięcia (art. 62a ust. 1 pkt 4 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...), powinna zawierać w szczególności dane o ewentualnych wariantach przedsięwzięcia. Natomiast raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...) powinien zawierać opis wariantów przedsięwzięcia uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania na środowisko, ze wskazaniem wariantu wybranego do realizacji, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska;

racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska może być tożsamy z wariantem wybranym do realizacji albo racjonalnym wariantem alternatywnym.

Inwestor do wniosku w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu dla inwestycji pn. „Zagospodarowanie odwiertu Sierosław-2H”, przedłożył ostateczną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, w której stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Zatem przedłożenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i w konsekwencji opisu wariantów przedsięwzięcia, nie było wymagane.

Bezpodstawne jest też żądanie Strony do zobowiązania Wnioskodawcy do przedłożenia dokumentów/dowodów nie wymienionych w art. 6 ust. 1 specustawy. W myśl art. 6 ust. 2 specustawy nie można uzależniać ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu od zobowiązania inwestora do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków.

W związku z powyższym organizację przed wydaniem decyzji oględzin/wizji lokalnej z zainteresowanymi uznano za nieuzasadnioną z punktu widzenia procedury administracyjnej, gdyż w toku postępowania zgromadzono kompletny materiał dowodowy. Prowadzone przed Wojewodą postępowanie ma na celu usprawnienie procesu przygotowania inwestycji i nie może być przedłużane z powodów wskazanych we wnioskach Strony.

Na podstawie art. 24 ust. 1 specustawy, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, w pkt. VIII. decyzji ograniczono sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Jednocześnie wskazać należy, że zgodnie z art. 24 ust. 1b specustawy ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości może nastąpić na czas określony.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 specustawy ww. ograniczenie następuje za odszkodowaniem, z wyłączeniem gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntów stanowiących pas drogowy drogi publicznej i gruntów objętych obszarem kolejowym. Decyzje w zakresie odszkodowań wydaje wojewoda. Obowiązek zapłaty odszkodowania obciąża inwestora. W przypadku, o którym mowa w ust. 1a, obowiązek zapłaty odszkodowania obciąża podmiot, na rzecz którego następuje ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości. Inwestor albo podmiot, na rzecz którego następuje ograniczenie sposobu

korzystania z nieruchomości, na podstawie odrębnego porozumienia zawartego z wojewodą, pokrywają koszty ustalenia wysokości odszkodowań.

Wnioskodawca wskazał również inny podmiot niż inwestor, na rzecz którego ma nastąpić ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości.

Reasumując, po przeanalizowaniu wniosku pod kątem ewentualnych niezgodności z obowiązującymi przepisami prawa Wojewoda Wielkopolski nie znalazł podstaw prawnych do odmowy wydania decyzji.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie

1. Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji wnioskodawcy albo w terminie 14 dni od dnia obwieszczenia o wydaniu decyzji. Zgodnie z art. 12 ust. 1 specustawy w związku z art. 49 k.p.a. zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenia w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu i urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach podmiotowych urzędów tych gmin oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim, ze skutkiem doręczenia na dzień obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim.
2. Odwołanie od decyzji powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego.
- 3. Zgodnie z art. 34 ust. 1 specustawy decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.**

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Kierownik Oddziału
Wydział Infrastruktury

Łukasz Michalski

Dokument wydany w postaci elektronicznej i podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Pobrano opłatę skarbową za dokonanie czynności urzędowej – decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, na podstawie części I ust. 8 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 2111 ze zm.) w wysokości 598,00 zł oraz pobrano opłatę skarbową za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa w wysokości 34,00 zł.

Załączniki:

1. Mapa z granicami terenu objętego decyzją (14 arkuszy).
2. Mapa z projektem podziału nieruchomości (1 arkusz).

Otrzymuje:

Arkadiusz Szymbara (Projektowanie GAZ-NAFT Arkadiusz Szymbara) - pełnomocnik ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku.

Do wiadomości:

- 1) Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
- 2) Sąd Rejonowy w Szamotułach, V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
- 3) Starosta Poznański (dec. ostateczna).
- 4) Wydział SN - w miejscu (dec. ostateczna).
- 5) Marszałek Województwa Wielkopolskiego (doręczenie elektroniczne) - na podstawie art. 13 ust. 1 specustawy.
- 6) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu (doręczenie elektroniczne, dot. WOO-II.420.21.2024.MZ.16).

Na podstawie art. 13 ust. 2 i 3 specustawy (doręczenie elektroniczne):

- 1) Starosta Szamotulski.
- 2) Starosta Poznański.
- 3) Wójt Gminy Dopiewo.
- 4) Wójt Gminy Tarnowo Podgórne.
- 5) Wójt Gminy Duszniki.

Sprawę prowadzi:

inspektor wojewódzki Mateusz Pasik

tel. 61 854 14 67

Projekt decyzji sporządził: inż. gospodarki przestrzennej Mateusz Pasik

W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO). Autor wyłączenia danych: Mateusz Pasik.