



Poznań, dnia 26 maja 2020 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.1.2019.3

DECYZJA

o zmianie ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11i ust. 1, art. 17 ust. 1 i art. 32a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1747 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, w związku z art. 36a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 2 marca 2020 r., uzupełnionego i zmienionego dnia: 25 marca 2020 r., 17 kwietnia 2020 r., 6 maja 2020 r. i 18 maja 2020 r., złożonego przez pana Krzysztofa Tomkiewicza, działającego z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, w sprawie zmiany ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 1 lipca 2019 r. nr 13/2019 (znak: IR-III.7820.1.2019.3) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa ścieżki rowerowej w ciągu drogi krajowej nr 11 na odcinku Szalotka-Granice od km 462+693 do km 463+570”, w związku z istotnym odstępstwem od zatwierdzonego projektu budowlanego (w ustalonych liniach rozgraniczających teren):

I. Zmieniam ostateczną decyzję Wojewody Wielkopolskiego nr 13/2019 z dnia 1 lipca 2019 r. w związku z istotnymi zmianami w zatwierdzonym projekcie budowlanym poprzez zatwierdzenie zmian zawartych w projekcie budowlanym, w skład którego wchodzi:

TOM I - Projekt zagospodarowania terenu - projekt zamienny;

TOM III - Projekt architektoniczno-budowlany - projekt oświetlenia przejść dla pieszych - projekt zamienny.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Krzysztof Tomkiewicz, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr ZAP/0088/PWOD/15, członek Zachodniopomorskiej OIIB nr ZAP/BD/0159/15;
- mgr inż. Zbigniew Gruźlewski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr WKP/0242/POOE/15, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0272/15;
- technik elektronik Jarosław Laskowski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności telekomunikacyjnej w ograniczonym zakresie II stopnia w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w odniesieniu do obiektów budowlanych, takich jak: linie, instalacje i urządzenia liniowe nr WKP/0128/ZOTP/17, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0330/17.

Zatwierdzony projekt budowlany zamienny stanowi **załącznik** do niniejszej decyzji.

II. Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy* **nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności** uprawniający do bezzwłocznego rozpoczęcia robót budowlanych w zakresie zmian wprowadzonych niniejszą decyzją.

III. W pozostałej części decyzja Wojewody Wielkopolskiego nr 13/2019 z dnia 1 lipca 2019 r. (znak IR-III.7820.1.2019.3) **pozostaje bez zmian.**

Uzasadnienie

W dniu 2 marca 2020 r. pan Krzysztof Tomkiewicz, działając w imieniu Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej *wnioskodawcą*, na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez pana Marka Napierałę Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu (pełnomocnictwo z dnia 14 lutego 2020 r., nr O.OP.D-4.011.33.2020), wystąpił o zmianę ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 1 lipca 2019 r. nr 13/2019 (znak: IR-III.7820.1.2019.3) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa ścieżki rowerowej w ciągu drogi krajowej nr 11 na odcinku Szalonka-Granice od km 462+693 do km 463+570” - zwanej dalej *ostateczną decyzją*, w związku z istotnym odstępstwem od zatwierdzonego projektu budowlanego (w ustalonych liniach rozgraniczających teren).

Pismem z dnia 18 marca 2020 r. (data doręczenia: 20 marca 2020 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku o jednoznaczne wskazanie przedmiotu żądania. Pismem z dnia 25 marca 2020 r. (data wpływu: 25 marca 2020 r.) *wnioskodawca* uzupełnił wniosek w żądanym zakresie.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2020 r. (data wpływu: 17 kwietnia 2020 r.) *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą, o jak najszybsze wydanie decyzji zmieniającej ostateczną decyzję Wojewody Wielkopolskiego z dnia 1 lipca 2019 r. nr 13/2019 (znak: IR-III.7820.1.2019.3) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z uwagi na jej niezbędną do zakończenia procesu budowy i uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Przedmiotowa inwestycja nie może być oddana do użytkowania, co wiąże się z niemożliwością dokonania rozliczeń finansowych za wykonane prace budowlane.

Przy piśmie z dnia 4 maja 2020 r. (data wpływu: 6 maja 2020 r.) *wnioskodawca* uzupełnił dokumentację projektową.

Pismem z dnia 18 maja 2020 r. (data wpływu: 18 maja 2020 r.) *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności przedmiotowej inwestycji.

Wnioskowane zmiany dotyczą odstąpienia od wykonania kanału technologicznego.

Zmiany przedstawione w projekcie budowlanym zlokalizowano na nieruchomościach objętych ustalonymi liniami rozgraniczającymi teren.

Złożony wniosek zawierał:

1. *Decyzję Ministra Cyfryzacji.*
2. Cztery egzemplarze projektu budowlanego zawierające m.in. zaświadczenia, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualne na dzień opracowania, oraz wymagane opinie i uzgodnienia.

Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *ustawie* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepis art. 36a ust. 1 *ustawy Prawo budowlane* stanowi, że istotne odstąpienie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie pozwolenia na budowę.

Należy również uwzględnić art. 32a *ustawy*, który stanowi, że odstąpienie od zatwierdzonego projektu budowlanego, w zakresie objętym projektem zagospodarowania terenu w liniach rozgraniczających drogi, nie stanowi istotnego odstąpienia, o którym mowa w art. 36a *ustawy Prawo budowlane*, jeżeli nie wymaga uzyskania opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów, wymaganych przepisami szczególnymi.

W związku z powyższym stwierdzono, że zmiana decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w zakresie dotyczącym zatwierdzonego projektu budowlanego, w ustalonych liniach rozgraniczających teren, oraz zmiana innych warunków, następuje przez odpowiednie zastosowanie przepisu art. 36a *ustawy Prawo budowlane*.

W niniejszej sprawie stwierdzono, że wniosek dotyczy istotnej zmiany zatwierdzonego w punkcie VII.1. *ostatecznej decyzji* projektu budowlanego, w zakresie objętym projektem zagospodarowania terenu w liniach rozgraniczających drogi, ponieważ odstąpienie od obowiązku budowy kanału technologicznego, który wynikał z art. 39 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 2068 ze zm.; w brzmieniu obowiązującym do dnia 25 października 2019 r.) na dzień uzyskania *ostatecznej decyzji* wymagało uzyskania zwolnienia z ww. obowiązku w drodze *decyzji Ministra Cyfryzacji*. W toku postępowania administracyjnego *wnioskodawca* nie przedłożył ww. decyzji, pomimo iż została ona wydana przez Ministra Cyfryzacji przed złożeniem wniosku o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej dla przedmiotowej inwestycji, tj. dnia 9 listopada 2018 r. W związku z powyższym organ nie miał wiedzy na temat wyżej wskazanej decyzji w pierwotnym postępowaniu.

Zgodnie z art. 11f ust. 7 ustawy Wojewoda Wielkopolski wysłał *wnioskodawcy* zawiadomienie (pismo z dnia 27 kwietnia 2020 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 27 kwietnia 2020 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w terminie od dnia 30 kwietnia 2020 r. do dnia 14 maja 2020 r. i Urzędu Gminy w Łęce Opatowskiej w terminie od dnia 30 kwietnia 2020 r. do dnia 20 maja 2020 r.

Strony miały możliwość zapoznania się z aktami sprawy i złożenia uwag, wniosków bądź zastrzeżeń, do dnia 19 maja 2020 r. W wyznaczonym terminie skutecznie zawiadomione strony nie skorzystały z przysługujących praw.

W dniu 31 marca 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U z 2020 r. poz. 568 ze zm.), która w art. 1 pkt 14 w zakresie dodawanego art. 15z ustawy. 1 pkt 6 stanowi, że bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na okres stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, natomiast w zakresie dodawanego art. 15z ustawy. 10 pkt 1 stanowi, że przepisów o bezczynności organów oraz o obowiązku organu prowadzącego postępowanie do powiadamiania strony lub uczestnika postępowania o niezakończonym postępowaniu w terminie nie stosuje się.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2020 r. poz. 283 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 1, 10, 14 i 18 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku,

o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839). Rezygnacja z budowy kanału technologicznego nie wpłynie na zaliczenie inwestycji do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Inwestycja zlokalizowana jest częściowo na obszarze chronionego krajobrazu Dolina Rzeki Prośny chronionego na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2020 r. poz. 55 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o ochronie przyrody*, ustanowionego rozporządzeniem Nr 65 Wojewody Kaliskiego z dnia 20 grudnia 1996 r. w sprawie ustalenia obszaru chronionego krajobrazu „Dolina rzeki Prośny” na terenie województwa kaliskiego i zasad korzystania z tego obszaru (Dz.Urz. z 1997 r. Nr 1, poz. 1).

W związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 ww. *ustawy o ochronie przyrody* zakazy, o których mowa w ust. 1-1b ww. przepisu, nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego, zatem przedmiotowej inwestycji polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 11.

Mając na względzie rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935);
- wynikające z *decyzji Ministra Cyfryzacji*.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym i gospodarczym. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o zmianie *ostatecznej decyzji* pozwoli na zakończenie procesu budowy i uzyskanie pozwolenia na użytkowanie, dzięki czemu realizacja inwestycji wpłynie na poprawę warunków komunikacyjnych mieszkańców pobliskich miejscowości. Obecnie rowerzyści zmuszeni są do korzystania z jezdni drogi krajowej przy bardzo dużym natężeniu ruchu pojazdów ciężarowych, co zagraża ich bezpieczeństwu.

W związku z powyższym, w ocenie organu, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej

wykonalności jest uzasadnione interesem społecznym i gospodarczym.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1000 ze zm.).

Załącznik:

Projekt budowlany.

Otrzymują

1. Krzysztof Tomkiewicz, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
2. Aa.

Do wiadomości:

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Poznaniu (wraz z egz. nr 3 zał. nr 1).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Barbara Jerzak

starszy specjalista Małgorzata Płaczowska

tel. 61-854-13-07