



Poznań, dnia 12 września 2019 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.10.2019.3

**DECYZJA nr 16/2019**  
**o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 18 kwietnia 2019 r., uzupełnionego i zmienionego dnia: 13 czerwca 2019 r., 29 lipca 2019 r. oraz 9 września 2019 r., złożonego przez pana Pawła Katarzyńskiego, Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentującego Zarząd Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbiórka istniejącego mostu i budowa nowego obiektu inżynierskiego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 432 w miejscowości Łuszkowo”:

**udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej**

na rzecz

**Zarządu Województwa Wielkopolskiego**  
**al. Niepodległości 34**  
**61-714 Poznań**

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 432 od km ok. 30+145 do km ok. 30+181 w zakresie rozbiórki istniejącego mostu i budowy nowego obiektu inżynierskiego w ramach inwestycji pn. „Rozbiórka istniejącego mostu i budowa nowego obiektu inżynierskiego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 432 w miejscowości Łuszkowo”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią ciągłą koloru niebieskiego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

**Powiat kościański, gmina Krzywiń**

*Jednostka ewidencyjna: 301104\_5, Krzywiń - obszar wiejski*

**Obręb: 0011 - Łuszkowo**, ark. 2, dz. o nr. ewid.: 857, 935.

**Powiat śremski, gmina Śrem**

*Jednostka ewidencyjna: 302604\_5, Śrem - obszar wiejski*

**Obręb: 0005 - Dalewo**, ark. 1, dz. o nr. ewid. 138/1.

**I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii - nie dotyczy.**

**II. Określenie linii rozgraniczających teren**

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru czerwonego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Śremskiego w dniu 29 maja 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3026.2018.726 oraz Starosty

Kościańskiego w dniu 21 maja 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3011.2018.986), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

2.1. Nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 432, stanowiące własność Województwa Wielkopolskiego, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat kościański, gmina Krzywiń</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 301104_5, Krzywiń-obszar wiejski</i>		
<b>Obręb: 0011 - Łuszkowo</b>		
2	935	[REDACTED]
<b>Powiat śremski, gmina Śrem</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 302604_5, Śrem-obszar wiejski</i>		
<b>Obręb: 0005 - Dalewo</b>		
1	138/1	[REDACTED]

Tabela 1.

2.2. Nieruchomość powstała w wyniku podziału oznaczona **łustym drukiem** w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.

### **III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa**

#### 1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.

1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Starosty Śremskiego z dnia 12 grudnia 2017 r. (znak: OS.6341.20.2017) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego.

1.3. Ustalam obowiązek realizacji inwestycji zgodnie ze zgłoszeniem wodnoprawnym z dnia 13 listopada 2018 r. na wykonanie skanalizowania przebudowywanego odcinka rowu drogowego.

1.4. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2019 r. poz. 701 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej- nie ustalam.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

### **IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich**

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,

- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

### V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapą z projektem podziału nieruchomości wykonaną przez geodetę uprawnionego Łucjana Głowackiego (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Kościańskiego w dniu 18 stycznia 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3011.2018.173; data uwierzytelnienia: 3.09.2019 r.).
2. Mapa z projektem podziału nieruchomości stanowi **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono część nieruchomości objętą liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.


Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
<b>Powiat kościański, gmina Krzywiń</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 301104_5, Krzywiń-obszar wiejski</i>			
<b>Obręb: 0011 - Łuszkowo</b>			
2	857	<b>857/1, 857/2</b>	

Tabela 2.

### VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

Ustalam, że część nieruchomości powstała wskutek podziału nieruchomości – oznaczona tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V decyzji, staje się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

### VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbiórka istniejącego mostu i budowa nowego obiektu inżynierskiego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 432 w miejscowości Łuszkowo”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego decyzją.

Autorem projektu budowlanego jest mgr inż. Tomasz Bielazik, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr WKP/0307/POOM/09, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BM/0057/10.

2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 18 grudnia 2018 r. (znak IR-III.7820.2.10.2018.2) udzielającym zgody na odstąpienie od przepisu § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*, pod warunkiem wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie wt dla znaków i sygnałów drogowych*,

na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach*.

### **VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych**

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2018 r. poz. 963) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
  - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
  - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

### **IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Nie ustaląm obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaląm, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

### **X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Ustaląm obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaląm obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

### **XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie**

Ustaląm obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 4 i 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

### **XII. Określenie terminu wydania nieruchomości**

Określąm termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

### **XIII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności**

- Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
  - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
  - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
  - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

### **Uzasadnienie**

Dnia 18 kwietnia 2019 r. pan Paweł Katarzyński, Dyrektor Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentujący Zarząd Województwa Wielkopolskiego na podstawie uchwały Nr 1465/2015 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 31 grudnia 2015 r. wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 16 kwietnia 2019 r., znak WZDW.WM.5320.9-8/18/19) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbiórka istniejącego mostu i budowa nowego obiektu inżynierskiego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 432 w miejscowości Łuszkowo”.

Pismem z dnia 29 maja 2019 r. (data doręczenia: 29 maja 2019 r., ePUAP-UPP29430299) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku m.in. o: oryginały lub kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2 *Kpa* opinii Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu, Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu, Zarządu Województwa Wielkopolskiego, Burmistrza Miasta Śrem oraz Burmistrza Miasta i Gminy Krzywiń, a także zgodę wodnoprawną wymaganą zgodnie z art. 388 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2018 r. poz. 2268 ze zm.) na wykonanie przepustu lub innego przekroju zamkniętego na rowie drogowym.

W odpowiedzi pismem z dnia 13 czerwca 2019 r. (data wpływu: 13 czerwca 2019 r., znak WZDW.WM.5320.9-8/18/19) *wnioskodawca* uzupełnił wniosek zgodnie z wezwaniem.

W związku ze stwierdzeniem braków w projekcie budowlanym pismem z dnia 3 lipca 2019 r. (data doręczenia: 3 lipca 2019 r., ePAUP-UPP30503440) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do uzupełnienia projektu i złożenia stosownych wyjaśnień m.in. w zakresie: wskazania przepisów prawa, w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu, informacji na temat parametrów technicznych drogi wojewódzkiej, wyjaśnienia sposobu odprowadzania wód opadowych z projektowanego obiektu inżynierskiego oraz o wskazanie prędkości pojazdów na drodze niezbędnej do weryfikacji zgodności rozwiązań projektowych z przepisami.

W odpowiedzi *wnioskodawca* pismem z dnia 25 lipca 2019 r. (data wpływu: 29 lipca 2019 r., znak WZDW.WM.5320.9-12/18/19) złożył stosowne wyjaśnienia. Ponadto *wnioskodawca* przedłożył skorygowany projekt budowlany.

Następnie w dniu 9 sierpnia 2019 r. *wnioskodawca* uzupełnił projekt budowlany w niezbędnym zakresie.

Pismem z dnia 21 sierpnia 2019 r. (data doręczenia: 21 sierpnia 2019 r., ePUAP-UPP31905527) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* o uzupełnienie wniosku o oryginał mapy z projektem podziału nieruchomości o nr. ewid. 857, arkusz 2, obręb 0011 Łuszkowo, przyjętą przez Starostę Kościańskiego w dniu 18 września 2018 r. do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

W odpowiedzi *wnioskodawca* pismem z dnia 9 września 2019 r. (data wpływu: 9 września 2019 r., znak WZDW.WM.5320.9-15/18/19) uzupełnił wniosek o ww. mapę.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 432 poprzez m.in. rozbiórkę istniejącego mostu i budowę nowego obiektu inżynierskiego (przepustu), przebudowę rowu drogowego, częściową renowację konstrukcji nawierzchni jezdni z uzupełnieniami wynikającymi z poszerzenia drogi.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 227/17 z dnia 7 grudnia 2017 r. (znak DI-IV.8012.227.2017) - opinia pozytywna z uwagą, że rozwiązania przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać wskazany w obowiązującym Planie województwa przebieg wzdłuż rowu Wyskoć (Rowu Racockiego) regionalnego korytarza ekologicznego - w oparciu o wymagania Działu VIII, Rozdz. 5 *rozporządzenia*.

W oparciu o przedłożone wyjaśnienia *wnioskodawcy* i projekt budowlany stwierdzono, że powyższa uwaga została uwzględniona.

2. Zarządu Powiatu Śremskiego - pismem z dnia 2 listopada 2016 r. (znak PM-059/2016, data wpływu do Starostwa Powiatowego w Śremie: 30 listopada 2017 r.) na podstawie art. 11b *ustawy* wystąpiono o wydanie opinii, w ustawowym terminie organ nie zajął stanowiska. W związku z art. 11b ust. 2 *ustawy* niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

3. Zarządu Powiatu Kościańskiego - pismem z dnia 2 listopada 2016 r. (znak PM-060/2016, data wpływu do Starostwa Powiatowego w Kościanie: 30 listopada 2017 r.) na podstawie

art. 11b *ustawy* wystąpiono o wydanie opinii, w ustawowym terminie organ nie zajął stanowiska. W związku z art. 11b ust. 2 *ustawy* niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

4. Burmistrza Śremu - pismo z dnia 1 grudnia 2017 r. (znak PRIDR.7211.52.2017.PAP) - opinia pozytywna z informacją, że projektowana inwestycja musi spełniać wszelkie warunki określone w *rozporządzeniu* oraz *rozporządzeniu* Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz.U. Nr 63, poz. 735 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie drogowych obiektów inżynierskich*.

W oparciu o przedłożony projekt budowlany stwierdzono, że inwestycja spełnia warunki określone w *rozporządzeniu* oraz w *rozporządzeniu w sprawie drogowych obiektów inżynierskich*, a wnioskodawca uzyskał odstępstwo od przepisu § 8 ust. 1 *rozporządzenia*.

5. Burmistrza Miasta i Gminy Krzywiń - pismo z dnia 5 grudnia 2017 r. (znak GKP.7040.12.2017) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapę zawierającą projekt podziału nieruchomości, sporządzoną zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
6. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
7. Opinie:

- 7.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - WUOZ w Poznaniu Delegatura w Lesznie - pismo z dnia 28 grudnia 2017 r. (znak Le.WA.5183.5155.2.2017) - opinia bez uwag.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.2 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

- 7.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 5596/17 z dnia 21 grudnia 2017 r. - opinia bez uwag.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

8. Wymagane przepisami odrębnymi:

- 8.1. Ostateczną decyzję Starosty Śremskiego z dnia 12 grudnia 2017 r. (znak: OS.6341.20.2017) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego.

- 8.2. Ostateczne postanowienie Kierownika Nadzoru Wodnego Wód Polskich w Kościanie z dnia 21 grudnia 2018 r. (znak: PO.4.3.420.28.2018.ZN) o braku wniesienia sprzeciwu od dokonanego zgłoszenia wodnoprawnego.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 11 grudnia 2017 r. (znak NZP.Z.470.105.2017) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych lub robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej

- sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*;
- pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z dnia 5 grudnia 2017 r. (znak: POZ.5120.219.2017.KP) z informacją, że teren planowanej inwestycji nie obejmuje terenów górniczych, w związku z czym brak jest przesłanki do merytorycznego rozstrzygnięcia co do istoty sprawy;
  - pismo Wojewody Wielkopolskiego z dnia 28 marca 2019 r. (znak IR-V.7843.153.2019.3) zaświadczone o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu do wykonania robót budowlanych pn. „Odtworzenie pierwotnego kształtu koryta ciekłu „Rów Wyskoć” wraz z wykonaniem umocnień poza granicami pasa drogowego” na działkach o nr. ewid.: 1, 436, obręb 0005 Dalewo, gmina Śrem, 940/1, 940/2, obręb 0011 Łuszkowo, gmina Krzywiń;
  - oświadczenie *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid. 935, ark. 2, obr. 0011 Łuszkowo, jedn. ewid. 301104\_5, Krzywiń - obszar wiejski, gmina Krzywiń, powiat kościański oraz o nr. ewid. 138/1, ark. 1, obr. 0005 Dalewo, jedn. ewid. 302604\_5, Śrem - obszar wiejski, gmina Śrem, powiat śremski, na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, e i g *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wierzności nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 25 czerwca 2019 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wierzności nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 25 czerwca 2019 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń: Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu od dnia 27 czerwca 2019 r. do dnia 11 lipca 2019 r., Urzędu Miasta i Gminy Krzywiń od dnia 26 czerwca 2019 r. do dnia 23 lipca 2019 r. i Urzędu Miejskiego w Śremie od dnia 27 czerwca 2019 r. do dnia 11 lipca 2019 r. oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej na stronach podmiotowych ww. Urzędów w terminie od dnia 27 czerwca 2019 r. do dnia 11 lipca 2019 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 27 czerwca 2019 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do dnia 18 lipca 2019 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).



Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 18 grudnia 2018 r. (znak IR-III.7820.2.10.2018.2), po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury, udzielił Zarządowi Województwa Wielkopolskiego odstępstwa od przepisu § 8 ust. 1 *rozporządzenia*.

Jednocześnie nałożono na *wnioskodawcę* obowiązek wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w *rozporządzeniu w sprawie wt dla znaków i sygnałów drogowych*, na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami *rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach*.

Wydając ww. postanowienie, biorąc pod uwagę stanowisko *wnioskodawcy*, stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia, a w stosunku do obiektów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 *Prawa budowlanego* ograniczenia dostępności dla osób niepełnosprawnych, o których mowa w art. 1 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., w tym osób starszych, oraz pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu określonych w postanowieniu obowiązków.

Zgodnie z art. 36 *k.p.a.*, pismami z dnia: 17 lipca 2019 r., 16 sierpnia 2019 r. i 27 sierpnia 2019 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016 r. poz. 71) - zwanego dalej *rozporządzeniem Rady Ministrów*. W *rozporządzeniu Rady Ministrów* wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku

oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wskazać należy, że w publikacji Tomasza Wilżaka pn. „Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko – przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów” (wydawca Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko) przedstawiono stanowisko, zgodnie z którym „(...) *peryferyjne przedsięwzięcia drogowe budowane samodzielnie czy też przebudowywane – tj. zjazdy z drogi publicznej, przejazdy drogowe, pasy postojowe, pasy dzielące, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe, konstrukcje oporowe, przepusty, kładki, czy obiekty i urządzenia wyposażenia technicznego drogi – nie są przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.*”.

Stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja:

- nie jest zaliczana do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt. 31 i 32 *rozporządzenia Rady Ministrów*;
- nie jest zaliczana do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 60 *rozporządzenia Rady Ministrów*, tj. drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt. 31 i 32 oraz obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg oraz obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 1614 ze zm.).

Niewątpliwie przedmiotem inwestycji jest droga o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia poniżej 1 km, a tym samym parametr ten nie skutkuje uznaniem przedmiotowej inwestycji za wymagającą przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W odniesieniu do wymogu dotyczącego obiektów mostowych należy zauważyć, że zgodnie z § 3 pkt 3 *rozporządzenia w sprawie drogowych obiektów inżynierskich*, przepust rozumiany jest jako budowla o przekroju poprzecznym zamkniętym, przeznaczony do przeprowadzenia cieków, szlaków wędrówek zwierząt dziko żyjących lub urządzeń technicznych przez korpus drogi. Przepust stanowi zatem obiekt inżynierski, który należy traktować jako przedsięwzięcie drogowe peryferyjne budowane samodzielnie, w związku z czym nie jest on zaliczany do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Nie posiada on również cech charakterystycznych dla obiektu mostowego rozumianego jako budowla przeznaczona do przeprowadzenia drogi, samodzielnego ciągu pieszego lub pieszo-rowerowego, szlaku wędrówek zwierząt dziko żyjących lub innego rodzaju komunikacji gospodarczej nad przeszkodą terenową, a w szczególności: most, wiadukt, estakadę, kładkę (por. § 3 pkt 3 *rozporządzenia w sprawie drogowych obiektów inżynierskich*). W związku z powyższym w ocenie organu przedmiotowy przepust nie może zostać uznany za obiekt mostowy o którym mowa w przepisie;

- nie jest zaliczana do przedsięwzięć, o których mowa w § 3 ust. 2 *rozporządzenia Rady Ministrów*.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja dotyczy rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 432 od km 30+145 do km 30+181, w zakresie przebudowy mostu na przepust na cieku Rów Wyskoć w pobliżu miejscowości Łuszkowo, tj. rozbiórki istniejącego obiektu mostowego i budowie przepustu. W związku z powyższym nie zalicza się do przedsięwzięć wymagających przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z powyższym stwierdzono, że obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Inwestycja zlokalizowana jest częściowo na terenie Parku Krajobrazowego im. gen. Dezyderego Chłapowskiego chronionego na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2018 r. poz. 1614 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o ochronie przyrody*, ustanowionego uchwałą Nr XLIV/858/14 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 kwietnia 2014 r. w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego im. gen. Dezyderego Chłapowskiego (Dz.Urz.Woj.Wlkp. z 2014 r. poz. 3258), zmienioną uchwałą nr XLVIII/1087/18 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 23 lipca 2018 r. (Dz.Urz.Woj.Wlkp. z 2018 r. poz. 6103).

Ponadto inwestycja zlokalizowana jest częściowo na Krzywińsko-Osieckim obszarze chronionego krajobrazu wraz z zadrzewieniami generała Dezyderego Chłapowskiego i kompleksem leśnym Osieczna-Góra chronionego na podstawie *ustawy o ochronie przyrody*, ustanowionego rozporządzeniem Nr 82/92 Wojewody Leszczyńskiego z dnia 1 sierpnia 1992 r. w sprawie wyznaczenia obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa leszczyńskiego (Dz.Urz. Woj. Leszczyńskiego z 1992 r. Nr 11, poz. 131).

W związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 ww. *ustawy o ochronie przyrody* zakazy, o których mowa w ust. 1-1b ww. przepisu, nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego, zatem przedmiotowej inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 432. Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm.) celem publicznym jest wydzielanie gruntów pod drogi publiczne, drogi rowerowe i drogi wodne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg.

Mając na względzie rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 432.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji

drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązań drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji nie określono wymagań dotyczących zachowania powiązań drogi wojewódzkiej nr 432 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
  - b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
  - c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935);
  - d) wynikające z ostatecznej decyzji Starosty Śremskiego z dnia 12 grudnia 2017 r. (znak: OS.6341.20.2017) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego;
  - e) postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 18 grudnia 2018 r. (znak IR-III.7820.2.10.2018.2) udzielającego zgody na odstąpienie od przepisu § 8 ust. 1 *rozporządzenia*;
- i jest zgodny ze zgłoszeniem wodnoprawnym na wykonanie skanalizowania przebudowywanego odcinka rowu drogowego.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XII. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym i gospodarczym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony

interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Inwestycji i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego  
**Marcin Karpiński**  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

*Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.*

*Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1000 ze zm.).*

#### Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. nr 1).
2. Mapa z projektem podziału nieruchomości (1 arkusz).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Paweł Katarzyński, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Kościański (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Małgorzata Płaczkowska  
starszy specjalista Barbara Jerzak  
tel. 61-854-13-07

*W niniejszej decyzji „wyczerpiono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).  
Autor wyłączenia danych: Małgorzata Płaczkowska*