



Poznań, dnia 28 sierpnia 2019 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.12.2019.5

DECYZJA Nr 2/2019

o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 3, art. 8 i art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 12 lutego 2009 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie lotnisk użytku publicznego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1380) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 26 kwietnia 2019 r. (data wpływu: 7 maja 2019 r.), uzupełnionego/zmienionego dnia: 7 czerwca 2019 r. i 6 sierpnia 2019 r., złożonego przez pana Damiana Kasprzaka, działającego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Polską Agencję Żeglugi Powietrznej - zwaną dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego polegającej na budowie obiektu radiokomunikacyjnego OR Krotoszyn:

**udzielam zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego
na rzecz**

**Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej
ul. Wieżowa 8
02-147 Warszawa**

polegającej na budowie obiektu radiokomunikacyjnego OR Krotoszyn, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią ciągłą koloru zielonego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji), obejmującej część nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka o nr. ewid. 195, ark. 01, obręb: 0012 - Kobierno, jednostka ewidencyjna: 301204_5, Krotoszyn - obszar wiejski, gmina Krotoszyn, powiat krotoszyński, województwo wielkopolskie.

I. Wymagania dotyczące powiązania lotniska z drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii - nie ustalam.

II. Określenie linii rozgraniczających teren.

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru niebieskiego) na mapie w skali 1:500 (mapa zasadnicza do celów projektowych, operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Krotoszyńskiego w dniu 19 listopada 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3012.2018.908), stanowiącej **załącznik nr 1** do niniejszej decyzji.
2. Ustalam, że liniami rozgraniczającymi teren objęta jest nieruchomość powstała w wyniku podziału oznaczona tłustym drukiem w Tabeli 1 w pkt. V. niniejszej decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony dóbr kultury oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. W trakcie prac budowlanych inwestor jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystywanie i przekształcanie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.

- 1.2. Zainstalowane anteny urządzenia radiokomunikacyjnego nie mogą powodować osiągnięcia kryteriów/progów dla obiektów radiokomunikacyjnych, o których mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016 r. poz. 71) - zwanym dalej *rozporządzeniem*.
- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2019 r. poz. 701 ze zm.).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony dóbr kultury - nie ustalam.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 1, zgodnie z mapą z projektem podziału nieruchomości wykonaną przez geodetę uprawnionego Eugeniusza Serafiniaka (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Krotoszyńskiego w dniu 24 kwietnia 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3012.2019.773).
2. Mapa z projektem podziału nieruchomości stanowi **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 1 tłustym drukiem oznaczono część nieruchomości objętą liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy		Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Arkusz	Numer działki	Numery działek	
Powiat krotoszyński, gmina Krotoszyn Jednostka ewidencyjna: 301204_5, Krotoszyn - obszar wiejski			
Obręb: 0012 - Kobierno			
1	195	195/1, 195/2	

Tabela 1.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

Ustalam, że część nieruchomości powstała wskutek podziału nieruchomości - oznaczona tłustym drukiem w Tabeli 1 zawartej w pkt. V decyzji, staje się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

VII. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości na 30 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

VIII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Ośrodek Radiokomunikacyjny (OR) o nazwie: OR Krotoszyn”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji.

Autorzy:

- mgr inż. Daniel Przybylski, posiadający uprawnienia budowlane nr WKP/0172/POOK/05 do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BO/0156/06;
- mgr inż. Krzysztof Uroda, posiadający uprawnienia budowlane nr MAZ/0104/PWOK/10 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BO/0419/10;
- inż. Stefan Kiekar, posiadający uprawnienia budowlane nr GP.7342-19/96 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0416/07;
- mgr inż. Filip Gruszczyński, posiadający uprawnienia budowlane nr WKP/0156/PWOT/08 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności telekomunikacyjnej, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0352/08.

IX. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób niezagrożący bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dostęp do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach, uzgodnieniach i decyzjach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Polska Agencja Żeglugi Powietrznej jest zobowiązana zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru

Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:

- oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy *Prawo budowlane*;
- oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy *Prawo budowlane*.

8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy *Prawo budowlane*, Polska Agencja Żeglugi Powietrznej jest zobowiązana uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

X. Określenie czasu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

XI. Określenie terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam, że istniejące obiekty budowlane nieprzewidziane do dalszego użytkowania należy rozebrać nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane należy rozebrać nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

XII. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalnościach odpowiednich dla obiektu budowlanego o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 21 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XIII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

Na podstawie ustawy, w dniu 7 maja 2019 r. pan Damian Kasprzak, działający na podstawie pełnomocnictwa z dnia 18 lipca 2018 r. (znak AQZ/013-366/1228/2018) udzielonego przez Prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 26 kwietnia 2019 r., znak: DAT/AW/5614/04/2019) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego polegającej na budowie obiektu radiokomunikacyjnego OR Krotoszyn.

W myśl art. 12 § 1 *k.p.a.*, organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Ponadto zgodnie z art. 12 § 1 *k.p.a.* sprawy, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, powinny być załatwione niezwłocznie. Mając na uwadze powyższe przepisy, w niniejszej sprawie wykorzystano materiał dowodowy zgromadzony w ramach odrębnego postępowania administracyjnego (znak: IR-III.7820.33.2018.5).

Z uwagi na stwierdzone braki w złożonym wniosku, pismem z dnia 28 maja 2019 r. (data doręczenia: 3 czerwca 2019 r.) wezwano *wnioskodawcę* do jego uzupełnienia m.in. o pełnomocnictwo upoważniające pana Damiana Kasprzaka do wystąpienia z przedmiotowym wnioskiem, opinie wymagane zgodnie z *ustawą*, mapę przedstawiającą projektowany obszar lotniska, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, oznaczenie nieruchomości podlegających wykupieniu przez Skarb Państwa, informację dotyczącą prognozy, rodzaju i wielkości ruchu pasażerskiego i towarowego z tego lotniska, organizacji ruchu lotniczego na lotnisku i w jego rejonie ze wskazaniem wpływu na ruch prowadzony z istniejących sąsiednich lotnisk, a także odnośnie do rodzaju, sposobu i kosztów zapewniania służb żeglugi powietrznej, a także o zgodę wodnoprawną, o której mowa w art. 388 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2018 r. poz. 2268 ze zm.), na budowę przepustu pod zjazdem.

Pismem z dnia 4 czerwca 2019 r. (data wpływu: 7 czerwca 2019 r., znak: DAT/AW/7258/06/2019) *wnioskodawca* uzupełnił i zmienił wniosek oraz przedłożył niezbędne materiały. Jednocześnie poinformował o wyłączeniu dz. o nr. ewid. 215/8, obr. 0012 Kobierno z przedmiotowego wniosku.

Pismem z dnia 24 lipca 2019 r. (data doręczenia: 30 lipca 2019 r.) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień m.in. w zakresie projektu budowlanego. Pismem z dnia 1 sierpnia 2019 r. (data wpływu: 6 sierpnia 2019 r., znak: DAT/10268/08/2019) *wnioskodawca* złożył stosowne wyjaśnienia i uzupełnił wniosek.

Jednocześnie, mając na uwadze art. 36 § 1 i 2 *k.p.a.*, w związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym oraz analizą zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego, pismem z dnia 13 sierpnia 2019 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie z uwagi na analizę zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego.

Przedmiotowa inwestycja obejmuje budowę ośrodka radiokomunikacyjnego OR Krotoszyn, na który składa się m.in.: strunobetonowa wieża antenowa, anteny sektorowe i radioliniowe, prefabrykowany żelbetowy kontener techniczny, poziomy most kablowy, agregat prądotwórczy.

Zgodnie z art. 2 pkt 7 *ustawy*, inwestycja w zakresie lotniska użytku publicznego oznacza budowę, przebudowę lub rozbudowę lotniska użytku publicznego lub urządzeń i obiektów do obsługi ruchu lotniczego, przy czym zgodnie z art. 2 pkt 8 *ustawy* przez urządzenia i obiekty do obsługi ruchu lotniczego rozumie się urządzenia i obiekty służące do realizacji przez Polską Agencję Żeglugi Powietrznej zadań w zakresie zapewnienia służb żeglugi powietrznej, zarządzania przestrzenią powietrzną oraz zarządzania przepływem ruchu lotniczego, a także lotnicze urządzenia naziemne zarządzającego lotniskiem.

W związku z powyższym stwierdzono, że przepisy *ustawy* mają zastosowanie do przedmiotowej inwestycji ponieważ:

- stanowi ona inwestycję w zakresie lotniska użytku publicznego w rozumieniu *ustawy*, tj. dotyczy budowy urządzeń i obiektów do obsługi ruchu lotniczego;
- *wnioskodawcą* jest Polska Agencja Żeglugi Powietrznej.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 3 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski jest organem właściwym do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 277/18 z dnia 28 listopada 2018 r. (znak: DI-IV.8012.277.2018) - opinia pozytywna;
2. Zarządu Powiatu Krotoszyńskiego - uchwała nr 14/18 z dnia 18 grudnia 2018 r. - opinia

pozytywna;

3. Burmistrza Krotoszyna - pismo z dnia 21 grudnia 2018 r. (znak: GP.670.73.2018) - opinia negatywna z informacją o wydaniu decyzji Burmistrza Krotoszyna z dnia 20 kwietnia 2016 r. o odmowie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla budowy ośrodka radiokomunikacyjnego OR Krotoszyń na działce nr 195 położonej w miejscowości Kobierno. Ponadto Burmistrz Krotoszyna wskazał, iż zgłoszono sprzeciw do planowanej inwestycji, w związku z czym można założyć, że będzie ona powodować konflikty społeczne.

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż po analizie zgromadzonego materiału dowodowego nie stwierdzono naruszenia przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapę w skali 1:500 przedstawiającą projektowany obszar lotniska, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu;
2. Mapę zawierającą projekt podziału nieruchomości, sporządzoną zgodnie z odrębnymi przepisami;
3. Oznaczenie nieruchomości podlegającej wykupieniu przez Skarb Państwa w trybie przepisów rozdziału 3 - jeżeli na projektowanym obszarze lotniska, o którym mowa w pkt. 1, znajdują się nieruchomości niebędące własnością Skarbu Państwa;
4. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu;
5. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnym na dzień opracowania projektu;
6. Opinie:

- 6.1. Ministra Obrony Narodowej - pismo z dnia 28 września 2018 r. (Nr 4409/DI) - opinia bez uwag.

W związku z powyższym w punkcie III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa;

- 6.2. Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego - pismo z dnia 10 września 2018 r. (znak: ULC-ŁOŻ-2/5310-0079/01/18) - opinia bez uwag z informacją, że przedmiotowa inwestycja nie stanowi przeszkody lotniczej w myśl rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2003 r. w sprawie sposobu zgłaszania oraz oznakowania przeszkód lotniczych (Dz.U. Nr 130 poz. 1193 ze zm.);

- 6.3. Ministra Zdrowia - pismo z dnia 13 września 2018 r. (znak: ROR.451.1.78.2018.WK) - opinia bez uwag;

- 6.4. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - pismo Kierownika Delegatury w Kaliszu Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu z dnia 7 czerwca 2019 r. (znak: Ka.5183.2787.2.2019) - opinia pozytywna.

W związku z powyższym w punkcie III.2 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony dóbr kultury.

7. Informację dotyczącą prognozy, rodzaju i wielkości ruchu pasażerskiego i towarowego z tego lotniska, organizacji ruchu lotniczego na lotnisku i w jego rejonie ze wskazaniem wpływu na ruch prowadzony z istniejących sąsiednich lotnisk, a także odnośnie do rodzaju, sposobu i kosztów zapewniania służb żeglugi powietrznej.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 6 ust. 1 pkt. 6, 7, 8, 9 lit. c, e, f, g, h oraz j *ustawy*.

Ponadto wniosek zawierał:

- pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z dnia 11 września 2018 r. (znak: POZ.5120.199.2018.PE) z informacją, że planowana inwestycja nie leży na terenie górniczym;
- pismo Szefostwa Służby Ruchu Lotniczego Sił Zbrojnych Nr 5758/18 z dnia 28 września

- 2018 r. z informacją, że oznakowanie przeszkodowe wież antenowych nie jest wymagane;
- oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością o nr. ewid. 195, obr. 0012 Kobierno, na cele budowlane;
 - pismo Burmistrza Krotoszyń z dnia 22 października 2018 r. (znak: GK.6220.27.2018) z informacją o braku konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą ooś*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

1. planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
2. planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 *ustawy ooś*.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, oraz pozwolenia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4b, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust.1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy ooś*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w *rozporządzeniu*.

Wobec powyższego w trakcie kwalifikacji przedmiotowej instalacji brane są pod uwagę następujące parametry oceny: moc zastępcza promieniowania izotropowego z pojedynczej anteny (EIRP) oraz odległość środka elektrycznego anteny wyznaczona dla miejsc dostępnych dla ludności wzdłuż głównej osi promieniowania anteny przy uwzględnieniu zarówno kąta azymutu, jak i pochylenia wiązki głównej. Zatem do parametrów technicznych ośrodka radiokomunikacyjnego OR Krotoszyń decydujących o wpływie na środowisko należą w szczególności: rodzaj i liczba anten, moc promieniowania każdej z anten (EIRP), a także emisja pola elektromagnetycznego i odległość instalacji od miejsc dostępnych dla ludności.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że zgodnie ze zgromadzonym materiałem dowodowym ustalono, że na wieży telekomunikacyjnej o wysokości $h=40$ m (bez elementu odgromowego) zawieszane będą anteny radiokomunikacyjne. Urządzenia nadawczo-odbiorcze umieszczone zostaną w kontenerze technicznym zlokalizowanym na terenie obok wieży oraz zamknięte w obudowach ekranujących, dzięki czemu emisja pola elektromagnetycznego z ich wnętrza jest pomijalna.

Teren ośrodka radiokomunikacyjnego ogrodzony zostanie stalowym ogrodzeniem (z profilowanych paneli) zwieńczonym drutem ostrzowym ze zwojami splatanymi płaskimi typu „concertina”. Całkowita wysokość ogrodzenia wynosić będzie ok. 2,68 m. Wejście na teren ośrodka zamykane będzie bramą z zamkiem mechanicznym, tym samym wspomniany teren uznać należy za zabezpieczony przed dostępem osób trzecich.

Ośrodek radiokomunikacyjny zlokalizowany będzie na terenie wiejskim. W promieniu do 20 m od planowanego ośrodka znajdują się tereny komunikacyjne (dr - droga powiatowa nr 5158P), a także użytki rolne klasy IIIb, które nie są zabudowane i podlegają ochronie zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz.U z 2017 r. poz. 1161).

Na podstawie opracowania pn. „Kwalifikacja przedsięwzięcia pod względem konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ośrodka

radiokomunikacyjnego OR Krotoszyn”, sporządzonego przez mgra inż. Adama Łydkę na zlecenie wnioskodawcy i załączonego do projektu budowlanego ustalono, że pomiędzy antenami zachowana będzie separacja pionowa wynosząca ok. 4 m między środkami elektrycznymi poszczególnych systemów. Posadowienie najniższego, ocenianego systemu antenowego UHF na wieży antenowej znajdować się będzie nie niżej niż 25 m n.p.t. Układ antenowy składać się będzie z następujących elementów:

1. Antena VHF 1x4 AK-2P (układ antenowy - 1 piętro 4 elementy); pasmo 117-144 MHz; moc sygnału na wyjściu nadajnika 50,0 / 47,0 W/dBm; tilt elektryczny 0°; EIRP (suma) 126 W;
2. Antena VHF 1x4 AK-2P (układ antenowy - 1 piętro 4 elementy); pasmo 117-144 MHz; moc sygnału na wyjściu nadajnika 50,0 / 47,0 W/dBm; tilt elektryczny 0°; EIRP (suma) 126 W;
3. Antena VHF 1x4 AK-2P (układ antenowy - 1 piętro 4 elementy); pasmo 117-144 MHz; moc sygnału na wyjściu nadajnika 50,0 / 47,0 W/dBm; tilt elektryczny 0°; EIRP (suma) 126 W;
4. Antena UHF 1x4 ERK300U2 (układ antenowy - 1 piętro 4 elementy); pasmo 225-400 MHz; moc sygnału na wyjściu nadajnika 50,0 / 47,0 W/dBm; tilt elektryczny 0°; EIRP (suma) 166 W.

Zainstalowana będzie także antena radioliniowa, która to antena nie podlegała ocenie, gdyż nie ma wpływu na zdrowie ludzi oraz na środowisko.

Bazując na parametrach technicznych anten sektorowych (EIRP wyznaczone dla pojedynczej anteny wynoszące <500 W, pokrycie przestrzeni dookoła w azymucie, dopuszczalne maksymalne pochylenie 0°) oraz przeprowadzonych obliczeniach, przedstawionych we wspomnianym opracowaniu, dotyczących sprawdzenia warunków kwalifikacyjnych przedsięwzięcia ustalono, że dla rozpatrywanej odległości wynoszącej 20 m, minimalna wysokość na jakiej znajduje się oś główna wiązki promieniowania anteny wynosi 25 m n.p.t.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 124 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz.U z 2018 r. poz. 799 ze zm.) jako miejsca dostępne dla ludności rozumie się wszelkie miejsca, z wyjątkiem miejsc, do których dostęp ludności jest zabroniony lub niemożliwy bez użycia sprzętu technicznego. W świetle powyższego przepisu, trzeba przyjąć, że w ramach zwykłego, codziennego korzystania z terenu, bez potrzeby użycia sprzętu technicznego, człowiek ma dostęp do miejsc znajdujących się nie wyżej niż 2 m nad poziomem terenu (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 stycznia 2018 r., sygn. akt II OSK 766/16).

Uwzględniając zatem podaną powyżej minimalną wysokość (od poziomu terenu) osi głównej wiązki promieniowania dla anten sektorowych, trzeba stwierdzić, że w odległości nie większej niż 20 m od środka elektrycznego anten UHF i VHF, wzdłuż osi głównych wiązek promieniowania, nie znajdują się miejsca dostępne dla ludności.

Po dokonaniu analizy uzyskanych wyników z przepisami *rozporządzenia*, stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja:

- nie zalicza się do przedsięwzięć mogąco zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 7 *rozporządzenia*;
- nie zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 8 *rozporządzenia*, tj. instalacji radiokomunikacyjnych, radionawigacyjnych i radiolokacyjnych, innych niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 7, z wyłączeniem radiolinii, emitujących pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 0,03 MHz do 300 000 MHz, w których równoważna moc promieniowana izotropowo wyznaczona dla pojedynczej anteny wynosi nie mniej niż

100 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 20 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny;
- nie zalicza się do przedsięwzięć, o których mowa w § 3 ust. 2 *rozporządzenia*.

Powyższe powoduje, że dla wnioskowanej inwestycji nie jest wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko. W związku z powyższym stwierdzono brak obowiązku przedłożenia przez *wnioskodawcę* decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Nie zachodzą również przesłanki, określone w art. 88 ust. 1 *ustawy ooś*, do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy ooś* rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszary Natura 2000. Najbliższymi obszarami Natura 2000, położonymi ok. 1 km od miejsca planowanej inwestycji, są: specjalny obszar ochrony siedlisk Uroczyska Płyty Krotoszyńskiej (PLH300002) oraz obszar specjalnej ochrony ptaków Dąbrowy Krotoszyńskie (PLB300007).

Inwestycja zlokalizowana jest na obszarze chronionego krajobrazu Dąbrowy Krotoszyńskie Baszków-Rochy chronionego na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2018 r. poz. 1614 ze zm.), ustanowionego rozporządzeniem Wojewody Kaliskiego Nr 6 z dnia 22 stycznia 1993 r. w sprawie ustalenia obszaru chronionego krajobrazu „Dąbrowy Krotoszyńskie Baszków-Rochy” na terenie województwa kaliskiego (Dz.Urz. Woj. Kaliskiego z 1993 r. Nr 2 poz. 14).

W związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy o ochronie przyrody zakazy, o których mowa w ust. 1-1b ww. przepisu, nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego, zatem przedmiotowej inwestycji polegającej na budowie obiektu radiokomunikacyjnego OR Krotoszyn służącego obsłudze ruchu lotniczego. W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 6 pkt 1b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm.) jako cel publiczny można również zaliczyć wydzielanie gruntów pod lotniska, urządzenia i obiekty do obsługi ruchu lotniczego, w tym rejonów podejść, oraz budowa i eksploatacja tych lotnisk i urządzeń.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia oraz jego rodzaj i charakter stwierdzono, że nie przewiduje się jego znaczącego negatywnego oddziaływania, na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji, na bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utratę, fragmentację lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także ekosystemy - ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Przedsięwzięcie nie powinno także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy ooś*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

W dniu 29 maja 2019 r. z aktami sprawy zapoznał się pan [REDAKTOWANO], upoważniony przez adwokata [REDAKTOWANO], reprezentującego pana [REDAKTOWANO] - właściciela działki o nr. ewid. 195, obr. 0012 Kobierno.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo

z dnia 18 czerwca 2019 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie realizacji lotniska użytku publicznego wnioskodawcy oraz właścicielowi nieruchomości objętej wnioskiem o wydanie decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 18 czerwca 2019 r. zamieszczonego w terminie od dnia 21 czerwca 2019 r. do dnia 5 lipca 2019 r. na tablicach ogłoszeń i stronach internetowych Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Miejskiego w Krotoszynie. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 24 czerwca 2019 r.

Zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy, zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 12 lipca 2019 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie z treścią akt sprawy zapoznał się pan [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] działający z upoważnienia adwokata [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] - zwanego dalej *pełnomocnikiem strony*, reprezentującego pana [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO].

W dniu 11 lipca 2019 r. do Wojewody Wielkopolskiego wpłynęło pismo z dnia 5 lipca 2019 r. - zwane dalej *wystąpieniem*, złożone przez *pełnomocnika strony*. W *wystąpieniu* zawarto wnioszek (wraz z uzasadnieniem) o:

1. wezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w rozumieniu przepisów ustawy ooś, a także o decyzję Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Krotoszynie o zezwoleniu na budowę zjazdu z drogi powiatowej nr 5158P do działki nr 195, obręb Kobierno, a następnie o:
2. zawieszenie postępowania na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a.;
3. wydanie decyzji odmawiającej zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji - jako alternatywa w przypadku odmowy uwzględnienia ww. pkt 2 *wystąpienia*.

Pełnomocnik strony w *wystąpieniu* podniósł, iż przedmiotowa inwestycja stanowi przedsięwzięcie mogące potencjalnie oddziaływać na środowisko w myśl *rozporządzenia*, w związku z czym wnioskodawca winien uzyskać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w rozumieniu przepisów ustawy ooś, tym samym należy uznać, iż nieprzedłożenie do przedmiotowego wniosku ww. decyzji stanowi brak formalny wniosku w rozumieniu ustawy. Powyższy zarzut *pełnomocnik strony* poparł faktem, iż opinii Burmistrza Krotoszyna z dnia 22 października 2018 r. nie można uznać za dokument zastępujący decyzję środowiskową, a także, że została wydana przez niewłaściwy organ, gdyż właściwym w przedmiotowej sprawie winien być regionalny dyrektor ochrony środowiska (por. art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy ooś). Ponadto, według *pełnomocnika strony*, w pobliżu inwestycji może znajdować się zabudowa mieszkaniowa, w związku z czym parametry podane w § 2 ust. 1 pkt 7 *rozporządzenia* mogą zostać przekroczone, zatem należy przyjąć, iż zachodzi konieczność uzyskania przez wnioskodawcę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zdaniem *pełnomocnika strony* powyższe potwierdza opinia Burmistrza Krotoszyna z dnia 21 grudnia 2018 r. opiniująca negatywnie przedmiotową inwestycję, w której wskazał, iż w dniu 20 kwietnia 2016 r. (znak: GP.6733.5.2016) wydał decyzję o odmowie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedmiotowej inwestycji, jak również zauważył, że inwestycja ta może powodować konflikty społeczne. Do *wystąpienia* *pełnomocnik strony* załączył kopię pisma Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miejskiego w Krotoszynie z dnia

31 marca 2016 r. (znak: GK.6220.38.2016), w którym wskazano, że cyt.: „Inwestor winien wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z wymaganymi załącznikami”. Mając powyższy zarzut na uwadze *pełnomocnik strony* wystąpił z wnioskiem o zawieszenie postępowania na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 *k.p.a.*

Kolejnym zarzutem *pełnomocnika strony* podniesionym w *wystąpieniu* jest nieprzedłożenie do wniosku decyzji Powiatowego Zarządu Dróg z dnia 19 października 2018 r. (znak: PZD-222/404/2018) wyrażającej zgodę na lokalizację budowy zjazdu indywidualnego do dz. 215/8 (droga powiatowa nr 5158P) w m. Kobierno, co winno stanowić załącznik do wniosku w myśl art. 6 ust. 1 pkt 11 *ustawy*. *Pełnomocnik strony* wyraża obawę, iż z uwagi na brak zapewnienia odpowiedniego dostępu do drogi publicznej, dojazd do placu budowy będzie się odbywać po działce pozostającej własnością pana [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO].

Pełnomocnik strony w *wystąpieniu* zawniósł o wydanie decyzji odmownej w sytuacji nieuwzględnienia ww. uwag ze względu na brak spełnienia przesłanek ustawowych dla jej wydania m.in. ze względu na:

- niewielką odległość inwestycji od miejsc dostępnych dla ludzi;
- obawę dotyczącą zapewnienia dostępu do drogi publicznej dla części nieruchomości objętej liniami rozgraniczającymi;
- niefunkcjonalny podział przedmiotowej nieruchomości;
- społeczny sprzeciw względem projektowanej inwestycji, który wyraził m.in. pan [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], ówczesny właściciel działki o nr. ewid. 196 obr. 0012 Kobierno, stanowiącej przedmiot postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z uwagi na planowaną budowę domu mieszkalnego jednorodzinnego.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Zgodnie z zasadą praworządności, wyrażoną w art. 6 *k.p.a.*, organy administracji publicznej działają na podstawie i w granicach przepisów prawa, w realiach konkretnej sytuacji faktycznej. Oznacza to działanie w oparciu o obowiązującą normę prawną, prawidłowe ustalenie znaczenia tej normy, niewadliwe dokonanie subsumcji oraz prawidłowe ustalenie następstw prawnych. Dotyczy to zastosowania zarówno normy prawa materialnego, jak i normy prawa procesowego (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 grudnia 2009 r., sygn. akt II OSK 1112/09, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 stycznia 2001 r., sygn. akt II SA 55/00).

Mając na uwadze orzecznictwo sądowoadministracyjne należy stwierdzić, że wojewoda pełni w procesie budowy funkcję organu administracji, który jest zobowiązany wyłącznie do wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji i pozwolenia na budowę. Nie jest natomiast upoważniony do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, ani też do zmiany proponowanych rozwiązań (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 27 sierpnia 2008 r., sygn. akt I SA/WA 323/08). Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych, a następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, natomiast organ właściwy do wydania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji drogowej winien wykazać, iż zajęcie terenu uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego. W tym celu winien zwrócić się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (por. wyrok WSA w Warszawie z 3 grudnia 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1128/09).

Wprawdzie orzeczenia te odnoszą się do realizacji inwestycji drogowej, jednakże biorąc pod uwagę specyfikę ustaw: specustawy drogowej i lotniskowej, stanowiska te znajdują

zastosowanie również w okolicznościach niniejszej sprawy (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 11 września 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 397/12).

Mając powyższe na uwadze należy wyjaśnić, iż po analizie zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja nie jest zaliczana do przedsięwzięć potencjalnie oddziałujących na środowisko w myśl *rozporządzenia*, jak również nie naruszono art. 5 ust. 1 pkt 9 *ustawy Prawo budowlane*, poprzez niezapewnienie właściwego dostępu do drogi publicznej z części nieruchomości powstałej wskutek podziału.

Wywód dotyczący braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w rozumieniu *ustawy o oś* omówiono powyżej, stąd przyjmuje się, iż udzielono wyczerpującej odpowiedzi na zarzut *pełnomocnika strony*.

Natomiast w odniesieniu do braku decyzji Powiatowego Zarządu Dróg o lokalizacji zjazdu, należy stwierdzić, iż w związku z art. 5 ust. 1 pkt 9 *ustawy Prawo budowlane*, zgodnie z którym obiekt budowlany jako całość oraz jego poszczególne części, wraz ze związanymi z nim urządzeniami budowlanymi należy, biorąc pod uwagę przewidywany okres użytkowania, projektować i budować w sposób określony w przepisach, w tym techniczno-budowlanych, oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, zapewniając m.in. poszanowanie, występujących w obszarze oddziaływania obiektu, uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym zapewnienie dostępu do drogi publicznej. Oznacza to, że dostęp do drogi publicznej jest niezbędnym warunkiem umożliwiającym podjęcie na określonym terenie realizacji konkretnego zamierzenia inwestycyjnego.

Niemniej jednak na gruncie *ustawy Prawo budowlane* nie ma definicji pojęcia „dostępu do drogi publicznej”, dla jego ustalenia trzeba zatem korzystać z wykładni systemowej. Przepis art. 2 pkt 14 *ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz.U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.), taką definicję zawiera i ustala, że ilekroć jest w niej mowa o „dostępie do drogi publicznej” - należy przez to rozumieć bezpośredni "dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej.

Z tego należy wyprowadzić wniosek, że w przypadku braku bezpośredniego dostępu do drogi publicznej, możliwy jest jedynie dwójakiego rodzaju pośredni dostęp do drogi publicznej, tj.: a) poprzez ustanowienie służebności drogowej, b) poprzez drogę wewnętrzną. Dostępu do drogi publicznej nie można zatem utożsamiać z faktycznym dostępem do tej drogi przez nieruchomości, na których inwestor nie posiada ustanowionej służebności i które nie stanowią dróg wewnętrznych dostępnych prawnie dla wnioskodawcy. Pojęcie dostępu do drogi publicznej należy rozumieć jako dostęp faktyczny i prawny, przy czym dostęp prawny oznacza, że winien on wynikać wprost z przepisu prawa, czynności prawnej, bądź orzeczenia sądowego, zaś faktyczny, że musi rzeczywiście zapewniać możliwość przejścia i przejazdu do drogi publicznej (por. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 23 maja 2018 r., sygn. akt II SA/Gd 99/18).

Ponadto, zgodnie z art. 33 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane*, pozwolenie na budowę dotyczy całego zamierzenia budowlanego, a w przypadku zamierzenia budowlanego obejmującego więcej niż jeden obiekt, pozwolenie na budowę może, na wniosek inwestora, dotyczyć wybranych obiektów lub zespołu obiektów, mogących samodzielnie funkcjonować zgodnie z przeznaczeniem.

Po weryfikacji dokumentacji projektowej stwierdzono, że działka o nr. ewid. 195 obr. 0012 Kobierno będzie mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej poprzez projektowany według odrębnego opracowania zjazd indywidualny, tym samym nie zachodzi konieczność załączania do przedmiotowego wniosku decyzji Powiatowego Zarządu Dróg. W tym miejscu należy również zaznaczyć, że w myśl *ustawy Prawo budowlane* nie ma konieczności zgłaszania organowi administracji architektoniczno-budowlanego zamiaru

budowy zjazdu z drogi powiatowej (w przedmiotowej sprawie). Zatem wnioskodawca zobligowany jest jedynie do spełnienia wymogów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 2068 ze zm.).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy należy wskazać, że organ wydający decyzję ma obowiązek sprawdzić zgodność inwestycji z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Tym samym stwierdzono, że przedmiotowy wniosek był kompletny, w związku z czym nie zaistniały przesłanki do pozostawienia podania bez rozpoznania bądź wydania decyzji w przedmiocie odmowy zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego. Ponadto, ustosunkowując się do wniosku *pełnomocnika strony* o zawieszenie postępowania, Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 22 sierpnia 2019 r. odmówił zawieszenia przedmiotowego postępowania.

Inwestycja objęta decyzją nie powoduje zmian w powiązaniu lotniska (urządzeń i obiektów do obsługi ruchu lotniczego) z drogami publicznymi, a obsługa komunikacyjna terenu objętego decyzją odbywać się będzie na poprzez projektowany według odrębnego opracowania zjazd na drogę powiatową nr 5158P (ul. Raszkowska). W związku z powyższym w punkcie I. decyzji nie ustalono wymagań dotyczących powiązania lotniska z drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. w zakresie zapewnienia dostępu do dróg publicznych, możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1953).

Mając na uwadze powyższe, po dokonaniu sprawdzenia, w zakresie określonym w art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VIII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem oraz na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 6 *ustawy*, w punkcie VII. decyzji ustalono terminu wydania nieruchomości na 30 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 26 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił jednocześnie z wnioskiem o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Wniosek jest uzasadniony tym, że projektowany obiekt radiokomunikacyjny ma na celu znaczącą poprawę bezpieczeństwa nawigacji lotniczej, zapewniając bezpośrednią łączność wieżą kontroli ruchu lotniczego oraz ze statkami powietrznymi, co umożliwi dokładne i precyzyjne sprowadzenie samolotów na pas startowy lotniska. Ponadto, przedmiotowa inwestycja została ujęta w Programie Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko w perspektywie czasowej 2007-2013 pn. „Rozwój infrastruktury państwowego organu zarządzania ruchem lotniczym”.

W ocenie organu nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione zarówno interesem społecznym, jak i gospodarczym, w szczególności z uwagi na konieczność zapewnienia bezpieczeństwa ruchu lotniczego. W związku z powyższym w punkcie XIII. decyzji, nadano decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Inwestycji i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego:

- a) w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub
- b) 14 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o wydaniu decyzji przez właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości objętych decyzją albo
- c) 14 dni od zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 10 oraz 7 ust. 1 ustawy i art. 49 k.p.a. zawiadomienie pozostałych stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu, a także w urzędzie właściwej gminy, na stronie internetowej tej gminy i w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej na podstawie art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1000).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren.
2. Mapa z projektem podziału nieruchomości.
3. Projekt budowlany.

Otrzymują:

1. Damian Kasprzak, jako pełnomocnik Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Poznaniu (wraz z 1 egz. projektu budowlanego).
3. Starosta Krotoszyński (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Krotoszynie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Patryk Stojanowicz,
p.o. z-cy Kierownika Oddziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego Paulina Iracka
tel. 61-854-17-55

*W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).
Autor wyłączenia danych: Paulina Iracka*