



Poznań, 10 stycznia 2022 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.13.2021.3

DECYZJA nr 1/2022

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) - zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1363 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą, po rozpatrzeniu wniosku z 29 lipca 2021 r., uzupełnionego i zmienionego: 21 września 2021 r., 23 września 2021 r., 6 grudnia 2021 r. i 9 grudnia 2021 r., złożonego przez pana Roberta Cyrkiela, pełnomocnika Zarządu Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej: wnioskodawcą, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa skrzyżowania ul. Poznańskiej (droga wojewódzka nr 434 Łubowo-Kostrzyn-Śrem-Kunowo-Gostyń-Rawicz) z drogami gminnymi - aleja Kasyna Gostyńskiego i ul. Europejską w m. Gostyń”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego

al. Niepodległości 34

61-714 Poznań

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 434 od km ok. 56+994 do km ok. 57+179 w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa skrzyżowania ul. Poznańskiej (droga wojewódzka nr 434 Łubowo-Kostrzyn-Śrem-Kunowo-Gostyń-Rawicz) z drogami gminnymi -aleja Kasyna Gostyńskiego i ul. Europejską w m. Gostyń” w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru czarnego na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat gostyński, gmina Gostyń

Jednostka ewidencyjna: 300402_4, Gostyń - miasto

Obręb: 0001 – Gostyń

ark. 5, dz. o nr. ewid.: 211/9, 212/1, 212/5, 212/71, 243/2;

ark. 10, dz. o nr. ewid.: 394/1, 394/2, 395/2, 395/3, 395/4, 395/5, 396/3, 396/5, 396/6, 396/8, 399, 400/1, 400/2, 401/1, 401/3, 401/4, 406/3, 406/7.

al. Niepodległości 16/ 18, 61-713 Poznań,

tel. 61-854-17-08, fax 61-854-15-39

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl

www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222500117

I.Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, zokreśleniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zachować powiązanie drogi wojewódzkiej nr 434 poprzez skrzyżowanie typu rondo z drogami gminnymi nr: 737129P (al. Kasyna Gostyńskiego) i 737128P (ul. Europejska), w km ok. 57+111 drogi wojewódzkiej.

II.Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren drogi wojewódzkiej nr 434 (oznaczone linią przerywaną koloru niebieskiego), w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oznaczone na mapach zasadniczych do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany 11 października 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3004.2019.2036 do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Gostyńskiego), stanowiących **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Położona w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 434, stanowiąca własność Województwa Wielkopolskiego, dla której wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczona w poniższej Tabeli 1.

Arkusze	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat gostyński, gmina Gostyń		
Jednostka ewidencyjna: 300402_4, Gostyń - miasto		
Obręb: 0001 Gostyń		
5	243/2	[REDAKTOWANA]

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.
- 2.3. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Województwa Wielkopolskiego, oznaczone w Tabeli 3 w pkt. VI.2. decyzji.

III.Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac,

a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.

- 1.2. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2021 r. poz. 779 ze zm.).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - nie ustalam.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

1. Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:
 - zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
 - zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
 - zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
 - ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
 - ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
 - zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.
2. Na podstawie art. 120, w związku z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o gospodarce nieruchomościami, i art. 23 ustawy zapewniam nieruchomości, oznaczonej jako nieruchomość władająca w poniższej Tabeli 2, dostęp do drogi publicznej poprzez ustanowienie służebności przejazdu i przechodu przez wskazaną w poniższej Tabeli 2 nieruchomość obciążoną, w zakresie wskazanym na mapie z projektem służebności przechodu i przejazdu, stanowiącej załącznik nr 4 do decyzji.

Arkusze	Nieruchomość władająca		Nieruchomość obciążona	
	Numer działki (numer działki przed podziałem)	Oznaczenie księgi wieczystej	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat gostyński, gmina Gostyń				
Jednostka ewidencyjna: 300402_4, Gostyń - miasto				
Obręb: 0001 Gostyń				
5	212/108 (212/5)		212/6	

Tabela 2.

3. Ustanowienie służebności na rzecz właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości władnącej następuje nieodpłatnie. Koszty ustanowienia powyższej służebności obciążają Zarząd Województwa Wielkopolskiego. Do ww. roszczeń stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.).

V.Zatwierdzenie podziału nieruchomości

- Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 3, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetów uprawnionych (operaty techniczne wpisane 28 stycznia 2020 r. pod numerem identyfikatora P.3004.2020.176 do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Gostyńskiego).
- Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
- W Tabeli 3 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
Powiat gostyński, gmina Gostyń			
Jednostka ewidencyjna: 300402_ 4, Gostyń - miasto			
Obręb: 0001 Gostyń			
5	211/9	211/79 , 211/80	██████████
	212/1	212/105 , 212/106	██████████
	212/5	212/107 , 212/108	██████████
10	394/1	394/4 , 394/5	██████████
	394/2	394/6 , 394/7	██████████
	395/2	395/8 , 395/9	██████████
	395/3	395/10 , 395/11	██████████
	395/5	395/12, 395/13	██████████
	396/3	396/9, 396/10	██████████
	396/6 (WW)	396/11, 396/12	██████████
	396/8	396/13 , 396/14	██████████
	399	399/1, 399/2	██████████
	400/2	400/3, 400/4	██████████
	401/1	401/5 , 401/6	██████████
406/3	406/13 , 406/14	██████████	

Tabela 3.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem nieruchomości stanowiącej już własność Województwa Wielkopolskiego oznaczonej symbolem (WW).
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 4 w całości stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat gostyński, gmina Gostyń		
Jednostka ewidencyjna: 300402_4, Gostyń - miasto		
Obręb: 0001 Gostyń		
10	395/4	[REDACTED]
	396/5	[REDACTED]
	400/1	[REDACTED]

Tabela 4.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa skrzyżowania ul. Poznańskiej (droga wojewódzka nr 434 Łubowo-Kostrzyn-Śrem-Kunowo-Gostyń-Rawicz) z drogami gminnymi -aleja Kasyna Gostyńskiego i ul. Europejską w m. Gostyń”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Tom I:

A. Projekt zagospodarowania terenu;

Projekt architektoniczno-budowlany:

B. Specjalność drogowa;

C. Specjalność elektryczna - oświetlenie i znaki aktywne;

D. Specjalność elektryczna - Ardagh Glass S.A.;

E. Specjalność elektryczna - Enea Sp. z o.o.;

F. Specjalność telekomunikacyjna - Orange Polska S.A. - kable metaliczne wraz z budową kanału technologicznego;

G. Specjalność telekomunikacyjna - Orange Polska S.A. - kable światłowodowe;

H. Specjalność telekomunikacyjna - WSS S.A. - kable światłowodowe;

- I. Specjalność instalacyjna - sieć gazowa;
- J. Specjalność instalacyjna - kanalizacja deszczowa;
- K. Specjalność instalacyjna - sieć wodociągowa i sanitarna;
- L. Specjalność konstrukcyjno-budowlana - rozbiórka budynku mieszkalnego, budynków gospodarczych i ekranów dźwiękochłonnych;
- M. Informacja BIOZ - specjalność drogowa;
- N. Informacja BIOZ - specjalność elektryczna;
- O. Informacja BIOZ - specjalność telekomunikacyjna;
- P. Informacja BIOZ - specjalność instalacyjna;
- Q. Informacja BIOZ - specjalność konstrukcyjno-budowlana;

Tom II - Uzgodnienia, opinie, pisma i załączniki.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Tomasz Kuźniak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr WKP/0124/PWOD/18; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0344/18;
- mgr inż. Robert Cyrkiel, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0086/POOD/08; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0436/08;
- mgr inż. Artur Głowacki, posiadający przygotowanie zawodowe uprawniające do wykonywania samodzielnej funkcji projektanta i kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych Nr 254/90/UW; członek Dolnośląskiej OIIB nr DOŚ/IE/2604/01;
- inż. Zbigniew Woźny, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych Nr 1450/99/U; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0022/08;
- mgr inż. Paweł Kwiatkowski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr WKP/0153/POOS/13; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0295/13;
- mgr inż. Joanna Andrzejczak, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr WKP/0057/POOK/09; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BO/0162/08.

VIII.Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 września 2021 r. w sprawie prowadzenia dzienników budowy, montażu i rozbiórki (Dz.U. z 2021 r. poz. 1686) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku

- kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane;
- oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
 9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
 10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX.Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalę obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalę, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X.Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalę obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren, o których mowa w pkt. II. decyzji, oraz na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 5, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru różowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją, nie później niż

do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj obiektu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat gostyński, gmina Gostyń			
Jednostka ewidencyjna: 300402_4, Gostyń - miasto			
Obręb: 0001 Gostyń			
10	396/3 (396/9)	Sieć elektroenergetyczna SN	[REDACTED]
	396/6 (396/11)	Budynek mieszkalny	[REDACTED]
	399 (399/1)	Sieć elektroenergetyczna SN	[REDACTED]
	401/3	Sieć elektroenergetyczna SN	[REDACTED]
	401/4	Sieć elektroenergetyczna SN	[REDACTED]

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania na nieruchomościach, o których mowa w Tabeli 5 w punkcie X.1. decyzji, na czas realizacji robót budowlanych objętych niniejszą decyzją.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania w zakresie określonym w punkcie X.1. decyzji.
4. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

XI.Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 13 lit. a i pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII.Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 6, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru brązowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat gostyński, gmina Gostyń			
Jednostka ewidencyjna: 300402_4, Gostyń - miasto			
Obręb: 0001 Gostyń			
5	211/9 (211/80)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	212/5 (212/108)	Sieć gazowa ś/c	██████████
	212/71	Sieć elektroenergetyczna SN	██████████
10	395/2 (395/9)	Sieć gazowa ś/c	██████████
	395/3 (395/11)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	400/2 (400/3)	Sieć elektroenergetyczna SN	██████████
	401/3	Sieć elektroenergetyczna SN	██████████
	401/4	Sieć elektroenergetyczna SN	██████████
	406/7	Sieć elektroenergetyczna SN	██████████

Tabela 6.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:

- 2.1. Udzielenie Zarządowi Województwa Wielkopolskiego zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
- 2.2. Udzielenie każdoczesnemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.

Jednocześnie wskazuję, że:

- na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
- jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie o gospodarce nieruchomościami, Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości;
- jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;

- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;
 - ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII.Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innej drogi publicznej na nieruchomości przedstawionej poniżej w Tabeli 7 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru granatowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat gostyński, gmina Gostyń			
Jednostka ewidencyjna: 300402_4, Gostyń - miasto			
Obręb: 0001 Gostyń			
5	212/1 (212/106)	Droga gminna nr 737129P	[REDAKTOWANE]

Tabela 7.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innej drogi publicznej, o której mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy innej drogi publicznej, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innej drogi publicznej w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV.Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 8 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru czerwonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat gostyński, gmina Gostyń		
Jednostka ewidencyjna: 300402_4, Gostyń - miasto		
Obręb: 0001 Gostyń		
10	395/2 (395/9)	[REDACTED]
	395/3 (395/11)	[REDACTED]
	395/5 (395/12)	[REDACTED]
	396/6 (396/11)	[REDACTED]
	396/8 (396/14)	[REDACTED]

Tabela 8.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy zjazdów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową zjazdów. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

XV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XVI. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

30 lipca 2021 r. pan Robert Cyrkiel, reprezentujący Zarząd Województwa Wielkopolskiego, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa skrzyżowania ul. Poznańskiej (droga

województwa nr 434 Łubowo-Kostrzyn-Śrem-Kunowo-Gostyń-Rawicz) z drogami gminnymi - Aleja Kasyna Gostyńskiego i ul. Europejską w m. Gostyń” (pismo z 29 lipca 2021 r.).

Należy wskazać, że 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 471), zwana dalej: ustawą zmieniającą Prawo budowlane. Zgodnie z art. 26 ustawy zmieniającej Prawo budowlane w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy inwestor m.in. do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy Prawo budowlane w brzmieniu dotychczasowym. Jednocześnie w myśl art. 27 ustawy zmieniającej Prawo budowlane do zamierzeń budowlanych realizowanych w oparciu o projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów dotychczasowych, przepisy ustawy zmienianej w art. 10 ustawy zmieniającej Prawo budowlane stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Przedmiotowy wniosek wpłynął 30 lipca 2021 r., czyli po wejściu w życie ustawy zmieniającej Prawo budowlane, jednakże projekt budowlany został sporządzony na dotychczasowych przepisach, w związku z czym zgodnie z art. 26 ustawy zmieniającej Prawo budowlane stosuje się przepisy dotychczasowe ustawy Prawo budowlane. Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że projekt budowlany został sporządzony na dotychczasowych przepisach i do wniosku dołączono jego 4 egzemplarze.

Pismem z 3 września 2021 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku m.in. o pełnomocnictwo Zarządu Województwa Wielkopolskiego upoważniające pana Romana Świergiela, Zastępcę Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, do reprezentowania Zarządu Województwa Wielkopolskiego oraz do udzielania dalszych pełnomocnictw, szczegółowe uzasadnienie wniosku o nadanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności, z którego wynikałby interes społeczny lub gospodarczy, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy oraz o wyjaśnienie, czy obiekty budowlane znajdujące się na dz. o nr. ewid.: 396/6 (po podziale: 396/11), 395/3 (po podziale: 395/11) i 395/7, obr. 0001 Gostyń, są konstrukcyjnie połączone, czy stanowią odrębnie konstrukcyjnie samodzielną całość. 21 września 2021 r. (pismo z 21 września 2021 r., znak: SDP/ANo/644/21_462) wnioskodawca udzielił stosownych wyjaśnień oraz przedłożył uchwałę nr 3475/2021 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 22 kwietnia 2021 r., skorygowany wykaz nieruchomości i mapę w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu - zwaną dalej: mapą z proponowanym przebiegiem...

23 września 2021 r. ponownie uzupełniono wniosek o: skorygowany wykaz nieruchomości i mapę z proponowanym przebiegiem...

Po analizie dokumentacji projektowej oraz zgromadzonego materiału dowodowego pismem z 10 listopada 2021 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę m.in. do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia / skorygowania projektu budowlanego.

Przy piśmie z 3 grudnia 2021 r. (data wpływu: 6 grudnia 2021 r., znak: SDP/ANo/915/21_462) wnioskodawca złożył wniosek o ustanowienie służebności przejazdu i przejścia na dz. o nr. ewid. 212/5 (po podziale: 212/108), obr. Gostyń, przez dz. o nr. ewid. 212/6, obr. Gostyń, oraz załączył skorygowany wykaz nieruchomości.

Pismem z 8 grudnia 2021 r. (data wpływu: 9 grudnia 2021 r., znak: SDP/ANo/926/21_462) wnioskodawca złożył wyjaśnienia w zakresie projektu budowlanego oraz załączył 4 egzemplarze skorygowanego projektu budowlanego.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 434 poprzez m.in. rozbudowę skrzyżowania typu rondo, a także budowę: ścieżek rowerowych, chodników i kanału technologicznego.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 ustawy wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 27/20 z 14 lutego 2020 r. (znak: DI-IV.8012.27.2020) - opinia pozytywna z uwagami, że:

- projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać jej usytuowanie w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, wrażliwych na zanieczyszczenie;
- rozwiązania przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać wymagania § 113 ust. 7 i § 170 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) - zwanego dalej: rozporządzeniem, w odniesieniu do usytuowania zjazdów indywidualnych w obszarze oddziaływania skrzyżowania ww. drogi wojewódzkiej z ul. Europejską i Aleją Kasyna Gostyńskiego.

Mając na uwadze przedłożone wyjaśnienia wnioskodawcy oraz analizę projektu budowlanego ustalono, że projektowana inwestycja jest odwadniana poprzez zamknięty układ kanalizacji deszczowej z odprowadzeniem do istniejącego kanału deszczowego szczelnego, co uniemożliwia przedostanie się wód opadowych i roztopowych z nawierzchni utwardzonych do wód powierzchniowych i podziemnych. Ponadto wszystkie projektowane zjazdy stanowią zjazdy indywidualne, a zatem nie zachodzi konieczność zastosowania § 113 ust. 7 rozporządzenia. Jednocześnie zostały spełnione są warunki widoczności zgodnie z § 170 ust. 1 rozporządzenia.

2. Zarządu Powiatu w Gostyniu - uchwała nr 45/300/20 z dnia 20 lutego 2020 r. -

opinia pozytywna.

3. Burmistrza Miasta Gostynia - pismo z 27 lutego 2020 r. (znak: I.033.23.2018) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 ustawy, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, aktualnymi na dzień opracowania projektu.

8. Opinie:

- 8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - Delegatura w Lesznie - pismo z 3 marca 2020 r. (znak: Le-WA.5183.710.3.2020) - opinia bez uwag z informacją, że przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w strefie ochrony archeologicznej „W” określonej zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (uchwała XXXVI/458/05 Rady Miejskiej w Gostyniu z dnia 22 kwietnia 2005 r.). Jednak ze względu na fakt, że rozbudowa skrzyżowania nie koliduje ze stanowiskiem archeologicznym, podczas prac ziemnych, nie stwierdzono konieczności prowadzenia badań archeologicznych.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.2. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

- 8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 866/20 z 17 lutego 2020 r. - opinia bez uwag.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

Ponadto podanie zawierało oświadczenie wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, b, 8 lit. a, b, c, d, e, g i ga ustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 ustawy Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z 27 września 2021 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 27 września 2021 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej: Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Miejskiego w Gostyniu w terminie od 29 września 2021 r. do 13 października 2021 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) 29 września 2021 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 ustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do 20 października 2021 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie wnioski lub uwagi i zastrzeżenia wnieśli:

- 1) Pismem z 6 października 2021 r. (data wpływu: 8 października 2021 r.) pani [REDAKTOWANE], właścicielka dz. o nr. ewid.: [REDAKTOWANE], obr. Gostyń, poinformowała, że nie wyraża zgody na realizację przedmiotowej inwestycji w zakresie części działki będącej jej własnością i wniosła o zmianę istniejącego projektu. Według opinii strony postępowania przybliżenie drogi do jej domu spowoduje większe zagrożenie dla bezpieczeństwa jej i pozostałych domowników, którzy korzystają z przydomowego ogrodu. Strona wskazała również, że jako właścicielka nieruchomości powinna mieć prawo do decydowania o sposobie zagospodarowania swojego terenu oraz zarzuciła brak poszanowania dla konstytucyjnego prawa własności oraz uwzględnienia interesu indywidualnego stron postępowania.
- 2) Pismem z 28 października 2021 r. (data wpływu: 5 listopada 2021 r.) pan [REDAKTOWANE] - pełnomocnik pana [REDAKTOWANE], właściciela dz. o nr. ewid.: [REDAKTOWANE], obr. Gostyń, zwrócił się z prośbą o zmianę lokalizacji zjazdu indywidualnego na ww. działkę. Pełnomocnik wskazał, iż zaprojektowanie bezpośredniego zjazdu na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], w wyznaczonym przez wnioskodawcę miejscu, będzie wiązało się z koniecznością rozbiórki obiektów znajdujących się na działce pana [REDAKTOWANE]. Swoją prośbę strona

postępowania uargumentowała również poprawą bezpieczeństwa w związku z odsunięciem zjazdu od projektowanego skrzyżowania. Jednocześnie do wniosku zostało dołączone pismo pani [REDAKTOWANO], właścicielki dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANO], która wyraziła zgodę na zaprojektowanie zjazdu indywidualnego na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANO] przez działkę będącą jej własnością.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismami z 13 października 2021 r. i 16 listopada 2021 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w pismach stron postępowania.

Wnioskodawca, w odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi stron, stwierdził, co następuje.

Ad. 1. Pismo z 28 października 2021 r. (data wpływu: 29 października 2021 r., znak: SDP/ANo/718/21_462) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że zajęcie części działki pani [REDAKTOWANO] wynika z konieczności dostosowania parametrów projektowanych elementów pasa drogowego do prognozowanej struktury oraz natężenia ruchu, a także wymagań technicznych, jakim powinna odpowiadać droga wojewódzka klasy G. W odniesieniu do zbliżenia krawędzi jezdni do budynku wnioskodawca zaznaczył, iż ustawa o drogach publicznych nie odnosi się do kwestii sytuowania drogi względem istniejących obiektów budowlanych i nie nakłada na zarządcę drogi obowiązków w ww. zakresie. Jednocześnie wnioskodawca zaznaczył, że wbrew opinii strony postępowania, inwestycja podniesie poziom bezpieczeństwa poprzez: bariery ochronne wokół ronda, wyspy dzielące oraz łuki poziome, które wymuszają na kierowcach ograniczenie prędkości. Ponadto wnioskodawca podkreślił, że przedmiotowe zadanie jest inwestycją celu publicznego związanego z poprawą bezpieczeństwa ruchu, a za części nieruchomości wydzielone pod pas drogowy zostanie wypłacone odszkodowanie.

Ad. 2. Pismo z 23 listopada 2021 r. (data wpływu: 23 listopada 2021 r., znak: SDP/ANo/866/21_462) - uwaga została uwzględniona. Wnioskodawca poinformował, że wyraził zgodę na zmianę lokalizacji projektowanego zjazdu z dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANO] (po podziale: [REDAKTOWANO]) na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANO], obr. Gostyń. W związku z powyższym wnioskodawca wystąpił o ustanowienie służebności przejścia i przejazdu na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANO], obr. Gostyń, oraz załączył mapę przedstawiającą zakres służebności.

Pismami z: 3 listopada 2021 r. i 25 listopada 2021 r., przesłano stronom kopie stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji w terminie 7 dni do dnia doręczenia pisma.

Skutecznie zawiadomione strony postępowania nie złożyły dodatkowych zastrzeżeń i uwag.

W odniesieniu do pozostałych stron postępowania zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Celem ustawy jest uproszczenie i przyspieszenie procedur uzyskiwania decyzji administracyjnych poprzedzających rozpoczęcie budowy drogi publicznej. Specustawa drogowa stanowi zbiór norm proceduralnych służących zastosowaniu norm materialnoprawnych określonych w odrębnych aktach prawnych mających znaczenie dla dopuszczalności zrealizowania inwestycji drogowej w określonym miejscu. (por. wyrok WSA w Lublinie z 3 listopada 2009 r., sygn. akt II SA/Lu 368/09; wyrok WSA w Warszawie z 28 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1135/10). Ustawę stosuje się w przypadku budowy nowych dróg, jak i rozbudowy już istniejących, czego dotyczy przedmiotowa inwestycja.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wydawana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyspieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyspieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Specyfika postępowania przewidzianego w ustawie polega na odejściu od indywidualizacji, ponieważ w większości przypadków w postępowaniu uczestniczy wiele podmiotów, których interesów nie można sprowadzić do wspólnego mianownika. Przy projektowaniu przebudowy lub rozbudowy drogi wybór działek staje się bardzo ograniczony lub niemożliwy ze względu na przebieg liniowy inwestycji. Wywłaszczenie na cel publiczny, czyli budowę drogi uznaje się za realizację wspólnego dobra. Należy tu również przytoczyć wyrok Trybunału Konstytucyjnego (wyrok z 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10), w którym wprost wskazano, iż „odjęcie własności indywidualnym podmiotom nie jest ceną zbyt wysoką za realizację wspólnego dobra, pod warunkiem zapewnienia odpowiedniej rekompensaty finansowej”.

Należy tu również przytoczyć orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z 11 października 2011 r., sygn. akt II OSK 1688/11), w którym wskazał, że niewątpliwie prawo własności jest chronione konstytucyjnie w art. 21 ust. 1

Konstytucji RP. Prawo to jednak nie jest prawem chronionym bezwzględnie, gdyż Konstytucja w art. 64 ust. 1 dopuszcza możliwość ograniczenia tego prawa, gdy następuje ono w ustawie i w zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności, a więc poszanowania zasady proporcjonalności wyrażającej się zakazem nadmiernej, w stosunku do chronionej wartości, ingerencji w sferę praw i wolności. W orzeczeniu tym NSA poruszył również, iż ustawa służy realizacji celu publicznego, jakim jest budowa dróg publicznych w postaci poprawy bezpieczeństwa układu komunikacyjnego i transportowego, a jednocześnie skutki z tym związane są rekompensowane w formie odszkodowania (art. 12 ust. 4 w zw. z ust. 4a ustawy). Ustawodawca wyznacza też termin dla wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Zatem, pomimo odjęcia własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem (por. wyroki NSA z 23 kwietnia 2010 r., sygn. akt II OSK 704/09 i z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14).

Niemniej jednak, jako organ wydający decyzję na podstawie ustawy, Wojewoda Wielkopolski nie posiada uprawnień do zmiany zakresu inwestycji, ponieważ postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter wnioskowy. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 ustawy, to właściwy zarządca drogi określa zakres terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, a w projekcie budowlanym określa rozwiązania projektowe. Organ jest zatem związany przedmiotem wniosku i ma jedynie obowiązek dokonania oceny, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym, a następnie do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, bez możliwości wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy zmiany przyjętych rozwiązań projektowych (por. m.in.: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt II OSK 1389/18; z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17; z 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15; z 17 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 203/17; z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16; z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16; z 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, natomiast organ właściwy do wydania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji drogowej winien wykazać, iż zajęcie terenu uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego. W tym celu winien zwrócić się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (por. wyrok WSA w Warszawie z 3 grudnia 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1128/09).

Warto również zwrócić uwagę, że w orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, iż organy administracji publicznej rozpoznające wniosek zarządcy drogi nie mogą zmieniać parametrów inwestycji drogowej, mogą jednak zbadać, czy w istocie nie

chodzi o realizację innych celów niż zakładane i czy inwestycja uwzględnia uzasadnione interesy osób trzecich. Stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja jest celem publicznym, o którym mowa w ustawie o gospodarce nieruchomościami, a w niniejszej sprawie uwzględnione zostały uzasadnione interesy osób trzecich.

Odnosząc się do uwag pani [REDAKTOWANE] oraz mając na uwadze wyżej przytoczone orzecznictwo sądowoadministracyjne należy stwierdzić, iż Wojewoda Wielkopolski nie ma kompetencji do wymuszenia na wnioskodawcy zmiany przebiegu inwestycji, jeżeli jest ona zgodna z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Stąd należy stwierdzić, iż uwagi strony postępowania dotyczące zmian i korekt przebiegu inwestycji mogą zostać uwzględnione tylko i wyłącznie po akceptacji wnioskodawcy. Mając na uwadze wnioski, uwagi i zastrzeżenia strony, organ dokonał analizy zgodności przebiegu inwestycji oraz zastosowanych rozwiązań projektowych względem przepisów prawa i nie stwierdził nieprawidłowości.

Jednocześnie warto podkreślić, iż w myśl art. 12 ust. 4 i 4a ustawy wydzielony liniami rozgraniczającymi teren staje się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu realizacji inwestycji drogowej stanie się ostateczna. Stosownie do art. 12 ust. 5 ustawy do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami. W myśl art. 130 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, ustalenie wysokości odszkodowania następuje po uzyskaniu opinii rzeczoznawcy majątkowego, określającej wartość nieruchomości oraz wartość innego prawa rzeczowego na nieruchomości. Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy wysokość odszkodowania za przejętą nieruchomość ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu realizacji inwestycji drogowej przez organ I instancji oraz według jej wartości w dniu wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Odszkodowanie ustalone w postępowaniu odszkodowawczym przysługuje z tytułu utraty prawa własności nieruchomości przez jej właściciela, co jednoznacznie wynika z przepisów art. 12 ust. 4 i 4a ustawy.

W odniesieniu do uwag wniesionych przez pana [REDAKTOWANE], pełnomocnika pana [REDAKTOWANE], należy wskazać, iż zostały one uwzględnione przez wnioskodawcę, który zobowiązał się do przeniesienia zjazdu indywidualnego zgodnie z wnioskiem oraz ustanowienia służebności przejścia i przejazdu z dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] (po podziale: [REDAKTOWANE]), obr. Gostyń.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski stron, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W związku z wprowadzonymi korektami w wykazie nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją, pismem z 8 grudnia 2021 r. zawiadomiono stronę (którą

zmiana dotyczyła) o prowadzonym postępowaniu administracyjnym przesyłając skorygowany wykaz nieruchomości. W piśmie wskazano oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (5 dni od dnia otrzymania zawiadomienia) i miejscu, w którym strona może zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Zgodnie z art. 36 k.p.a. pismami z: 28 października 2021 r., 2 grudnia 2021 r. i 3 stycznia 2022 r., zawiadomiono wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku (por. art. 11a ust. 4 ustawy). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 ustawy, wnioski o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia

10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na rozbudowie skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 434 nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.

W odniesieniu do oświadczenia wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, stwierdzono, co następuje. Przedmiotowe działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 434.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a ustawy wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Województwa Wielkopolskiego lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym

przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Województwa Wielkopolskiego lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w ustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 ustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy ustawy Prawo budowlane w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 ustawy).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązań drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi, a jedynie rozbudowa istniejącego skrzyżowania. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące zachowania powiązań drogi wojewódzkiej nr 434 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego. W wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji może nastąpić naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich w zakresie zapewnienia dostępu do drogi publicznej działek oznaczonych w Tabeli 2 w punkcie IV.2. decyzji jako nieruchomości władnąca. Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 4 ustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności wymagania dotyczące

ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, którym jest m.in. zapewnienie dostępu do drogi publicznej. W związku z powyższym wnioskodawca wystąpił o ustanowienie odpowiedniej służebności.

W myśl art. 23 ustawy w sprawach nieuregulowanych w Rozdziale 3 ustawy: Nabywanie nieruchomości pod drogi stosuje się przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami podział nieruchomości, nie jest dopuszczalny, jeżeli projektowane do wydzielenia działki gruntu nie mają dostępu do drogi publicznej; za dostęp do drogi publicznej uważa się również ustanowienie dla tych działek innych służebności drogowych, jeżeli nie ma możliwości wydzielenia drogi wewnętrznej z nieruchomości objętej podziałem. Ponadto zgodnie z art. 120 ustawy o gospodarce nieruchomościami, jeżeli zachodzi potrzeba zapobieżenia niebezpieczeństwu, wystąpieniu szkody lub niedogodnościom, jakie mogą powstać dla właścicieli albo użytkowników wieczystych nieruchomości sąsiednich wskutek wywłaszczenia lub innego niż dotychczas zagospodarowania wywłaszczonej nieruchomości, w decyzji o wywłaszczeniu ustanawia się niezbędne służebności oraz ustala obowiązek budowy i utrzymania odpowiednich urządzeń zapobiegających tym zdarzeniom lub okolicznościom. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 25 lipca 2012 r. (sygn. akt II OSK 1245/12).

Decyzja zatwierdza projekty podziałów, a wydzielone decyzją nieruchomości znajdujące się w liniach rozgraniczających teren stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego, co stanowi wywłaszczenie. Działka powstała po podziale działki lub bezpośrednio granicząca z projektowaną inwestycją wskazana w Tabeli 2 w punkcie IV.2. decyzji, jako nieruchomość władająca, nie będzie posiadała faktycznego dostępu do drogi publicznej poprzez bezpośredni zjazd z drogi publicznej.

Przepis art. 120 ustawy o gospodarce nieruchomościami nakłada na organ wywłaszczeniowy ustanowienie szczególnych obowiązków, które obciążają podmiot występujący z wnioskiem o wywłaszczenie. Skoro z woli ustawodawcy obowiązki mające charakter cywilnoprawny - ustanowienie służebności - zostały przekazane na drogę administracyjną, a ich konkretyzacja ma nastąpić w decyzji administracyjnej, świadczy to o publicznoprawnym charakterze powinności organu. Powyższy przepis przesądza o konieczności zamieszczenia dodatkowych elementów w decyzji o wywłaszczeniu, gdy wywłaszczenie nieruchomości ujemnie oddziałuje na nieruchomości sąsiednie, np. brak dojazdu. Niemniej ustalenie kwoty należnego właścicielom działki obciążonej wynagrodzenia z tytułu ustanowienia służebności nie mieści się w granicach uregulowanych przepisami prawa administracyjnego, lecz podlega reżimowi cywilnoprawnemu (umowa bądź wystąpienie ze stosownym wnioskiem do sądu powszechnego).

Wojewoda Wielkopolski podziela stanowisko zawarte w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 3 grudnia 2015 r. (sygn. akt II SA/Po 142/15), że interpretacja przepisów zawartych w ustawie i ustawie o gospodarce nieruchomościami pozwala przyjąć, że dopuszczalne jest zawarcie w decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej rozstrzygnięcia o ustanowieniu służebności drogowej w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej nieruchomościom objętym podziałem, dokonywanym w celu nabycia oznaczonych nieruchomości pod drogi. Zaznaczyć należy również, że pewne odmienności odnoszące się do decyzji wydawanych na podstawie ww. ustaw nie mają istotnego znaczenia skoro w istocie w ich następstwie dochodzi do wyłączenia.

W związku z powyższym w punkcie IV. decyzji określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez ustalenie odpowiedniej służebności drogowej.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 ustawy Prawo budowlane.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2012 r. poz. 1935) oraz na podstawie rozporządzenia w brzmieniu obowiązującym do 12 września 2019 r. z uwzględnieniem § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643).

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 ustawy Prawo budowlane, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, innej drogi publicznej i zjazdów. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, e, g i h ustawy, odpowiednio w punktach X.1., XII.1., XIII.1. i XIV.1. decyzji ustalono obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz obowiązek budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, innej drogi publicznej i zjazdów.

Realizacja powyższych obowiązków, o których mowa w punktach: X.1., XII.1., XIII.1. i XIV.1. decyzji wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b ustawy wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone.

Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i ustawy, w punktach: X.2., XII.2., XIII.2. i XIV.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 ustawy, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j ustawy, odpowiednio w punktach X.3., XII.3., XIII.3. i XIV.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy, w punkcie XV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi. Realizacja inwestycji poprawi płynność ruchu na skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej z drogami gminnymi.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w ustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 ustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2021 r. poz. 1923 ze zm.).

Załączniki:

- 1) Mapa w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren.
- 2) Mapy z projektami podziału nieruchomości (15 arkuszy).
- 3) Projekt budowlany.
- 4) Mapa z zakresem służebności przechodu i przejazdu (forma elektroniczna).

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Robert Cyrkiel, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu.
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
- 3) Starosta Gostyński (dec. ostateczna).
- 4) Sąd Rejonowy w Gostyniu, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Małgorzata Płaczkowska-Bochenek,
starszy specjalista Barbara Jerzak,
tel. 61-854-13-07.

W niniejszej decyzji „wyczerniono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Małgorzata Płaczkowska-Bochenek