



Poznań, dnia 3 lipca 2018 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.22.2017.9

DECYZJA nr 14/2018
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1496 ze zm.; w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2017 r.) - zwanej dalej *ustawą*, w związku z art. 545 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą - Prawo wodne z 2017 r.*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 30 czerwca 2017 r. (data wpływu: 30 czerwca 2017 r.), uzupełnionego i zmienionego dnia: 11 sierpnia 2017 r., 21 sierpnia 2017 r., 20 września 2017 r., 29 września 2017 r., 18 grudnia 2017 r., złożonego przez pana Michała Schmidta, działającego z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w województwie wielkopolskim na DK 25 w m. Kokanin w ramach PBDK-Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych. Przebudowa dwóch skrzyżowań z drogami powiatowymi Skarszew - Kokanin - Piotrów i skrzyżowania z drogą gminną, od km 294+900 do km 295+350”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej
na rzecz

Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad
ul. Wronia 53
00-874 Warszawa

polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 25 na odcinku od km ok. 294+888 do km ok. 295+337 w m. Kokanin, realizowanej w ramach inwestycji pn. „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w województwie wielkopolskim na DK 25 w m. Kokanin w ramach PBDK-Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych. Przebudowa dwóch skrzyżowań z drogami powiatowymi Skarszew - Kokanin - Piotrów i skrzyżowania z drogą gminną, od km 294+900 do km 295+350”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru fioletowego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującego następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Województwo wielkopolskie

Powiat kaliski, gmina Żelazków

Jednostka ewidencyjna: 300711_2, Żelazków

Obręb: 0012 - Kokanin, dz. o nr. ewid.: 39/2, 39/4, 49, 56, 58, 86, 137, 169;

Obręb: 0013 - Kolonia Kokanin, dz. o nr. ewid.: 96/1, 96/2, 96/4, 96/10, 100, 133.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.

2. Należy zachować istniejące powiązania drogi krajowej nr 25 poprzez skrzyżowania skanalizowane z:
- drogą gminną nr 674718P w km ok. 294+941,
 - drogą powiatową nr 4600P w km ok. 295+037,
 - drogą powiatową nr 4600P w km ok. 295+258.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren:

- linia przerywana koloru czerwonego wyznaczająca granice pasa drogowego drogi krajowej nr 25;
- linia przerywana koloru niebieskiego wyznaczająca granice pasa drogowego drogi powiatowej nr 4600P;
- linia przerywana koloru różowego wyznaczająca granice pasa drogowego drogi gminnej nr 674718P;

na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Kaliskiego w dniu 14 czerwca 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3007.2017.1116), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

- 2.1. Położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 25, stanowiące własność Skarbu Państwa, dla których przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Gmina Żelazków <i>Jednostka ewidencyjna: 300711_2, Żelazków</i>	
Obręb: 0012 - Kokanin	
137	
Obręb: 0013 - Kolonia Kokanin	
96/1	
96/2	
96/4	

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.

3. Granicami pasów drogowych innych dróg publicznych objęte są nieruchomości:

- 3.1. W ciągu drogi powiatowej nr 4600P - oznaczone symbolem **(P)**: w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji,
- 3.2. W ciągu drogi gminnej nr 674718P - oznaczone symbolem **(G)** w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Generalny Dyrektor Dróg krajowych i Autostrad jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym

projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.

- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Starosty Kaliskiego z dnia 26 lipca 2017 r. (znak: OSL.6341.45.2017) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego - zwanej dalej *decyzją Starosty Kaliskiego*, sprostowanej postanowieniem z dnia 6 września 2017 r. (znak: OSL.6341.45.2017) o sprostowaniu oczywistej omyłki w *decyzji Starosty Kaliskiego* - zwanym dalej *postanowieniem Starosty Kaliskiego*.
- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r. poz. 992 ze zm.).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej- nie ustalam.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapą z projektami podziału nieruchomości wykonaną przez geodetę uprawnionego Krzysztofa Jarońca, operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Kaliskiego w dniu 26 lipca 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3007.2017.1961.
2. Mapa z projektami podziału nieruchomości stanowi **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren, ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Numer działki	Numery działek	
Gmina Żelazków <i>Jednostka ewidencyjna: 300711_2, Żelazków</i>		
Obręb: 0012 - Kokanin		
39/2	39/5 (G), 39/6, 39/7	
56	56/1 (G), 56/2	
58	58/1, 58/2	
169	169/1 (P), 169/2, 169/3	
Obręb: 0013 – Kolonia Kokanin		
96/10	96/13, 96/14	

100	100/1 (P), 100/2	
-----	------------------	--

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w województwie wielkopolskim na DK 25 w m. Kokanin w ramach PBDK-Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych. Przebudowa dwóch skrzyżowań z drogami powiatowymi Skarszew - Kokanin - Piotrów i skrzyżowania z drogą gminną, od km 294+900 do km 295+350”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego decyzją, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, obejmujący:

TOM IC (IC/1 i IC/2) - Projekt zagospodarowania terenu (Część opisowa, Część rysunkowa).

Projekt architektoniczno-budowlany:

TOM IIC/1 i IIC/2 - Część opisowa, Część rysunkowa,

TOM IIIC - Obiekty inżynierskie,

TOM IVC - Przebudowa kanalizacji deszczowej i sieci wodociągowej,

TOM VC - Budowa oświetlenia drogowego i przebudowa kolizji elektrycznych,

TOM VIC - Przebudowa urządzeń telekomunikacyjnych i budowa kanału technologicznego,

TOM VIIC/1 - Opracowanie Gospodarki Zielenią - Nasadzenia zieleni,

TOM VIIC/2 - Opracowanie Gospodarki Zielenią - Projekt wycinki,

TOM VIIIC - Informacja BIOZ.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Michał Schmidt, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0248/POOD/07, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0112/08;
- mgr inż. Ewa Kmieć, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr 7131/58/P/2001, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BO/2164/01;
- inż. Krzysztof Szymański, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych nr 0578/97/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0991/03;
- mgr inż. Tomasz Malecha, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr WKP/0287/PWOE/06, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0140/07;
- inż. Agnieszka Rak, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr SLK/1159/PWOS/06, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0523/07;
- mgr Agnieszka Błaszczuk - zieleni.

2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 29 maja 2018 r. (znak: IR-III.7820.22.2017.9) o udzieleniu zgody na odstąpienie od przepisów techniczno-budowlanych, określonych w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*, w szczególności nałożonego obowiązku wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem Ministra Infrastruktury*, na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu, sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 1729 ze zm.).

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.

8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 3, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru pomarańczowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Numer działki (numer działki po podziale)	Cel zajęcia nieruchomości	Oznaczenie księgi wieczystej lub innego dokumentu
Gmina Żelazków		
<i>Jednostka ewidencyjna: 300711 2, Żelazków</i>		
Obręb: 0012 - Kokanin		
39/2 (39/7)	sieć telekomunikacyjna, sieć wodociągowa	
49	sieć telekomunikacyjna, sieć wodociągowa, sieć kanalizacji deszczowej	

56 (56/2)	sieć telekomunikacyjna	
Obręb: 0013 – Kolonia Kokanin		
96/10 (96/14)	sieć telekomunikacyjna	
133	sieć telekomunikacyjna	

Tabela 3.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
 - 2.1. Na Generalnym Dyrektorsze Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu.
 - 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. poz. 121 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o gospodarce nieruchomościami* Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości.
 - 2.3. Jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
 - 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych lub przebudowywanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
 - 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownych wpisów w księgach wieczystych.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Numer działki	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej (lub innego dokumentu)
Gmina Żelazków		
<i>Jednostka ewidencyjna: 300711_2, Żelazków</i>		
Obręb: 0012 - Kokanin		
49	Droga gminna nr 674718P	
86	Droga powiatowa nr 4600P	
Obręb: 0013 – Kokanin Kolonia		
133	Droga powiatowa nr 4600P	

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę

lub przebudowę innych dróg publicznych na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:

- 2.1. Na Generalnym Dyrektorsze Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy innych dróg publicznych.
- 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w *ustawie o gospodarce nieruchomościami* Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości.
- 2.3. Jeżeli dokonana budowa lub przebudowa innych dróg publicznych uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
- 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową innych dróg publicznych. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
- 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownych wpisów w księgach wieczystych.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek budowy zjazdu na nieruchomości o nr. ewid. 39/4, obr. 0012 **Kokanin, jedn. ewid. 300711/2, Żelazków, gmina Żelazków, powiat kaliski (księga wieczysta - [REDACTED])**, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru żółtego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.
2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę zjazdu na nieruchomość, o której mowa w punkcie XIV.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
 - 2.1. Na Generalnym Dyrektorsze Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy zjazdu.
 - 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w *ustawie o gospodarce nieruchomościami* Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości.
 - 2.3. Jeżeli dokonana budowa zjazdu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
 - 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową zjazdu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
 - 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownych wpisów w księgach wieczystych.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy zjazdu w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

XV. Określenie budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych

1. Ustalam obowiązek budowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na nieruchomości o **nr. ewid. 49, obręb 0012 Kokanin, jedn. ewid. 300711/2, Żelazków, gmina Żelazków, powiat kaliski (oznaczenie innego dokumentu - [REDACTED])**, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru granatowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.
2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na nieruchomości, o której mowa w punkcie XV.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
 - 2.1. Na Generalnym Dyrektorsze Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych.
 - 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w *ustawie o gospodarce nieruchomościami* Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości.
 - 2.3. Jeżeli dokonana budowa urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
 - 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, a także czynności związanych z konserwacją. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
 - 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownych wpisów w księgach wieczystych.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych w zakresie określonym w punkcie XV.1. decyzji.

XVI. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XVII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

- Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
 - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
 - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
 - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 30 czerwca 2017 r. pan Michał Schmidt, działający z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej *wnioskodawcą*, wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 30 czerwca 2017 r., znak: LFP/TP/ŁW/667-3220-11-17) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Poprawa bezpieczeństwa ruchu

drogowego w województwie wielkopolskim na DK 25 w m. Kokanin w ramach PBDK-Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych. Przebudowa dwóch skrzyżowań z drogami powiatowymi Skarszew - Kokanin - Piotrów i skrzyżowania z drogą gminną, od km 294+900 do km 295+350”.

Jednocześnie *wnioskodawca*, na podstawie art. 9 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane*, wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego z wnioskiem o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, o których mowa w § 9 ust. 1 pkt 3, § 43 ust. 3, § 66 ust. 3 pkt 1, 2, § 68 ust. 1 pkt 2, § 78 ust. 2 pkt 1 lit. a, c, § 79 pkt 1, § 113 ust. 7 pkt 1 w zw. z § 78 ust. 1 *rozporządzenia*.

W dniu 1 stycznia 2018 r. weszła w życie *ustawa - Prawo wodne z 2017 r.* Na mocy art. 545 ust. 3 pkt 1 *ustawy - Prawo wodne z 2017 r.*, do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia jej w życie, w sprawach dotyczących decyzji wydawanych na podstawie *ustawy* stosuje się przepisy dotychczasowe. Zgodnie z art. 61 § 3 *k.p.a.* datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej. Wniosek o wydanie decyzji o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej został złożony w dniu 30 czerwca 2017 r., a zatem zastosowanie znajdują przepisy dotychczasowe.

Pismem z dnia 14 lipca 2017 r. (Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP12307653) wystąpiono do Starosty Kaliskiego z wnioskiem o przekazanie aktualnych danych z katastru nieruchomości dla nieruchomości objętych postępowaniem. Wnioskowane dane (według stanu na dzień 14 lipca 2017 r.) wpłynęły do organu dnia 18 lipca 2017 r. przy piśmie z dnia 18 lipca 2017 r. (znak: GN.6621.1943.2017).

W związku ze stwierdzeniem braków formalnych, pismem z dnia 28 lipca 2017 r. wezwano *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku. Pismem z dnia 11 sierpnia 2017 r. (data wpływu: 11 sierpnia 2017 r., znak: LFP/TP/ŁW/667-3220-15-17) *wnioskodawca* zmienił i uzupełnił wniosek zgodnie z wezwaniem oraz przedłożył niezbędne wyjaśnienia.

Dnia 21 sierpnia 2017 r. *wnioskodawca* uzupełnił projekt budowlany i wniosek o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych.

Pismem z dnia 1 września 2017 r. wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku m.in. o wyjaśnienie: zgodności projektu budowlanego z *decyzją Starosty Kaliskiego*; niezgodności wykazu zmian gruntowych w zakresie rodzajów użytków gruntowych na mapach z projektami podziału nieruchomości, z danymi z rejestru gruntów i budynków; skorygowanie załącznika do wniosku w zakresie określenia nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Dnia 15 września 2017 r. *wnioskodawca* uzupełnił projekt budowlany, a pismem z dnia 20 września 2017 r. (data wpływu: 20 września 2017 r. znak LFP/TP/ŁW/667-3220-19-17) zmienił i uzupełnił wniosek zgodnie z wezwaniem oraz przedłożył niezbędne wyjaśnienia.

Mając na uwadze art. 36 § 1 i 2 *k.p.a.*, w związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym i oczekiwaniem na rozpatrzenie przez Ministra Infrastruktury i Budownictwa, a następnie Ministra Infrastruktury, wniosku Wojewody Wielkopolskiego o upoważnienie do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, pismami z dnia: 26 września 2017 r., 20 listopada 2017 r., 29 grudnia 2017 r., 31 stycznia 2018 r., 30 marca 2018 r., 25 maja 2018 r. oraz 25 czerwca 2018 r. poinformowano *wnioskodawcę* o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazano nowe terminy jej załatwienia.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi krajowej nr 25 m.in. poprzez rozbudowę skrzyżowań, w tym budowę lewoskrętów na wlotach drogi krajowej, wysp środkowych na dojazdach do skrzyżowania, urządzeń bezpieczeństwa ruchu,

budowę/przebudowę: zjazdów, przepustów, oświetlenia drogowego, chodnika, odwodnienia drogi oraz sieci uzbrojenia terenu kolidujących z budową drogi.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek (po uzupełnieniach) został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 67/17 z dnia 9 maja 2017 r. (znak: DI-IV.8012.67.2017) - opinia pozytywna.
2. Zarządu Powiatu Kaliskiego - uchwała nr 1020/2017 z dnia 28 kwietnia 2017 r. - opinia pozytywna.
3. Wójta Gminy Żelazków - pismo z dnia 28 kwietnia 2017 r. (znak: KRPPKiIFP.7230.7.2017) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
 2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
 3. Mapę zawierającą projekty podziału nieruchomości, sporządzoną zgodnie z odrębnymi przepisami.
 4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
 5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
 6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
 7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
 8. Opinie:
 - 8.1. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu - pismo z dnia 10 maja 2017 r. (znak: NZP.Z.470.24.2017) z informacją, że inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonaniu obiektów budowlanych i robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.
 - 8.2. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Ostrowie Wielkopolskim - pismo z dnia 29 maja 2017 r. (znak: IZDK2g-505-20-01/17)) - opinia bez uwag i zastrzeżeń.
 - 8.3. Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu - pismo z dnia 11 kwietnia 2017 r. (znak: POZ.5120.73.2017.KP) - z informacją, że inwestycja nie obejmuje terenów górniczych, w związku z powyższym brak jest przesłanki do merytorycznego rozstrzygnięcia co do istoty sprawy.
 - 8.4. Ministra Zdrowia - pismo Dyrektora Departamentu Organizacji Ochrony Zdrowia w Ministerstwie Zdrowia z dnia 11 kwietnia 2017 r. (znak: OZU.523.412.2017.PP) z informacją, że obszar, na którym ma być realizowane przedsięwzięcie nie posiada statusu uzdrowiska, a tym samym stref ochrony uzdrowiskowej. W związku z powyższym uzgodnienie powyższej inwestycji nie może być rozpatrywane, bowiem sprawa ta nie należy do kompetencji Ministra Zdrowia.
 - 8.5. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - pismo WUOZ w Poznaniu Delegatura w Kaliszu z dnia 18 maja 2017 r. (znak: Ka.5183.499.4.2017) - opinia pozytywna.
- W związku z powyższym w punkcie III.2 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.
- 8.6. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo z dnia 19 kwietnia 2017 r. (Nr 1534/17) - opinia pozytywna z informacją, że obszar objęty opracowaniem nie obejmuje wojskowych terenów zamkniętych MON oraz w rejonie opracowania

nie występują wojskowe urządzenia teletechniczne. W związku z powyższym nie wniesiono uwag do przedstawionego projektu inwestycji drogowej.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

8.7. Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu - pismo z dnia 26 kwietnia 2017 r. (znak ZS.2215.17.2016.HB) zawiadamiające o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania jako bezprzedmiotowy z uwagi na brak ingerencji projektowanego zamierzenia drogowego w grunty leśne Skarbu Państwa.

9. Ostateczną decyzję Starosty Kaliskiego i postanowienie Starosty Kaliskiego.

W punkcie III.1.2. decyzji zobowiązano do zachowania stosownych warunków określonych w ww. decyzji.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt 7a i pkt 8 lit. b ustawy.

Wniosek zawierał oświadczenie wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 137 obr. 0012 Kokanin, 96/1, 96/2, 96/4, obr. 0013 Kolonia Kokanin, jednostka ewidencyjna: 300711_2, Żelazków, na cele budowlane.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 ustawy Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 23 sierpnia 2017 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 23 sierpnia 2017 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu od dnia 25 sierpnia 2017 r. do dnia 8 września 2017 r. i UG Żelazków od dnia 29 sierpnia 2017 r. do dnia 22 września 2017 r., a także w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej WUW w Poznaniu od dnia 25 sierpnia 2017 r. do dnia 8 września 2017 r. i UG Żelazków od dnia 29 sierpnia 2017 r. do dnia 22 września 2017 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 25 sierpnia 2017 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 ustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 15 września 2017 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W związku z wprowadzonymi korektami w wykazie nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone, pismem z dnia 28 czerwca 2018 r. zawiadomiono strony (których zmiana dotyczyła) o prowadzonym postępowaniu administracyjnym przesyłając skorygowany wykaz nieruchomości. W piśmie wskazano oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 2 lipca 2018 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania pismem z dnia 31 sierpnia 2017 r. (data wpływu: 5 września 2017 r.) pani [REDAKTURA] zwróciła się z prośbą o udzielenie bliższych informacji dotyczącej podziału stanowiącej jej własność działki nr ewid. 169 obręb 0012 - Kokanin, objętej projektowanymi liniami rozgraniczającymi teren ww. inwestycji. Pismem z dnia 14 września 2017 r. organ udzielił stronie stosownych wyjaśnień oraz przekazał kserokopie fragmentów mapy z proponowanym przebiegiem drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego

dla obiektów budowlanych i liniami rozgraniczającymi teren oraz mapy z projektem podziału i wykazem zmian ewidencyjnych ww. nieruchomości. Pani [REDAKTOWANE], nie wniosła żadnych uwag i zastrzeżeń.

W wyznaczonym terminie pozostałe strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami *ustawy* z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 1, 10, 14 i 18, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71).

Stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja:

- nie jest zaliczana do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 ww. rozporządzenia;
- nie jest zaliczana do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 60 ww. rozporządzenia, tj. drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 oraz obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg oraz obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 *ustawy* z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 142 ze zm.);

- nie jest zaliczana do przedsięwzięć, o których mowa w § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Mając powyższe przepisy na uwadze stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja dotyczy rozbudowy drogi krajowej nr 25 na odcinku od km 294+888 do km 295+337, tj. poniżej 1 km, a tym samym nie zalicza się do przedsięwzięć wymagających przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z powyższym stwierdzono, że obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami chronionymi na podstawie ww. ustawy o ochronie przyrody.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w Tabeli 1 w pkt. 2.1. decyzji, stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejących granicach pasa drogowego drogi krajowej.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja

nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

W ramach prowadzonego postępowania organ, spełniając wymóg art. 9 ust. 3 *ustawy Prawo budowlane*, zwrócił się pismem z dnia 24 sierpnia 2017 r. do Ministra Infrastruktury i Budownictwa z wnioskiem o wymagane prawem upoważnienie do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, o których mowa w § 9 ust. 1 pkt 3, § 43 ust. 3, § 66 ust. 3 pkt 1, 2, § 78 ust. 2 pkt 1 lit. a, c, § 79 pkt 1, § 113 ust. 7 pkt 1 w zw. z § 78 ust. 1 *rozporządzenia*.

Pismem z dnia 7 września 2017 r. (data wpływu: 11 września 2017 r., znak: DDP.4.454.645.2017.LK.1) Minister Infrastruktury i Budownictwa wezwał Wojewodę do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku. W związku z powyższym pismem z dnia 25 września 2017 r. wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku o niezbędne dokumenty. *Wnioskodawca* udzielił odpowiedzi na wezwanie dnia 29 września 2017 r., a także rozszerzył przedmiotowy wniosek o § 68 ust. 1 pkt 2 i § 78 ust. 2 pkt 1 lit. c *rozporządzenia*. Wojewoda Wielkopolski przy piśmie z dnia 17 października 2017 r. przesłał do Ministra Infrastruktury i Budownictwa przedłożone dodatkowe materiały oraz niezbędne wyjaśnienia.

Dnia 18 grudnia 2017 r. (pismo datowane na dzień 20 września 2017 r., znak: LFP/TP/LW/667-3220-26-17) *wnioskodawca* uzupełnił i zmienił wniosek o upoważnienie do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych w niniejszej sprawie o dodatkowe materiały i wyjaśnienia, jednocześnie wycofując wniosek o upoważnienie do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów § 66 ust. 3 pkt 1, § 78 ust. 2 pkt 1 lit. a oraz § 79 pkt 1 *rozporządzenia*.

Wojewoda Wielkopolski w ślad za pismem z dnia 17 października 2017 r. stanowiącym odpowiedź na wezwanie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 7 września 2017 r., pismem z dnia 29 grudnia 2017 r. przesłał Ministrowi przedłożone dodatkowe materiały i niezbędne wyjaśnienia.

Pismem z dnia 15 maja 2018 r. (data wpływu: 21 maja 2018 r., znak: DDP.4.454.645.2017.LK.3) Minister Infrastruktury upoważnił Wojewodę Wielkopolskiego od wyrażenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych określonych w § 9 ust. 1 pkt 3, § 43 ust. 3, § 66 ust. 3 pkt 1, 2, § 68 ust. 1 pkt 2, § 78 ust. 2 pkt 1 lit. a, c, § 113 ust. 7 pkt 1 w zw. z § 78 ust. 1 *rozporządzenia*, pod warunkiem zobowiązania inwestora do wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w *rozporządzeniu*.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 29 maja 2018 r. (znak: IR-III.7820.22.2017.9), po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury, udzielił dla przedmiotowej rozbudowy drogi krajowej nr 25 w miejscowości Kokanin gmina Żelazków, zgody na odstępstwo od warunków techniczno-budowlanych określonych w § 9 ust. 1 pkt 3, § 43 ust. 3, § 66 ust. 3 pkt 1, 2, § 68 ust. 1 pkt 2, § 78 ust. 2 pkt 1 lit. a, c, § 113 ust. 7 pkt 1 w zw. z § 78 ust. 1 *rozporządzenia* w zakresie umożliwiającym:

1. zmniejszenie odstępu pomiędzy sąsiednimi skrzyżowaniami drogi krajowej nr 25 klasy GP, na terenie zabudowy, z:
 - a) drogą gminną nr 674719P klasy L i z drogą gminną nr 674718P klasy L do wartości 146,31 m,
 - b) drogą gminną nr 674718P i z drogą powiatową nr 4600P klasy Z do wartości 95,59 m,
 - c) drogą powiatową nr 4600P i z drogą powiatową nr 4600P do wartości 220,65 m,
 - d) drogą powiatową nr 4600P i z drogą gminną nr 674729P klasy L do wartości 593,45 m,
 podczas gdy droga klasy GP powinna mieć odstępy między skrzyżowaniami (węzłami)

na terenie zabudowy nie mniejsze niż 1000,0 m; dopuszcza się wyjątkowo pojedyncze odstępy między skrzyżowaniami na terenie zabudowy nie mniejsze niż 600,0 m, jeżeli potrzeby funkcjonalno-ruchowe lub ukształtowanie istniejącej sieci drogowej takie odstępy uzasadniają,

2. usytuowanie odcinków chodnika bezpośrednio przy jezdni drogi krajowej nr 25 klasy GP (od km 294+943 do km 295+328 – strona prawa; od km 295+126 do km 295+328 - strona lewa), bez zastosowania ogrodzenia oddzielającego chodnik od jezdni lub innego urządzenia zapewniającego bezpieczeństwo ruchu, podczas gdy odległość chodnika od krawędzi jezdni nie powinna być mniejsza niż 5,0 m w przypadku ulicy klasy GP. Dopuszcza się usytuowanie chodnika bezpośrednio przy jezdni, przy czym w wypadku ulicy klasy GP pod warunkiem zastosowania ogrodzenia oddzielającego chodnik od jezdni lub innych urządzeń zapewniających bezpieczeństwo ruchu,
3. wykonanie dodatkowego pasa dla pojazdów skręcających w lewo na skrzyżowaniu drogi krajowej nr 25 z drogą gminną nr 674718P, którego długość odcinka zmiany pasa ruchu wynosi 20 m, podczas gdy długość odcinka zmiany pasa ruchu dla prędkości miarodajnej wynoszącej 70 km/h nie powinna być mniejsza niż 30 m,
4. wykonanie dodatkowego pasa dla pojazdów skręcających w lewo na skrzyżowaniu drogi krajowej nr 25 z drogą gminną nr 674718P, którego długość odcinka zmiany pasa ruchu wynosi 32 m, podczas gdy długość odcinka zmiany pasa ruchu dla prędkości miarodajnej wynoszącej 70 km/h nie powinna być mniejsza niż 40 m,
5. braku wykonania na wylotach drogi z pierwszeństwem przejazdu, czyli drodze krajowej nr 25, dodatkowych pasów ruchu z prawej strony na skrzyżowaniach z drogą powiatową nr 4600P (skrzyżowania w km 295+036,90 i km 295+257,55) i z drogą gminną nr 674718P (w km 293+941,31), podczas gdy dodatkowy pas ruchu na skrzyżowaniu z prawej strony wylotu drogi z pierwszeństwem przejazdu powinien być stosowany na ulicy klasy GP,
6. wykonanie zjazdu publicznego z drogi krajowej nr 25 (w km 295+184,40 – strona prawa) o szerokości jezdni wynoszącej 11,4 m przy szerokości jezdni na drodze wynoszącej 7,0 m, podczas gdy zjazd publiczny powinien mieć szerokość nie mniejszą niż 5,0 m, w tym jezdnię o szerokości nie mniejszej niż 3,5 m i nie większej niż szerokość jezdni na drodze,
7. wykonanie trzech zjazdów publicznych z drogi krajowej nr 25 (w km: 295+059,74; 295+101,96; 295+ 184,40 - strona prawa) o przecięciu krawędzi nawierzchni zjazdu i drogi za pomocą skosów 1:1, podczas gdy zjazd publiczny powinien mieć przecięcie krawędzi nawierzchni zjazdu i drogi wyokrąglone łukiem kołowym o promieniu nie mniejszym niż 5 m,
8. usytuowanie dwóch zjazdów publicznych z drogi krajowej nr 25 w obszarze oddziaływania skrzyżowania z drogą powiatową nr 4600P (w km 295+059,74 - strona prawa i w km 295+269,36 - strona lewa), podczas gdy zjazd publiczny nie może być usytuowany w miejscu zagrażającym bezpieczeństwu ruchu drogowego, a w szczególności w obszarze oddziaływania skrzyżowania.

Wojewoda Wielkopolski, udzielając zgody na odstąpienie od warunków techniczno-budowlanych określonych w *rozporządzeniu*, nałożył na Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad obowiązek wykonania oznakowania pionowego i poziomego, spełniającego warunki określone w *rozporządzeniu Ministra Infrastruktury*.

Organ wydając przedmiotowe odstąpienie stwierdził, że przy zachowaniu zaakceptowanych rozwiązań projektowych i prawidłowego wykonania oznakowania pionowego i poziomego drogi zgodnie z projektem organizacji ruchu, realizacja inwestycji nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia, pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska.

Odnosnie przyjęcia w projekcie budowlanym mniejszej niż określonej w § 7 ust. 1 *rozporządzenia*, szerokości ulicy w liniach rozgraniczających na terenie zabudowy, stwierdzono, że zgodnie z § 7 ust. 2 *rozporządzenia* w wyjątkowych wypadkach,

uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem, dopuszcza się przyjęcie mniejszych szerokości ulic niż podane w ust. 1, jednak pod warunkiem spełnienia wymagań, o których mowa w § 6. Przyjęcie mniejszej szerokości ulicy w liniach rozgraniczających wymaga przeprowadzenia analizy obejmującej:

- 1) wzajemne rozmieszczenie jej elementów oraz urządzeń infrastruktury technicznej, w charakterystycznych przekrojach poprzecznych;
- 2) sposób etapowego i docelowego odwodnienia;
- 3) sposób wysokościowego rozwiązania ulicy;
- 4) wpływ istniejącego wartościowego zadrzewienia;
- 5) podstawowe uwarunkowania hydrogeologiczne i geotechniczne, a w szczególności występowanie gruntów o małej nośności oraz terenów zalewowych;
- 6) podstawowe uwarunkowania ochrony środowiska, a w szczególności sposoby ochrony przed nadmiernym hałasem, wibracjami i zanieczyszczeniami powietrza.

Wniosek o wydanie niniejszej decyzji, jak i wniosek o udzielenie odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych zawierał ww. analizę. W ocenie organu analiza zawierała ww. elementy, a przyjęta szerokość ulicy zapewnia możliwości umieszczenia elementów drogi i urządzeń z nią związanych wynikających z ustalonych docelowych transportowych i innych funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana w istniejących powiązaniach drogi krajowej z innymi drogami publicznymi w związku z rozbudową skrzyżowań poprzez budowę lewoskrętów. Mając powyższe na uwadze w punkcie I. decyzji ustalono obowiązek zachowania istniejących powiązań drogi z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m. in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm.);

oraz wymagania wynikające z:

- d) *decyzji Starosty Kaliskiego i postanowienia Starosty Kaliskiego*;
- e) postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 29 maja 2018 r. (znak: IR-III.7820.22.2017.9) o udzieleniu zgody na odstępstwo od warunków techniczno-budowlanych określonych w § 9 ust. 1 pkt 3, § 43 ust. 3, § 66 ust. 3 pkt 1, 2, § 68 ust. 1 pkt 2, § 78 ust. 2 pkt 1 lit. a, c, § 113 ust. 7 pkt 1 w zw. z § 78 ust. 1 *rozporządzenia*.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych oraz zjazdu. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, f, g i h *ustawy*, odpowiednio w punktach XII.1, XIII.1, XIV.1, XV.1 decyzji ustalono obowiązek dokonania budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, innych dróg publicznych oraz zjazdu.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone.

Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punkcie XII.2, XIII.2, XIV.2, XV.2 decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy*, odpowiednio w punktach XII.3, XIII.3, XIV.3, XV.3 decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XVI. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi, poprzez poprawę złego stanu technicznego drogi, poprawę płynności ruchu, ograniczenia emisji spalin i hałasu komunikacyjnego.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes, została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Inwestycji i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron

postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński

Kierownik Oddziału

Wydział Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (1 arkusz).
2. Mapa z projektami podziału nieruchomości (1 arkusz).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Michał Schmidt, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. projektu budowlanego).
3. Starosta Kaliski (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Kaliszu VI Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzą:

starszy inspektor wojewódzki Grzegorz Kowalski

tel. 61-854-13-07

starszy specjalista Paulina Iracka

tel. 61-854-17-55