



DECYZJA nr 28/2023
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) - zwanej dalej: k.p.a., art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 162 ze zm.) - zwanej dalej: specustawą, oraz art. 18 ustawy z 18 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziału społeczeństwa w ochronie środowiska o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2023 r. poz. 1890), po rozpatrzeniu wniosku z 5 czerwca 2023 r., złożonego przez pana Romana Świergiela Zastępcę Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, działającego z upoważnienia Zarządu Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej: wnioskodawcą, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 431 Mosina-Rogalinek na odcinku od km 7+376,57 do km 7+848,22”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego
al. Niepodległości 34
61-714 Poznań

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 431 od km 7+376,57 do km 7+848,22 w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 431 Mosina-Rogalinek na odcinku od km 7+376,57 do km 7+848,22”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią ciągłą koloru czerwonego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji), obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat poznański, gmina Mosina

Jednostka ewidencyjna: 302110_4, Mosina - miasto

Obręb: 0001 Mosina, dz. o nr. ewid.: 704/1, 704/2, 705, 706/1, 706/2, 707/4, 708, 709/3, 727, 728, 729, 798, 799, 800, 801/1, 802/2, 803, 804, 807, 808, 812, 814/2, 815/2, 817/2, 3163/2.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu

nieruchomości do dróg publicznych.

2. Należy zapewnić powiązanie drogi wojewódzkiej nr 431 poprzez skrzyżowanie typu rondo z drogami gminnymi nr: 333121P (ul. Rzeczypospolitej Mosińskiej) i 333165P (ul. Zieleniec).

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren:

- linia przerywana koloru czerwonego, wyznaczająca granice pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 431,
- linia przerywana koloru jasnoniebieskiego, wyznaczająca granice pasów drogowych dróg gminnych,

oznaczone na mapie opracowanej na podstawie mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych GKG.GZZ.4071.4476.2021 - operat techniczny pozytywnie zweryfikowany przez Starostę Poznańskiego, protokół nr 3 z 8 lipca 2022 r.), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

- 2.1. W zakresie drogi wojewódzkiej nr 431:

- a) nieruchomości położone w granicach pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 431, dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, wymieniona w Tabeli 1:

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Mosina	
Jednostka ewidencyjna: 302110_4, Mosina - miasto	
Obręb: 0001 Mosina	
708	[REDACTED]
814/2	[REDACTED]
815/2	[REDACTED]

Tabela 1.

- b) nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji;
- c) nieruchomość, która w całości staje się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego oznaczona w Tabeli 3 w pkt. VI.2. decyzji.
- 2.2. W zakresie docelowych dróg gminnych - nieruchomości powstałe w wyniku podziału - oznaczone tłustym drukiem i symbolem (G).

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z 14 listopada 2022 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.765.2022.AD) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego - zwanej dalej:

pozwoleniem wodnoprawnym, sprostowanej postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z 30 listopada 2022 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.765.5.2022.AD).

1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w:

1.2.1. Punkcie II. ostatecznej decyzji Burmistrza Gminy Mosina z 15 listopada 2013 r. (znak: OŚ.6220.18.2013) o środowiskowych uwarunkowaniach - zwanej dalej: decyzją Burmistrza.

1.2.2. Postanowieniu Burmistrza Gminy Mosina z 23 października 2019 r. (znak: OŚ.6220.33.2019) o etapowaniu inwestycji, dla której została wydana decyzja Burmistrza - zwanym dalej: postanowieniem Burmistrza.

1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej:

Ustalam obowiązek prowadzenia prac archeologicznych podczas prac ziemnych w strefie ochrony konserwatorskiej zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych AZP 55-27 o numerach: 2/4, 3/5, 23/54, 30/63 [art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. a, art. 22 ust. 2, 4 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2022 r. poz. 840 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami], na które należy uzyskać pozwolenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w myśl art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami przed przystąpieniem do prac ziemnych.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie doświetlenia dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Bożenę Świdorską (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Poznańskiego w dniu 20 kwietnia 2023 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2023.4654).

2. Mapa z projektami podziału nieruchomości stanowi **załącznik nr 2** do decyzji.

3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Numer działki	Numery działek	
Powiat poznański, gmina Mosina Jednostka ewidencyjna: 302110_4, Mosina - miasto		
Obręb: 0001 Mosina		
704/2	704/3 (G), 704/4, 704/5	██████████
706/2	706/3, 706/4	██████████
728	728/1 (G), 728/2, 728/3	██████████
729	729/1, 729/2	██████████
801/1	801/2, 801/3	██████████
802/2	802/3, 802/4	██████████
804	804/1 (G), 804/2	██████████
812	812/1, 812/2	██████████
817/2	817/3, 817/4	██████████
3163/2	3163/3, 3163/4	██████████

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 3 w całości stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Mosina Jednostka ewidencyjna: 302110_4, Mosina - miasto	
Obręb: 0001 Mosina	
704/1	██████████
705	██████████
706/1	██████████
803	██████████

Tabela 3.

VII. Zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego

1. Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 431 Mosina-Rogalinek na odcinku od km 7+376,57 do km 7+848,22”, stanowiące **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Projekt zagospodarowania terenu,

Projekt architektoniczno-budowlany:

- TOM B.1/7 Specjalność drogowa;
- TOM B.2/7 Specjalność elektroenergetyczna - zakres: usunięcie kolizji elektroenergetycznych;
- TOM B.3/7 Specjalność elektroenergetyczna - zakres: budowa oświetlenia;
- TOM B.4/7 Specjalność telekomunikacyjna;
- TOM B.5/7 Specjalność gazowa;
- TOM B.6/7 Specjalność wodno-kanalizacyjna;
- TOM B.7/7 Zieleń.

Autorzy projektu architektoniczno-budowlanego i projektu zagospodarowania terenu:

- mgr inż. Maciej Nowak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0089/POOD/08; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0454/08;
 - mgr inż. Piotr Piskorek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr ZAP/0219/POOE/11, członek Zachodniopomorskiej OIIB nr ZAP/IE/0035/12;
 - mgr inż. Przemysław Iwański, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą nr DTT-TU/02234/02/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0439/04;
 - inż. Agnieszka Rak, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr SLK/1159/PWOS/06; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0523/07;
 - mgr inż. Jerzy Kaczkowski, posiadający przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji projektanta w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci i instalacji wodociągowych, kanalizacyjnych, cieplnych i wentylacyjno-klimatyzacyjnych nr 142/PW/93; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/1855/01.
2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z 4 lipca 2023 r. (znak: IR-III.7820.2.4.2023.14) udzielającym zgody na odstąpienie od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz.U. z 2023 r. poz. 1786 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o transporcie kolejowym.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany.
3. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 45) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem w trybie i na zasadach określonych w ustawie Prawo budowlane.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust.1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustaląm obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaląm, że tymczasowe objekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustaląm obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaląm obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwaląm na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustaląm obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 13 lit. a, pkt 14 lit. b i pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustaląm obowiązek przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 4 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru jasnobrązowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Mosina	
Jednostka ewidencyjna: 302110_4, Mosina - miasto	
Obręb: 0001 Mosina	
706/2 (706/4)	[REDAKOWANE]
807	[REDAKOWANE]
808	[REDAKOWANE]
817/2 (817/4)	[REDAKOWANE]

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych

związanych z przebudową zjazdu, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5., w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru pomarańczowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Mosina		
Jednostka ewidencyjna: 302110_4, Mosina - miasto		
Obręb: 0001 Mosina		
704/2 (704/5)	sieć gazowa, sieć elektroenergetyczna nN	██████████
707/4	sieć telekomunikacyjna	██████████
709/3	sieć telekomunikacyjna	██████████
727	sieć elektroenergetyczna nN	██████████
728 (728/3)	sieć elektroenergetyczna nN	██████████
729 (729/2)	sieć telekomunikacyjna, sieć gazowa, sieć elektroenergetyczna nN i SN	██████████
799	sieć elektroenergetyczna nN	██████████
800	sieć elektroenergetyczna nN	██████████
801/1 (801/3)	sieć telekomunikacyjna, sieć gazowa, sieć elektroenergetyczna nN i SN	██████████
802/2 (802/4)	sieć telekomunikacyjna, sieć gazowa, sieć elektroenergetyczna nN	██████████
804 (804/2)	sieć elektroenergetyczna nN i SN	██████████
807	sieć telekomunikacyjna	██████████
817/2 (817/4)	sieć telekomunikacyjna	██████████

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:
- 2.1. Udzielenie Zarządowi Województwa Wielkopolskiego zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

2.2. Udzielenie każdoczesnemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.

Jednocześnie wskazuję, że:

- na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
 - jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2023 r. poz. 344 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o gospodarce nieruchomościami, Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości;
 - jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;
 - właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;
 - ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 6. w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru fioletowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Mosina		
Jednostka ewidencyjna: 302110_4, Mosina - miasto		
Obręb: 0001 Mosina		
729 (729/2)	droga gminna nr 333121P	[REDACTED]
798		[REDACTED]
799		[REDACTED]
801/1 (801/3)		[REDACTED]


802/2 (802/4)	droga gminna nr 333165P	
---------------	-------------------------	---

Tabela 6.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innych dróg publicznych, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Ustaląm obowiązek budowy innych dróg publicznych, o których mowa w pkt. II.1. tiret drugie decyzji, na nieruchomościach określonych w pkt. II.2.2. decyzji.
4. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIV.1. i XIV. 3. decyzji.
5. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania innych dróg publicznych właściwemu zarządcy dróg.

XV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XVI. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych,
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Pan Roman Świergiel, działając z upoważnienia Zarządu Województwa Wielkopolskiego, wystąpił w dniu 6 czerwca 2023 r. (pismo z 5 czerwca 2023 r., znak: WZDW.WD.5320/18/23) z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 431 Mosina-Rogalinek na odcinku od km 7+366,57 do km 7+8,48,22”.

Pismem z 10 lipca 2023 r. (ePUAP-UPP110263478) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień.

Wnioskodawca udzielił odpowiedzi na ww. wezwanie pismami z: 21 lipca 2023 r. (data wpływu: 21 lipca 2023 r., znak: WZDW.WD.5320.18.2/23) i 10 sierpnia 2023 r. (data wpływu: 11 sierpnia 2023 r., znak: WZDW.WD5320/18.3/23).

Pismem z 24 sierpnia 2023 r. (ePUAP-UPP113034560) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie niezgodności projektu z wymaganiami zawartymi w pozwoleniu wodnoprawnym, uzupełnienia projektu o dane niezbędne do oceny

zgodności z decyzją Burmistrza oraz uzupełnienia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego.

Wraz z pismem z 20 września 2023 r. (data wpływu: 21 września 2023 r., znak: WZDW.WD.5320.18.6/23) wnioskodawca złożył częściowe wyjaśnienia, przedłożył skorygowany projekt zagospodarowania terenu oraz zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu na udzielenie kompletnej odpowiedzi na wezwanie do 31 października 2023 r. ze względu na konieczność uzyskania brakujących uzgodnień.

Pismem z 9 października 2023 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do wniosku i wydłużył termin udzielenia kompletnej odpowiedzi do 31 października 2023 r.

Pismem z 25 września 2023 r. (data wpływu: 26 września 2023 r., znak: WZDW.WD.5320.18.9/23) wnioskodawca skorygował zakres wniosku w części dotyczącej dz. o nr. ewid. 707/4, obr. Mosina.

W dniu 30 października 2023 r. (pismo z 30 października 2023 r., znak: WZDW.WD.5320.18.6.1/23) wnioskodawca przedłożył brakujące uzgodnienia z gestorami sieci.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 431 poprzez budowę: ronda, chodnika, ścieżki rowerowej, zjazdów indywidualnych oraz przebudowę sieci uzbrojenia terenu kolidujących z projektowanym zagospodarowaniem terenu.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 155/22 z 14 lipca 2022 r. (znak: DI-IV.8012.155.2022) - opinia pozytywna zastrzeżeniem, że:

a) lokalizacja i rozwiązania przedmiotowej inwestycji w miejscu jej skrzyżowania z linią kolejową nr 271 (relacji Wrocław Główny - Poznań Główny) o znaczeniu państwowym w myśl:

- art. 11 d ust. 1 pkt. 8 lit g specustawy,

- § 38 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 20 października 2015 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych oraz bocznic kolejowych z drogami i ich usytuowanie (Dz.U. z 2020 r. poz. 710) winna zostać uzgodniona z PKP PLK S.A.;

b) zgodnie z art. 11d ust.1 pkt. 8 lit. d specustawy rozwiązania przedmiotowej inwestycji, winny uwzględniać stanowisko Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w odniesieniu do jej częściowej lokalizacji na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią;

c) zgodnie z art. 11d ust.1 pkt. 8 lit. e specustawy lokalizacja i rozwiązania przedmiotowej inwestycji w granicach gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa winny zostać pozytywnie zaopiniowane przez Dyrektora Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu;

oraz z uwagą, że projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać ochronę wód Głównego Zbiornika Wód podziemnych (GZWP nr 150 Pradolina Warszawa-Berlin) wrażliwych na zanieczyszczenie, w granicach którego jest ona zlokalizowana.

W związku z powyższym na podstawie wyjaśnień wnioskodawcy stwierdzono, że:

- skrzyżowanie linii kolejowej nr 271 (relacji Wrocław Główny - Poznań Główny) zostało wyłączone z zakresu objętego wniosku;
- odcinek drogi zlokalizowany na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią został wyłączony z zakresu objętego wnioskiem;
- w związku z przebiegiem projektowanej drogi w granicach gruntów leśnych stanowiących otulinę Wielkopolskiego Parku Narodowego dla inwestycji uzyskano pozytywną opinię Dyrektora Wielkopolskiego Parku Narodowego z 17 sierpnia 2022 r. (znak: GIS-KN-65/14/22);
- w związku z przebiegiem projektowanej drogi w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP nr 150), wody opadowe zagospodarowane będą w pasie drogi wojewódzkiej, a odprowadzenie wód z powierzchni jezdni, chodników oraz zjazdów zapewniono poprzez nadanie nawierzchniom odpowiednich spadków poprzecznych oraz podłużnych. Wody opadowe odprowadzone zostaną poprzez studnie wpustowe z osadnikami do projektowanej kanalizacji deszczowej, która podłączona zostanie do istniejącej kanalizacji deszczowej oraz projektowanych rowów trawiastych infiltrująco-odparowujących.

2. Zarządu Powiatu w Poznaniu - uchwała nr 3299/2022 z 14 lipca 2022 r. - opinia pozytywna z uwagami, że należy:

- zmodyfikować włączenie ścieżki pieszo-rowerowej w drogę powiatową nr 2490P – ul. Nadwarciańska, gdyż w dalszym przebiegu w kierunku centrum Puszczykowa zlokalizowany jest chodnik;
- uzgodnić rozwiązanie projektowe z Zarządem Dróg Powiatowych w Poznaniu;
- zmienić oznaczenie linii rozgraniczających teren drogi gminnej na powiatowej (linia niebieska przerywana).

W związku z powyższym na podstawie wyjaśnień wnioskodawcy stwierdzono, że skrzyżowanie drogi wojewódzkiej nr 431 z drogą powiatową nr 2490P, do którego odnoszą się uwagi zostało wyłączone z zakresu objętego wnioskiem.

3. Burmistrza Gminy Mosina:

- pismo z 14 lipca 2022 r. (znak: RI.7010.2.2022.WC) - opinia negatywna.
- pismo z 5 września 2022 r. (znak: RI.7010.2.2022.WC) - opinia pozytywna z uwagą, że należy wprowadzić nasadzenia kompensacyjne, ogrodzenie oraz ekran dźwiękochłonny na granicy dz. o nr. ewid. 728.

Wnioskodawca poinformował, że w przedmiotowej sprawie prowadzono spotkania z właścicielami dz. o nr. ewid. 728 przy udziale przedstawicieli Urzędu Gminy Mosina. Pomimo przedstawienia kilku wariantów rozwiązań w zakresie projektowanego ronda i zmniejszenia powierzchni działki do przekazania na realizację inwestycji nie udało się wypracować wspólnego stanowiska.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, aktualnymi na dzień opracowania projektu oraz załącznikiem projektu budowlanego.
8. Opinie:
 - 8.1. Powiatowego Konserwatora Zabytków w Poznaniu - pismo z 3 sierpnia 2022 r. (znak: KZ.4123.00029.2022.V) - opinia pozytywna z uwagą, że ze względu na stanowiska archeologiczne na arkuszu AZP 55-27 o numerach: 2/4, 3/5, 23/54, 30/63 ujęte w gminnej ewidencji zabytków na części inwestycji w obszarze wyznaczonym należy prowadzić badania archeologiczne, zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami prowadzenie badań archeologicznych wymaga uzyskania odrębnego pozwolenia konserwatora zabytków przed przystąpieniem do prac ziemnych.
W związku z powyższym w pkt. III.2. decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.
 - 8.2. Szefa Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Poznaniu - pismo Nr 988/22 z 27 lipca 2022 r. (znak: CWCR.OZ.Poz.-WO-zp.0732.85.2022) - opinia bez uwag z informacją, że obszar opracowania nie koliduje z terenami zamkniętymi MON, na obszarze inwestycji nie występują wojskowe urządzenia teletechniczne oraz inwestycja nie obejmuje odcinka drogi istotnej dla sił zbrojnych.
W związku z powyższym w pkt. III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.
 - 8.3. Dyrektora Wielkopolskiego Parku Narodowego z 17 sierpnia 2022 r. (znak: GIS-KN-65/14/22) - opinia pozytywna.
 - 8.4. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 27 lipca 2022 r. (znak: PO.RPP.430.110.2022.SK) - opinia z informacją, że przedmiotowa inwestycja realizowana będzie częściowo na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią rzeki Mała Wełna w rozumieniu art. 16 ust. 34 lit. a ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2023 r. poz. 1478 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą Prawo wodne, tj. na obszarze, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat ($p=1\%$), poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią rzeki Mała Wełna w rozumieniu art. 16 ust. 34 lit. b ustawy Prawo wodne, tj. na obszarze, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat ($p=10\%$), oraz poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią rzeki Mała Wełna w rozumieniu art. 16 ust. 34 lit. c ustawy Prawo wodne, tj. na obszarze między linią brzegu a wałem przeciwpowodziowym.

Wnioskodawca poinformował, że odcinek drogi zlokalizowany na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią został wyłączony z zakresu objętego wnioskiem.

8.5. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu z:

- a) 11 sierpnia 2022 r. (znak: IZ16IOSA.2133.226.2022.JZ) - opinia negatywna;
- b) 29 listopada 2022 r. (znak: IZ16IOSA.2133.226.2022.JZ.2) - opinia pozytywna pod warunkiem, że:
 - należy wykonać odrębne opracowanie, obejmujące przeznaczenie przejazdu kolejowo-drogowego w km 147,422 linii kolejowej nr 271;
 - po zakończeniu prac, zarządca drogi zobowiązany będzie dostarczyć skorygowane dane odnośnie parametrów drogi celem aktualizacji danych w metryce przejazdu;
 - przy ewentualnym kolidowaniu inwestycji z istniejącą infrastrukturą podziemną i naziemną, będącą własnością jednostek powstałych w wyniku restrukturyzacji i prywatyzacji PKP, u sunięcie tych kolizji nastąpi na warunkach określonych przez właściciela danego obiektu i nie będzie obciążać kosztami jednostek kolejowych.

Wnioskodawca poinformował, że skrzyżowanie linii kolejowej nr 271 (relacji Wrocław Główny - Poznań Główny) zostało wyłączone z zakresu objętego wniosku.

9. Ostateczną:

9.1. Decyzję Burmistrza.

9.2. Postanowienie Burmistrza.

9.3. Pozwolenie wodnoprawne, sprostowane postanowieniem.

Ponadto podanie zawierało:

- oświadczenie wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane;
- opinię Burmistrza Miasta Puszczykowo z 18 lipca 2022 r. (znak: IZ.7011.15.2022);
- pismo wnioskodawcy z 11 sierpnia 2022 r. (znak: WZDW.WD.5310.80.12.1/22) skierowane do Burmistrza Gminy Mosina;
- pismo wnioskodawcy z 15 listopada 2022 r. (znak: WZDW.WD.5310.80.15.3/22) skierowane do PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 7aa, 7b, 8 lit. a, b, c i ga specustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczyści nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wystąpił zawiadomienie (pismo z 11 sierpnia 2023 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 11 sierpnia 2023 r. zamieszczonego na tablicy ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Miejskiego

w Mosinie oraz Biuletynie Informacji Publicznej WUW w Poznaniu i UM w Mosinie w terminie od 16 sierpnia 2023 r. do 30 sierpnia 2023 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane 16 sierpnia 2023 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do 6 września 2023 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie (28 sierpnia 2023 r.) z aktami sprawy zapoznał się pan [REDAKTOWANE], pełnomocnik państwa [REDAKTOWANE], właścicieli dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Mosina - brak uwag.

W wyznaczonym terminie wnioski lub uwagi i zastrzeżenia wnieśli:

1) Pismem z 6 września 2023 r. (data wpływu: 11 września 2023 r.) pan [REDAKTOWANE], jako pełnomocnik państwa [REDAKTOWANE], właścicieli dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Mosina, który podkreślił, że strony postępowania od kilkunastu lat czynnie uczestniczyli w dyskusji dotyczącej przedmiotowej inwestycji oraz brały udział w spotkaniach organizowanych przez wnioskodawcę w 2011 r., na których został przedstawiony projekt budowy ronda. Pełnomocnik państwa [REDAKTOWANE] wskazał, że właściciele dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] poczuli się oszukani przez wnioskodawcę, który w złożonym do Wojewody Wielkopolskiego wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przedstawił inny projekt niż ten prezentowany w 2011 r. Pełnomocnik dodał również, że strony postępowania z pomocą innego projektanta przygotowały zamienną koncepcję budowy ronda, które zajmuje mniejszą część działki będącej ich własnością. Wystąpili również do wnioskodawcy o udostępnienie dokumentów zawierających prognozę ruchu i obliczenia przepustowości, których wydania wnioskodawca odmówił, powołując się na brak kompletnej dokumentacji projektowej. Pełnomocnik zarzucił wnioskodawcy brak dobrej woli do współpracy. Strony postępowania wystąpiły również o wprowadzenie organizacji ruchu mającej docelowo wprowadzić zakaz skrętu w prawo z ulicy P. Mocka, co wg pełnomocnika zostało również odrzucone przez wnioskodawcę. Pełnomocnik podkreślił, że postulowana zmiana pozwoliłaby odsunąć od domu przebudowywaną część ulicy Rzeczypospolitej Mosińskiej i uchronić przez rozbiórką murowane ogrodzenie działki i wycinkę rosnących krzewów. Państwo [REDAKTOWANE] zawnioskowali o modyfikację projektu zagospodarowania terenu, tak aby zachować istniejącą obecnie lokalizację wjazdu na skrzyżowanie od strony południowej ulicą Rzeczypospolitej Mosińskiej i znieść konieczność zajęcia części dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE]. Jednocześnie pełnomocnik państwa [REDAKTOWANE] wniósł o zmianę przebiegu granicy pasa drogowego przy granicy z dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] uzasadniając to brakiem możliwości wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem tak wąskiego fragmentu działki. Do pisma pełnomocnik dołączył stenogram ze spotkania wnioskodawcy z mieszkańcami Mosiny w dniu 3 października 2011 r., pisma państwa [REDAKTOWANE] z 10 października 2022 r. i 30 marca 2023 r., pisma wnioskodawcy z 19 października 2022 r. i 25 kwietnia 2023 r. oraz pismo Burmistrza Mosiny z 3 lipca 2023 r.

2) Pismem (bez daty, data wpływu: 12 września 2023 r.) pani [REDAKTOWANE], właścicielka dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], obr. Mosina, zawnioskowała o wykupienie całej nieruchomości. W

uzasadnieniu swojego wniosku strona postępowania wskazała, że dom ma prawie 100 lat i jest w złym stanie technicznym. Strona zwróciła uwagę, że poprzez natężenie ruchu pękają ściany, odpada tynk ze ścian, a hałas powoduje dyskomfort. W dalszej części swojego uzasadnienia pani [REDAKTOWANO] wskazała na konieczność przeprowadzenia termomodernizacji budynku, a korzystając z dotacji państwowych musiałaby zamieszkiwać nieruchomość przez 5 lat. Według strony jest to niemożliwe ze względu na stan techniczny budynku, który od 10 lat nie był remontowany z powodu braków środków finansowych.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismem z 13 września 2023 r. (ePUAP-UPP114282224) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w pismach stron postępowania.

Wnioskodawca, w odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi stron, stwierdził, co następuje.

Ad. 1) Pismo z 25 września 2023 r. (data wpływu: 26 września 2023 r., znak: WZDW.WD.5320.18.8.1b/23) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że dla przedmiotowego zadania prace związane z opracowaniem projektu budowlanego rozpoczęły się w 2021 r. Inwestycja została przygotowana w oparciu o przepisy specustawy, rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) - zwanego dalej: rozporządzeniem, oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784) - zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach. Wnioskodawca poinformował, że w lipcu 2022 r. miało miejsce spotkanie z państwem [REDAKTOWANO], na którym przedstawiono rozwiązania projektowe i udzielono wszelkich informacji odnośnie procedur związanych z inwestycją. Strony postępowania wskazały na konieczność zmniejszenia zajętości działki, poprzez odsunięcie ścieżki rowerowej na odcinku przebiegającym na wysokości domu i tarasu. W związku z powyższymi uwagami wnioskodawca wprowadził na tym odcinku chodnik zamiast ścieżki pieszo-rowerowej. Wnioskodawca wskazał również, że zajętość terenu dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANO] wynosi 881,8 m², a w koncepcji przedstawionej przez strony konieczność zajęcia wynosi 1077,48 m². Ponadto w tym rozwiązaniu wystąpiłyby również trudności z zapewnieniem dostępu do drogi mieszkańcom nieruchomości po północnej stronie ronda oraz zbliżenie do ściany budynku położonego przy ul. Zieleniec. Jednocześnie wnioskodawca podkreślił, że projekt przedstawiający zakaz skrętu w prawo od ul. Mocka zawiera jedynie przesuniętą tarczę ronda, bez podpięcia wlotów poszczególnych ulic, zatem nie odzwierciedla całkowitej zajętości działki. W odniesieniu do uwagi o nie udostępnienie danych dotyczących prognozy ruchu oraz obliczeń przepustowości na skrzyżowaniu wnioskodawca poinformował, że pełnomocnik państwa [REDAKTOWANO] wystąpił z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej w powyższym zakresie, w czasie, gdy dokumenty tworzyły część opracowania roboczego i nie stanowiły informacji publicznej, a informacje dotyczące pomiarów ruchu publikowane są na stronie Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu.

W podsumowaniu wnioskodawca podkreślił, że rozwiązania są racjonalne i funkcjonalne, umożliwiają prawidłową obsługę nieruchomości, właściwe połączenie dróg na skrzyżowaniu okrężnym przy zapewnieniu bezpieczeństwa również pieszym poprzez chodniki, ścieżki pieszo-rowerowe i ścieżki rowerowe, a pas drogowy został poszerzony jedynie o teren niezbędny dla przeprowadzenia inwestycji.

Ad. 2) Pismo z 25 września 2023 r. (data wpływu: 26 września 2023 r., znak: WZDW.WD.5320.18.8.1a/23) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że w ramach inwestycji pod pas drogowy wydzielono 22% całkowitej powierzchni nieruchomości posiadanych przez stronę postępowania. Pozostawiona część działki umożliwi pani [REDAKTOWANA] prawidłowe wykorzystanie nieruchomości na dotychczasowe cele. Za wyłączonej część będzie przysługiwało odszkodowanie. W związku z powyższym wnioskodawca uznał, że nie ma potrzeby przejmowania całej nieruchomości na cele realizacji przedmiotowej inwestycji.

Pismami z 27 września 2023 r. przesłano stronom kopie stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od otrzymania pisma.

W dniu 3 października 2023 r. pan [REDAKTOWANA] ponownie zapoznał się z aktami sprawy i wykonał dokumentację fotograficzną.

W dniu 9 października 2023 r. pani [REDAKTOWANA] oraz pan [REDAKTOWANA] wraz z pełnomocnikiem panem [REDAKTOWANA] osobiście ponownie przedstawili zastrzeżenia dotyczące przedmiotowej inwestycji zawarte w piśmie z 6 września 2023 r. oraz wykonali dokumentację fotograficzną dotyczącą decyzji Burmistrza i postanowienie Burmistrza.

Pismem z 20 października 2023 r. (data wpływu: 24 października 2023 r.) pan [REDAKTOWANA] zwrócił się do Wojewody Wielkopolskiego z prośbą o wystąpienie do Burmistrza Gminy Mosina o przedstawienie do akt przedmiotowej sprawy całości dokumentów z akt prowadzonych przez organ postępowania o wydanie decyzji Burmistrza oraz postanowienia Burmistrza.

Pismem z 3 listopada 2023 r. (data doręczenia: 9 listopada 2023 r.) Wojewoda Wielkopolski poinformował pana [REDAKTOWANA], że wniosek o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności m.in. (zgodnie z art. 11 d ust. 1 pkt 9 specustawy) wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. Taką decyzją jest m.in. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Jednakże zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku, wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydawanej na podstawie specustawy. W związku z powyższym kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko są analizowane w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych

uwarunkowaniach. Ponadto wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej również zawiera w szczególności (zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 7aa specustawy) w przypadku inwestycji, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa - załącznik graficzny określający przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, o ile dołączenie tego załącznika było wymagane przez przepisy obowiązujące w dniu złożenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w szczególności mapę, o której mowa w art. 74 ust. 1 pkt 3a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku. Dołączona do wniosku decyzja Burmistrza nie wymagała udziału społeczeństwa, w związku z czym wnioskodawca nie był zobligowany do przedłożenia ww. załącznika graficznego. Zaznaczono również, że zgodnie z art. 86 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Związanie organu decyzją oznacza, że nie może on pominąć żadnych obowiązków i uprawnień wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, zbadanie przez organ zasięgu, wielkości i złożoności oddziaływania inwestycji należy do obowiązków spoczywających na organie właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w związku ze stwierdzeniem obowiązku (lub jego braku) przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Wojewoda Wielkopolski poinformował, że zagadnienia te nie mogą więc być przedmiotem analizy na etapie postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, bowiem kompetencja w tym zakresie przysługuje organom wskazanym w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku, a wydawane przez te organy decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach określają wprost warunki realizacji inwestycji.

Wojewoda Wielkopolski wskazał również, że zgodnie z art. 11i specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane, (z wyjątkiem art. 28 ust. 2 ustawy Prawo budowlane) i nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisów ustawy o rewitalizacji.

Tak więc zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane w zw. z art. 11i ust. 1 specustawy, przed zatwierdzeniem projektu budowlanego w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza m.in. zgodność projektu budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Podsumowując, Wojewoda Wielkopolski wskazał, że nie jest uprawniony do kwestionowania decyzji Burmistrza, a więc również do występowania do Burmistrza Gminy Mosina o dokumenty z akt sprawy prowadzonych przez ww. organ.

W dniu 9 listopada 2023 r. pełnomocnik pani [REDAKTOWANE] i pana [REDAKTOWANE] ponownie zapoznał się z aktami sprawy i wykonał dokumentację fotograficzną.

Pismem z 16 listopada 2023 r. (data wpływu: 20 listopada 2023 r.) pan [REDAKTOWANE] wniósł o wystąpienie Wojewody Wielkopolskiego do Burmistrza Gminy Mosina o przedstawienie do przedmiotowej sprawy załączników do Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia oraz o odmowę wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zarzucając, że decyzja Burmistrza nie obejmuje budowy ronda w ramach przedmiotowej inwestycji.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Celem specustawy jest uproszczenie i przyspieszenie procedur uzyskiwania decyzji administracyjnych poprzedzających rozpoczęcie budowy drogi publicznej. Specustawa drogowa stanowi zbiór norm proceduralnych służących zastosowaniu norm materialnoprawnych określonych w odrębnych aktach prawnych mających znaczenie dla dopuszczalności zrealizowania inwestycji drogowej w określonym miejscu. (por. wyrok WSA w Lublinie z 3 listopada 2009 r., sygn. akt II SA/Lu 368/09; wyrok WSA w Warszawie z 28 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1135/10). Ustawę stosuje się w przypadku budowy nowych dróg, jak i rozbudowy już istniejących, czego dotyczy przedmiotowa inwestycja.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wydawana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyspieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyspieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

W odniesieniu do uwag złożonych przez panią [REDAKTOWANE] o wykup całości dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] należy wskazać, że pod realizację inwestycji drogowej wnioskodawca uznał za niezbędnie 0,0175 ha, a we własności dotychczasowego właściciela pozostanie 0,1042 ha. Wnioskodawca uznał, że nie wpłynie to na funkcjonalność całej nieruchomości będącej własnością strony postępowania.

Zgodnie z art. 13 ust. 3 specustawy w przypadku, o którym mowa w art. 12 ust. 4, jeżeli przejęta jest część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, właściwy zarządca drogi jest obowiązany do nabycia, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego tej części nieruchomości.

Jednocześnie warto podkreślić, że w myśl art. 12 ust. 4 i 4a specustawy wydzielony liniami rozgraniczającymi teren staje się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu realizacji inwestycji drogowej stanie się ostateczna. Stosownie do art. 12 ust. 5 specustawy do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami. W myśl art. 130 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, ustalenie wysokości odszkodowania następuje po uzyskaniu opinii rzeczoznawcy majątkowego, określającej wartość nieruchomości oraz

wartość innego prawa rzeczowego na nieruchomości. Zgodnie z art. 18 ust. 1 specustawy wysokość odszkodowania za przejętą nieruchomość ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu realizacji inwestycji drogowej przez organ I instancji oraz według jej wartości w dniu wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Odszkodowanie ustalone w postępowaniu odszkodowawczym przysługuje z tytułu utraty prawa własności nieruchomości przez jej właściciela, co jednoznacznie wynika z przepisów art. 12 ust. 4 i 4a specustawy.

Mając na uwadze zastrzeżenia pani [REDAKTOWANE] i pana [REDAKTOWANE] należy wskazać, że w świetle przepisów specustawy, organy orzekające nie mają uprawnienia do oceny racjonalności, czy też słuszności przyjętych we wniosku rozwiązań projektowych, gdyż postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację danej inwestycji drogowej toczy się na wniosek zarządcy drogi, którym to wnioskiem organ administracji jest związany. Regulacja zawarta w art. 11a ust. 1, art. 11e oraz art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy wskazuje na związanie organu określeniem linii rozgraniczających teren, w tym granicami pasów drogowych. Organ nie może dokonywać jakichkolwiek zmian, np. w zakresie lokalizacji, przebiegu oraz planowanych parametrów technicznych konkretnej inwestycji. Organ wydający zezwolenie realizacyjne nie może też na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 1 i pkt 4, art. 12 ust. 2 i ust. 4 specustawy oceniać niezbędności i celowości realizacji inwestycji w kształcie przedstawionym przez inwestora, jeżeli zaproponowane rozwiązanie projektowe nie narusza prawa. Rolą orzekającego w sprawie organu jest sprawdzenie kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz tego, czy koncepcja składającego wniosek mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo (por. wyrok NSA z: 3 września 2014 r., sygn. akt II OSK 1730/14; 19 listopada 2018 r., sygn. akt II OSK 2675/18; 16 kwietnia 2019 r., sygn. akt II OSK 25/19).

Niemniej jednak należy zwrócić uwagę, że wnioskodawca dokonał na etapie projektowania częściowej korekty projektu w zakresie zmiany ścieżki rowerowej na chodnik na odcinku, tak aby odsunąć pas drogowy od domu stron postępowania.

W odniesieniu do wniosku pełnomocnika państwa [REDAKTOWANE] o wystąpienie przez Wojewodę Wielkopolskiego do Burmistrza Gminy Mosina o Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia oraz załączniki do niej niezbędne przy wydawaniu decyzji Burmistrza stwierdzono, że wniosek o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności m.in. (zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy) wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne, m.in. decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Jednakże należy zaznaczyć, że kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko są analizowane w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a więc przez Burmistrza Gminy Mosina. W związku z powyższym zagadnienia te nie mogą być przedmiotem analizy na etapie postępowania prowadzonego przez Wojewodę Wielkopolskiego. Należy podkreślić, że dopóki rozstrzygnięcie właściwego organu w sprawie decyzji środowiskowej pozostaje w obrocie prawnym i jego wykonanie nie zostało wstrzymane, organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie ma podstaw do jego kwestionowania.

Podsumowując, warto nadmienić, że przedmiotowa inwestycja jest celem publicznym, a więc

zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie można uzależniać od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od subiektywnej opinii stron postępowania odnośnie możliwych konsekwencji budowy drogi. Również brak zgody skarżącej strony na lokalizację inwestycji we wnioskowanym przebiegu nie stanowi o wadliwości decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy specustawy, nie uzależniają wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obejmującej dane nieruchomości od wyrażenia na to zgody stron postępowania. W przypadku wątpliwości organ winien jednak rozważyć zwrócenie się do inwestora o zajęcie stanowiska (por. wyrok WSA w Warszawie z 3 grudnia 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1128/09). Działanie organu administracji nie opiera się na uznaniowości, ale polega na przyjęciu konkretnego wniosku i jego weryfikacji w jego granicach bez możliwości ingerowania w takie aspekty inwestycji jak lokalizacja i w przebieg linii podziału nieruchomości, ale także rozwiązania budowlane. Ewentualne ustępstwa w zakresie przebiegu czy rozwiązań drogowych wymagają akceptacji inwestora, gdyż on jest dysponentem wniosku (por. wyrok WSA w Poznaniu z 5 sierpnia 2020 r., sygn. akt II SA/Po 65/20).

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski strony, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie ma podstaw do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W związku z wprowadzonymi korektami w wykazie nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją, pismem z 29 września 2023 r. zawiadomiono stronę (której zmiany dotyczyły) o prowadzonym postępowaniu administracyjnym przesyłając skorygowany wykaz nieruchomości. W piśmie wskazano oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości, oraz informację o terminie i miejscu, w którym strona może zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z 4 lipca 2023 r. (znak: IR-III.7820.2.4.2023.14), po uzyskaniu opinii PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Szczecinie, udzielił zgody na odstępstwo od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 ust. 2 ustawy o transporcie kolejowym, polegające na usytuowaniu inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 431 Mosina-Rogalinek na odcinku od km 7+893,54 do km 9+579,83”: w odległości mniejszej niż 10 m od granicy obszaru kolejowego, w odległości mniejszej niż 20 m od osi istniejącego toru kolejowego linii kolejowej nr 203 Tczew- Kostrzyn.

Zgodnie z art. 57 ust. 1 ustawy o transporcie kolejowym, uwzględniając ww. opinię zarządcy infrastruktury kolejowej oraz uzasadnienie wnioskodawcy dotyczące wniosku o udzielenie zgody na odstępstwo, stwierdzono, że odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia oraz bezpieczeństwa i prawidłowego ruchu kolejowego, a także nie zakłóci działania urządzeń służących do prowadzenia tego ruchu.

Zgodnie z art. 36 k.p.a. pismami z: 4 września 2023 r. i 16 października 2023 r., zawiadomiono wnioskodawcę niezafatwieniu sprawy w terminie i o wyznaczeniu nowego terminu, który wynikał z przyczyn niezależnych od organu, tj. prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

W związku z art. 88 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wnioskodawca nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W odniesieniu do oświadczenia wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w Tabeli 1 w pkt. II.2.a. decyzji stwierdzono, co następuje.

Przedmiotowe działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 431. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt. 3a i 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego oraz z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w specustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy ustawy Prawo budowlane w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12; wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem

nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt. 1 i 2, art. 19, art. 20 specustawy).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana powiązań drogi wojewódzkiej nr 431 z innymi drogami publicznymi, poprzez rozbudowę istniejącego skrzyżowania. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące zachowania powiązań drogi wojewódzkiej nr 431 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania w szczególności:

- a) rozporządzenia w Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2022 r. poz. 1679),
- b) wynikające z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane,
- c) ostatecznego pozwolenia wodnoprawnego, sprostowanego postanowieniem,
- d) ostatecznej decyzji Burmistrza,
- e) postanowienia Burmistrza,
- f) postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z 4 lipca 2023 r. (znak: IR-III.7820.2.4.2023.14) udzielającego zgody na odstąpienie.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem z uwzględnieniem rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643).

Mając na uwadze powyższe w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga również budowy lub przebudowy: zjazdów, innych dróg publicznych oraz sieci uzbrojenia terenu. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, g i h specustawy, w punktach: XII.1., XIII.1. i XIV.1. decyzji ustalono stosowne obowiązki.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy, przy czym w przypadku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu ograniczenia stałego, w pozostałych przypadkach ograniczenia na czas realizacji inwestycji. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Ponadto na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g specustawy w pkt. XIV.3. decyzji ustalono obowiązek budowy innych dróg publicznych w ramach określenia granic pasów drogowych dróg gminnych (art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy).

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy, odpowiednio w punktach: XII.3., XIII.3. i XIV.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Na podstawie art. 11f ust. 2a specustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania dróg, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g specustawy właściwym zarządcom dróg.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi poprzez nadanie drodze właściwych parametrów określonych w rozporządzeniu. Jednocześnie inwestycja wpłynie na poprawę warunków bezpieczeństwa pieszych poprzez utworzenie chodników oraz ścieżek rowerowych.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w specustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11, wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi,

w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 2111).

Załączniki:

1. Mapa w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren.
2. Mapy z projektem podziału nieruchomości (10 arkuszy).
3. Projekt zagospodarowania terenu i projekty architektoniczno-budowlane, załącznik projektu budowlanego.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Roman Świergiel, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu.
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
- 3) Starosta Poznański (dec. ostateczna).
- 4) Sąd Rejonowy w Śremie, VI Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
- 5) Burmistrz Gminy Mosina (dot. OŚ.6220.18.2013, ePUAP).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Małgorzata Płaczowska-Bochenek

e-mail: mplaczowska@poznan.uw.gov.pl;

starszy specjalista Barbara Jerzak,

e-mail: bjerzak@poznan.uw.gov.pl, tel. 61-854-13-07.

W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Małgorzata Płaczowska-Bochenek