



Poznań, 13 października 2025 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.23.2025.MD

DECYZJA nr 25/2025

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku z 29 kwietnia 2025 r., uzupełnionego i zmienionego: 10 czerwca 2025 r., 13 sierpnia 2025 r., 22 sierpnia 2025 r. i 2 października 2025 r., złożonego przez pana Rafała Wysockiego, działającego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 443 w zakresie budowy drogi dla rowerów na odcinku Jarocin - Tarce”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego

al. Niepodległości 34

61-714 Poznań

dla inwestycji polegającej na rozbudowie trzech odcinków drogi wojewódzkiej nr 443: od km ok. 1+022 do km ok. 1+591, od km ok. 2+173 do km ok. 2+924 oraz od km ok. 3+630 do km ok. 5+164 w zakresie budowy drogi dla rowerów i chodnika, realizowanej w ramach zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 443 w zakresie budowy drogi dla rowerów na odcinku Jarocin - Tarce”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tych map jako „linie określające granice terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych”), obejmującego następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat jarociński

Gmina Jarocin

Jednostka ewidencyjna: 300602_5, Jarocin - obszar wiejski

Obręb: 0002 - Bachorzew, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 25/3, 25/4, 25/5, 25/12, 25/13, 25/19, 94, 95, 96/1, 96/2, 96/3, 97/2, 97/14, 98/3, 99, 8113/2, 8113/5;

Obręb: 0016 - Tarce, ark. 4, dz. o nr. ewid.: 181/2, 181/3, 183, 191/1, 8100/1, ark. 5, dz. o nr. ewid.: 11/3, 11/4, 93/2, 93/3, 93/5, 93/6, 102/5, 102/6;

Jednostka ewidencyjna: 300602_4, Jarocin - miasto

Obręb: 0003 - Jarocin, ark. 42, dz. o nr. ewid. 4/1.

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań,

tel. 61 854 1708, fax 61 854 1539

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl

www.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

**I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi,
z określeniem ich kategorii – nie dotyczy.**

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linię rozgraniczającą teren, oznaczoną na mapach stanowiących **załącznik nr 1** do decyzji i opisaną w legendzie tych map jako „linie rozgraniczające teren drogi wojewódzkiej”.

Załącznik nr 1 do decyzji sporządzony został na mapie do celów projektowych w skali 1:500, dla której geodeta uprawniony pan Dawid Wąsowicz złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 12b ust. 5a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm.), o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji przez Starostę Jarocińskiego na podstawie protokołu nr 1 z 8 stycznia 2025 r. (identyfikator zgłoszenia pracy geodezyjnej: GGN-ODGK.6640.1955.2024).

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

2.1. Położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 443, w tym działki dla których inwestor przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane - oznaczone symbolem: (*), wymienione w poniższej Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat jarociński, gmina Jarocin		
Jednostka ewidencyjna: 300602_5, Jarocin - obszar wiejski		
Obręb: 0002 Bachorzew		
1	99 (*)	
Obręb: 0016 Tarce		
5	11/3 (*)	
	11/4	
	93/2 (*)	
	93/3	
	93/5 (*)	
	93/6 (*)	
	102/5 (*)	
	102/6	

Tabela 1.

2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w punkcie V.3. decyzji.

**III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury
współczesnej oraz potrzeb obronności państwa**

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac,

a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

- 1.2. Inwestycję należy realizować zgodnie z warunkami i wymaganiami określonymi w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 15 stycznia 2025 r. (znak: PK.ZUZ.4210.421.2024.BK) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, zwanej dalej: decyzją DZZWP.
- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - nie ustalam.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2025 r. poz. 418 ze zm.), zwanej dalej: ustawą - Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości opracowanymi w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych przez geodetę uprawnionego pana Dawida Wąsowicza, których rezultaty zawierają operaty techniczne wpisane przez Starostę Jarocińskiego pod numerem identyfikatora: P.3006.2024.1739 - 10 grudnia 2024 r. do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
Powiat jarociński, gmina Jarocin			
Jednostka ewidencyjna: 300602_5, Jarocin - obszar wiejski			
Obręb: 0002 Bachorzew			
1	25/3	25/21, 25/22	
	25/4	25/23, 25/24	
	25/5	25/25, 25/26	
	25/19	25/27, 25/28	
	94	94/1, 94/2	
	95	95/1, 95/2	
	96/1	96/4, 96/5	
	96/2	96/6, 96/7	
	96/3	96/8, 96/9	
	97/2	97/15, 97/16	
	97/14	97/17, 97/18	
	98/3	98/8, 98/9	
	8113/2	8113/8, 8113/9	
	8113/5	8113/10, 8113/11	
Obręb: 0016 Tarce			
4	181/2	181/4, 181/5	
	181/3	181/6, 181/7	
	183	183/1, 183/2	
	191/1	191/2, 191/3	
	8100/1	8100/3, 8100/4	
Jednostka ewidencyjna: 300602_4, Jarocin - miasto			
Obręb: 0003 Jarocin			
42	4/1	4/19, 4/20	

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w punkcie V.3. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

VII. Zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego

Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 443 w zakresie budowy drogi dla rowerów na odcinku Jarocin - Tarce”, stanowiący część **załącznika nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją.

W skład elementów projektu budowlanego wchodzi:

Projekt zagospodarowania terenu - tom 1/4,

Projekt architektoniczno-budowlany:

- branża drogowa - **tom 2/4,**

- branża mostowa, sanitarna i telekomunikacyjna - **tom 3/4,**

wraz z załącznikami projektu budowlanego, tj. opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami, a także informacją dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (**tom 4/4**).

Autorzy projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego:

- mgr inż. Ryszard Świdurski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0098/POOD/04 członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0803/04,
- mgr inż. Michał Bekier, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr WKP/0101/POOM/07, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BM/0533/07,
- mgr inż. Grzegorz Padurski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej nr WKP/0138/POOS/04 członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0734/04.
- mgr inż. Dawid Szłapka, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności telekomunikacyjnej nr WKP/0184/PWOT/12 członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0354/12.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji i obowiązującymi przepisami, w sposób niezagrożący bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Istotne odstępienie od zatwierdzonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
3. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.

4. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
5. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 45) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
6. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem w trybie i na zasadach określonych w ustawie - Prawo budowlane.
7. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy w trybie i na zasadach określonych w ustawie - Prawo budowlane.
8. Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie wydanego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
9. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawo budowlane, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 3 w zakresie oznaczonym na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tych map jako „linie określające zakres budowy lub przebudowy zjazdów”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Arkusze	Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat jarociński, gmina Jarocin		
Jednostka ewidencyjna: 300602_5, Jarocin - obszar wiejski		
Obręb: 0002 Bachorzew		
1	25/12	
	25/13	
	8113/2 (8113/8)	
Obręb: 0016 Tarce		
4	181/3 (181/6)	
	183 (183/1)	

Tabela 3.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową zjazdów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
- Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych

- Ustalam obowiązek przebudowy urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 4, w zakresie oznaczonym na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tych map jako

„linie określające zakres budowy lub przebudowy urządzeń melioracji wodnych szczegółowych”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat jarociński, gmina Jarocin		
Jednostka ewidencyjna: 300602_5, Jarocin - obszar wiejski		
Obręb: 0002 Bachorzew		
1	94 (94/1)	

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji ich przebudowy, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy urządzeń melioracji wodnych szczegółowych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem punktu XV. decyzji.

XV. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych,
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Wnioskiem z 29 kwietnia 2025 r. pan Rafał Wysocki, działający na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego, zwanego dalej: Wnioskodawcą, wystąpił o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 443 w zakresie budowy drogi dla rowerów na odcinku Jarocin - Tarce”.

Stosownie do przepisu art. 50 § 1 k.p.a., pismami z: 26 maja 2024 r. (doręczenie: 4 czerwca 2025 r.), 21 lipca 2025 r. (doręczenie: 24 lipca 2025 r.), i 5 września 2025 r. (doręczenie: 22 września 2025 r.), Wojewoda Wielkopolski wzywał Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień i skorygowania wniosku.

Pismami z: 10 czerwca 2025 r. (wpływ: 13 czerwca 2025 r.), 12 sierpnia 2025 r. (wpływ: 13 sierpnia 2025 r.), 22 sierpnia 2025 r. i 1 października 2025 r. (wpływ: 2 października

2025 r.), Wnioskodawca udzielał odpowiedzi na wezwanie organu oraz korygował/zmieniał wnioski.

Zgodnie z art. 36 k.p.a., pismami z: 25 lipca 2025 r. (doręczenie: 1 sierpnia 2025 r.), 27 sierpnia 2024 r. (doręczenie: 2 września 2025 r.) i 26 września 2025 r. (doręczenie: 2 października 2025 r.) zawiadomiono Wnioskodawcę o wyznaczeniu nowych terminów załatwienia sprawy, które wynikały z prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje m.in. budowę dwukierunkowej drogi dla rowerów, chodnika, wykonaniu pasów bezpieczeństwa oraz budowę i przebudowę zjazdów.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wniosek został złożony po uzyskaniu pozytywnej opinii Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 59/25 z 13 marca 2025 r. (znak: DI-IV.8012.59.2025) z uwagą o konieczności uzyskania pozytywnej opinii Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych oraz zaleceniem uzgodnienia przebiegu przedmiotowej inwestycji z podmiotem odpowiedzialnym za przygotowanie i realizację budowy linii kolejowej nr 85 Sieradz – Kalisz – Pleszew – Poznań.

Zgodnie z zaleceniem Wnioskodawca uzgodnił przebieg oraz rozwiązania projektowe inwestycji z Dyrektorem Regionalnym Lasów Państwowych oraz firmą BBF Sp. z o.o. realizującą dokumentację budowy ww. linii kolejowej.

Ponadto Wnioskodawca przedłożył dokumenty potwierdzające niewydanie opinii przez Starostę Powiatu Jarocińskiego oraz Burmistrza Jarocina w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się o jej wyrażenie, tj. od 4 marca 2025 r. Zgodnie z art. 11b ust. 2 ustawy, niewydanie opinii w ww. terminie traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone w oparciu o mapę do celów projektowych w skali 1:500, przyjętą do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy - Prawo budowlane, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
 - 8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (WUOZ w Poznaniu) - pismo z 24 marca 2025 r. (znak: Po-WA.5183.2566.2.2024) - opinia pozytywna.
W związku z powyższym, w punkcie III.2. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

8.2. Szefa Ośrodka Zamiejscowego w Poznaniu Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji - pismo nr 957/2025 z 7 marca 2025 r. (znak: CWCR.OZ.Poz.-SLog.0732.106.2025) - opinia bez uwag.

Mając powyższe na uwadze, w punkcie III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

8.3. Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu – pismo z 24 marca 2025 r. (znak: ZS.2215.1.26.2025.AG) – opinia pozytywna z uwagą, by projektowane zjazdy nie ograniczały prawidłowej gospodarki leśnej.

Stwierdzono, że zjazd do lasu został zaprojektowany w miejscu istniejącego zjazdu o parametrach geometrycznych oraz nośnych umożliwiających prowadzenie gospodarki leśnej przez nadleśnictwo bez ograniczeń.

Ponadto wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

- oświadczenie inwestora o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, złożone 29 kwietnia 2025 r. w odniesieniu do działek o nr. ewid.: 99 (obręb: 0002 Bachorzew) oraz 11/3, 11/4, 93/2, 93/3, 93/5, 93/6, 102/5, 102/6 (obręb: 0016 Tarce), położonych w istniejących granicach pasa drogowego,
- pismo Zastępcy Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 2 kwietnia 2025 r. (znak: P.RPP.430.58.2025.MT) wskazujące na brak potrzeby wydania opinii, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy,
- decyzję DZZWP,
- decyzję Burmistrza Jarocina nr 1/2024 z 12 stycznia 2024 r. (znak: WR-ROŚ.6220.10.2023) o umorzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedmiotowej inwestycji.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 7aa, 7b, 8 lit. a, b, c, ca, g oraz ga specustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wystąpił zawiadomienie (pismo z 5 czerwca 2025 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej Wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości (na podstawie uproszczonych wypisów z rejestru gruntów). Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 5 czerwca 2025 r.:

- 1) zamieszczonego na tablicach ogłoszeń: Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Miejskiego Jarocin (w terminie od 10 czerwca 2025 r. do 24 czerwca 2025 r.);

- 2) zamieszczonego w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej: WUW w Poznaniu oraz UM Jarocin (w terminie od 10 czerwca 2025 r. do 24 czerwca 2025 r.)
- 3) opublikowanego w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w wydaniu z 10 czerwca 2025 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do 1 lipca 2025 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W dniu 25 czerwca 2025 r. z aktami sprawy zapoznał się pan [REDAKTED] (właściciel działek o nr. ewid.: [REDAKTED]). Szczególną uwagę Strona zwróciła na brak planowanych nasadzeń na przedmiotowych działkach, co było dla pana [REDAKTED] zadowalające.

Pozostałe strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Podkreślić należy także, że zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez zawarcie stosownej informacji w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c specustawy w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy k.p.a., z zastrzeżeniem specustawy. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy k.p.a. stosuje się jedynie, gdy wykładnia ustawy uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w specustawie w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 k.p.a. (por. wyrok NSA w Warszawie z 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku (por. m.in. 11a ust. 4 specustawy). Przy czym, zgodnie m.in. z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie m.in. z art. 59 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;

2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. poz. 1839 ze zm.). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na budowie drogi dla pieszych i rowerów, realizowana na odcinku o długości około 800 m nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku. Potwierdza to decyzja

Burmistrza Jarocina o umorzeniu w całości postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązań drogi wojewódzkiej nr 443 z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym, w punkcie I. decyzji nie określono wymagań dotyczących powiązania drogi wojewódzkiej nr 443 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania wynikające w szczególności z:

- art. 35 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane
- rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2022 r. poz. 1679 ze zm.)
- decyzji DZZWP.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. poz. 1518).

Mając na uwadze powyższe, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy: zjazdów oraz urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. f oraz h specustawy, odpowiednio w punktach: XII.1. i XIII.1 decyzji ustalono stosowne obowiązki.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczeń na czas realizacji inwestycji w sposobie korzystania z nieruchomości, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i. specustawy. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy, to wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a u.g.n. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy, odpowiednio w punktach XII.2. i XIII.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy, odpowiednio w punktach: XII.3. i XIII.3 decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XIV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna,

z zastrzeżeniem terminów wynikających z nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy, Wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu drogowego, która zostanie osiągnięta m. in. poprzez budowę drogi dla pieszych i rowerów. Inwestycja przyczyni się także do zwiększenia spójności społecznej, gospodarczej oraz przestrzennej.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo NSA, w którym aprobowane jest stanowisko, że powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w specustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Finansów i Gospodarki za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez Wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu.

Odwołanie winno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie (por. art. 11g ust. 1a specustawy).

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto, jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Łukasz Michalski
Kierownik Oddziału
Wydział Infrastruktury

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 2111 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapy w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (4 arkusze),
2. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości (4 arkusze),
3. Projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany wraz z załącznikami projektu budowlanego.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Pan Rafał Wysocki, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego,
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu,
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3),
- 3) Starosta Jarociński (dec. ostateczna),
- 4) Sąd Rejonowy w Jarocinie, V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna),

Sprawę prowadzą:

specjalista Michał Dokrzewski,
tel. 61 854 1081, e-mail: mdokrzewski@poznan.uw.gov.pl;
specjalista Adrianna Krańska,
tel. 61 854 1754, e-mail: akranska@poznan.uw.gov.pl.

W treści niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Michał Dokrzewski