



Poznań, dnia 20 kwietnia 2018 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.27.2017.9

DECYZJA nr 7/2018
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1496 ze zm.; w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2017 r.) - zwanej dalej *ustawą*, w związku z art. 545 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą - Prawo wodne z 2017 r.*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 31 sierpnia 2017 r. (data wpływu: 1 września 2017 r.), uzupełnionego i zmienionego dnia: 15 września 2017 r., 9 października 2017 r., 19 października 2017 r., 18 grudnia 2017 r., 29 marca 2018 r., złożonego przez pana Michała Schmidta, działającego z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w województwie wielkopolskim na DK 12 w miejscowości Lasocice w ramach PBDK – Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych. Przebudowa skrzyżowania z drogą powiatową nr 4772P wraz z budową lewoskrętów od km 160+192 do km 160+642”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad
ul. Wronia 53
00-874 Warszawa

polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 12 na odcinku od km 160+192 do km 160+642 w m. Lasocice, realizowanej w ramach inwestycji pn. „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w województwie wielkopolskim na DK 12 w miejscowości Lasocice w ramach PBDK – Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych. Przebudowa skrzyżowania z drogą powiatową nr 4772P wraz z budową lewoskrętów od km 160+192 do km 160+642”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru fioletowego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującego następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Województwo wielkopolskie

Powiat leszczyński, gmina Świąciechowa

Jednostka ewidencyjna: 301305_2, Świąciechowa - obszar wiejski

Obręb: 0004 - Lasocice, dz. o nr. ewid.: 119, 120, 121, 269, 270/1, 270/2, 271, 272, 273, 298, 301, 302, 303/4, 303/10, 303/11, 308/1, 309/1, 309/2, 318, 319/3, 319/4, 403, 407, 478.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zachować istniejące powiązania drogi krajowej nr 12 poprzez skrzyżowania:

- zwykle z drogą powiatową nr 4772P (ul. Słoneczna) w km ok. 160+468,39;
- skanalizowane z drogą powiatową nr 4772P (ul. Święciechowska) w km ok. 160+453,69.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru czerwonego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 - rys. nr 2 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Leszczyńskiego w dniu 8 września 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3013.2017.2692), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Nieruchomości w całości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 12, stanowiące własność Skarbu Państwa, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Gmina Święciechowa <i>Jednostka ewidencyjna: 301305_2, Święciechowa - obszar wiejski</i>	
Obręb: 0004 - Lasocice	
302	[REDAKTOWANE]
309/1	[REDAKTOWANE]

Tabela 1.

- 2.2. Położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 12, dla których przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Gmina Święciechowa <i>Jednostka ewidencyjna: 301305_2, Święciechowa - obszar wiejski</i>	
Obręb: 0004 - Lasocice	
119	[REDAKTOWANE]
301	[REDAKTOWANE]
403	[REDAKTOWANE]
407	[REDAKTOWANE]

Tabela 2.

- 2.3. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 w pkt. V. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Generalny Dyrektor Dróg krajowych i Autostrad jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
- 1.2. Ustalam obowiązki zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Starosty Leszczyńskiego z dnia 2 października 2017 r. (znak: OS.II.6341.38.2017) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego.

- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r. poz. 21 ze zm.).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - podczas prac ziemno-budowlanych ustalam obowiązek prowadzenia prac archeologicznych. Przed przystąpieniem do prac ziemnych należy uzyskać pozwolenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na prace archeologiczne.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - ustalam obowiązek zachowania wymagań zawartych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 3 lutego 2004 r. w sprawie warunków i sposobu przygotowania i wykorzystania transportu na potrzeby obronności państwa, a także jego ochrony w czasie wojny oraz właściwości organów w tych sprawach (Dz. U. Nr 34, poz. 294) i w Zarządzeniu nr 2 Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 stycznia 2017 r. w sprawie wdrażania wymagań techniczno-obronnych w zakresie projektowania i użytkowania dróg i obiektów inżynierskich (Dz. Urz. MliB poz. 3).

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 3, zgodnie z mapą z projektami podziału nieruchomości wykonaną przez geodetę uprawnionego Bartłomieja Siekanko, operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Leszczyńskiego w dniu 19 września 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3013.2017.2737.
2. Mapa z projektami podziału nieruchomości stanowi **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 3 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren, ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Numer działki	Numery działek	
Gmina Świąciechowa <i>Jednostka ewidencyjna: 301305_2, Świąciechowa - obszar wiejski</i>		
Obręb: 0004 - Lasocice		
269	269/1, 269/2	██████████
270/1	270/3, 270/4	██████████
270/2	270/5, 270/6	██████████
271	271/1, 271/2, 271/3	██████████
303/4	303/12, 303/13	██████████

303/10	303/14, 303/15	██████████
303/11	303/16, 303/17	██████████
309/2	309/3, 309/4	██████████
319/3	319/5, 319/6	██████████
319/4	319/7, 319/8	██████████

Tabela 3.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w województwie wielkopolskim na DK 12 w miejscowości Lasocice w ramach PBDK – Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych. Przebudowa skrzyżowania z drogą powiatową nr 4772P wraz z budową lewoskrętów od km 160+192 do km 160+642”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego decyzją, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, obejmujący:

TOM IA/1 - Projekt zagospodarowania terenu. Część opisowa,

TOM IA/2 - Projekt zagospodarowania terenu. Część rysunkowa.

Projekt architektoniczno-budowlany:

TOM IIA/1 - Część opisowa,

TOM IIA/2 - Część rysunkowa,

TOM IIIA - Przebudowa kanalizacji deszczowej oraz sieci wodociągowej,

TOM IVA - Budowa oświetlenia drogowego i przebudowa kolizji elektrycznych,

TOM VA - Przebudowa urządzeń telekomunikacyjnych i budowa kanału technologicznego,

TOM VIA - Nasadzenia zieleni,

TOM VIIA - Plan wycinki,

TOM VIIIA - Informacja BIOZ,

TOM IX - Inżynieria ruchu.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Michał Schmidt, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0248/POOD/07, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0112/08;

- inż. Krzysztof Szymański, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych nr 0578/97/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0991/03;

- mgr inż. Tomasz Malecha, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr WKP/0287/PWOE/06, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0140/07;

- inż. Agnieszka Rak, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr SLK/1159/PWOS/06, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0523/07;

- mgr Agnieszka Błaszczuk - zieleń.

2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 4 kwietnia 2018 r. (znak: IR-III.7820.27.2017.9) o udzieleniu zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, określonych w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*, w szczególności nałożonego obowiązku wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.), na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu, sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 1729 ze zm.).

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.

8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustaliam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaliam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustaliam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaliam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustaliam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustaliam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru brązowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Numer działki	Cel zajęcia nieruchomości	Oznaczenie księgi wieczystej
Gmina Świąciechowa		
<i>Jednostka ewidencyjna: 301305 2, Świąciechowa - obszar wiejski</i>		
Obręb: 0004 - Lasocice		
121	sieć telekomunikacyjna	
272	sieć telekomunikacyjna, sieć kanalizacji deszczowej	
273	sieć telekomunikacyjna, sieć kanalizacji deszczowej	
298	sieć telekomunikacyjna	
308/1	sieć telekomunikacyjna, sieć kanalizacji deszczowej	
318	sieć telekomunikacyjna	

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
 - 2.1. Na Generalnym Dyrektorzem Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu.
 - 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. poz. 121 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o gospodarce nieruchomościami* Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości.
 - 2.3. Jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
 - 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii przebudowywanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
 - 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownych wpisów w księgach wieczystych.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na nieruchomości o **nr. ewid. 120, obręb 0004 Lasocice, jedn. ewid. 301305_2, Święciechowa - obszar wiejski, gmina Święciechowa, powiat leszczyński (księga wieczysta - ██████████)**, znajdującej się poza liniami rozgraniczającymi teren, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru granatowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.
2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
 - 2.1. Na Generalnym Dyrektorzem Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych.
 - 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w *ustawie o gospodarce nieruchomościami* Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości.
 - 2.3. Jeżeli dokonana budowa lub przebudowa urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.

- 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, a także czynności związanych z konserwacją. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
- 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownych wpisów w księgach wieczystych.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Numer działki	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Gmina Świąciechowa		
<i>Jednostka ewidencyjna: 301305_2, Świąciechowa - obszar wiejski</i>		
Obręb: 0004 - Lasocice		
272	droga powiatowa nr 4772P	[REDACTED]
273	droga powiatowa nr 4772P	[REDACTED]
308/1	droga powiatowa nr 4772P	[REDACTED]
318	droga gminna nr 712746P	[REDACTED]

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę innych dróg publicznych na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
- 2.1. Na Generalnym Dyrektorsze Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy innych dróg publicznych.
- 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w *ustawie o gospodarce nieruchomościami* Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości.
- 2.3. Jeżeli dokonana budowa lub przebudowa innych dróg publicznych uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
- 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową innych dróg publicznych. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
- 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownych wpisów w księgach wieczystych.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

XV. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 6, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru żółtego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Numer działki (numer działki przed podziałem)	Oznaczenie księgi wieczystej
Gmina Święciechowa <i>Jednostka ewidencyjna: 301305_2, Święciechowa - obszar wiejski</i>	
Obręb: 0004 - Lasocice	
121	[REDAKCYJNE]
269/2 (269)	[REDAKCYJNE]
303/13 (303/4)	[REDAKCYJNE]
478	[REDAKCYJNE]

Tabela 6.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XV.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
- 2.1. Na Generalnym Dyrektorz Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy zjazdów.
 - 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w *ustawie o gospodarce nieruchomościami* Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości.
 - 2.3. Jeżeli dokonana budowa lub przebudowa zjazdów uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
 - 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową zjazdów. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
 - 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownych wpisów w księgach wieczystych.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XV.1. decyzji.

XVI. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XVII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

- Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
 - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
 - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;

- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 1 września 2017 r. pan Michał Schmidt, działający z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej *wnioskodawcą*, wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 31 sierpnia 2017 r.; znak: LFP/TP/ŁW/665-3220-02-17) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w województwie wielkopolskim na DK 12 w miejscowości Lasocice w ramach PBDK – Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych. Przebudowa skrzyżowania z drogą powiatową nr 4772P wraz z budową lewoskrętów od km 160+192 do km 160+642”.

Jednocześnie *wnioskodawca*, na podstawie art. 9 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane*, wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego z wnioskiem o udzielenie zgody na odstąpienie od przepisów techniczno-budowlanych, o których mowa w § 9 ust. 1 pkt 3, § 43 ust. 1 pkt 2, § 43 ust. 3, § 44 ust. 2, § 66 ust. 3 pkt 2, § 68 ust. 1 pkt 2, § 78 ust. 2 pkt 1 lit. c, § 106 ust. 3 pkt 2, § 113 ust. 7 pkt 1 w zw. z § 78 ust. 1 rozporządzenia.

W dniu 1 stycznia 2018 r. weszła w życie *ustawa - Prawo wodne z 2017 r.* Na mocy art. 545 ust. 3 pkt 1 *ustawy - Prawo wodne z 2017 r.*, do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia jej w życie, w sprawach dotyczących decyzji wydawanych na podstawie *ustawy* stosuje się przepisy dotychczasowe. Zgodnie z art. 61 § 3 *k.p.a.* datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej. Wniosek o wydanie decyzji o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej został złożony w dniu 1 września 2017 r., a zatem zastosowanie znajdują przepisy dotychczasowe.

Dnia 15 września 2017 r. *wnioskodawca* przekazał brakujące tomy projektu budowlanego.

Pismem z dnia 25 września 2017 r. za pośrednictwem platformy ePUAP (Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP13527770) wystąpiono do Starosty Leszczyńskiego z wnioskiem o przekazanie aktualnych danych z katastru nieruchomości dla nieruchomości objętych postępowaniem. Wnioskowane dane (według stanu na dzień 6 października 2017 r.) wpłynęły do organu dnia 6 października 2017 r. przy piśmie z dnia 5 października 2017 r. (znak: GN.VII.6621.3123.2017).

W związku ze stwierdzeniem braków formalnych, pismem z dnia 27 września 2017 r. wezwano *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku. Pismem z dnia 9 października 2017 r. (znak: LFT/TP/ŁW/667-3220-06-17) *wnioskodawca* zmienił i uzupełnił wniosek zgodnie z wezwaniem oraz przedłożył niezbędne wyjaśnienia.

Dnia 19 października 2017 r. *wnioskodawca* uzupełnił projekt budowlany.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi krajowej nr 12 m.in. poprzez rozbudowę skrzyżowania z drogą powiatową nr 4772P, wydzielenie lewoskrętów, budowę i wzmocnienie nawierzchni jezdni, budowę/przebudowę: sygnalizacji świetlnej, zjazdów, obiektów inżynierskich (przepusty), oświetlenia drogowego, chodnika, zatok autobusowych, odwodnienia drogi, przebudowę sieci uzbrojenia terenu kolidujących z budową drogi.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek (po uzupełnieniu) został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 127/17 z dnia 23 sierpnia 2017 r. (znak: DI-IV.8012.127.2017) - opinia pozytywna.
2. Zarządu Powiatu Leszczyńskiego - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 11b ust. 2 *ustawy*, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 31 sierpnia 2017 r.).

3. Wójta Gminy Świąciechowa - pismo z dnia 9 października 2017 r. (znak: ZP.6724.182.2017) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapę zawierającą projekty podziału nieruchomości, sporządzoną zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:

8.1. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu - pismo z dnia 6 września 2017 r. (znak: TUP.716-92/2/17/KB) z informacją, że inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonaniu obiektów budowlanych i robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

8.2. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 11b ust. 2 *ustawy*, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 18 sierpnia 2017 r.).

8.3. Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu - pismo z dnia 12 września 2017 r. (znak: POZ.5120.573.2017.KP) - z informacją, że inwestycja nie obejmuje terenów górniczych, w związku z powyższym brak jest przesłanki do merytorycznego rozstrzygnięcia co do istoty sprawy.

8.4. Ministra Zdrowia - pismo z dnia 22 sierpnia 2017 r. (znak: OZU.523.855.2017.PP) Departamentu Organizacji Ochrony Zdrowia Ministerstwa Zdrowia z informacją, że obszar, na którym ma być realizowane przedsięwzięcie nie posiada statusu uzdrowiska, a tym samym strefy ochrony uzdrowiskowej, w związku z powyższym uzgodnienie powyższej inwestycji nie może być rozpatrywane, bowiem sprawa ta nie należy do kompetencji Ministra Zdrowia.

8.5. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (WUOZ Delegatura w Lesznie) - pismo z dnia 31 sierpnia 2017 r. (znak: Le.WA.5183.3554.2.2017) - opinia bez uwag. Jednocześnie poinformowano, że planowana inwestycja zlokalizowana jest w strefie ochrony zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych zespół stanowisk nr 11 i nr 18, ujętych w gminnej ewidencji zabytków i będących pod ochroną konserwatorską w myśl art. 6 ust 3 lit. a, art. 22 ust. 4 *ustawy* z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece na zabytkami (Dz. U. z 2017 r. poz. 2187 ze zm.). W związku z powyższym w trakcie prac ziemnych związanych z realizacją inwestycji powinny być prowadzone badania archeologiczne.

W związku z powyższym w punkcie III.2 decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

8.6. Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo z dnia 30 sierpnia 2017 r. (Nr 3600/17) - opinia z informacją, że obszar objęty opracowaniem nie obejmuje wojskowych terenów zamkniętych MON oraz w rejonie opracowania nie występują wojskowe urządzenia teletechniczne. Przedmiotowy odcinek drogi krajowej nr 12 stanowi element tras przewidzianych do realizacji potrzeb w zakresie przejazdów i przewozów wojsk własnych i sojuszników, w związku z powyższym wnioskuje się o uwzględnienie

w ww. projekcie inwestycji drogowej wymagań, zgodnie z przepisami § 23 ust. 1 „Rozporządzenia Rady ministrów z dnia 3 lutego 2004 r. w sprawie warunków i sposobu przygotowania i wykorzystania transportu na potrzeby obronne państwa, a także jego ochrony w czasie wojny oraz właściwości organów w tych sprawach” i wydanego na jego podstawie „Zarządzenia nr 2 Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 stycznia 2017 r. – w sprawie wdrażania wymagań techniczno-obronnych w zakresie projektowania i użytkowania dróg i obiektów inżynierskich”. Na podstawie szczegółowej analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, iż powyższy warunek jest spełniony.

W związku z powyższym w punkcie III.3 niniejszej decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb obronności państwa.

9. Ostateczną decyzję Starosty Leszczyńskiego z dnia 2 października 2017 r. (znak: OS.II.6341.38.2017) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego - zwaną dalej *decyzją Starosty Leszczyńskiego*.

W punkcie III.1.2. decyzji zobowiązano do zachowania stosownych warunków określonych w ww. decyzji.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt 7a i pkt 8 lit. b i e *ustawy*.

Wniosek zawierał oświadczenie *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 119, 301, 403, 407 obręb 0014 - Lasocice, jednostka ewidencyjna: 301305_2, Świeciechowa – obszar wiejski, na cele budowlane.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 23 października 2017 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 23 października 2017 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i UG Świeciechowa w terminie od dnia 25 października 2017 r. do dnia 8 listopada 2017 r., a także w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej WUW w Poznaniu i UG Świeciechowa w terminie od dnia 25 października 2017 r. do dnia 8 listopada 2017 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 25 października 2017 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 15 listopada 2017 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny,

zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 1, 10, 14 i 18, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71).

Stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja:

- nie jest zaliczana do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 ww. rozporządzenia;
- nie jest zaliczana do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 60 ww. rozporządzenia, tj. drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 oraz obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg oraz obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody* (Dz. U. z 2018 r. poz. 142 ze zm.);
- nie jest zaliczana do przedsięwzięć, o których mowa w § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Mając powyższe przepisy na uwadze stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja dotyczy rozbudowy drogi krajowej nr 12 na odcinku od km 160+192 do km 160+642, a tym samym nie zalicza się do przedsięwzięć wymagających przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z powyższym stwierdzono, że obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami chronionymi na podstawie ww. *ustawy o ochronie przyrody*.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w Tabeli 2 w pkt. 2.2. decyzji, stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejących granicach pasa drogowego drogi krajowej.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

W ramach prowadzonego postępowania organ, spełniając wymóg art. 9 ust. 3 *ustawy Prawo budowlane*, zwrócił się pismem z dnia 31 października 2017 r. do Ministra Infrastruktury i Budownictwa z wnioskiem o wymagane prawem upoważnienie do udzielenia zgody na odstępowanie od przepisów techniczno-budowlanych.

Pismem z dnia 22 listopada 2017 r. (data wpływu: 28 listopada 2017 r., znak: DDP.4.454.860.2017.ŁK.1) Minister Infrastruktury i Budownictwa wezwał Wojewodę do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku. W związku z powyższym pismem z dnia

30 listopada 2017 r. wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku o niezbędne dokumenty. *Wnioskodawca* udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 18 grudnia 2017 r. (data wpływu: 18 grudnia 2017 r., znak LFP/TP/ŁW/667-3220-10-17).

Wojewoda Wielkopolski przy piśmie z dnia 29 grudnia 2017 r. przesłał do Ministra Infrastruktury i Budownictwa przedłożone dodatkowe materiały oraz wyjaśnienia niezbędne do rozpatrzenia wniosku o upoważnienie do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych w niniejszej sprawie.

Pismem z dnia 12 lutego 2018 r. (data wpływu: 27 luty 2018 r., znak: DDP.4.454.860.2017.ŁK.4) Minister Infrastruktury upoważnił Wojewodę Wielkopolskiego od wyrażenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych określonych w § 9 ust. 1 pkt 3, § 43 ust. 1 pkt 2, § 43 ust. 3, § 44 ust. 2, § 66 ust. 3 pkt 2, § 68 ust. 1 pkt 2, § 78 ust. 2 pkt 1 lit. c, § 106 ust. 3 pkt 2, § 113 ust. 7 pkt 1 w zw. z § 78 ust. 1 rozporządzenia, pod warunkiem zobowiązania inwestora do:

- przeanalizowania możliwości zastosowania w obrębie skrzyżowania powierzchni wyłączonej z ruchu, rozdzielającej kierunki ruchu na drodze krajowej nr 12, ułatwiającej prawidłowy wybór pasa ruchu pojazdom wyjeżdżającym z drogi powiatowej jadącym na wprost i skręcającym w lewo;
- rozważenia umieszczenia na powierzchni wyłączonej z ruchu, na odcinku ok. km 160+380, urządzeń zapobiegającym przejeżdżaniu w lewo przez powierzchnię wyłączoną z ruchu;
- wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181, ze zm.) na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. Nr 177, poz. 1729, ze zm.).

W nawiązaniu do zawartych w udzielonym upoważnieniu Ministra Infrastruktury warunków, pismem z dnia 20 marca 2018 r. wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień, tj. do wykazania, czy istnieje możliwość:

- zastosowania w obrębie skrzyżowania powierzchni wyłączonej z ruchu, rozdzielającej kierunki ruchu na drodze krajowej nr 12, ułatwiającej prawidłowy wybór pasa ruchu pojazdom wyjeżdżającym z drogi powiatowej jadącym na wprost i skręcającym w lewo;
- umieszczenia na powierzchni wyłączonej z ruchu, na odcinku ok. km 160+380, urządzeń zapobiegającym przejeżdżaniu w lewo przez powierzchnię wyłączoną z ruchu.

W odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 29 marca 2018 r. (data wpływu: 29 marca 2018 r., znak LFP/ŁW/665-3220-11-18) *wnioskodawca* poinformował, że nie ma możliwości zastosowania w obrębie skrzyżowania powierzchni wyłączonej z ruchu. Z trajektorii pojazdów ciężarowych, wynika, iż w przypadku zastosowania w obrębie skrzyżowania powierzchni wyłączonej z ruchu, byłaby ona nieprzestrzegana. Dochodziłoby bowiem do licznych najazdów na powierzchnię wyłączoną z ruchu. Mając powyższe na uwadze *wnioskodawca* nie przewiduje zmian w organizacji ruchu.

Wnioskodawca nie przewiduje także zastosowania dodatkowych urządzeń mających na celu zapobieganie przejeżdżaniu w lewo przez powierzchnie wyłączoną z ruchu na zjeździe w km ok. 160+380,00. Jedyne możliwe rozwiązanie w tym zakresie, mogłoby być wydłużenie wyspy, co wiązałoby się jednak ze skróceniem lewoskrętu, na który uzyskano odstępstwo. Mając na uwadze powyższe, *wnioskodawca* nie zmienił rozwiązań projektowych.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, stwierdzono, że przedstawiona argumentacja znajduje potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym. W związku z powyższym wskazane w upoważnieniu Ministra Infrastruktury warunki dotyczące przeanalizowania możliwości zastosowania w obrębie skrzyżowania powierzchni wyłączonej z ruchu,

rozdzielającej kierunku ruchu na drodze krajowej nr 12 i rozważenia umieszczenia na powierzchni wyłączonej z ruchu, na odcinku ok. km 160+380, urządzeń zapobiegającym przejeżdżaniu w lewo przez powierzchnię wyłączoną z ruchu, uznano za wypełnione.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2018 r. (znak: IR-III.7820.27.2017.9), po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury, udzielił zgody na odstępstwo od warunków techniczno-budowlanych określonych w § 9 ust. 1 pkt 3, § 43 ust. 1 pkt 2, § 43 ust. 3, § 44 ust. 2, § 66 ust. 3 pkt 2, § 68 ust. 1 pkt 2, § 78 ust. 2 pkt 1 lit. c, § 106 ust. 3 pkt 2, § 113 ust. 7 pkt 1 w zw. z § 78 ust. 1 *rozporządzenia*, w zakresie umożliwiającym:

- a) zmniejszenie odstępu pomiędzy dwoma sąsiednimi skrzyżowaniami drogi krajowej nr 12 klasy GP, na terenie zabudowy, z drogą powiatową nr 4772P klasy Z (od km 160+453,69 do km 160+468,39 - strona lewa i od km 160+468,39 do km 160+453,69 - strona prawa), do wartości 14,7 m, podczas gdy droga klasy GP powinna mieć odstępy między skrzyżowaniami (węzłami) na terenie zabudowy nie mniejsze niż 1000,0 m; dopuszcza się wyjątkowo pojedyncze odstępy między skrzyżowaniami na terenie zabudowy nie mniejsze niż 600,0 m, jeżeli potrzeby funkcjonalno-ruchowe lub ukształtowanie istniejącej sieci drogowej takie odstępy uzasadniają;
- b) usytuowanie odcinków chodnika bezpośrednio przy jezdni drogi krajowej nr 12 klasy GP (od km 160+280 do km 160+440 - strona lewa); (od km 160+470 do km 160+580 - strona lewa); (od km 160+435 do km 160+455 - strona prawa), bez zastosowania ogrodzenia oddzielającego chodnik od jezdni lub innego urządzenia zapewniającego bezpieczeństwo ruchu, podczas gdy odległość chodnika od krawędzi jezdni nie powinna być mniejsza niż 5,0 m w przypadku ulicy klasy GP. Dopuszcza się usytuowanie chodnika bezpośrednio przy jezdni, przy czym w wypadku ulicy klasy GP pod warunkiem zastosowania ogrodzenia oddzielającego chodnik od jezdni lub innych urządzeń zapewniających bezpieczeństwo ruchu;
- c) zmniejszenie szerokości chodnika zlokalizowanego przy jezdni drogi krajowej nr 12 klasy GP (odcinek od km 160+470 do km 160+580 - strona lewa) do minimalnej wartości wynoszącej 1,5 m, podczas gdy szerokość chodnika przy jezdni lub przy pasie postojowym nie powinna być mniejsza niż 2,0 m;
- d) wykonanie dodatkowego pasa dla pojazdów skręcających w lewo na skrzyżowaniu drogi krajowej nr 12 z drogą powiatową nr 4772P (odcinek od km 160+405,3 do km 160+418,0), którego długość odcinka zwalniania wynosi 11,7 m, podczas gdy długość odcinka zwalniania dla prędkości miarodajnej wynoszącej 70 km/h przy pochyleniu podłużnym wlotu wynoszącym -2,0% nie powinna być mniejsza niż 45 m, a przy pochyleniu podłużnym wlotu wynoszącym +0,2% nie powinna być mniejsza niż 40 m;
- e) brak wykonania na wylotach drogi z pierwszeństwem przejazdu, czyli drodze krajowej nr 12, dodatkowych pasów ruchu z prawej strony na skrzyżowaniach z drogą powiatową nr 4772P (w km 160+453,69 oraz w km 160+468,39), podczas gdy dodatkowy pas ruchu na skrzyżowaniu z prawej strony wylotu drogi z pierwszeństwem przejazdu powinien być stosowany na ulicy klasy GP;
- f) wykonanie dwóch zjazdów publicznych: z drogi krajowej nr 12 (jeden zjazd) i z drogi powiatowej nr 4772P (jeden zjazd), gdzie przecięcie krawędzi nawierzchni zjazdu i drogi jest wykonane za pomocą skosów 1:1, podczas gdy zjazd publiczny powinien mieć przecięcie krawędzi nawierzchni zjazdu i drogi wyokrąglone łukiem kołowym o promieniu nie mniejszym niż 5 m;
- g) zlokalizowanie odcinka kolektora kanalizacji deszczowej pod jezdnią drogi krajowej nr 12 (od km 160+435 do km 160+566), podczas gdy kolektor kanalizacji deszczowej powinien być usytuowany na jednojezdniowej drodze pod chodnikiem, pasem zieleni, poboczem lub poza koroną drogi, jeżeli uzasadniają to względy zagospodarowania pasa drogowego;
- h) wykonanie zjazdu publicznego z drogi powiatowej nr 4772P w obszarze oddziaływania skrzyżowania z drogą krajową nr 12 (km 160+468,39), podczas gdy zjazd publiczny

nie może być usytuowany w miejscu zagrażającym bezpieczeństwu ruchu drogowego, a w szczególności w obszarze oddziaływania skrzyżowania.

Wojewoda Wielkopolski, udzielając zgody na odstępstwo od warunków techniczno-budowlanych określonych w *rozporządzeniu*, nałożył obowiązek wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.) na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 1729 ze zm.).

Organ wydając przedmiotowe odstępstwa stwierdził, że przy zachowaniu zaakceptowanych rozwiązań projektowych i prawidłowego wykonania oznakowania pionowego i poziomego drogi zgodnie z projektem organizacji ruchu, realizacja inwestycji nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia, pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska.

Odnosnie przyjęcia w projekcie budowlanym mniejszej niż określonej w § 7 ust. 1 *rozporządzenia*, szerokości ulicy w liniach rozgraniczających na terenie zabudowy, stwierdzono, że zgodnie z § 7 ust. 2 *rozporządzenia* w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem, dopuszcza się przyjęcie mniejszych szerokości ulic niż podane w ust. 1, jednak pod warunkiem spełnienia wymagań, o których mowa w § 6. Przyjęcie mniejszej szerokości ulicy w liniach rozgraniczających wymaga przeprowadzenia analizy obejmującej:

- 1) wzajemne rozmieszczenie jej elementów oraz urządzeń infrastruktury technicznej, w charakterystycznych przekrojach poprzecznych;
- 2) sposób etapowego i docelowego odwodnienia;
- 3) sposób wysokościowego rozwiązania ulicy;
- 4) wpływ istniejącego wartościowego zadrzewienia;
- 5) podstawowe uwarunkowania hydrogeologiczne i geotechniczne, a w szczególności występowanie gruntów o małej nośności oraz terenów zalewowych;
- 6) podstawowe uwarunkowania ochrony środowiska, a w szczególności sposoby ochrony przed nadmiernym hałasem, wibracjami i zanieczyszczeniami powietrza.

Wniosek o wydanie niniejszej decyzji, jak i wniosek o udzielenie odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych zawierał ww. analizę. W ocenie organu analiza zawierała ww. elementy, a przyjęta szerokość ulicy zapewnia możliwości umieszczenia elementów drogi i urządzeń z nią związanych wynikających z ustalonych docelowych transportowych i innych funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych.

Mając na uwadze art. 36 § 1 i 2 *k.p.a.*, w związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym i oczekiwaniem na rozpatrzenie przez Ministra Infrastruktury wniosku Wojewody Wielkopolskiego o upoważnienie do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisu techniczno-budowlanego, pismami z dnia: 30 listopada 2017 r., 31 stycznia 2018 r., 20 marca 2018 r. poinformowano *wnioskodawcę* o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazano nowe terminy jej załatwienia.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana w istniejących powiązaniach drogi krajowej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji ustalono obowiązek zachowania istniejących powiązań drogi z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m. in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej

infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
 - b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
 - c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm.);
- oraz wymagania wynikające z:
- d) *decyzji Starosty Leszczyńskiego*;
 - e) postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 4 kwietnia 2018 r. (znak: IR-III.7820.27.2017.9) o udzieleniu zgody na odstępstwo od warunków techniczno-budowlanych określonych w § 9 ust. 1 pkt 3, § 43 ust. 1 pkt 2, § 43 ust. 3, § 44 ust. 2, § 66 ust. 3 pkt 2, § 68 ust. 1 pkt 2, § 78 ust. 2 pkt 1 lit. c, § 106 ust. 3 pkt 2, § 113 ust. 7 pkt 1 w zw. z § 78 ust. 1 rozporządzenia.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych oraz zjazdów. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, f, g i h *ustawy*, odpowiednio w punktach XII.1, XIII.1, XIV.1, i XV.1 decyzji ustalono obowiązek dokonania budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych oraz zjazdów.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punkcie XII.2, XIII.2, XIV.2 i XV.2 decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy*, odpowiednio w punktach XII.3, XIII.3, XIV.3 i XV.3 decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XVI. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi, poprzez poprawę złego stanu technicznego drogi, poprawę płynności ruchu, ograniczenia emisji spalin i hałasu komunikacyjnego.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes, została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Inwestycji i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (1 arkusz).
2. Mapa z projektami podziału nieruchomości (1 arkusz).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Michał Schmidt, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. projektu budowlanego).
3. Starosta Leszczyński (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Lesznie VI Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzą:

starszy inspektor wojewódzki Grzegorz Kowalski
tel. 61-854-13-07
starszy specjalista Paulina Iracka
tel. 61-854-17-55