



Poznań, 3 czerwca 2025 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.29.2024.ASG

DECYZJA o umorzeniu postępowania

Na podstawie art. 104, w związku z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej: specustawą, w zakresie wniosku z 8 kwietnia 2022 r. (wpływ: 8 kwietnia 2022 r.), zmienionego / uzupełnionego: 1 lipca 2022 r., 7 lipca 2022 r., 5 sierpnia 2022 r. i 2 września 2022 r., złożonego przez pana Michała Chwalińskiego, reprezentującego Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, działającego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, zwanego dalej: wnioskodawcą, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 12 na odcinku Kąkolewo - Garzyn”, w związku z pismem wnioskodawcy z 5 maja 2025 r. (znak: KFGSK-278-FG-2018110):

umarzam postępowanie administracyjne

w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 12 na odcinku Kąkolewo - Garzyn”.

Uzasadnienie

Pismem z 8 kwietnia 2022 r. (wpływ: 8 kwietnia 2022 r.) wnioskodawca wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 12 na odcinku Kąkolewo - Garzyn”.

Po zmianie / uzupełnieniu wniosku w dniach: 1 lipca 2022 r., 7 lipca 2022 r., 5 sierpnia 2022 r. i 2 września 2022 r., Wojewoda Wielkopolski 7 września 2022 r. zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Pismami z: 8 września 2022 r., 26 września 2022 r., 4 października 2022 r., 14 października 2022 r., 2 listopada 2022 r., 25 listopada 2022 r., 14 grudnia 2022 r., 17 lutego 2023 r., 17 marca 2023 r., 27 lipca 2023 r. i 24 listopada 2023 r., wezwano Wnioskodawcę do uzupełnienia braków wniosku i udzielenia dodatkowych wyjaśnień, w tym o przedłożenie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji w związku z wyeliminowaniem z obrotu prawnego przedłożonej wraz z wnioskiem decyzji.

W dniu 14 maja 2024 r. Wojewoda Wielkopolski udzielił Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad zgody na odstępstwo od przepisów § 66 ust. 3 pkt 1, 2 i 3, § 113 ust. 7

pkt 1 w zw. z § 78 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.), polegające na wykonaniu dodatkowych pasów dla pojazdów skręcających w lewo na skrzyżowaniach drogi krajowej nr 12 klasy GP z drogami gminnymi klasy L (ul. Graniczna i Zielona) i usytuowaniu czterech zjazdów publicznych oraz nałożył na Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad obowiązek wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. z 2019 r. poz. 2311 ze zm.).

Pismem z 5 maja 2024 r. (znak: KFGSK-278-FG-2018110, wpływ: 5 maja 2025 r.) wnioskodawca wycofał wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej.

Wojewoda Wielkopolski zważył, co następuje.

I.

Zgodnie z art. 11c specustawy, do postępowania w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy k.p.a., z zastrzeżeniem przepisów specustawy. Należy stwierdzić, że przepisy specustawy nie regulują postępowania właściwego organu administracji publicznej w przypadku wycofania wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W związku z powyższym mają zastosowanie przepisy k.p.a.

Zgodnie z 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Bezprzedmiotowość postępowania oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, co skutkuje niemożnością wydania decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty (por. Borkowski J., Komentarz do Kodeksu postępowania administracyjnego, Warszawa 2006, s. 489).

Przepis art. 105 § 1 k.p.a. obejmuje dwie formy bezprzedmiotowości: pierwotną, gdy już w chwili wszczęcia postępowania nie istniał jakiś element stosunku administracyjnoprawnego, i wtórną, gdy jakiś element stosunku administracyjnoprawnego przestał istnieć w toku postępowania. Na stosunek prawny składają się cztery elementy: podmiot stosunku, przedmiot stosunku, sfera faktów mających znaczenie dla możliwości konkretyzacji stosunku, sfera prawna, z której wywodzi się określony stosunek prawny (interes prawny) i który przesądza o możliwości i kształcie konkretyzacji tego stosunku. Brak jednego ze wskazanych powyżej elementów stosunku materialnoprawnego oznacza, że postępowanie administracyjne stało się bezprzedmiotowe i powinno zostać obligatoryjnie umorzone przez organ administracji publicznej. Ponadto, jak podkreśla orzecznictwo sądowe, sprawa administracyjna jest bezprzedmiotowa w rozumieniu art. 105 § 1 k.p.a. wtedy,

gdy nie ma materialnoprawnych podstaw do władczej, w formie decyzji administracyjnej, ingerencji organu administracyjnego. Wówczas jakiegokolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne, pozytywne czy negatywne, staje się prawnie niedopuszczalne (por. wyrok WSA w Warszawie z 27 listopada 2013 r., sygn. akt VIII SA/Wa 657/13).

II.

Odnosząc powyższe do okoliczności niniejszej sprawy należy uznać, że zachodzą przesłanki umorzenia postępowania, określone w art. 105 k.p.a.

Podmiotem uprawnionym do złożenia wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej był w niniejszej sprawie zarządca drogi krajowej, tj. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad.

Na skutek wycofania wniosku przez zarządcę drogi, przestaje istnieć element warunkujący nawiązanie stosunku materialnego, a organ prowadzący postępowanie pozbawiony wniosku strony nie może orzekać w sposób merytoryczny o żądaniu nieistniejącym. W przeciwnym razie zaistniałby przypadek, gdzie dalsze prowadzenie postępowania byłoby działaniem z urzędu, które w postępowaniach określanych jako wnioskowe, jest wyraźnie zakazane w art. 61 § 2 k.p.a. Jeżeli strona nie wyraża zgody na kontynuowanie wszczętego postępowania, to ustawodawca w treści art. 61 § 2 k.p.a. nie zobowiązuje organu do pytania o opinię pozostałych stron wszczętego procesu, tylko nakazuje umorzyć postępowanie na podstawie art. 61 § 2 i art. 105 § 1 k.p.a.

Cofnięcie wniosku powoduje powstanie obiektywnej okoliczności bezprzedmiotowości postępowania. Przestaje bowiem istnieć przedmiot postępowania administracyjnego, tj. brak jest żądania uprawnionego podmiotu konkretyzacji jego praw lub obowiązków w określonych okolicznościach faktycznych. W takiej sytuacji organ administracji publicznej traci kompetencje do dalszego prowadzenia postępowania i wydania decyzji rozstrzygającej sprawę co do istoty wbrew woli wnioskodawcy.

Reasumując, wobec faktu, że w trakcie wniosku inwestor wycofał wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 12 na odcinku Kąkolewo - Garzyn” należało uznać, że zaistniała obiektywna bezprzedmiotowość postępowania, stąd konieczne było - stosownie do art. 105 § 1 k.p.a. - umorzenie postępowania administracyjnego.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje

brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury

Dokument wydany w postaci elektronicznej i podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 2111 ze zm.).

Otrzymują:

- 1) Michał Chwaliński, pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad,
- 2) Aa.

Sprawę prowadzi:

inspektor wojewódzki Joanna Nowak,
e-mail: jnowak@poznan.uw.gov.pl, tel. 61-854-11-95,
starszy specjalista Katarzyna Plesińska-Wasik,
e-mail: kwasik@poznan.uw.gov.pl, tel. 61-854-14-67.