



Poznań, 30 sierpnia 2024 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.39.2024.PS

(IR-III.7820.34.2023.2)

DECYZJA nr 40/2024

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2 oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku z 6 września 2023 r. (wpływ: 7 września 2023 r.), uzupełnionego i zmienionego: 14 listopada 2023 r., 1 grudnia 2023 r., 19 stycznia 2024 r., 4 marca 2024 r., 23 kwietnia 2024 r. i 20 czerwca 2024 r., złożonego przez pana Macieja Kupkę - Zastępcę Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu, działającego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji dla zadania pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 83 na odcinku Turek - Turkowice - Kowale Pańskie w zakresie budowy ścieżki pieszo-rowerowej oraz kanału technologicznego na odcinku od km ok. 0+050 do ok. 2+300”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad

ul. Wronia 53

00-874 Warszawa

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 83 od km ok. 0+050 do km ok. 2+300, realizowanej w ramach zadania pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 83 na odcinku Turek - Turkowice - Kowale Pańskie w zakresie budowy ścieżki pieszo-rowerowej oraz kanału technologicznego na odcinku od km ok. 0+050 do ok. 2+300”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tej mapy jako „Linia terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych”), obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat turecki, miasto Turek

Jednostka ewidencyjna: 302701_1, Miasto Turek

Obręb: 0002 Turek B, ark. 22, dz. o nr. ewid.: 1254/7, 1254/9, 1254/12, 1255;

Obręb: 0003 Turek C, ark. 11, dz. o nr. ewid.: 530, 531/4, 532, 533, 534, 535, 536, 537/2, 537/5, 537/7, 537/8, 538, 539, 540, 541;

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań,

tel. 61 854 1708, fax 61 854 1539

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl

www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

Powiat turecki, gmina Turek

Jednostka ewidencyjna: 302708_2, Gmina Turek

Obręb: 0018 Turkowice, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 1, 257;

ark. 2, dz. o nr. ewid.: 297/4, 297/5, 297/9, 297/10, 297/11, 297/12, 297/14, 490;

ark. 4, dz. o nr. ewid. 375.

**I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi,
z określeniem ich kategorii - nie dotyczy.****II. Określenie linii rozgraniczających teren**

1. Ustalam linie rozgraniczające teren, oznaczone na mapie stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji i opisane w legendzie tej mapy jako „Linia rozgraniczająca pas drogowy drogi krajowej”.

Załącznik nr 1 do decyzji sporządzony został na mapie do celów projektowych w skali 1:500, dla której geodeta uprawniony pan Krystian Krawczyk złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 12b ust. 5a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm.), o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji przez Starostę Tureckiego na podstawie: protokołu nr 1 z 25 listopada 2020 r. (identyfikator zgłoszenia pracy geodezyjnej: GEOŚ.6640.987.2020), protokołu nr 1 z 14 kwietnia 2023 r. (identyfikator zgłoszenia pracy geodezyjnej: GEOŚ.6640.865.2023) i protokołu nr 1 z 11 czerwca 2024 r. (identyfikator zgłoszenia pracy geodezyjnej: GEOŚ.6640.1116.2024).

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

2.1. Nieruchomości położone w granicach pasa drogowego drogi krajowej nr 83, stanowiące własność Skarbu Państwa, dla których inwestor przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, wymienione w Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat turecki, miasto Turek		
Jednostka ewidencyjna: 302701_1, Miasto Turek		
Obręb: 0002 Turek B		
22	1255	KN1T/ [REDACTED] /I
Obręb: 0003 Turek C		
11	530	KN1T/ [REDACTED] /I
Powiat turecki, gmina Turek		
Jednostka ewidencyjna: 302708_2, Gmina Turek		
Obręb: 0018 Turkowice		
1	1	KN1T/ [REDACTED] /I
	257	KN1T/ [REDACTED] /I

Tabela 1.

2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 w punkcie V.3. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

1.1. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznych decyzjach:

1.1.1. Wójta Gminy Turek z 25 lutego 2022 r. (znak: GKI-GO.6220.13.2021) o środowiskowych uwarunkowaniach, zwanej dalej: decyzją środowiskową.

1.1.2. Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 15 czerwca 2023 r. (znak: PO.ZUZ.3.4210.47.2022.DW) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, zwanej dalej: decyzją DZZWP.

1.2. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - nie ustalam.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

1. Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2024 r. poz. 725 ze zm.), zwanej dalej: ustawą - Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

2. Na podstawie art. 120, w związku z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2024 r. poz. 1145), zwanej dalej: u.g.n., i art. 23 specustawy, zapewniam nieruchomościom, oznaczonym jako nieruchomości władnące w poniżej Tabeli 2, dostęp do drogi publicznej poprzez ustanowienie służebności przechodu i przejazdu przez wskazane w poniższej Tabeli 2 nieruchomości obciążone, w zakresie wskazanym na mapach z projektami służebności przechodu i przejazdu, stanowiących **załącznik nr 4** do decyzji.

Arkusz	Nieruchomość władająca		Nieruchomość obciążona	
	Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej	Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat turecki, miasto Turek Jednostka ewidencyjna: 302701_1, Miasto Turek				
Obręb: 0003 Turek C				
11	541 (541/2)	KN1T/ [REDACTED] /I	540 (540/2)	-
Powiat turecki, gmina Turek Jednostka ewidencyjna: 302708_2, Gmina Turek				
Obręb: 0018 Turkowice				
2	297/5 (297/18)	KN1T/ [REDACTED] /I	297/10 (297/20)	KN1T/ [REDACTED] /I

Tabela 2.

3. Ustanowienie służebności na rzecz właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości władających następuje nieodpłatnie. Koszty ustanowienia powyższej służebności obciążają Skarb Państwa. Do ww. roszczeń stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2024 r. poz. 1061).

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

- Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 3, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości opracowanymi w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych przez geodetów uprawnionych (panią Mirosławę Kowalską i pana Krystiana Krawczyka), których rezultaty zawierają operaty techniczne wpisane 25 kwietnia 2023 r. i 12 czerwca 2024 r. przez Starostę Tureckiego pod numerami identyfikatorów P.3027.2023.910 i P.3027.2024.1137 do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
- Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią załącznik nr 2 do decyzji.
- W Tabeli 3 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
Powiat turecki, miasto Turek Jednostka ewidencyjna: 302701_1, Miasto Turek			
Obręb: 0002 Turek B			
22	1254/7	1254/15, 1254/16	KN1T/[REDACTED]/I
	1254/9	1254/17, 1254/18, 1254/19	KN1T/[REDACTED]/I
	1254/12	1254/20, 1254/21	KN1T/[REDACTED]/I

Obręb: 0003 Turek C			
11	531/4	531/5 , 531/6	KN1T/ [REDACTED] /I
	532	532/1 , 532/2	KN1T/ [REDACTED] /I
	533	533/1 , 533/2	KN1T/ [REDACTED] /I
	534	534/1 , 534/2	KN1T/ [REDACTED] /I
	535	535/1 , 535/2	KN1T/ [REDACTED] /I
	536	536/1 , 536/2	KN1T/ [REDACTED] /I
	537/2	537/9 , 537/10	KN1T/ [REDACTED] /I
	537/5	537/11 , 537/12	KN1T/ [REDACTED] /I
	537/7	537/13 , 537/14	KN1T/ [REDACTED] /I
	537/8	537/15 , 537/16	KN1T/ [REDACTED] /I
	538	538/1 , 538/2	KN1T/ [REDACTED] /I
	539	539/1 , 539/2	KN1T/ [REDACTED] /I
	540	540/1 , 540/2	-
	541	541/1 , 541/2	KN1T/ [REDACTED] /I
Powiat turecki, gmina Turek Jednostka ewidencyjna: 302708_2, Gmina Turek			
Obręb: 0018 Turkowice			
2	297/4	297/15 , 297/16	KN1T/ [REDACTED] /I
	297/5	297/17 , 297/18	KN1T/ [REDACTED] /I
	297/9	297/21 , 297/22	KN1T/ [REDACTED] /I
	297/10	297/19 , 297/20	KN1T/ [REDACTED] /I
	297/11	297/23 , 297/24	KN1T/ [REDACTED] /I
	297/12	297/25 , 297/26	KN1T/ [REDACTED] /I
	297/14	297/29 , 297/30	KN1T/ [REDACTED] /I
	490	490/1 , 490/2	-

Tabela 3.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 zawartej w punkcie V.3. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

VII. Zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego

Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 83 na odcinku Turek - Turkowice - Kowale Pańskie

w zakresie budowy ścieżki pieszo-rowerowej oraz kanału technologicznego na odcinku od km ok. 0+050 do ok. 2+300", stanowiący część **załącznika nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Część I - **Projekt zagospodarowania terenu (tom I),**

Część II - **Projekt architektoniczno-budowlany:**

Tom I - Branża drogowa,

Tom IIa i tom IIb - Branża elektroenergetyczna,

Tom III - Kanał technologiczny,

Tom IV - Branża kanalizacyjna,

Tom V - Branża mostowa,

wraz z załącznikami projektu budowlanego (część III), tj. opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami, a także informacją dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

Autorzy projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego:

- mgr inż. Filip Grzelak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0269/POOD/10, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0073/11,
- mgr inż. Gniewomir Dziadek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0091/POOD/12, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0299/12,
- mgr inż. Jakub Wróblewski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr WKP/0255/POOE/15, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0287/15,
- inż. Agnieszka Rak, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr SLK/1159/PWOS/06, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0523/07,
- mgr inż. Tomasz Żurek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej mostowej nr WKP/0345/PWOM/18, członek wielkopolskiej OIIB nr WKP/BM/0179/19.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację

inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

3. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
4. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
5. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 45) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
6. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem w trybie i na zasadach określonych w ustawie - Prawo budowlane.
7. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
8. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie wydanego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
9. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawo budowlane, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren, o których mowa w punkcie II. decyzji, oraz na nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 4, w zakresie oznaczonym na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tej mapy jako „Linia terenu niezbędnego do likwidacji sieci uzbrojenia terenu”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji, do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj obiektu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat turecki, miasto Turek			
Jednostka ewidencyjna: 302701_1, Miasto Turek			
Obręb: 0003 Turek C			
11	531/4 (531/6)	Kabel oświetleniowy	KN1T/ [REDACTED] /I

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na rozbiórkę istniejącego obiektu budowlanego nieprzewidzianego do dalszego użytkowania na nieruchomości, o której mowa w Tabeli 4 w punkcie X.1. decyzji, do upływu terminu określonego w punkcie X.1. decyzji.
3. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
4. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.3. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tej mapy jako „Linia terenu niezbędnego do przebudowy sieci uzbrojenia terenu”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat turecki, gmina Turek			
Jednostka ewidencyjna: 302708_2, Gmina Turek			
Obręb: 0018 Turkowice			
2	297/12 (297/26)	Sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	KN1T/ [REDACTED] /I
	297/14 (297/30)	Sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	KN1T/ [REDACTED] /I
4	375	Sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	KN1T/ [REDACTED] /I

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:

2.1. Udzielenie Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

2.2. Udzielenie każdoczesnym gestorom sieci, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z przebudową, konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

4. Jednocześnie wskazuję, że:

- na Generalnym Dyrektorze Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu,
- jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w u.g.n. - Dział III, rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości,
- jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości,
- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz

usuwaniem awarii budowanych/przebudowanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;

- ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.

XIII. Określenie obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych

1. Ustalam obowiązek budowy urządzeń wodnych na nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 6, w zakresie oznaczonym na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tej mapy jako „Linia terenu niezbędnego do budowy lub przebudowy urządzeń wodnych”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat turecki, gmina Turek		
Jednostka ewidencyjna: 302708_2, Gmina Turek		
Obręb: 0018 Turkowice		
2	490 (490/2)	-

Tabela 6.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę urządzeń wodnych, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji budowy urządzeń wodnych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy urządzeń wodnych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek przebudowy zjazdu na nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 7, w zakresie oznaczonym na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tej mapy jako „Linia terenu niezbędnego do budowy lub przebudowy zjazdów”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat turecki, miasto Turek		
Jednostka ewidencyjna: 302701_1, Miasto Turek		
Obręb: 0003 Turek C		
11	537/2 (537/10)	KN1T/ [REDACTED] / [REDACTED]

Tabela 7.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę zjazdu na nieruchomości, o której mowa w punkcie XIV.1. decyzji.

Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z przebudową zjazdu, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy zjazdu w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

XV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem punktu XVI. decyzji.

XVI. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych,
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Wnioskiem z 6 września 2023 r. (znak: O/PO.Z-6.4110.16.13.2023, wpływ: 7 września 2023 r.) pan Maciej Kupka - Zastępca Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu, działający na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, zwany dalej: Wnioskodawcą, wystąpił o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania „Rozbudowa drogi krajowej nr 83 na odcinku Turek - Turkowice - Kowale Pańskie w zakresie budowy ścieżki pieszo-rowerowej oraz kanału technologicznego na odcinku od km ok. 0+050 do ok. 2+300”.

Działając na podstawie art. 64 § 2 k.p.a., pismem z 17 października 2023 r. (doręczenie: 18 października 2023 r., ePUAP-UPP117646115) Wojewoda Wielkopolski wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku i złożenia wyjaśnień.

Pismem z 14 listopada 2023 r. (znak: O/PO.Z-6.4110.16.16.2023.DST) Wnioskodawca uzupełnił braki formalne wniosku oraz złożył wyjaśnienia. Następnie, 1 grudnia 2023 r. przedłożył skorygowane szczegółowe zestawienie nieruchomości objętych wnioskiem oraz mapę, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy.

Stosownie do przepisu art. 50 § 1 k.p.a., pismami z: 22 grudnia 2023 r. (ePUAP-UPP121972352), 25 marca 2024 r. (ePUAP-UPP128637566) i 24 kwietnia 2024 r. (ePUAP-UPP130950875), Wojewoda Wielkopolski wzywał Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień i skorygowania wniosku.

Pismami z: 19 stycznia 2024 r. (znak: O/PO.Z-6.4110.16.2.2024.DST), 23 kwietnia 2024 r. (znak: O/PO.Z-6.4110.16.10.2024.DST) i 20 czerwca 2024 r. (znak: O/PO.Z-6.4110.16.11.2024.DST), Wnioskodawca udzielał odpowiedzi na wezwania organu oraz korygował/zmieniał wnioski.

Zgodnie z art. 36 k.p.a., pismami z: 12 grudnia 2023 r. (ePUAP-UPP121217405), 31 stycznia 2024 r. (doręczenie: 1 lutego 2024 r., ePUAP-UPP124575177), 25 marca 2024 r. (ePUAP-UPP128637566), 24 kwietnia 2024 r. (ePUAP-UPP130950875), 23 maja 2024 r. (ePUAP-UPP132954041), 25 czerwca 2024 r. (ePUAP-UPP135452479), 24 lipca 2024 r. (ePUAP-UPP137563208) i 14 sierpnia 2024 r. (ePUAP-UPP139229548), zawiadomiono Wnioskodawcę o wyznaczeniu nowych terminów załatwienia sprawy, które wynikały z prowadzonego postępowania wyjaśniającego, oczekiwania na odpowiedzi na wezwania oraz analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi krajowej nr 83, w tym m.in.: budowę ścieżki pieszo-rowerowej, chodnika, kanału technologicznego, doświetlenia przejeżdżających dla pieszych, budowę/przebudowę zjazdów, przepustów i odwodnienia, przebudowę sieci kolidujących z układem drogowym, a także prace w zakresie zieleni drogowej.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wniosek został złożony po uzyskaniu następujących opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 129/23 z 26 maja 2023 r. (znak: DI-IV.8012.129.2023) - opinia pozytywna;
2. Wójta Gminy Turek - postanowienie z 26 lipca 2023 r. (znak: GKI-GI.7226.27.2023) - opinia bez uwag.

Ponadto, Wnioskodawca przedłożył dokumenty potwierdzające niewydanie opinii przez Zarząd Powiatu Tureckiego i Burmistrza Miasta Turek w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się o ich wyrażenie, tj. od 12 maja 2023 r. Zgodnie z art. 11b ust. 2 specustawy niewydanie opinii w ww. terminie traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną w oparciu o mapę do celów projektowych w skali 1:500, przyjętą do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego;
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi;
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami;
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego;
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone;
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu;
7. Trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy - Prawo budowlane, aktualnymi na dzień opracowania projektu;

8. Oświadczenie zarządcy drogi z 14 listopada 2023 r. (znak: O/PO.Z-6.4110.16.13.2023.DST), że nie ubiega się i nie będzie ubiegał się o dofinansowanie zamierzenia budowlanego z budżetu Unii Europejskiej;
9. Opinie:
 - 9.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (WUOZ w Poznaniu, Delegatura w Koninie) - pismo z 18 maja 2023 r. (znak: Ko.WA.5152.1215.2.2023) - opinia pozytywna z informacją, że w sąsiedztwie planowanej inwestycji drogowej, tj. na działkach o nr. ewid.: 66 i 67/3 (obwód 0018 Turkowice), zewidencjonowano stanowiska archeologiczne nr: 2 (ob. AZP 61-43/8) i 3 (ob. AZP 61-43/9).
W związku z powyższym, wobec nieobjęcia ww. nieruchomości linią terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, w punkcie III.2. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej;
 - 9.2. Szefa Ośrodka Zamiejscowego w Poznaniu Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji - pismo nr 1632/23 z 23 maja 2023 r. (znak: CWCR.OZ.Poz.-SLog.0732.176.2023) - opinia z informacją, że planowana inwestycja drogowa obejmuje odcinek drogi istotnej dla sił zbrojnych, tym samym przy projektowaniu rozwiązań komunikacyjnych należy zachować wskazane parametry techniczne.
Mając na uwadze, że zakres inwestycji obejmuje w szczególności budowę ścieżki pieszo-rowerowej, a teren niezbędny dla obiektów budowlanych nie obejmuje jezdni drogi krajowej nr 83, w punkcie III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa;
10. Wymagane przepisami odrębnymi ostateczne decyzje administracyjne: decyzję środowiskową i decyzję DZZWP.

Ponadto wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

- pełnomocnictwa w sprawie [pisma z: 25 marca 2021 r. (znak: DPZ.DPZ2.011.59.2021.3), 6 kwietnia 2021 r. (znak: O.PO.D-4.0110.9.2021) i 14 listopada 2023 r. (znak: O/PO.D-4.011.1.175.2023.AG)],
- oświadczenie inwestora o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, złożone 6 września 2023 r. w odniesieniu do działek o nr. ewid.: 1255 (ark. 22, obręb 0002 Turek B), 530 (ark. 11, obręb 0003 Turek C), 1 i 257 (ark. 1, obręb 0018 Turkowice),
- szczegółowe zestawienie nieruchomości objętych wnioskiem,
- pismo Zarządu Dróg Powiatowych w Turku z 31 maja 2023 r. (znak: ZDP.411.35/2023),
- pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z 16 maja 2023 r. (znak: POZ.5120.105.2023.PE) z informacją, że planowana inwestycja drogowa nie znajduje się na terenie górniczym,
- pismo Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 19 maja 2023 r. (znak: PO.ZPU.3.434.65.2023.MG),
- pismo Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z 22 maja 2023 r. (znak: ZS.2215.2.4.2023.MG) odmawiające wydania opinii, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. e specustawy,

- pismo Dyrektora Zakładu Linii Kolejowych w Ostrowie Wielkopolskim PKP PLK S.A. z 1 czerwca 2023 r. (znak: IZ20DK.2161.83.2023.MS.2),
- trzy postanowienia Kierownika Nadzoru Wodnego Koło Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 19 kwietnia 2024 r. (znaki: POT.4200.22.2024, POT.4200.23.2024 i POT.4200.24.2024) o braku sprzeciwu wobec zgłoszeń wodnoprawnych.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 7b, 8 lit. a, b, c, ca, d, e, g i ga specustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wystąpił zawiadomienie (pismo z 13 grudnia 2023 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości (wg uproszczonego wypisu z rejestru gruntów z 7 grudnia 2023 r.). Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 13 grudnia 2023 r.:

1. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń i w urzędowych publikatorach teleinformatycznych
 - Biuletynach Informacji Publicznej: Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Miejskiego w Turku (w terminie od 15 grudnia 2023 r. do 29 grudnia 2023 r.) oraz Urzędu Gminy Turek (w terminie od 18 grudnia 2023 r. do 2 stycznia 2024 r.);

2. opublikowanego w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w wydaniu z 18 grudnia 2023 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do 5 stycznia 2024 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania akta sprawy (lub poszczególne dokumenty stanowiące akta sprawy lub ich skany/kopie) zostały udostępnione następującym osobom:

1. Panu [REDACTED] [REDACTED] (29 grudnia 2023 r. - za pomocą środków komunikacji elektronicznej na wskazany adres elektroniczny);
2. Panu [REDACTED] [REDACTED]:
 - 11 stycznia 2024 r. - w siedzibie WUW w Poznaniu,
 - przy piśmie z 12 lipca 2024 r. (doręczenie: 16 lipca 2024 r.), w odpowiedzi na wniosek strony z 1 lipca 2024 r. (wpływ: 4 lipca 2024 r.).

W związku z ww. zawiadomieniem, wnioski, uwagi lub zastrzeżenia wnieśli:

1. Pani [REDACTED] [REDACTED] i pan [REDACTED] [REDACTED] (właściciele działki o nr. ewid. [REDACTED], ark. [REDACTED], obręb [REDACTED] [REDACTED]) - pisma z: 29 grudnia 2023 r. (wpływ: 3 stycznia 2024 r.) i 5 stycznia 2024 r. (wpływ: 8 stycznia 2024 r.), zwane odpowiednio dalej: W.1 i W.1.1:
 - zawierające wnioski o: udostępnienie dokumentacji w sprawie w formie skanów oraz

minimalną ingerencję w ww. nieruchomość, ze względu na wieloletnie nasadzenia drzew zlokalizowane przy ogrodzeniu, stanowiące „naturalną barierę dźwiękową”,

- dotyczące kwestii: przyjęcia granic, nabycia nieruchomości, na której zlokalizowane jest ogrodzenie, pozostawienia kapliczki z krzyżem, przestawienia ogrodzenia wraz z bramą przez inwestora oraz procedury ustalenia i wypłaty odszkodowania;
2. Pan [REDACTED] [REDACTED] (właściciel działki o nr. ewid. [REDACTED], ark. [REDACTED], obręb [REDACTED] [REDACTED]) - pisma z: 4 stycznia 2024 r. (wpływ: 11 stycznia 2024 r.), 20 lutego 2024 r. (wpływ: 23 lutego 2024 r.), 26 marca 2024 r. (wpływ: 29 marca 2024 r.), 6 maja 2024 r. (wpływ: 9 maja 2024 r.), zwane odpowiednio dalej: W.2, W.2.1, W.2.2 i W.2.3:
- zawierające sprzeciw wobec rozbiórki ogrodzenia i usunięcia zieleni z ww. działki oraz przejęcia części nieruchomości pod realizację inwestycji drogowej,
 - kwestionujące przyjęte przez inwestora rozwiązania projektowe w zakresie budowy ścieżki pieszo-rowerowej oraz odwodnienia drogi,
 - zawierające żądanie odtworzenia zjazdów na działki o nr. ewid.: [REDACTED] i [REDACTED],
 - odnoszące się do kwestii rozbudowy jezdni drogi krajowej nr 83 (pas do skrzyżowania w lewo);
3. Pan [REDACTED] [REDACTED] (właściciel działek o nr. ewid.: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] i [REDACTED], ark. [REDACTED], obręb [REDACTED] [REDACTED]) - pisma z: 30 stycznia 2024 r. (wpływ: 31 stycznia 2024 r.) i 18 marca 2024 r. (wpływ: 19 marca 2024 r.), zwane odpowiednio dalej: W.3 i W.3.1:
- zawierające wniosek o realizację dodatkowych trzech zjazdów (o szerokości 5 m) na działki o nr. ewid.: [REDACTED] i [REDACTED],
 - kwestionujące zapewnienie dostępu do drogi publicznej dla nieruchomości o nr. ewid. [REDACTED] (nr po podziale: [REDACTED]) poprzez ustanowienie służebności przejazdu i przechodu przez nieruchomość o nr. ewid. [REDACTED] (nr po podziale: [REDACTED]).

Pozostałe strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag.

Natomiast, zgłoszone wnioski, uwagi i zastrzeżenia, Wojewoda Wielkopolski systematycznie przekazywał Wnioskodawcy w celu ich rozważenia i zajęcia stanowiska, a ten ustosunkowywał się do poruszonych zagadnień. Uzyskane odpowiedzi na wezwania oraz stosowne wyjaśnienia organ przekazywał następnie stronom postępowania.

Zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 specustawy, wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. O zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, Wojewoda Wielkopolski zawiadomił pisemnie Wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z 25 czerwca 2024 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wg uproszczonego wypisu z rejestru gruntów z 23 kwietnia 2024 r.). Pozostałe strony, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 25 czerwca 2024 r.:

1. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń: WUW w Poznaniu i UG Turek (w terminie od 27 czerwca 2024 r. do 11 lipca 2024 r.) oraz UM w Turku (w terminie od 27 czerwca 2024 r. do 19 lipca 2024 r.);
 2. zamieszczonego w BIP: WUW w Poznaniu, UM w Turku oraz UG Turek (w terminie od 27 czerwca 2024 r. do 11 lipca 2024 r.);
 3. opublikowanego w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w wydaniu z 27 czerwca 2024 r.
- Zawiadomienie o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości, a także informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy, oraz o prawie wypowiedzenia się, przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie do 18 lipca 2024 r.

W sprawie wypowiedział się pan [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] - pismo z 19 sierpnia 2024 r. (wpływ: 23 sierpnia 2024 r.), zwane dalej: W.2.4, w którym strona ponowiła swoją dezaprobatę wobec rozbiórki ogrodzenia, usunięcia zieleni, przejęcia części nieruchomości pod realizację przedmiotowej inwestycji oraz likwidacji zjazdu na działkę o nr. ewid. [REDAKTOWANE].

W wyznaczonym terminie, jak i do dnia wydania niniejszej decyzji, pozostałe strony postępowania nie skorzystały z przysługujących im praw. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Rozpatrując wnioski, uwagi i zastrzeżenia wniesione w toku postępowania przez strony, w pierwszej kolejności wskazać należy, że Wojewoda Wielkopolski orzekający w sprawie pełni w procesie inwestycyjnym funkcję organu, który będąc właściwy do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie jest jednocześnie uprawniony do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

To inwestor jest kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Co więcej, wyjaśnić należy, że zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 specustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy - Prawo budowlane. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 ustawy - Prawo budowlane, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej). Wynika z powyższego, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego

organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne.

Specyfika postępowania przewidzianego w specustawie polega zaś na odejściu od indywidualizacji, ponieważ w większości przypadków w postępowaniu uczestniczy wiele podmiotów, których interesów nie można sprowadzić do wspólnego mianownika. Przy projektowaniu budowy lub rozbudowy drogi wybór działek staje się bardzo ograniczony lub niemożliwy ze względu na przebieg liniowy inwestycji. Wywłaszczenie na cel publiczny, czyli budowę drogi uznaje się za realizację wspólnego dobra. Należy tu również przytoczyć wyrok Trybunału Konstytucyjnego (wyrok z 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10), w którym wprost wskazano, że „odjęcie własności indywidualnym podmiotom nie jest ceną zbyt wysoką za realizację wspólnego dobra, pod warunkiem zapewnienia odpowiedniej rekompensaty finansowej”.

Mając na uwadze wyżej opisaną systemową charakterystykę decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, Wojewoda Wielkopolski stwierdził, co następuje.

W związku z wnioskami, uwagami i zastrzeżeniami wniesionymi w pismach W.1, W.1.1, W.2, W.2.1, W.2.2, W.3 i W.3.1, w trakcie postępowania administracyjnego - działając w celu wykonania nałożonych przepisami k.p.a. obowiązków dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, dążenia do załatwienia sprawy z uwzględnieniem interesu społecznego oraz słusznego interesu obywateli, wyczerpującego rozpatrzenia materiału dowodowego - organ wystąpił do inwestora - jako kreatora i wnioskodawcy przedmiotowej inwestycji drogowej - o zajęcia stanowiska i wypowiedzenie się, czy istnieje możliwość zmiany rozwiązań projektowych zgodnie z żądaniami stron.

W piśmie z 6 lutego 2024 r. (znak: O/PO.Z-6.4110.16.5.2024.DST, wpływ: ePUAP-UPP124896667) Wnioskodawca, w odniesieniu do pism W.1 i W.1.1, wskazał, że:

1. w trakcie prac projektowych geodeta działający na zlecenie wykonawcy dokumentacji projektowej powiadomił panią [REDAKTOWANE] i pana [REDAKTOWANE] o terminie prowadzenia prac związanych z przyjęciem granic, jednak strony nie były obecne w trakcie przedmiotowych prac;
2. istniejące ogrodzenie (płot) otaczające nieruchomość państwa [REDAKTOWANE] zlokalizowane jest częściowo na działce o nr. ewid. [REDAKTOWANE] (stanowiącej własność Gminy Miejskiej Turek), która zostanie podzielona na działki o nr. ewid.: [REDAKTOWANE] (przejmowaną pod pas drogowy drogi krajowej nr 83) oraz [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] (pozostające we władaniu dotychczasowego właściciela), zatem w celu nabycia nieruchomości, na której zlokalizowane jest ogrodzenie konieczny jest kontakt z UM w Turku;

3. przewidziane rozwiązania projektowe zakładają pozostawienie kapliczki z krzyżem w dotychczasowym miejscu;
4. w dokumentacji wykonawczej znajdzie się zapis o przestawieniu ogrodzenia (bramy) oraz niezbędnych pracach towarzyszących, które zostaną zrealizowane przez wykonawcę robót budowlanych na koszt inwestora (za ww. elementy nie będzie przysługiwało odszkodowanie);
5. wycena wartości przejmowanego gruntu oraz infrastruktury i elementów na nim się znajdujących, przeprowadzona zostanie przez niezależnego rzeczoznawcę powołanego przez Wojewodę Wielkopolskiego w trakcie postępowania odszkodowawczego.

W piśmie z 1 lutego 2024 r. (znak: O/PO.Z-6.4110.16.4.2024.DST; wpływ: 2 lutego 2024 r., ePUAP-UPP124654390) Wnioskodawca, w odniesieniu do pisma W.2, wyjaśnił, że:

1. ścieżka pieszo-rowerowa została zaprojektowana w taki sposób, aby późniejsza rozbudowa drogi krajowej nr 83, zakładająca m.in. poszerzenie jezdni, nie wymagała przebudowy ciągu pieszo-rowerowego;
2. docelowo ścieżka pieszo-rowerowa będzie przylegać do jezdni, tym samym nie ma możliwości jej odsunięcia od posesji pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] oraz nieingerowania w ogrodzenie;
3. działka o nr. ewid. [REDAKTOWANE] posiada trzy zjazdy z drogi krajowej nr 83 (odpowiednio w km ok.: [REDAKTOWANE]+[REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]+[REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]+[REDAKTOWANE]) i wszystkie ww. zjazdy zostaną przebudowane, a działka posiadać będzie dostęp do drogi publicznej;
4. wskazane przez pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] zjazdy, oznaczone na przekazanej mapie, nie figurują w ewidencji zarządcy drogi, dlatego nie można przywrócić elementów, które nie istnieją;
5. docelowe rozwiązania projektowe, zakładające ingerencję w jezdnię drogi krajowej nr 83 (rozbudowa m.in. o pasy do skrzyżowania lewo), nie są przedmiotem prowadzonego postępowania dotyczącego budowy ścieżki pieszo-rowerowej oraz kanału technologicznego.

Następnie, w odniesieniu do pism W.2.1 i W.2.2, Wnioskodawca podtrzymał swoje stanowisko w pismach z: 14 marca 2024 r. (znak: O/PO.Z-6.4110.16.4.2024.2.DST, wpływ: ePUAP-UPP127801776) i 15 kwietnia 2024 r. (znak: O/PO.Z-6.4110.16.4.2024.3.DST, wpływ: ePUAP-UPP130199176).

W pismach z: 1 marca 2024 r. (znak: O/PO.Z-6.4110.16.7.2024.DST; wpływ: 4 marca 2024 r., ePUAP-UPP126883239) i 29 marca 2024 r. (znak: O/PO.Z-6.4110.16.7.2024.2.DST; wpływ: 2 kwietnia 2024 r., ePUAP-UPP129146972), Wnioskodawca, w odniesieniu do pism W.3 i W.3.1, wyjaśnił, że:

1. stosowanie zjazdów na drodze klasy GP jest dopuszczalne wyjątkowo, a uwzględniając aspekt bezpieczeństwa ruchu drogowego, zwany dalej: BRD, ich liczba powinna być ograniczona, by zminimalizować m.in. liczbę potencjalnych punktów kolizji na drodze krajowej;
2. wprowadzenie nowych zjazdów w proponowanych lokalizacjach pogorszyłoby warunki BRD na drodze krajowej, dlatego nie zostały one uwzględnione w dokumentacji;

3. w ramach zadania w dokumentacji projektowej przewidziana została przebudowa zjazdów istniejących, mająca na celu poprawę ich funkcjonalności;
4. wnioś o ustanowienie służebności przejazdu i przechodu na działce o nr. ewid. [REDACTED] (nr przed podziałem: [REDACTED]) względem działki o nr. ewid. [REDACTED] (nr przed podziałem: [REDACTED]) celem zapewnienia nieruchomości o nr. ewid. [REDACTED] dostępu do drogi publicznej.

Wojewoda Wielkopolski po dokonaniu analizy akt sprawy podziela ww. stanowisko inwestora. Dostrzec trzeba, że w pismach W.1, W.1.1, W.2, W.2.1, W.2.2, W.2.3 i W.2.4 strony generalnie oczekują utrzymania swojego status quo w zakresie, w jakim dotychczas korzystały z ww. nieruchomości i w tym kontekście ich sprzeciw wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania dotychczasowego prawa własności nieruchomości. Jednakże, przyjęte przez inwestora rozwiązania projektowe, nie są w stanie wyeliminować wszystkich utrudnień występujących w indywidualnych przypadkach, tak aby jeszcze dodatkowo zmniejszyć ingerencję planowanej inwestycji w nieruchomości osób prywatnych. W wypadku inwestycji liniowej jej przebieg zawsze pozostaje kompromisem uwzględniającym szereg czynników i nie jest możliwe całkowite zrezygnowanie z jej przebiegu przez nieruchomości będące własnością prywatną. Ponadto, ograniczenia techniczne i prawne związane z charakterem projektu przedmiotowej inwestycji powodują, że niemożliwe jest dowolne kształtowanie przebiegu inwestycji. Przedmiotowa inwestycja drogowa, z uwagi na wymogi techniczne, jak i bezpieczeństwo jej funkcjonowania, podlega ściśle określonym regułom prawnym.

Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób lub podmiotów których prawa lub interesy mogą być przez to pozwolenie zagrożone lub naruszone. W takich okolicznościach inwestor zawsze będzie narażony na niezadowolenie części właścicieli działek z przyjętych rozwiązań lokalizacyjnych i projektowych, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych a następnie techniczno-wykonawczych inwestycji. Natomiast poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają protesty obywateli lub innych podmiotów wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonego przebiegu inwestycji. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy do odmowy wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Zgodnie z bowiem z art. 11e specustawy, nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od zgody właścicieli nieruchomości na ich zajęcie, czy aprobaty na usunięcie ogrodzenia oraz zieleni.

Nie ulega wątpliwości, że zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, wiąże się z ingerencją w prawo własności. Mając jednak na względzie cele wprowadzenia przepisów specustawy, podkreślić należy, że realizacja inwestycji drogowej każdorazowo wiązać się będzie z licznymi wywłaszczeniami, a inwestycja drogowa byłaby niemożliwa do zrealizowania, jeśliby organy orzekające w sprawie miały obowiązek uwzględniać uwagi właścicieli wywłaszczonych nieruchomości dotyczące nadmiernego obciążenia ich nieruchomości. Ewentualna korekta w zakresie obciążeń nieruchomości mogłaby budzić

z kolei sprzeciw podmiotów, których prawa w wyniku dokonania tej korekty podlegałyby zwiększonym ograniczeniom. Stąd też celowy zabieg ustawodawcy, który konstruując przepisy specustawy nie pozostawił organom kompetencji do dokonywania oceny w tym zakresie, w konsekwencji wyłączył możliwość skutecznego podnoszenia tego typu zarzutów. Funkcję kompensacyjną pełni w tych sytuacjach odszkodowanie.

Wyjaśnić należy także, że kwestia dopuszczalności zastosowania ingerencji wywłaszczeniowej na gruncie specustawy jest ukształtowana całkowicie odmiennie niż w ramach postępowania wywłaszczeniowego prowadzonego na zasadach ogólnych.

Z przepisów specustawy nie wynika obowiązek legitymowania się przez zarządcę drogi tytułem prawnym do nieruchomości objętej zakresem inwestycji, jako warunek złożenia wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, czy też koniecznością uzyskania zgody właściciela nieruchomości na realizację inwestycji na terenie danej nieruchomości. Wszystkie działania w ramach realizacji inwestycji drogowej dokonywane są w oparciu o władztwo administracyjne, a specustawa nie przewiduje w tej materii konsultacji lub uzyskania zezwoleń właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji. Podkreślić należy, że inwestor nie musi mieć zgody na podjęcie czynności skutkujących wejściem na teren nieruchomości niezbędnych dla realizacji inwestycji, gdyż przejście własności nieruchomości niezbędnych do realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej, w granicach wydzielonych liniami rozgraniczającymi i pasami innych dróg publicznych, następuje z mocy prawa (por. art. 12 ust. 4 specustawy).

Ponadto, mając na uwadze brak aprobaty stron postępowania wobec przejęcia części ich nieruchomości pod realizację inwestycji drogowej, wyjaśnić należy, że ochrona interesów osób trzecich w procesie inwestycyjnym nie może prowadzić do sytuacji, w której to osoby trzecie, a nie inwestor, decydować będą o dopuszczalności wybudowania obiektów budowlanych, miejscu posadowienia takich obiektów, rodzaju obiektu budowlanego i to nawet z naruszeniem ogólnego interesu społecznego. Niedopuszczalna jest zatem sytuacja, w której uprawnienia właściciela nieruchomości całkowicie ograniczają uprawnienia inwestora. Uzależnianie funkcjonowania dróg publicznych od wyrażenia zgody przez osobę prywatną nie byłoby do pogodzenia z charakterem inwestycji, stanowiącej realizację celu publicznego.

Zaprojektowanie inwestycji pozostawia się specjalistom posiadającym odpowiednie przygotowanie zawodowe, a nie powinny decydować o tym strony postępowania, których nieruchomości zostały objęte wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, gdyż żaden z przepisów specustawy nie przewiduje takich uprawnień.

Odnosząc się zaś do prośby o udostępnienie dokumentacji w sprawie, zwartej w piśmie W.1, Wojewoda Wielkopolski pismem z 10 stycznia 2024 r. (doręczenie: 16 stycznia 2024 r.) poinformował strony o treści przepisu art. 73 § 1 i § 1a k.p.a., który reguluje kwestię dostępu do akt. Natomiast informacje dotyczące przyjęcia granic, nabycia nieruchomości, na której zlokalizowane jest ogrodzenie, pozostawienia kapliczki z krzyżem oraz przestawienia ogrodzenia wraz z bramą przez inwestora przekazane zostały stronom przy piśmie z 29 lutego 2024 r. (doręczenie: 5 marca 2024 r.). Z kolei kwestie związane z ustaleniem

wysokości i wypłatą odszkodowania nie są przedmiotem postępowania o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, bowiem są one przedmiotem odrębnego rozstrzygnięcia. Podkreślić wyraźnie należy, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie określa w swej treści wysokości odszkodowania za nieruchomości przejmowane pod realizację inwestycji. Sprawy z zakresu zezwolenia na realizację inwestycji oraz z zakresu ustalenia wysokości i wypłaty odszkodowania stanowią oddzielne byty, podlegające odrębnym trybom.

Odnosząc się do poruszonej w pismach W.2, W.2.1, W.2.2, W.2.3 i W.2.4 kwestii możliwości wykonania inwestycji w kształcie innym niż zaproponowany przez inwestora, wyjaśnić należy, że w orzecznictwie sądowoadministracyjnym (por. wyrok NSA z 3 września 2014 r., sygn. akt II OSK 1730/14), wyrażono wprawdzie pogląd, że należy dopuścić weryfikację zasadności żądania w zakresie ewentualnego istnienia rozwiązania alternatywnego zapewniającego możliwość realizacji tego samego celu publicznego przy ograniczeniu stopnia ingerencji w prawo własności osób trzecich, jednakże pogląd ten może znaleźć swoje uzasadnienie w szczególnych sytuacjach, w których dochodzi do rażącego naruszenia zasady proporcjonalności w taki sposób, że interes publiczny nie może stanowić uzasadnienia dla rozmiaru ingerencji w prawo własności (por. wyrok NSA z 14 lutego 2019 r., sygn. akt II OSK 3382/18). W niniejszej sprawie taka dysproporcja nie występuje.

W ocenie organu I instancji, przedłożona do zatwierdzenia dokumentacja projektowa nie przewiduje rozwiązań, które wprowadzają nadmierną, a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję w prawo własności strony postępowania. Ingerencja we własność związana z realizacją inwestycji odpowiada tylko jej koniecznemu zakresowi. Teren będący własnością strony postępowania nie został zajęty w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla realizacji inwestycji w kształcie określonym w załączniku nr 3 do decyzji.

Podkreślenia wymaga także, że obowiązek uwzględnienia interesów osób trzecich, trzeba interpretować w taki sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione. Strona postępowania powołała się jedynie na interes subiektywny, upatrując go w uszczupleniu prawa własności i pogorszeniu warunków korzystania z nieruchomości. Uznanie, że ochronie podlegać winien interes faktyczny osób trzecich, mogłoby prowadzić do paraliżu inwestycji związanych z realizacją dróg publicznych, nie zaś do zapewnienia poszanowania praw, które są zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, organ nie może przychylić się do żądania strony w kwestii zmiany rozwiązań projektowych ścieżki pieszo-rowerowej i odwodnienia drogi.

Bez znaczenia dla przedmiotowej sprawy pozostają twierdzenia strony, że ingerencja w nieruchomość „jest bardzo kosztowna”, a ścieżka pieszo-rowerowa to „marnotrawstwo funduszy”. Przepisy specustawy nie dają bowiem organowi orzekającemu w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej kompetencji do oceny zarówno przesłanek ekonomicznych planowanej inwestycji, jak i kwestii dotyczących jej finansowania. Przedmiotem orzekania przez Wojewodę Wielkopolskiego nie jest także prognozowanie wielkości ewentualnych strat w majątku strony postępowania, jako czynnika decydującego o wyborze przez inwestora konkretnych rozwiązań technicznych.

Wskazać należy także, że przedmiotem postępowania nie jest ocena subiektywnego stanowiska strony cyt.: „(...) sąsiad załatwił sobie (...) lewoskręt u posta (...)”. Jeżeli powołane przez stronę okoliczności miały miejsce, i w jej ocenie są to okoliczności niezgodne z prawem, to powinna zawiadomić odpowiednie służby powołane do zajęcia się tego rodzaju kwestiami.

Odnosząc się do wniosków, uwag i zastrzeżeń stron dotyczących realizacji zjazdów z rozbudowywanej drogi krajowej nr 83 (pisma: W.2, W.2.1, W.2.2, W.2.3, W.2.4, W.3 i W.3.1), podkreślenia wymaga, że w orzecznictwie sądowoadministracyjnym wskazuje się, że pojęcie dostępu do drogi publicznej należy rozumieć możliwie jak najszerszej. Przyjmuje się, że warunek dostępu do drogi publicznej spełniony jest zawsze wtedy kiedy na działkę można dostać się - zgodnie z prawem - z drogi publicznej. Ustawodawca nie stawia przy tym wymagań co do rodzaju tego dostępu. Z jakiegokolwiek normy obowiązującego prawa nie wynika bowiem, aby zapewnienie dostępu do drogi publicznej miało polegać na dostępie do drogi w konkretny sposób, czy do drogi o określonej kategorii drogi publicznej (stanowisko wyrażone przez NSA w wyrokach z: 15 października 2020 r., sygn. akt II OSK 1439/20, 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, 15 października 2015 r., sygn. akt II OSK 1785/15 i 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Wobec powyższego, na inwestorze ciążył obowiązek zapewnienia nieruchomościom dostępu do drogi publicznej i inwestor wywiązał się z tego obowiązku. Z akt sprawy oraz wyjaśnień inwestora wynika, że działka o nr. ewid.:

1. [REDACTED] (nr po podziale: [REDACTED]) posiada trzy zjazdy z drogi krajowej nr 83 (odpowiednio w km ok.: [REDACTED]+[REDACTED], [REDACTED]+[REDACTED] i [REDACTED]+[REDACTED]) i wszystkie ww. zjazdy zostaną przebudowane;
2. [REDACTED] nie jest objęta przedmiotową inwestycją;
3. [REDACTED] (nr po podziale: [REDACTED]) będzie miała zapewniony dostęp do drogi krajowej nr 83 poprzez dwa zjazdy (odpowiednio w km ok.: [REDACTED]+[REDACTED] i [REDACTED]+[REDACTED]);
4. [REDACTED] (nr po podziale: [REDACTED]) będzie miała zapewniony dostęp do drogi krajowej nr 83 poprzez służebność przejazdu i przechodu na działce o nr. ewid. [REDACTED] (nr po podziale: [REDACTED]) do zjazdu w km ok. [REDACTED]+[REDACTED].

Wojewoda Wielkopolski orzekający w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej nie posiada zaś uprawnień do nakazania Wnioskodawcy zmiany przyjętych rozwiązań, w tym w zakresie zaprojektowanych zjazdów (i ich liczby), w sytuacji gdy pozostają one zgodne z obowiązującymi przepisami, w szczególności z § 79 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.), zwanym dalej: rozporządzeniem w sprawie WT. Wyjaśnić przy tym trzeba, że zjazd ma być odpowiedni, co nie oznacza, że ma być zgodny z oczekiwaniami stron postępowania. Brak jest bowiem przepisu prawa, który nakazywałby projektowanie dostępu zgodnie z żądaniem osoby zainteresowanej.

Ponadto, wskazać trzeba, że przepisy szczególne stawiają bardzo surowe wymagania w zakresie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego. Zgodnie bowiem z § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie WT, na drodze klasy GP (a taką właśnie klasę techniczną ma rozbudowywana droga krajowa nr 83)

stosowanie zjazdów jest dopuszczalne wyjątkowo, gdy w celu obsługi terenów przyległych do pasa drogowego brak jest innej możliwości dojazdu lub nie jest uzasadnione bądź możliwe wykonanie albo wykorzystanie drogi niższej klasy lub dodatkowej jezdni.

Zgodnie zaś z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 320), zwanej dalej: u.d.p., budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu. Natomiast, stosownie do art. 29 ust. 2 u.d.p., w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi, przy czym, przez zjazdy „dotychczas istniejące” należy rozumieć zjazdy istniejące w sensie prawnym, tj. formalnie ustanowione przed rozpoczęciem budowy lub przebudowy drogi. W odniesieniu do zjazdów, których budowy nie uzgodniono z właściwym zarządcą drogi, podobnie jak w sytuacji potrzeby utworzenia nowego zjazdu, konieczne jest zezwolenie na jego usytuowanie wydane przez właściwego zarządcę drogi - na podstawie art. 29 ust. 1 u.d.p. (por. wyroki NSA z: 2 lipca 2019 r., sygn. akt II OSK 1067/19 i 7 czerwca 2018 r., sygn. akt II OSK 597/18; wyrok WSA w Warszawie z 5 maja 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2667/15; wyrok WSA w Bydgoszczy z 4 grudnia 2012 r., sygn. akt II SA/Bd 627/12). Tym samym, w przypadku, gdy przed rozpoczęciem inwestycji drogowej istniał zjazd na nieruchomość (w sensie prawnym) - to inwestor jest zobowiązany zapewnić zjazd do takiej nieruchomości, jeśli zaś zjazdu w sensie prawnym nie było - to inicjatywa należy do właściciela nieruchomości. Z powyższego wynika, że nie projektuje się zjazdów do nieruchomości, które przed budową/rozbudową drogi legalnych zjazdów były pozbawione.

Na marginesie należy zauważyć, że stronie, zgodnie z dyspozycją art. 29 ust. 1 u.d.p., przysługuje prawo wystąpienia z wnioskiem do Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad o zezwolenie na lokalizację dodatkowego zjazdu. Ostateczne rozstrzygnięcie ww. kwestii może nastąpić jedynie w odrębnej decyzji administracyjnej (a nie w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej) na lokalizację zjazdu po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego (dowodowego) i przeanalizowaniu konkretnego wniosku strony określającego m.in. lokalizację i rodzaj zjazdu.

W związku z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112), zwanej dalej: ustawą ooś, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji środowiskowej. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. Wobec powyższego, na podstawie art. 88 ust. 3 ustawy ooś, nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wnioskodawca nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W odniesieniu do oświadczenia Wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w punkcie II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Przedmiotowe nieruchomości położone są w pasie drogowym drogi krajowej nr 83 i stanowią własność Skarbu Państwa.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a specustawy wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w specustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy - Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy ustawy - Prawo budowlane w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez Wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12; wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 specustawy).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana w istniejących powiązaniach drogi krajowej nr 83 z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym, w punkcie I. decyzji nie określono wymagań dotyczących zapewnienia powiązania drogi krajowej nr 83 z innymi drogami publicznymi.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zawierała warunki realizacji przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Wobec powyższego, w celu wypełnienia dyspozycji wynikającej z ww. dokumentu, w punkcie III.1.1. decyzji ustalono obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w punktach 1÷16. decyzji środowiskowej.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie

uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego. W wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji może nastąpić naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich w zakresie zapewnienia dostępu do drogi publicznej działek oznaczonych w Tabeli 2 w punkcie IV.2. decyzji jako nieruchomości władnące. Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, którym jest m.in. zapewnienie dostępu do drogi publicznej. W związku z powyższym Wnioskodawca wystąpił o ustanowienie odpowiednich służebności.

W myśl art. 23 specustawy w sprawach nieuregulowanych w Rozdziale 3 specustawy: Nabywanie nieruchomości pod drogi - stosuje się przepisy u.g.n. Zgodnie z art. 93 ust. 3 u.g.n. podział nieruchomości, nie jest dopuszczalny, jeżeli projektowane do wydzielenia działki gruntu nie mają dostępu do drogi publicznej. Za dostęp do drogi publicznej uważa się również ustanowienie dla tych działek innych służebności drogowych, jeżeli nie ma możliwości wydzielenia drogi wewnętrznej z nieruchomości objętej podziałem. Ponadto zgodnie z art. 120 u.g.n., jeżeli zachodzi potrzeba zapobieżenia niebezpieczeństwu, wystąpieniu szkody lub niedogodnościom, jakie mogą powstać dla właścicieli albo użytkowników wieczystych nieruchomości sąsiednich wskutek wywłaszczenia lub innego niż dotychczas zagospodarowania wywłaszczonej nieruchomości, w decyzji o wywłaszczeniu ustanawia się niezbędne służebności oraz ustala obowiązek budowy i utrzymania odpowiednich urządzeń zapobiegających tym zdarzeniom lub okolicznościom. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku NSA z 25 lipca 2012 r. (sygn. akt II OSK 1245/12).

Decyzja zatwierdza projekty podziałów, a wydzielone decyzją nieruchomości znajdujące się w liniach rozgraniczających teren stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa, co stanowi wywłaszczenie. Działki powstałe po podziale lub bezpośrednio graniczące z projektowaną inwestycją wskazane w Tabeli 2 w punkcie IV.2. decyzji, jako nieruchomości władnące, nie będą posiadały faktycznego dostępu do drogi publicznej poprzez bezpośredni zjazd z drogi publicznej.

Przepis art. 120 u.g.n. nakłada na organ wywłaszczeniowy ustanowienie szczególnych obowiązków, które obciążają podmiot występujący z wnioskiem o wywłaszczenie. Skoro z woli ustawodawcy obowiązki mające charakter cywilnoprawny - ustanowienie służebności - zostały przekazane na drogę administracyjną, a ich konkretyzacja ma nastąpić w decyzji administracyjnej, świadczy to o publicznoprawnym charakterze powinności organu. Powyższy przepis przesądza o konieczności zamieszczenia dodatkowych elementów w decyzji o wywłaszczeniu, gdy wywłaszczenie nieruchomości ujemnie oddziałuje na nieruchomości sąsiednie, np. poprzez brak dojazdu. Niemniej ustalenie kwoty należnego właścicielom działek obciążonych wynagrodzenia z tytułu ustanowienia służebności nie mieści się w granicach uregulowanych przepisami prawa administracyjnego, lecz podlega reżimowi cywilnoprawnemu (umowa bądź wystąpienie ze stosownym wnioskiem do sądu powszechnego).

Wojewoda Wielkopolski podziela stanowisko zawarte w wyroku WSA w Poznaniu z 3 grudnia 2015 r. (sygn. akt II SA/Po 142/15), że interpretacja przepisów zawartych w specustawie

i u.g.n. pozwala przyjąć, że dopuszczalne jest zawarcie w decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej rozstrzygnięcia o ustanowieniu służebności drogowej w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej nieruchomościom objętym podziałem, dokonywanym w celu nabycia oznaczonych nieruchomości pod drogi. Zaznaczyć należy również, że pewne odmienności odnoszące się do decyzji wydawanych na podstawie ww. ustaw nie mają istotnego znaczenia skoro w istocie w ich następstwie dochodzi do wywłaszczenia.

W związku z powyższym w punkcie IV. decyzji określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez ustalenie odpowiednich służebności drogowych.

Stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania w szczególności:

- wynikające z art. 35 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2022 r. poz. 1679 ze zm.),
- decyzji środowiskowej,
- decyzji DZZWP.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie WT.

Mając na uwadze powyższe, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych, a także zjazdu. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, e, f oraz h specustawy, odpowiednio w punktach X.1, XII.1., XIII.1. i XIV.1. decyzji ustalono stosowne obowiązki.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy, przy czym w przypadku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu konieczne jest określenie ograniczeń stałych, a w pozostałych przypadkach - ograniczeń na czas realizacji inwestycji. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy, to wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7 i art. 124a u.g.n. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy, odpowiednio w punktach X.2., XII.2., XIII.2. i XIV.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy, odpowiednio w punktach X.4, XII.3., XIII.3. i XIV.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem terminów wynikających z nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy, Wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania interesem społecznym. Wnioskodawca wskazał, że za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu drogowego, która osiągnięta zostanie m.in. poprzez budowę ścieżki pieszo-rowerowej oraz oświetlenia przejść dla pieszych.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo NSA, w którym aprobowane jest stanowisko, że powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w specustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez Wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto, jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 2111).

Załączniki:

1. Mapa w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (3 arkusze),
2. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości (3 arkusze),
3. Projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany wraz z załącznikami projektu budowlanego (8 tomów oddzielnie oprawionych),
4. Mapy z zakresem służebności przechodu i przejazdu (wersja elektroniczna - 2 pliki).

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Pan Maciej Kupka, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad,
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu,
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3),
- 3) Wójt Gminy Turek (dot. GKI-GO.6220.13.2021, ePUAP),
- 4) Starosta Turecki (decyzja ostateczna),
- 5) Sąd Rejonowy w Turku, V Wydział Ksiąg Wieczystych (decyzja ostateczna).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Patryk Stojanowicz,
tel. 61 854 1081, e-mail: pstojanowicz@poznan.uw.gov.pl;
starszy specjalista Katarzyna Plesińska-Wasik,
tel. 61 854 1467, e-mail: kwasik@poznan.uw.gov.pl.

W treści niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Patryk Stojanowicz