



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 20 grudnia 2022 r.

IR-III.7821.5.2022.13

### POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123, 135 i 142 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c i art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 176 ze zm.), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku pani [REDAKTED] [REDAKTED] i pana [REDAKTED] [REDAKTED] o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji Starosty Konińskiego z 17 stycznia 2022 r. (znak: WA.6740.4.4.2021) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn. „Rozbudowa drogi gminnej ul. Konińskiej w Kazimierzu Biskupim”, zwanej dalej: decyzją Starosty Konińskiego:

**odmawiam**

**wstrzymania natychmiastowej wykonalności decyzji Starosty Konińskiego.**

#### Uzasadnienie

Decyzją z 17 stycznia 2022 r. (znak: WA.6740.4.4.2021) Starosta Koniński udzielił Wójtowi Gminy Kazimierz Biskupi, zwanemu dalej: zarządcą drogi, zezwolenia na realizację ww. inwestycji drogowej. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Pismem z 8 lutego 2022 r. (data nadania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego: 14 lutego 2022 r., data wpływu do Starostwa Powiatowego w Koninie: 18 lutego 2022 r.) odwołanie od decyzji Starosty Konińskiego wnieśli państwo [REDAKTED] i [REDAKTED] [REDAKTED] (właściciele działki o nr. ewid. [REDAKTED], ark. [REDAKTED], obręb 0009 Kazimierz Biskupi, jedn. ewid. 301003\_2, Kazimierz Biskupi), zwani dalej wspólnie: Odwołującymi.

Jednocześnie, wobec nadania decyzji Starosty Konińskiego rygoru natychmiastowej wykonalności, Odwołujący złożyli także wniosek o jego uchylenie. Wniosek oparty został na argumentacji, że „dalsze konsekwencje wydanej decyzji, w tym wszczęte postępowanie odszkodowawcze przez Starostwo Powiatowe w Koninie o sygn. akt WN.683.1.2022 bez wątpienia negatywnie wpłyną na naszą sytuację prawną, w tym zmierzają do pozbawienia nas prawa własności działki ewidencyjnej o nr [REDAKTED] (numer po podziale - przyp. organu II instancji)”. Odwołujący wskazali również, że wykonanie zaskarżonej decyzji - ich zdaniem - miałyby spowodować na nich niebezpieczeństwo wyrządzenia niepowetowanej szkody i spowodować brak możliwości przywrócenia poprzedniego stanu prawnego.

Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym, Starosta Koniński przekazał Wojewodzie Wielkopolskiemu odwołanie wraz z aktami sprawy (pismo z 22 lutego 2022 r., znak: WA.6740.4.4.2021, data wpływu: 23 lutego 2022 r.).

---

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań

tel. 61 854 1708, fax 61 854 1539

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl

www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

Po rozpatrzeniu wniosku o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji Starosty Konińskiego organ stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy starosta (w niniejszej sprawie Starosta Koniński) w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Zgodnie ze stanowiskiem ugruntowanym w orzecznictwie (por. np. wyrok NSA z 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13, czy wyrok WSA w Poznaniu z 26 listopada 2015 r., sygn. akt IV SA/Po 352/15), literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Brak określenia w tym przepisie rodzaju i natężenia tego interesu wskazuje, że chodzi tu o jakikolwiek interes społeczny lub gospodarczy, co odróżnia instytucję uregulowaną w art. 17 ust. 1 specustawy od regulacji dotyczącej nadawania decyzjom administracyjnym rygoru natychmiastowej wykonalności, zawartej w art. 108 k.p.a., gdzie nadanie decyzji rygoru możliwe jest ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

Podkreślić należy, że ocena, czy taki interes ma miejsce, została pozostawiona organowi wydającemu decyzję, przy czym specustawa nie wprowadza żadnych szczególnych kryteriów oceny takiego interesu. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego. Co więcej, przesłanki interesu społecznego lub interesu gospodarczego nie muszą wystąpić łącznie, wystarczające jest bowiem wystąpienie tylko jednej z nich.

Jeżeli zarządca drogi wskaże na interes społeczny i gospodarczy, który przemawia za szybką i sprawną realizacją przedsięwzięcia inwestycyjnego, z uwagi np. na stan techniczny drogi oraz konieczność zapewnienia dojazdu mieszkańcom do posesji (jak w analizowanym przypadku), a organ I instancji uzna, że wystąpiły przesłanki do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, to specustawa nie daje podstaw do negocjowania takiego rozstrzygnięcia.

Zgodnie z art. 135 k.p.a., organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji. Ustawodawca nie wskazał przesłanek, jakimi należy się kierować przy podejmowaniu rozstrzygnięcia w przedmiocie wstrzymania wykonania decyzji. Użycie słowa „może” świadczy o pozostawieniu tej kwestii w całości uznaniu organu administracji publicznej, który rozpatrując żądanie strony, powinien wyważyć interes społeczny i indywidualny. Zdaniem Wojewody Wielkopolskiego, do uzasadnionych przypadków zalicza się m.in. prawdopodobieństwo wadliwości decyzji nieostatecznej, niemożliwej do usunięcia w postępowaniu naprawczym. Rozstrzygnięcie w kwestii wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji przybiera postać postanowienia, co wynika z treści art. 123 k.p.a.

Po zbadaniu akt sprawy i przeprowadzeniu postępowania dowodowego nie stwierdzono przesłanek do uchylenia decyzji Starosty Konińskiego w całości. Wobec powyższego, wstrzymanie decyzji byłoby istotnym zaburzeniem procesu inwestycyjnego i jednocześnie naruszałoby w rażący sposób interes społeczny i gospodarczy, który stał się podstawą nadania rygoru natychmiastowej wykonalności.

Z powyższych względów, wniosek o wstrzymanie natychmiastowego wykonania uznano za nieuzasadniony.

### **Pouczenie**

Niniejsze postanowienie jest ostateczne i stronie postępowania nie przysługuje na nie zażalenie. Strona może je zaskarżyć tylko w skardze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na decyzję kończącą postępowanie.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

**Marcin Karpiński**

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

### Otrzymują:

- 1) Pani [REDACTED].
- 2) Pan [REDACTED].
- 3) Aa.

### Do wiadomości:

- 1) Starosta Koniński (ePUAP).
- 2) Wójt Gminy Kazimierz Biskupi (ePUAP).

### Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Patryk Stojanowicz,

tel. 61 854 1081, e-mail: pstojanowicz@poznan.uw.gov.pl;

starszy specjalista Barbara Jerzak,

tel. 61 854 1307, e-mail: bjerzak@poznan.uw.gov.pl.

W treści niniejszego postanowienia „wyczerpiono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Patryk Stojanowicz