



Poznań, 27 stycznia 2022 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7821.14.2021.13

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c i art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (w brzmieniu obowiązującym do 18 września 2020 r.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1363), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu odwołania pana █████ █████ od decyzji Starosty Poznańskiego nr 12/2021 z 9 czerwca 2021 r. (znak: WD.6740.4.2021.EK) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ulicy Średzkiej (drogi powiatowej nr 2439P) na odcinku od przejazdu kolejowego do drogi krajowej nr 92 w Paczkowie, gmina Swarzędz, wraz z budową kanalizacji deszczowej i zbiornika retencyjno-chłono-odparowującego, budową sieci elektroenergetycznej nN 0,4kV z oświetleniem, budową kanału technologicznego, wycinką drzew kolidujących z inwestycją, zwanej dalej: decyzją Starosty Poznańskiego:

- I. **Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie na stronie 1., w wierszach 13÷14, licząc od dołu strony, zaskarżonej decyzji, zapisu: „oznaczonego linią przerywaną koloru jasnoniebieskiego na mapach stanowiących załącznik nr 1 do niniejszej decyzji” zapisem: „oznaczonego linią przerywaną koloru morskiego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji”.
- II. **Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie na stronie 1., w wierszach 10÷11, licząc od dołu strony zaskarżonej decyzji, zapisu:
„- gmina Swarzędz, obręb Paczkowo, ark. 6, dz. o nr ewid.: 237/12, 237/14, 241, 242/14, 242/15, 242/16, 242/17, 243, 245”
zapisem:
„- gmina Swarzędz, obręb Paczkowo, ark. 6, dz. o nr. ewid.: 237/12, 237/14, 241, 242/14, 242/15, 242/16, 242/17, 243;
- gmina Swarzędz, obręb Paczkowo, ark. 8, dz. o nr. ewid. 245”.
- III. **Uchylam** w całości punkt I.3. na stronie 2. zaskarżonej decyzji
i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, następującego zapisu:
„3. Należy zapewnić:

- powiązanie drogi powiatowej nr 2439P z drogą krajową nr 92 poprzez skrzyżowanie skanalizowane;
- powiązanie dodatkowej jezdni drogi krajowej nr 92 z dodatkową jezdnią drogi powiatowej nr 2439P poprzez kontynuację drogi;
- połączenie jezdni głównej drogi powiatowej nr 2439P z dodatkową jezdnią drogi powiatowej nr 2439P”.

IV. Uchylam w całości punkt II.1. na stronie 2. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

„1. Ustalam linie rozgraniczające teren, oznaczone linią przerywaną koloru czerwonego na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany przez Starostę Poznańskiego do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 21 maja 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2019.6588 oraz dokumenty potwierdzające aktualność treści kolejowej mapy sytuacyjno-wysokościowej, przyjęte w dniu 13 maja 2019 r. do zasobu PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu, Kolejowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu, i zaewidencjonowane pod nr KNPo2.6310.437.2019), stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji”.

V. Uchylam w całości załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji: mapę pn. Plan sytuacyjny - Plan zagospodarowania terenu (rys. nr 2 D), zawierającą linie rozgraniczające teren

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, nowego załącznika: mapy pn. Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi, zawierającej linie rozgraniczające teren, która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.

VI. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie w punkcie II.3. na stronie 2., w wierszach 16÷17, licząc od góry strony, zaskarżonej decyzji, zapisu: „linią przerywaną koloru czerwonego” zapisem: „linią koloru czerwonego”.

VII. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie w punkcie III.1.2. na stronie 2., w wierszu 14, licząc od dołu strony, zaskarżonej decyzji, zapisu: „PO.ZUZ.4.421.632.5.2019.MS” zapisem: „PO.ZUZ.4.421.632.4.2019.MS”.

VIII. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie w punkcie V.1. na stronie 4. zaskarżonej decyzji, zapisu:

„Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli nr 2 zgodnie z mapami z projektem podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Łukasza Obidowskiego, przyjętymi przez Starostę Poznańskiego do zasobu powiatowego: dnia 26.11.2019r. i zaewidencjonowanymi pod nr P.3021.2021.15996, i dnia 08.01.2021r. zaewidencjonowanymi pod nr P.3021.2021.272”

zapisem:

„Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli nr 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości, sporządzonymi w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych przez geodetę uprawnionego inż. Bogumiła Słupińskiego (operaty techniczne wpisane przez Starostę Poznańskiego do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 26 listopada 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2019.15996, w dniu 8 stycznia 2021 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2021.272 oraz w dniu 27 września 2021 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2021.14125)”.

IX. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie w punkcie V.2. na stronie 4. zaskarżonej decyzji, zapisu:

„Mapy z projektami podziału nieruchomości sporządzone na sześciu arkuszach, stanowią **załącznik nr 2** do niniejszej decyzji”

zapisem:

„Mapy z projektami podziału nieruchomości, sporządzone na pięciu arkuszach, stanowią **załącznik nr 2** do niniejszej decyzji”.

X. Uchylam część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji, w zakresie map zawierających projekty podziału nieruchomości o nr. ewid. 241 i 242/15 (ark. 6, obręb 0020 Paczkowo, jedn. ewid. 302116_5, Swarzędz - obszar wiejski), sporządzonych w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych przez geodetę uprawnionego inż. Bogumiła Słupińskiego (operat techniczny wpisany przez Starostę Poznańskiego do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 8 stycznia 2021 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2021.272),

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce ww. uchyleń, nowych map zawierających projekty podziału nieruchomości o nr. ewid. 241 i 242/15 (ark. 6, obręb 0020 Paczkowo, jedn. ewid. 302116_5, Swarzędz - obszar wiejski), sporządzonych w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych przez geodetę uprawnionego inż. Bogumiła Słupińskiego (operat techniczny wpisany przez Starostę Poznańskiego do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 27 września 2021 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2021.14125), które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako odpowiednio załączniki nr 2.+3.

XI. Uchylam:

1. część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji, w zakresie mapy zawierającej projekt podziału nieruchomości o nr. ewid. 243 (ark. 6, obręb 0020 Paczkowo, jedn. ewid. 302116_5, Swarzędz - obszar wiejski), sporządzonej w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych przez geodetę uprawnionego inż. Bogumiła Słupińskiego (operat techniczny wpisany przez Starostę Poznańskiego do

ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 26 listopada 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2019.15996);

2. w Tabeli nr 2, znajdującej się w punkcie V.3. na stronie 4. zaskarżonej decyzji, wiersz 1, licząc od dołu tabeli, o następującej treści:

Swarzędz	Paczkowo	6	243 (PP)	243/1, 243/2	-	PO2P/ [REDACTED]
----------	----------	---	-------------	-----------------	---	------------------

- XII. Uchylam** w Tabeli nr 2, znajdującej się w punkcie V.3. na stronie 4. zaskarżonej decyzji, wiersze 1, 3 i 5, licząc od góry tabeli z pominięciem nagłówka, o następującej treści:

Swarzędz	Paczkowo	6	241	241/1, 241/2	241/3	PO2P/ [REDACTED]
Swarzędz	Paczkowo	6	242/15	242/23, 242/24	242/25	PO2P/ [REDACTED]
Swarzędz	Paczkowo	6	245	245/1	245/2	PO2P/ [REDACTED]

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce ww. uchyleń, następujących wierszy:

Swarzędz	Paczkowo	6	241	241/4	241/5	PO2P/ [REDACTED]
Swarzędz	Paczkowo	6	242/15	242/28	242/29	PO2P/ [REDACTED]
Swarzędz	Paczkowo	8	245	245/1	245/2	PO2P/ [REDACTED]

- XIII.** W punkcie VI.1. na stronie 4. zaskarżonej decyzji, po zapisie: „decyzja stanie się ostateczna” przecinek zastępuję kropką i **uchylam** zapis: „z zastrzeżeniem nieruchomości stanowiących już własność Powiatu Poznańskiego (oznaczonych symbolem „(PP)”, w imieniu której obowiązki wykonuje dotychczasowy zarządca drogi - Zarząd Powiatu w Poznaniu, oznaczonych symbolem „(PP)” w kolumnie nr 4 „nr działki” w Tabeli nr 2”.

- XIV. Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie w Tabeli nr 3, znajdującej się w punkcie VI.2. na stronie 4. zaskarżonej decyzji, w kolumnie nr 5 „Księga wieczysta lub oznaczenie dokumentu”, w wierszu 1, licząc od dołu tabeli, zapisu: „[REDACTED]” zapisem: „PO2P/ [REDACTED]”.

- XV. Uchylam** w punkcie VII.1. na stronie 4., w wierszu 4, licząc od dołu strony, zaskarżonej decyzji, zapis: (dla obiektów budowlanych kategorii: IV, XXV, XXVI)”.

- XVI. Uchylam** decyzję Starosty Poznańskiego w zakresie, w jakim zatwierdzono następujące elementy projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji:

- w tomie I Projekt zagospodarowania terenu: stronę tytułową, fragmenty części opisowej (str. 4+6 i 10), oświadczenie projektantów i sprawdzających (str. 39),

- rys. nr 1 PZT Plan orientacyjny oraz rys. nr 2 PZT Plan zagospodarowania terenu - Plan sytuacyjny;
- w tomie II Projekt architektoniczno-budowlany. Branża drogowa: stronę tytułową, fragmenty części opisowej (str. 4÷7 i 9), oświadczenia projektanta i sprawdzającego (str. 25), rys. nr 1 D Plan orientacyjny, rys. nr 2 D Plan sytuacyjny - Plan zagospodarowania terenu, rys. nr 3.1 D Profil podłużny (ul. Średzka), rys. nr 3.2 D Profil podłużny (zjazd publiczny), rys. nr 4 D Przekroje normalne, rys. nr 5 D Szczegóły konstrukcyjne oraz rys. nr 6 D Plan rozbiórek;
 - w tomie III Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, kanalizacja deszczowa: stronę tytułową, fragmenty części opisowej (str. 4), oświadczenia projektanta i sprawdzającego (str. 22), rys. nr 1 S Plan orientacyjny, rys. nr 2 S Plan sytuacyjny - kanał deszczowy + zbiornik, rys. nr 3.1 S Profil podłużny kanału deszczowego, rys. nr 3.2 S Profil podłużny przykanalików, rys. nr 4 S Profil podłużny-poprzeczny zbiornika retencyjnego, rys. nr 5 S Przekroje normalne-schematy-zestawienia oraz rys. nr 6 S Schemat zabezpieczenia wykopu-usunięcia kolizji;
 - w tomie IV Projekt architektoniczno-budowlany. Branża elektryczna, teletechniczna: stronę tytułową, oświadczenia projektanta i sprawdzającego (str. 1÷2), fragmenty części opisowej (str. 4÷6) oraz rys. nr E-1 Plan zagospodarowania terenu - Plan sytuacyjny;
 - w tomie V Projekt architektoniczno-budowlany. Branża telekomunikacyjna: stronę tytułową, rys. nr 1 T Plan lokalizacyjny, rys. nr 2 T Plan sytuacyjny oraz rys. nr 3 T ark. 1-4 Schemat wyprostowany;
 - w tomie VI Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, przyłącza kanalizacji sanitarnej: stronę tytułową, oświadczenia projektanta i sprawdzającego (str. 2), rys. nr 1 S Plan orientacyjny, rys. nr 2 S Projekt zagospodarowania terenu, rys. nr 3 S Profil podłużny przyłączy oraz rys. nr 4 S Sposób zabezpieczenia kabli podziemnych;
 - w tomie VII Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, gazociąg: stronę tytułową, rys. nr 1 G Plan zagospodarowania terenu, rys. nr 2 G Profil podłużny gazociągu, rys. nr 3 G Schemat montażowy oraz rys. nr 4 G Szczegół włączenia,

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce ww. uchyleń, nowych, odpowiadających im, dokumentów projektowych:

- dla tomu I Projekt zagospodarowania terenu: strony tytułowej, fragmentów części opisowej (str. 4÷6 i 10), oświadczenia projektantów i sprawdzających (str. 39), rys. nr 1 PZT Plan orientacyjny oraz rys. nr 2 PZT Plan zagospodarowania terenu - Plan sytuacyjny;
- dla tomu II Projekt architektoniczno-budowlany. Branża drogowa: strony tytułowej, fragmentów części opisowej (str. 4÷7 i 9), oświadczeń projektanta i sprawdzającego (str. 25), rys. nr 1 D Plan orientacyjny, rys. nr 2 D Plan sytuacyjny - Plan zagospodarowania terenu, rys. nr 3.1 D Profil podłużny

- (ul. Średzka), rys. nr 3.2 D Profil podłużny (dodatkowa jezdnia), rys. nr 4 D Przekroje normalne, rys. nr 5 D Szczegóły konstrukcyjne oraz rys. nr 6 D Plan rozbiórek;
- dla tomu III Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, kanalizacja deszczowa: strony tytułowej, fragmentów części opisowej (str. 4), oświadczeń projektanta i sprawdzającego (str. 22), rys. nr 1 S Plan orientacyjny, rys. nr 2 S Plan sytuacyjny - kanał deszczowy + zbiornik, rys. nr 3.1 S Profil podłużny kanału deszczowego, rys. nr 3.2 S Profil podłużny przykanalików, rys. nr 4 S Profil podłużny-poprzeczny zbiornika retencyjnego, rys. nr 5 S Przekroje normalne-schematy-zestawienia oraz rys. nr 6 S Schemat zabezpieczenia wykopu-usunięcia kolizji;
 - dla tomu IV Projekt architektoniczno-budowlany. Branża elektryczna, teletechniczna: strony tytułowej, oświadczeń projektanta i sprawdzającego (str. 1÷2), fragmentów części opisowej (str. 4÷6) oraz rys. nr E-1 Plan zagospodarowania terenu - Plan sytuacyjny;
 - dla tomu V Projekt architektoniczno-budowlany. Branża telekomunikacyjna: strony tytułowej, rys. nr 1 T Plan lokalizacyjny, rys. nr 2 T Plan sytuacyjny oraz rys. nr 3 T ark. 1-4 Schemat wyprostowany;
 - dla tomu VI Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, przyłącza kanalizacji sanitarnej: strony tytułowej, oświadczeń projektanta i sprawdzającego (str. 2), rys. nr 1 S Plan orientacyjny, rys. nr 2 S Projekt zagospodarowania terenu, rys. nr 3 S Profil podłużny przyłączy oraz rys. nr 4 S Sposób zabezpieczenia kabli podziemnych;
 - dla tomu VII Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, gazociąg: strony tytułowej, rys. nr 1 G Plan zagospodarowania przestrzennego, rys. nr 2 G Profil podłużny gazociągu, rys. nr 3 G Schemat montażowy oraz rys. nr 4 G Szczegół włączenia,
- które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako odpowiednio załączniki nr 4.÷47.

XVII. Uchylam decyzję Starosty Poznańskiego w zakresie, w jakim zatwierdzono rys. nr 7 D Plan organizacji ruchu w tomie II projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża drogowa, stanowiącym część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji.

XVIII. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie w punkcie VII.1. na stronie 5., w wierszu 5, licząc od góry strony, zaskarżonej decyzji, zapisu: „Tom V - Branża telekomunikacja - Przebudowa urządzeń telekomunikacyjnych operatora Netia S.A.” zapisem: „Tom V - Branża telekomunikacyjna - Przebudowa sieci telekomunikacyjnej”.

XIX. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie w punkcie VII.1. na stronie 5., w wierszu 18, licząc od góry strony, zaskarżonej decyzji, zapisu: „inż. Barbarę Holajdę posiadającego uprawnienia budowlane nr 197/PW/93” zapisem: „inż. Barbarę Holajdę posiadającą uprawnienia budowlane nr 13/89/Pw”.

XX. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie w punkcie XI. na stronie 7., w wierszu 18, licząc od góry strony, zaskarżonej decyzji, zapisu: „§2 ust.1 pkt 13, pkt 15” zapisem: „§2 ust. 1 pkt 13 lit a i pkt 15”.

XXI. Uchylam w całości punkt XVI. na stronie 8. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

„XVI. Określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości

Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości przedstawionych w Tabelach nr 4 i 5, poprzez udzielenie:

1) Zarządowi Powiatu w Poznaniu zezwolenia na:

- budowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji,
- przebudowę innej drogi publicznej na nieruchomości, o której mowa w punkcie XIII.1. decyzji,

na czas realizacji ww. budów/przebudów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie inwestycji;

2) każdoczesnemu gestorowi (właścicielowi) sieci, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.

Jednocześnie wskazuję, że w odniesieniu do budowy sieci uzbrojenia terenu:

- na Zarządzie Powiatu w Poznaniu ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy sieci uzbrojenia terenu;
- jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.) – Dział III Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości;
- jeżeli dokonana budowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z ich dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Powiatu w Poznaniu nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;
- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;
- ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi

podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej”.

XXII. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

Uzasadnienie

Decyzją nr 12/2021 z 9 czerwca 2021 r. (znak: WD.6740.4.2021.EK) Starosta Poznański udzielił Zarządowi Powiatu w Poznaniu, zwanemu dalej: zarządcą drogi, zezwolenia na realizację ww. inwestycji drogowej.

Od decyzji Starosty Poznańskiego odwołanie do Wojewody Wielkopolskiego, za pośrednictwem organu I instancji, wniósł pan [REDAKTOWANE] (właściciel działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE], ark. [REDAKTOWANE], obręb 0020 Paczkowo), zwany dalej: Odwołującym.

W piśmie z 23 czerwca 2021 r. (data złożenia w Kancelarii Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 24 czerwca 2021 r.) Odwołujący zaskarżył punkty II., V. i VI. decyzji Starosty Poznańskiego w części orzekającej odpowiednio o określeniu linii rozgraniczających teren, zatwierdzeniu podziału nieruchomości o nr. ewid. [REDAKTOWANE] oraz wywłaszczeniu Odwołującego z części ww. działki, a także wniósł o jej uchylenie albo zmianę w części zaskarżonej, w taki sposób, aby Odwołującego nie wywłaszczać i jego działki nie dzielić. Odwołujący przedstawił również argumentację przemawiającą - jego zdaniem - za wniesieniem odwołania, która sprowadza się do zakwestionowania przyjętych rozwiązań lokalizacyjnych oraz zgłoszenia alternatywnego wariantu rozbudowy drogi z wykorzystaniem działek o nr. ewid. [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] (działka, na której zlokalizowany jest ekran akustyczny), zamiast działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE]. Odwołujący stwierdził także, że Starosta Poznański, jako organ I instancji, korespondując z pełnomocnikiem zarządcy drogi i powołując się na związaną zakresem wniosku o wydanie decyzji, „prowadzi dyskurs ze swoim alter ego”.

Opisane odwołanie wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem odwoławczym w sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym, Starosta Poznański przekazał Wojewodzie Wielkopolskiemu odwołanie wraz z aktami sprawy [pisma z: 6 lipca 2021 r. (znak: WD.6740.4.2021.EK, data nadania: 13 lipca 2021 r., data wpływu: 14 lipca 2021 r.) i 26 lipca 2021 r. (znak: jw., data nadania: 27 lipca 2021 r., data wpływu: 29 lipca 2021 r.)].

Na marginesie należy zauważyć, że Starosta Poznański przekazując odwołanie uchybił terminowi określonemu w art. 133 k.p.a.

W tym miejscu wskazać należy, że kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 k.p.a. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które

stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów k.p.a., a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego - co zostało zaprezentowane w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji - Wojewoda Wielkopolski ponownie rozpatrzył wniosek właściwego zarządcy drogi o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Starostę Poznańskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie decyzji Starosty Poznańskiego, jak również odniósł się do zarzutów wniesionych w odwołaniu.

Po wstępnym przeanalizowaniu akt sprawy, pismem z 26 lipca 2021 r. (data doręczenia: 29 lipca 2021 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał pana Michała Walkowiaka, zwanego dalej: Pełnomocnikiem zarządcy drogi, do:

1. ustosunkowania się do uwag wniesionych przez Odwołującego oraz określenia, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający przedstawione żądania, a jeśli nie, to do szczegółowego i wyczerpującego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych żądań, wraz z przywołaniem odpowiednich podstaw prawnych;
2. złożenia wyjaśnień na okoliczność:
 - a) wskazania we wniosku o wydanie decyzji Starosty Poznańskiego Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu jako właściwego zarządcę drogi powiatowej objętej przedmiotowym postępowaniem, a nie Zarządu Powiatu w Poznaniu,
 - b) przedłożenia pełnomocnictwa z 29 stycznia 2021 r. (znak: ZDP.WI.014.6/19.JW), zwanego dalej: pełnomocnictwem, upoważniającego do występowania w imieniu Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu, a nie w imieniu ww. właściwego zarządcy drogi powiatowej objętej postępowaniem.

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 30 września 2021 r.

Przy piśmie z 3 sierpnia 2021 r. (data wpływu: 5 sierpnia 2021 r.) Starosta Poznański przekazał Wojewodzie Wielkopolskiemu pismo z 27 lipca 2021 r. pana [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] i pana [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] (współwłaścicieli działek o nr. ewid. [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO], ark. [REDAKTOWANO], obręb 0020 Paczkowo), zwanych dalej wspólnie: Wnioskodawcami (złożone tego samego dnia w Kancelarii Starostwa Powiatowego w Poznaniu), w którym Wnioskodawcy, po zapoznaniu się z treścią odwołania, wyrażają stanowczy protest co do dalszej ingerencji w działkę o nr. ewid. [REDAKTOWANO], o co wnosi Odwołujący. Wnioskodawcy zauważają także, że w toku postępowania przed organem I instancji udało się przyjąć takie rozwiązania projektowe, które są technicznie poprawne dla układu drogowego ulicy, jak i właściwe dla sprawnej obsługi komunikacyjnej ww. działek o nr. ewid. [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO]. Przyjęcie konsensusu co do rozwiązań dotyczących rozbudowy drogi wymagało natomiast od Wnioskodawców znacznego wysiłku i poniesienia kosztów.

Pismem z 6 sierpnia 2021 r. (data wpływu: 6 sierpnia 2021 r., ePUAP-UPP66600116)

Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz zwrócił się z prośbą o priorytetowe potraktowanie postępowania odwoławczego w sprawie decyzji Starosty Poznańskiego z uwagi na konieczność terminowego rozliczenia zadania inwestycyjnego oraz dofinansowania.

W odpowiedzi na wezwanie z 26 lipca 2021 r., Pełnomocnik zarządcy drogi pismem z 13 sierpnia 2021 r. (złożonym w tym samym dniu w Kancelarii WUW w Poznaniu):

1. ustosunkował się do uwag wniesionych przez Odwoływającego;
2. przedłożył:
 - a) skorygowany wniosek, w którym wskazano, że Pełnomocnik zarządcy drogi działa w imieniu Zarządu Powiatu w Poznaniu,
 - b) pełnomocnictwo z 29 stycznia 2021 r. (znak: ZDP.WI.014.6/19.JW) udzielone przez pana Marka Borowczaka, Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu, działającego w imieniu i na rzecz Zarządu Powiatu w Poznaniu, upoważniające Pełnomocnika zarządcy drogi do występowania w imieniu Zarządu Powiatu w Poznaniu - ważne do czasu uzyskania ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W tym miejscu należy zauważyć, że uchwała nr 1482/2017 Zarządu Powiatu w Poznaniu z 3 lutego 2017 r. w sprawie udzielenia upoważnienia Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu, jako fakt znany organowi z urzędu, nie wymaga dowodu w niniejszej sprawie.

Przy piśmie z 18 sierpnia 2021 r. (data doręczenia: 24 sierpnia 2021 r.) organ II instancji przekazał Odwoływającemu wyjaśnienia uzyskane od Pełnomocnika zarządcy drogi, zawierające m.in. stanowisko w sprawie zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Po ponownym zbadaniu akt sprawy oraz przeanalizowaniu załączonego do wniosku projektu budowlanego, Wojewoda Wielkopolski pismem z 18 sierpnia 2021 r. (data doręczenia: 20 sierpnia 2021 r.) wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi:

1. w odniesieniu do mapy, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy, zwanej dalej: mapą z przebiegiem drogi, do:
 - a) uzupełnienia mapy z przebiegiem drogi o aktualną kolejową mapę sytuacyjno-wysokościową, analogicznie jak w przypadku części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu,
 - b) potwierdzenia, że mapa z przebiegiem drogi sporządzona została w oparciu o materiały pochodzące z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (operat techniczny wpisany do ewidencji zasobu w dniu 21 maja 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2019.6588) oraz zasobu PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu, Kolejowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu (mapa przyjęta do zasobu w dniu 13 maja 2019 r. pod numerem KNPo2.6310.437.2019),
 - c) wyjaśnienia, czy droga zlokalizowana na działkach o nr. ewid. 237/14 i 241 (przed podziałem), ark. 6, obręb 0020 Paczkowo, stanowi dodatkową jezdnię drogi krajowej nr 92 i tym samym następuje określenie granic pasa drogowego innej drogi publicznej;

2. do wyjaśnienia braku zgody wodnoprawnej, o której mowa w art. 388 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (obecnie: Dz.U. z 2021 r. poz. 2233 ze zm.), na likwidację rowów zlokalizowanych na działkach o nr. ewid.: 242/16, 242/17 i 243, ark. 6, obręb 0020 Paczkowo;
3. w odniesieniu do map zawierających projekty podziału nieruchomości, sporządzonych zgodnie z odrębnymi przepisami, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 3 specustawy, do złożenia wyjaśnień w zakresie podstawy wprowadzenia podziałów niezgodnych z liniami rozgraniczającymi teren (podziały wewnętrzne) w odniesieniu do działek o nr. ewid.: 241, 242/15 i 243, ark. 6, obręb 0020 Paczkowo;
4. do przedłożenia oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością o nr. ewid. 237/14 (ark. 6, obręb 0020 Paczkowo) na cele budowlane, bądź wniosku o ograniczenie sposobu korzystania z ww. nieruchomości ze względu na konieczność realizacji obowiązku przebudowy innej drogi publicznej (drogi krajowej nr 92);
5. do złożenia wyjaśnień na okoliczność:
 - a) niezgodności w numeracji arkusza mapy, na którym znajduje się działka o nr. ewid. 245, obręb 0020 Paczkowo (nr arkusza we wniosku o wydanie decyzji Starosty Poznańskiego - 6, nr arkusza według Informacji z rejestru gruntów sporządzonej 16 sierpnia 2021 r. na podstawie ewidencji gruntów i budynków, prowadzonej przez Starostę Poznańskiego - 8),
 - b) lokalizacji projektowanej linii kablowej nN 0,4 kV na działce o nr. ewid. 242/20, obręb 0020 Paczkowo, stanowiącej teren zamknięty, która nie została objęta wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,
 - c) przejezdności przez zjazd publiczny w km 0+084 na działkę o nr. ewid. 242/15 (po podziale 242/25), ark. 6, obręb 0020 Paczkowo,
 - d) zachowania przejezdności drogi gminnej nr 323582P (ul. Kostrzyńska);
6. w odniesieniu do projektu budowlanego, do wyjaśnienia:
 - a) braku wyników badań geologiczno-inżynierskich oraz geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych [por. art. 34 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (w brzmieniu obowiązującym do 18 września 2020 r.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1333), zwanej dalej: ustawą - Prawo budowlane], oraz informacji o powierzchni góry zbiornika retencyjno-chłonno-odparowującego [por. pkt II.1.c decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 20 września 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.632.2019.MS) o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego, zwanej dalej: decyzją DZZWP w Poznaniu PGW WP],
 - b) czy przedmiotowa inwestycja położona jest w terenie zabudowy, o którym mowa w § 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.), zwanego dalej: rozporządzeniem ws. warunków technicznych,
 - c) w jaki sposób zostały uwzględnione uwagi zawarte w opinii Starosty Poznańskiego z 24 września 2020 r. (znak: WD.7121.51.2019.ZM) dotyczącej geometrii drogi,

- d) czy tomy IV, V i VII projektu budowlanego wymagają sprawdzenia przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy - Prawo budowlane,
- e) rozbieżności przedstawionych rozwiązań projektowych w zakresie oświetlenia (w szczególności dotyczących lampy zlokalizowanej przy terenie kolejowym) między rys. nr E-1 Plan zagospodarowania terenu - Plan sytuacyjny (tom IV projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża elektryczna, teletechniczna) a rys. nr 2 PZT Plan zagospodarowania terenu - Plan sytuacyjny (tom I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu).

Pismami z 2 września 2021 r. (data wpływu: 2 września 2021 r., ePUAP-UPP67852751; data wpływu za pośrednictwem operatora pocztowego: 7 września 2021 r.) i 30 września 2021 r. (data wpływu: 30 września 2021 r., ePUAP-UPP69273709) Pełnomocnik zarządcy drogi zwracał się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z 18 sierpnia 2021 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do tych wniosków, o czym informował odpowiednio pismami z 6 września 2021 r. (data doręczenia: 6 września 2021 r., ePUAP-UPD67981899) i 4 października 2021 r. (data doręczenia: 5 października 2021 r., ePUAP-UPD69401696). Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadamiał o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowe terminy załatwienia sprawy odpowiednio do 3 listopada 2021 r. i do 6 grudnia 2021 r.

Pismem z 10 września 2021 r. (znak: ZDP.WN.471.29/20, data wpływu: 16 września 2021 r.) pan Marek Borowczak, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu, poinformował, że w tabeli nr 3, znajdującej się w punkcie VI.2., na stronie 4. decyzji Starosty Poznańskiego błędnie wskazano numer księgi wieczystej przedstawiającej stan prawny nieruchomości o nr. ewid. 242/17 (ark. 6, obręb 0020 Paczkowo), wskazując jednocześnie właściwy numer księgi wieczystej i wnosząc o uwzględnienie tego faktu przy orzekaniu w sprawie.

Pismem z 6 października 2021 r. (złożonym w tym samym dniu w Kancelarii WUW w Poznaniu) Pełnomocnik zarządcy drogi:

1. wyjaśnił, że:

- a) mapa z przebiegiem drogi została uzupełniona o aktualną kolejową mapę sytuacyjno-wysokościową oraz o stosowne klauzule urzędowe, potwierdzające wpisanie operatu technicznego do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, a także aktualność treści ww. mapy kolejowej, przyjętej do zasobu PKP S.A.,
- b) pierwotny stan zakładał zjazd z drogi powiatowej na działkę o nr. ewid. 241, natomiast w toku przygotowania dokumentacji lokalizacja zjazdu została zmieniona, doprowadzając poza zmianą geometrii, do formalnego konkludowania zjazdu do działki o nr. ewid. 237/14,
- c) przedstawione na działkach o nr. ewid.: 242/16, 242/17 i 243 (ark. 6, obręb 0020 Paczkowo) skarpy odwzorowują układ topograficzny terenu i nie stanowią rowów,
- d) linia kablowa nN 0,4 kV w zakresie rozbudowy drogi powiatowej została objęta decyzją Starosty Poznańskiego, natomiast w odniesieniu do działki o nr. ewid. 242/20, obręb

0020 Paczkowo, realizacja przedmiotowej linii odbywa się w oparciu o decyzję o pozwoleniu na budowę,

- e) z opracowanej analizy przejezdności dla samochodów osobowych oraz ciężarowych (ciągnik z naczepą) dla zjazdu na działkę o nr. ewid. 242/15 wynika, że ww. pojazdy dokonując manewru wjazdu na przedmiotową działkę nie będą przejeżdżać przez teren działki o nr. ewid. 242/15 (nr przed podziałem),
- f) w stanie istniejącym brak jest zewidencjonowanej i będącej własnością Gminy Swarzędz drogi na terenie działki o nr. ewid. 242/16,
- g) wyniki badań geologiczno-inżynierskich i geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych oraz informację o powierzchni góry zbiornika retencyjno-chłonno-odparowującego przedstawiono w tomie III projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, kanalizacja deszczowa,
- h) do dnia złożenia wniosku o wydanie decyzji Starosty Poznańskiego, inwestycja nie była zlokalizowana na terenie zabudowy ze względu na brak miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,
- i) skrzyżowanie drogi krajowej nr 92 z drogą powiatową nr 2439P posiada sygnalizację świetlną,
- j) zapewniono szerokość 3,0 m przejazdu dla rowerzystów zgodnie z planem stałej organizacji ruchu,
- k) tomy IV, V i VII projektu budowlanego nie wymagają projektanta sprawdzającego ze względu na proste rozwiązania konstrukcyjne,
- l) rys. nr 2 PZT Plan zagospodarowania terenu - Plan sytuacyjny (tom I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu) prawidłowo odzwierciedla projektowane oświetlenie, natomiast na rys. nr E-1 Plan zagospodarowania terenu - Plan sytuacyjny (tom IV projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża elektryczna, teletechniczna) omyłkowo wskazano lokalizację lampy oświetleniowej;

2. przekazał:

- a) skorygowany wniosek, w którym m.in.:
 - odstąpiono od podziału działki o nr. ewid. 243 (ark. 6, obręb 0020 Paczkowo),
 - odstąpiono od podziałów niezgodnych z liniami rozgraniczającymi teren (tzw. podziałów wewnętrznych) w odniesieniu do działek o nr. ewid.: 241 i 242/15, ark. 6, obręb 0020 Paczkowo,
 - wskazano nieruchomości, z której korzystanie będzie ograniczone z uwagi na konieczność realizacji obowiązku przebudowy innej drogi publicznej (drogi krajowej nr 92),
 - wskazano prawidłowy arkusz mapy dla działki o nr. ewid. 245, obręb 0020 Paczkowo,
- b) mapę z przebiegiem drogi,
- c) mapy z projektami podziału nieruchomości o nr. ewid. 241 i 242/15 (ark. 6, obręb 0020 Paczkowo),

d) rysunki:

- nr 2 PZT Plan zagospodarowania terenu - Plan sytuacyjny (tom I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu),
 - nr 2 D Plan sytuacyjny - Plan zagospodarowania terenu (tom II projektu wykonawczego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża drogowa),
 - nr 6 D Plan rozbiórek (tom II projektu wykonawczego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża drogowa),
 - nr E-1 Plan zagospodarowania terenu - Plan sytuacyjny (tom IV projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża elektryczna, teletechniczna),
 - nr 2 T Plan sytuacyjny (tom V projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża telekomunikacyjna),
 - nr 2 S Projekt zagospodarowania terenu (tom VI projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, przyłącza kanalizacji sanitarnej),
- e) fragment części opisowej tomu I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu (str. 4),
- f) analizę przejezdności dla zjazdu na działkę o nr. ewid. 242/15,
- g) kopię pisma Z-cy Dyrektora Oddziału w Poznaniu GDDKiA z dnia 29 września 2021 r. (znak: O.PO.Z-3.4340.57.2021.jp),
- h) wyjaśnienia geodety.

Po przeanalizowaniu całości udzielonych wyjaśnień i przekazanych materiałów, Wojewoda Wielkopolski pismem z 27 października 2021 r. (data doręczenia: 29 października 2021 r.) wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi:

1. w odniesieniu do mapy z przebiegiem drogi, do:
 - a) uzupełnienia treści mapy z przebiegiem drogi o oznaczenia numeryczne działek powstałych wskutek podziału nieruchomości o nr. ewid. 242/16, ark. 6, obręb 0020 Paczkowo,
 - b) aktualizacji zestawienia nieruchomości objętych wnioskiem, zawartych w metryce mapy z przebiegiem drogi,
 - c) usunięcia zapisów, zawartych w metryce mapy z przebiegiem drogi, sugerujących, że stanowi ona część projektu budowlanego, oraz oznaczeń w legendzie, które nie występują w treści mapy z przebiegiem drogi,
 - d) korekty, zawartego w metryce mapy z przebiegiem drogi, numeru drogi powiatowej objętej przedmiotowym opracowaniem na prawidłowy, tj. nr 2439P;
2. do doprowadzenia zestawienia nieruchomości lub ich części, które planowe są do przejścia na rzecz Powiatu Poznańskiego (por. art. 11d ust. 1 pkt 3a specustawy), do zgodności z dokumentacją projektową przedłożoną przy piśmie z 6 października 2021 r., a w szczególności do korekty szczegółowego zestawienia nieruchomości w zakresie:
 - a) usunięcia działki o nr. ewid. 243 (ark. 6, obręb 0020 Paczkowo) z tabeli nr 1e, z uwagi na odstąpienie od podziału przedmiotowej nieruchomości,

- b) aktualizacji oznaczeń numerycznych działek powstałych wskutek podziału nieruchomości o nr. ewid.: 241, 242/15 (ark. 6) i 245 (ark. 8), obręb 0020 Paczkowo, wykazanych w tabeli nr 1d;
3. do złożenia wyjaśnień w zakresie zestawienia nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone (por. art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy) z uwagi na rozbieżności pomiędzy numeracją działek, dla których w tabelach nr 3a i nr 3b wnioskowano o ustalenie obowiązku:
- budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu (działki o nr. ewid. 237/12 i 237/14, ark. 6, obręb 0020 Paczkowo),
 - budowy lub przebudowy innych dróg publicznych (działka o nr. ewid. 237/14, ark. 6, obręb 0020 Paczkowo),
- a numeracją działek, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy (działki o nr. ewid.: 242/12 i 242/14, ark. 6, obręb 0020 Paczkowo);
4. do złożenia wyjaśnień w zakresie zachowania ciągłości dodatkowej jezdni drogi krajowej nr 92 zlokalizowanej na działce o nr. ewid. 237/14, ark. 6, obręb 0020 Paczkowo;
5. w odniesieniu do projektu budowlanego, do:
- a) uzupełnienia rys. nr 2 PZT Plan zagospodarowania terenu - Plan sytuacyjny (tom I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu) o prawidłowe oznaczenia numeryczne działek powstałych wskutek podziału nieruchomości o nr. ewid. 242/16, ark. 6, obręb 0020 Paczkowo,
 - b) spójnego oznaczenia kolorystycznego na rys. nr 2 PZT Plan zagospodarowania terenu - Plan sytuacyjny (tom I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu) linii terenu dla którego ustala się obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu (w treści rysunku zastosowano linię koloru jasnoniebieskiego, natomiast w legendzie rysunku - koloru ciemnożółtego),
 - c) złożenia wyjaśnień w zakresie wskazania w metrykach rys. nr 2 D Plan sytuacyjny - Plan zagospodarowania terenu i nr 6 D Plan rozbiórki, przedłożonych przy piśmie z 6 października 2021 r., zapisu „Projekt wykonawczy”, a nie „Projekt budowlany”,
 - d) aktualizacji zestawienia nieruchomości objętych wnioskiem, zawartych w dokumentacji projektowej,
 - e) korekty, zawartego w metrykach rysunków z tomów I-II, IV-VII projektu budowlanego, numeru drogi powiatowej objętej przedmiotowym opracowaniem na prawidłowy, tj. nr 2439P,
 - f) złożenia wyjaśnień w zakresie naruszenia § 68 ust. 1 pkt 1 lub 2 rozporządzenia ws. warunków technicznych poprzez brak zaprojektowania dodatkowego pasa ruchu na skrzyżowaniu z prawej strony wylotu drogi z pierwszeństwem przejazdu bądź przedłożenia postanowienia organu administracji architektoniczno-budowlanej o udzieleniu zgody na odstępstwo od ww. przepisu,
 - g) doprowadzenia do spójności rys. nr 2 PZT Plan zagospodarowania terenu - Plan sytuacyjny (tom I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu) i rys. E-1 Plan zagospodarowania terenu - Plan sytuacyjny (tom IV projektu budowlanego:

Projekt architektoniczno-budowlany. Branża elektryczna, teletechniczna) w zakresie projektowanej linii kablowej, zasilającej oświetlenie zlokalizowane na działce o nr. ewid. 242/20, obręb 0020 Paczkowo (stanowiącej teren kolejowy).

Pismem z 24 listopada 2021 r. (złożonym w tym samym dniu w Kancelarii WUW w Poznaniu) Pełnomocnik zarządca drogi:

1. wyjaśnił, że:

- a) skorygowano mapę z przebiegiem drogi,
- b) ciągłość dodatkowej jezdni drogi krajowej nr 92 zostanie zachowana poprzez dodatkową jezdnię drogi powiatowej nr 2439P, zlokalizowaną na działkach o nr. ewid: 242/17, 242/28 i 241/4,
- c) skorygowano rys. nr 2 PZT Plan zagospodarowania terenu - Plan sytuacyjny (tom I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu),
- d) omyłkowo przedłożono rys. nr 2 D Plan sytuacyjny - Plan zagospodarowania terenu i nr 6 D Plan rozbiórki z oznaczeniem w metryce: „Projekt wykonawczy”,
- e) dokonano aktualizacji zestawienia nieruchomości objętych wnioskiem, zawartych w dokumentacji projektowej,
- f) skorygowano w metrykach rysunków z tomów I-II, IV-VII projektu budowlanego, numer drogi powiatowej objętej przedmiotowym opracowaniem na prawidłowy, tj. nr 2439P,
- g) dodatkowy pas ruchu na skrzyżowaniu z prawej strony wylotu drogi z pierwszeństwem przejazdu klasy GP nie musi być stosowany, gdy na skrzyżowaniu dróg jest sygnalizacja świetlna, co ma miejsce na skrzyżowaniu drogi krajowej nr 92 z drogą powiatową nr 2439P,
- h) umowa na opracowanie dokumentacji projektowej została zawarta dnia 14 marca 2019 r., a w jej trakcie zawarto aneksy terminowe, co skutkowało rozpoczęciem prac projektowych w oparciu o przepisy rozporządzenia ws. warunków technicznych obowiązujące od 13 września 2019 r. (na powyższą okoliczność załączono oświadczenie Z-cy Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz),
- i) doprowadzono do spójności rys. nr 2 PZT Plan zagospodarowania terenu - Plan sytuacyjny (tom I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu) i rys. E-1 Plan zagospodarowania terenu - Plan sytuacyjny (tom IV projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża elektryczna, teletechniczna);

2. przekazał:

- a) skorygowany wniosek,
- b) mapę z przebiegiem drogi,
- c) strony tytułowe wszystkich siedmiu tomów projektu budowlanego,
- d) fragmenty części opisowej:
 - tomu I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu (str. 4-6 i 10),
 - tomu II projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża drogowa (str. 4-7 i 9),
 - tomu III projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, kanalizacja deszczowa (str. 4),

- tomu IV projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża elektryczna, teletechniczna (str. 4-6),
- e) oświadczenia projektantów i sprawdzających:
- dla tomu I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu (str. 39),
 - dla tomu II projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża drogowa (str. 25),
 - dla tomu III projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, kanalizacja deszczowa (str. 22),
 - dla tomu IV projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża elektryczna, teletechniczna (str. 1-2),
 - dla tomu VI projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, przyłącza kanalizacji sanitarnej (str. 2),
- f) rysunki:
- nr 1 PZT Plan orientacyjny i nr 2 PZT Plan zagospodarowania terenu - Plan sytuacyjny (tom I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu),
 - nr 1 D Plan orientacyjny, nr 2 D Plan sytuacyjny - Plan zagospodarowania terenu, nr 3.1 D Profil podłużny (ul. Średzka), nr 3.2 D Profil podłużny (dodatkowa jezdnia), nr 4 D Przekroje normalne, nr 5 D Szczegóły konstrukcyjne i nr 6 D Plan rozbiórek (tom II projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża drogowa),
 - nr 1 S Plan orientacyjny, nr 2 S Plan sytuacyjny - kanał deszczowy + zbiornik, nr 3.1 S Profil podłużny kanału deszczowego, nr 3.2 S Profil podłużny przykanalików, nr 4 S Profil podłużny-poprzeczny zbiornika retencyjnego, nr 5 S Przekroje normalne-schematy-zestawienia i nr 6 S Schemat zabezpieczenia wykopu-usunięcia kolizji (tom III projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, kanalizacja deszczowa),
 - nr E-1 Plan zagospodarowania terenu - Plan sytuacyjny (tom IV projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża elektryczna, teletechniczna),
 - nr 1 T Plan lokalizacyjny, nr 2 T Plan sytuacyjny i nr 3T ark 1-4 Schemat wyprostowany (tom V projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża telekomunikacyjna),
 - nr 1 S Plan orientacyjny, nr 2 S Projekt zagospodarowania terenu, nr 3 S Profil podłużny przyłączy i nr 4 S Sposób zabezpieczenia kabli podziemnych (tom VI projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, przyłącza kanalizacji sanitarnej),
 - nr 1 G Plan zagospodarowania przestrzennego, nr 2 G Profil podłużny gazociągu, nr 3 G Schemat montażowy i nr 4 G Szczegół włączenia (tom VII projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, gazociąg).

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia i kolejno wprowadzone korekty, Wojewoda Wielkopolski, działając w oparciu o art. 10 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5

specustawy, pismem z 2 grudnia 2021 r. zawiadomił Pełnomocnika zarządcy drogi i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości - informacja z rejestru gruntów sporządzona 2 grudnia 2021 r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do 31 grudnia 2021 r.

Pozostałe strony postępowania zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 2 grudnia 2021 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w BIP WUW w Poznaniu, UMiG Swarzędz oraz Starostwa Powiatowego w Poznaniu w terminie od 7 grudnia 2021 r. do 21 grudnia 2021 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w wydaniu z 7 grudnia 2021 r.

Jednocześnie w ww. zawiadomieniu i obwieszczeniu Wojewoda Wielkopolski poinformował o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 28 stycznia 2022 r.

W dniu 14 grudnia 2021 r. akta sprawy (lub poszczególne dokumenty stanowiące akta sprawy) zostały udostępnione panu [REDAKTOR] [REDAKTOR] za pomocą środków komunikacji elektronicznej, na wskazany adres elektroniczny, stosownie do treści art. 15zzzzzn pkt 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2021 r. poz. 2095 ze zm.).

W wyznaczonym terminie, jak i do dnia wydania niniejszej decyzji, pozostałe strony postępowania - w tym Odwołujący - nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego w sprawie organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

W dniu 29 stycznia 2021 r. do organu I instancji wpłynął wniosek z 28 stycznia 2021 r. (podpisany przez Pełnomocnika zarządcy drogi, działającego w imieniu Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu w oparciu o załączone pełnomocnictwo) w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ulicy Średzkiej (drogi powiatowej nr 2439P) na odcinku od przejazdu kolejowego do drogi krajowej nr 92 w Paczkowie, gmina Swarzędz, wraz z budową kanalizacji deszczowej i zbiornika retencyjno-chłonna-odparowującego, budową sieci elektroenergetycznej nN 0,4kV z oświetleniem, budową kanału technologicznego, wycinką drzew kolidujących z inwestycją. Pełnomocnik zarządcy drogi wnioskował o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Starosta Poznański uznał przedmiotowe pełnomocnictwo i doręczał pisma zarządcy drogi poprzez wspomnianego pełnomocnika.

Należy także zauważyć, że Pełnomocnik zarządcy drogi występując o wydanie decyzji Starosty Poznańskiego działa w imieniu zarządcy drogi, a nie Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu, co wskazano w ww. wniosku.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu następujących pozytywnych opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego (postanowienie nr 189/20 z 15 października 2020 r., znak: DI-IV.8012.189.2020);
2. Zarządu Powiatu w Poznaniu (uchwała nr 1640/2020 z dnia 21 października 2020 r.);
3. Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz (pismo z 8 października 2020 r., znak: WI.7013.37.2018-73).

Odnosnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii właściwego miejscowo zarządu powiatu należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego, tak więc uzyskane opinii Zarządu Powiatu w Poznaniu nie było niezbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d specustawy, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi, a także zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, aktualnym na dzień opracowania projektu.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie ww. elementy wniosku znajdują się w aktach sprawy. Należy jednak zauważyć, że załączona do wniosku mapa, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy, wybrane mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, a także projekt budowlany, zawierały nieścisłości i braki wskazane w wyżej cytowanych wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego, które zostały wyjaśnione i skorygowane dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 specustawy, oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W aktach sprawy znajdują się następujące dokumenty:

1. opinia Powiatowego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z 15 października 2020 r. (znak: KZ.673.01565.2020.III) - opinia z informacją, że:
 - a) na terenie objętym inwestycją nie znajdują się obecnie zewidencjonowane zabytki podlegające ochronie i opiece konserwatorskiej,

- b) planowana inwestycja nie naruszy zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i archeologicznego;
2. opinia PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu z 28 października 2020 r. (znak: IZIW2-505-89.1/20);
 3. pismo nr 4481/20 Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z 3 listopada 2020 r. - opinia z informacją, że:
 - a) obszar opracowania nie koliduje z terenami zamkniętymi MON,
 - b) na terenie objętym inwestycją nie znajduje się wojskowa sieć teletechniczna,
 - c) powiązanie przedmiotowej drogi z drogą krajową nr 92 (drogą o znaczeniu obronnym) wraz z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu na odcinku ww. drogi krajowej, nie może spowodować obniżenia parametrów technicznych drogi krajowej i jej elementów, a w trakcie realizacji inwestycji należy zapewnić przejezdność dla pojazdów nienormatywnych;
 4. ostateczna decyzja DZZWP w Poznaniu PGW WP.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z: art. 11d ust. 1 pkt 7a, pkt 8 lit. a, b, c, d, e oraz ga specustawy.

W aktach sprawy znajdują się również:

1. opinia PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu z 9 października 2020 r. (znak: KNPo1.6141.891.2019.DG/10);
2. pełnomocnictwa udzielone Pełnomocnikowi zarządcy drogi przez pana Marka Borowczaka, Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu, do występowania w imieniu Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu:
 - z 14 stycznia 2020 r. (znak: ZDP.WI.014.6/19.JW) - ważne do 31 stycznia 2021 r.,
 - z 29 stycznia 2021 r. (znak: jw.) - ważne do czasu uzyskania ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (pełnomocnictwo zostało złożone przez Pełnomocnika zarządcy drogi przy piśmie z 15 lutego 2021 r., znak: 007SW/ZRIDII-2020).

W tym miejscu należy zauważyć, że ww. pełnomocnictwa winny być udzielone do występowania w imieniu i na rzecz właściwego zarządcy drogi powiatowej objętej niniejszym postępowaniem, tj. Zarządu Powiatu w Poznaniu.

Ponadto, dla przedmiotowej inwestycji inwestor uzyskał:

1. postanowienie Starosty Poznańskiego z 1 kwietnia 2021 r. (znak: AB.644.138.2021.XVII) udzielające zgody na odstąpienie od przepisów art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym i § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych;
2. postanowienie Starosty Poznańskiego z 18 stycznia 2021 r. (znak: WD.6740.38.2020.EK) o udzieleniu zgody na odstąpienie od warunków technicznych określonych w § 113 ust. 7 pkt 1 w związku z § 78 ust. 1, § 119 ust. 8 rozporządzenia ws. warunków technicznych.

Na podstawie złożonego wniosku, Starosta Poznański wszczął postępowanie administracyjne - o czym, zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy, zawiadomił pisemnie wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z 12 lutego 2021 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z 11 lutego 2021 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma.

Pozostałe strony, organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia z 12 lutego 2021 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w BIP UMiG Swarzędz oraz Starostwa Powiatowego w Poznaniu w terminie od 15 lutego 2021 r. do 1 marca 2021 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w wydaniu z 15 lutego 2021 r. W aktach sprawy utrwalono dokonanie ww. czynności.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt. 1 i 2 specustawy zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W związku z powyższym zawiadomieniem, wnioski, uwagi i zastrzeżenia wnieśli:

1. Wnioskodawcy - pismo z 2 marca 2021 r. (złożone w tym samym dniu w Kancelarii Starostwa Powiatowego w Poznaniu), dotyczące m.in. zjazdu publicznego, sieci uzbrojenia terenu oraz ogrodzenia nieruchomości;
2. Odwołujący - pismo z 30 marca 2021 r. (data wpływu: 8 kwietnia 2021 r.), zawierające wniosek o nienaruszanie działki o nr. ewid. ■■■ (ark. ■, obręb 0020 Paczkowo) na potrzeby realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej i wykorzystanie do tego celu terenu po przeciwległej stronie drogi, w tym m.in. działki stanowiącej współwłasność Wnioskodawców.

W zakresie wniesionych wniosków, uwag i zastrzeżeń, na podstawie art. 50 k.p.a., odpowiednio pismami z 5 marca 2021 r. (data doręczenia: 12 marca 2021 r.) i 16 kwietnia 2021 r. (data doręczenia: 19 kwietnia 2021 r.) organ I instancji wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do ich rozważenia i przedstawienia stanowiska.

Odpowiedzi na ww. wezwania wpłynęły do organu I instancji 25 marca 2021 r. (pismo z 25 marca 2021 r.) i 23 kwietnia 2021 r. (pismo z 23 kwietnia 2021 r.).

Pismami z 9 kwietnia 2021 r. i 29 kwietnia 2021 r. (daty doręczeń: 13 kwietnia 2021 r. i 6 maja 2021 r.) organ I instancji przekazał ww. osobom wyjaśnienia i informacje uzyskane od Pełnomocnika zarządcy drogi.

Pismem z 27 kwietnia 2021 r. (data wpływu: 4 maja 2021 r.) Wnioskodawcy poinformowali, że nie wnoszą już żadnych uwag do przedstawionych rozwiązań projektowych.

W dniu 4 marca 2021 r. Starosta Poznański wydał postanowienie zobowiązujące inwestora do usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym (data doręczenia: 8 marca 2021 r.).

Pismem z 7 kwietnia 2021 r. (data wpływu: 7 kwietnia 2021 r., ePUAP-UPP59454006) Pełnomocnik zarządcy drogi zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu na usunięcie

nieprawidłowości w projekcie budowlanym. Starosta Poznański przychylił się do tego wniosku, przedłużając termin w drodze postanowienia z 7 kwietnia 2021 r.

Skorygowany projekt budowlany oraz stosowne wyjaśnienia i uzupełnienia zostały przekazane organowi I instancji przy piśmie z 15 kwietnia 2021 r. (data wpływu: 16 kwietnia 2021 r.).

Starosta Poznański, działając na podstawie art. 50 k.p.a., pismem z 5 marca 2021 r. (data doręczenia: 11 marca 2021 r.) wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do złożenia wyjaśnień i przedłożenia pozwolenia wodnoprawnego wydanego na rzecz właściwego zarządcy drogi powiatowej objętej postępowaniem, tj. Zarządu Powiatu w Poznaniu.

Pismem z 24 marca 2021 r. (data wpływu: 24 marca 2021 r.) Pełnomocnik zarządcy drogi zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie. Starosta Poznański przychylił się do tego wniosku, o czym poinformował pismem z 25 marca 2021 r.

Odpowiedź na wezwanie wraz z załącznikiem [postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 13 kwietnia 2021 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.632.4.2019.MS), zwanym dalej: postanowieniem DZZWP w Poznaniu PGW WP, o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej w decyzji DZZWP w Poznaniu PGW WP] wpłynęło 16 kwietnia 2021 r. do Starostwa Powiatowego w Poznaniu.

Następnie pismami z 23 kwietnia 2021 r. i 6 maja 2021 r. Pełnomocnik zarządcy drogi zwracał się z prośbą o przedłużenie terminu na przedłożenie zaświadczenia o ostateczności postanowienia DZZWP w Poznaniu PGW WP. Starosta Poznański przychylił się do tych wniosków, o czym poinformował pismem z 6 maja 2021 r.

Ostatecznie 14 maja 2021 r. Pełnomocnik zarządcy drogi przedłożył zaświadczenie Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 12 maja 2021 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.632.5.2019.MS) o ostateczności postanowienia DZZWP w Poznaniu PGW WP, czyniąc zadość wezwaniu.

O zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, Starosta Poznański zawiadomił pisemnie właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z 14 maja 2021 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z 13 maja 2021 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma.

Pozostałe strony, organ I instancji zawiadomił o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego w drodze obwieszczenia z 14 maja 2021 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w BIP UMiG Swarzędz oraz Starostwa Powiatowego w Poznaniu w terminie od 17 maja 2021 r. do 31 maja 2021 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w wydaniu z 17 maja 2021 r. W aktach sprawy utrwalono dokonanie ww. czynności.

Zawiadomienie o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego zawierało informację o: miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy, oraz terminie i sposobie wnoszenia ewentualnych wniosków lub uwag.

W związku z powyższym zawiadomieniem, pismem z 27 maja 2021 r. (data wpływu: 7 czerwca 2021 r.) Odwołujący wniósł wnioski i uwagi częściowo zbieżne z treścią późniejszego odwołania.

Pismem z 9 czerwca 2021 r. (data doręczenia: 16 czerwca 2021 r.) organ I instancji udzielił odpowiedzi Odwołującemu, załączając jednocześnie kopię pisma Pełnomocnika zarządcy drogi z 9 czerwca 2021 r. (data wpływu: 9 czerwca 2021 r., ePUAP-UPP63178130).

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Starosta Poznański decyzją nr 12/2021 z 9 czerwca 2021 r. (znak: WD.6740.4.2021.EK) udzielił zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie ulicy Średzkiej (drogi powiatowej nr 2439P) na odcinku od przejazdu kolejowego do drogi krajowej nr 92 w Paczkowie, gmina Swarzędz, wraz z budową kanalizacji deszczowej i zbiornika retencyjno-chłonno-odparowującego, budową sieci elektroenergetycznej nN 0,4kV z oświetleniem, budową kanału technologicznego, wycinką drzew kolidujących z inwestycją. Nadając ww. decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, organ I instancji podzielił argumenty przedstawione przez Pełnomocnika zarządcy drogi.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy organ I instancji doręczył decyzję Pełnomocnikowi zarządcy drogi oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia z 10 czerwca 2021 r. Obwieszczenie o wydaniu decyzji Starosty Poznańskiego zamieszczono na tablicach ogłoszeń oraz w BIP UMiG Swarzędz oraz Starostwa Powiatowego w Poznaniu w terminie od 14 czerwca 2021 r. do 28 czerwca 2021 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w wydaniu z 14 czerwca 2021 r. W aktach sprawy utrwalono dokonanie ww. czynności.

Ponadto organ I instancji zawiadomił pisemnie (pismo z 10 czerwca 2021 r.) o wydaniu decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (w aktach sprawy utrwalono wypisy z rejestru gruntów z 21 czerwca 2021 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy, zawiadomienie o wydaniu decyzji zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

W dniu 18 czerwca 2021 r. z treścią decyzji Starosty Poznańskiego zapoznaly się następujące strony:

1. Odwołujący;

2. Pani ██████████-██████████, jako pełnomocnik pani ██████████ ██████████

(stosowne pełnomocnictwo złożono do akt sprawy).

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji stwierdzono, co następuje:

Decyzja Starosty Poznańskiego została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyśpieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyśpieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Decyzja Starosty Poznańskiego została wydana na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Zarządu Powiatu w Poznaniu.

Starosta Poznański poprawnie określił przedmiot inwestycji, natomiast w odniesieniu do zakresu terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, w odesłaniu do ilustrującego to załącznika graficznego, tj. mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, błędnie przyjęto kolor linii terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych. W związku z powyższym, organ II instancji uznał za konieczne dostosowanie treści decyzji do oznaczeń graficznych zawartych w załączniku nr 1, o czym orzeczono w pkt. I. niniejszej decyzji.

Ponadto, Starosta Poznański nie dokonał dostatecznej weryfikacji wniosku Pełnomocnika zarządcy drogi w zakresie określenia arkusza mapy właściwego dla działki o nr. ewid. 245, obręb 0020 Paczkowo. Pomimo, iż organ I instancji dysponował prawidłowymi danymi (wypisy z rejestru gruntów z 11 lutego 2021 r.) w decyzji Starosty Poznańskiego wskazano błędny arkusz mapy w odniesieniu do ww. nieruchomości. Wobec powyższego, organ odwoławczy dokonał stosownej korekty redakcyjnej, o czym orzeczono w pkt. II. i XII. niniejszej decyzji.

Powyższe okoliczności należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy zaskarżonej decyzji.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 specustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii; 2) określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wniosek, o którym mowa w art. 11d, zawiera określenie granic tych pasów; 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa; 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1; 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego; 7) zatwierdzenie projektu budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące: a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, b) określenia obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, c) określenia obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, f) obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych; g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów, i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h, j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h.

Dokonując z punktu widzenia cytowanego przepisu kontroli decyzji Starosty Poznańskiego, stwierdzono, co następuje:

1. Decyzja Starosty Poznańskiego częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 specustawy, w punkcie I. ustalając wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
Należy jednak zauważyć, że w toku postępowania przed organem II instancji, na skutek wystosowanych wezwań, Pełnomocnik zarządcy drogi dokonał zmian w projekcie budowlanym, skutkujących wprowadzeniem dodatkowej jezdni drogi powiatowej nr 2439P. W związku z powyższym organ II instancji uznał za celowe dokonanie korekty redakcyjnej punktu I.3. decyzji Starosty Poznańskiego poprzez doprecyzowanie zapisu w zakresie ww. dodatkowej jezdni, o czym orzeczono w pkt. III. niniejszej decyzji.
2. Decyzja Starosty Poznańskiego częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy, w punkcie II. określając linie rozgraniczające teren.
Należy jednak zauważyć, że Starosta Poznański nie dokonał dostatecznej weryfikacji szczegółowego zestawienia nieruchomości zawartych we wniosku oraz mapy, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy. W toku postępowania przed organem II instancji, na skutek wystosowanych wezwań, Pełnomocnik zarządcy drogi dokonał korekty mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi oraz wspomnianego szczegółowego zestawienia nieruchomości. W związku z powyższym, organ II instancji uznał za konieczne uchylene załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji, zawierającego linie rozgraniczające teren, i zastąpienie go nowym rysunkiem, o czym orzeczono w pkt. V. niniejszej decyzji.
Ponadto, organ odwoławczy stwierdził, że decyzja Starosty Poznańskiego wymaga dokonania korekt redakcyjnych w zakresie treści pkt. II.1. (o czym orzeczono w pkt. IV. niniejszej decyzji) i pkt. II.3. (o czym orzeczono w pkt. VI. niniejszej decyzji).
3. Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 specustawy, w punkcie III. ustalając warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.
Organ II instancji dokonał jedynie korekty redakcyjnej zapisu pkt. III.1.2. decyzji Starosty Poznańskiego w zakresie znaku postanowienia DZZWP w Poznaniu PGW WP, o czym orzeczono w pkt. VII. niniejszej decyzji.
4. Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy, w punkcie IV. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z ustawy Prawo budowlane.
5. Decyzja Starosty Poznańskiego częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 specustawy. Organ I instancji w punkcie V. zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.
Należy jednak zauważyć, że organ I instancji błędnie dopuścił wprowadzenie podziałów niezgodnych z liniami rozgraniczającymi teren (podziały wewnętrzne) w odniesieniu do działek o nr. ewid.: 241, 242/15 i 243, ark. 6, obręb 0020 Paczkowo, a także zatwierdził je w decyzji Starosty Poznańskiego. W toku postępowania przed organem II instancji, na skutek wystosowanego wezwania, Pełnomocnik zarządcy drogi przedłożył

nowe mapy zawierające projekty podziału nieruchomości o nr. ewid. 241 i 242/15 (ark. 6, obręb 0020 Paczkowo), a także odstąpił od podziału nieruchomości o nr. ewid. 243 (ark. 6, obręb 0020 Paczkowo). W związku z powyższym, organ odwoławczy uznał za konieczne dokonanie częściowych zmian w zakresie zawartości załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji, o czym orzeczono w pkt. X. i XI.1. niniejszej decyzji. Konsekwencją wprowadzonych zmian była potrzeba dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej oraz redakcyjnej decyzji Starosty Poznańskiego w zakresie zapisów pkt. V.1.-V.3., o czym organ odwoławczy orzekł odpowiednio w pkt. VIII., IX., XI.2. i XII. niniejszej decyzji.

6. Decyzja Starosty Poznańskiego częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 6 specustawy. Organ I instancji w punkcie VI. decyzji oznaczył nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Powiatu Poznańskiego.

Należy jednak zauważyć, że na skutek odstąpienia przez Pełnomocnika zarządcy drogi od podziału nieruchomości stanowiącej już własność Powiatu Poznańskiego, organ odwoławczy uznał za konieczne dokonanie korekty merytoryczno-reformacyjnej oraz redakcyjnej decyzji Starosty Poznańskiego w zakresie pkt. VI.1., o czym orzeczono w pkt. XIII. niniejszej decyzji.

Ponadto, organ II instancji wskazał właściwy numer elektronicznej księgi wieczystej przedstawiającej stan prawny nieruchomości o nr. ewid. 242/17 (ark. 6, obręb 0020 Paczkowo), o czym orzeczono w pkt. XIV. niniejszej decyzji.

7. Decyzja Starosty Poznańskiego częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 specustawy, w punkcie VII. zatwierdzając projekt budowlany.

W toku postępowania odwoławczego, organ II instancji stwierdził jednak nieprawidłowości i nieścisłości w projekcie budowlanym, które zostały wskazane w cytowanych w niniejszej decyzji wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego. Wskutek dokonanych przez Pełnomocnika zarządcy drogi korekt i uzupełnień, organ odwoławczy uznał za konieczne uchylenie, skorygowanie lub uzupełnienie następujących elementów projektu budowlanego:

- w tomie I Projekt zagospodarowania terenu: strony tytułowej, fragmentów części opisowej (str. 4+6 i 10), oświadczenia projektantów i sprawdzających (str. 39), rys. nr 1 PZT Plan orientacyjny oraz rys. nr 2 PZT Plan zagospodarowania terenu - Plan sytuacyjny;
- w tomie II Projekt architektoniczno-budowlany. Branża drogowa: strony tytułowej, fragmentów części opisowej (str. 4+7 i 9), oświadczeń projektanta i sprawdzającego (str. 25), rys. nr 1 D Plan orientacyjny, rys. nr 2 D Plan sytuacyjny - Plan zagospodarowania terenu, rys. nr 3.1 D Profil podłużny (ul. Średzka), rys. nr 3.2 D Profil podłużny (dodatkowa jezdnia), rys. nr 4 D Przekroje normalne, rys. nr 5 D Szczegóły konstrukcyjne oraz rys. nr 6 D Plan rozbiórki;
- w tomie III Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, kanalizacja deszczowa: strony tytułowej, fragmentów części opisowej (str. 4), oświadczeń projektanta i sprawdzającego (str. 22), rys. nr 1 S Plan orientacyjny, rys. nr 2 S Plan

- sytuacyjny - kanał deszczowy + zbiornik, rys. nr 3.1 S Profil podłużny kanału deszczowego, rys. nr 3.2 S Profil podłużny przykanalików, rys. nr 4 S Profil podłużny-przeczny zbiornika retencyjnego, rys. nr 5 S Przekroje normalne-schematy-zestawienia oraz rys. nr 6 S Schemat zabezpieczenia wykopu-usunięcia kolizji;
- w tomie IV Projekt architektoniczno-budowlany. Branża elektryczna, teletechniczna: strony tytułowej, oświadczeń projektanta i sprawdzającego (str. 1÷2), fragmentów części opisowej (str. 4÷6) oraz rys. nr E-1 Plan zagospodarowania terenu - Plan sytuacyjny;
 - w tomie V Projekt architektoniczno-budowlany. Branża telekomunikacyjna: strony tytułowej, rys. nr 1 T Plan lokalizacyjny, rys. nr 2 T Plan sytuacyjny oraz rys. nr 3 T ark. 1-4 Schemat wyprostowany;
 - w tomie VI Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, przyłącza kanalizacji sanitarnej: strony tytułowej, oświadczeń projektanta i sprawdzającego (str. 2), rys. nr 1 S Plan orientacyjny, rys. nr 2 S Projekt zagospodarowania terenu, rys. nr 3 S Profil podłużny przyłączy oraz rys. nr 4 S Sposób zabezpieczenia kabli podziemnych;
 - w tomie VII Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, gazociąg: strony tytułowej, rys. nr 1 G Plan zagospodarowania przestrzennego, rys. nr 2 G Profil podłużny gazociągu, rys. nr 3 G Schemat montażowy oraz rys. nr 4 G Szczegół włączenia,
- o czym orzeczono w pkt. XVI. niniejszej decyzji.

Ponadto, organ odwoławczy zauważył, że część załącznika nr 3 do decyzji Starosty Poznańskiego (rys. nr 7 D Plan organizacji ruchu w tomie II projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża drogowa) stanowi projekt stałej organizacji ruchu, którego celowość zamieszczenia, w takiej formie jako integralnej części zaskarżonej decyzji, jest wątpliwa.

W tym miejscu należy wskazać, że zatwierdzenie organizacji ruchu wynika z przepisów ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2021 r. poz. 450 ze zm.) i aktów wykonawczych, a nie z przepisów specustawy.

Wobec powyższego, organ odwoławczy w pkt. XVII. niniejszej decyzji orzekł o uchyleniu decyzji Starosty Poznańskiego w zakresie, w jakim zatwierdzono ww. rys. nr 7 D Plan organizacji ruchu w tomie II projektu budowlanego.

Korekty w decyzji Starosty Poznańskiego wymagały także zapisy dotyczące nazewnictwa tomów projektu budowlanego oraz składu zespołu projektowego sporządzającego projekt budowlany (w tym numerów uprawnień budowlanych), o czym orzeczono w pkt. XVIII. i XIX. niniejszej decyzji. Ponadto, uchylono zapis dotyczący kategorii obiektów budowlanych, o czym orzeczono w pkt. XV. niniejszej decyzji.

W tym miejscu wskazać należy, że 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 471), zwana dalej: ustawą nowelizującą. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie

szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1609). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935), zwane dalej: rozporządzeniem ws. Pb. Jednakże, zgodnie z art. 25 ustawy nowelizującej, do spraw uregulowanych ustawą zmienianą w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Ponadto, zgodnie z art. 26 ustawy nowelizującej, w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia budowy może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy ustawy - Prawo budowlane, w brzmieniu dotychczas obowiązującym, a także w oparciu o przepisy rozporządzenia ws. Pb.

Po analizie uzupełnionego i skorygowanego projektu budowlanego należy stwierdzić, że został on sporządzony zgodnie z ustawą - Prawo budowlane, obowiązującymi przepisami dotyczącymi projektowania dróg - w tym rozporządzeniem ws. warunków technicznych, oraz rozporządzeniem ws. Pb, a także zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Projekt budowlany zawiera też informację o obszarze oddziaływania obiektu, wymaganą na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 5 ustawy Prawo budowlane.

8. Decyzja Starosty Poznańskiego tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 specustawy:
- w punkcie VIII. organ I instancji prawidłowo określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a specustawy);
 - w punkcie IX. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie określił obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych oraz prawidłowo ustalił okres użytkowania takich obiektów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b specustawy);
 - w punkcie X. organ I instancji prawidłowo określił obowiązek i terminy rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, a także zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, j specustawy);
 - w punkcie XI. organ I instancji nieprecyzyjnie określił szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy).
Organ II instancji uznał za konieczne uszczegółowienie zapisu dotyczącego ustanowienia nadzoru inwestorskiego w odniesieniu do sieci gazowych, o czym orzeczono w pkt. XX. niniejszej decyzji;
 - w punkcie XII. organ I instancji prawidłowo ustalił obowiązek budowy sieci uzbrojenia terenu oraz zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, j specustawy);
 - w rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających

z art. 11f ust. 1 pkt. 8 lit. f oraz h specustawy, stąd w punktach XIV. i XV. organ I instancji zawarł prawidłowe zapisy: „nie dotyczy”;

- w punkcie XIII. organ I instancji prawidłowo ustalił obowiązek przebudowy innych dróg publicznych oraz zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, j specustawy);
- w punkcie XVI. organ I instancji określił ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy).

Organ II instancji stwierdził jednak, że decyzja Starosty Poznańskiego wymaga korekty redakcyjnej w ww. zakresie, o czym orzeczono w pkt. XXI. niniejszej decyzji.

9. W rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 20a specustawy, stąd w punktach XVII.+XVIII. organ I instancji zawarł prawidłowe zapisy: „nie dotyczy”.

10. Decyzja Starosty Poznańskiego spełnia ponadto wymogi przepisów art. 16 ust. 2 oraz art. 17 ust. 1 specustawy, w punkcie XIX. prawidłowo określając termin wydania nieruchomości oraz nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Dokonując analizy decyzji Starosty Poznańskiego organ II instancji stwierdził także, że spełnia ona wymogi art. 107 § 1 k.p.a. Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata - Zarząd Powiatu w Poznaniu. Decyzja Starosty Poznańskiego zawiera także prawidłowe oznaczenie stron postępowania. Uzasadnienie decyzji obejmuje szczegółowy opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie, w tym obszernie stanowisko organu I instancji odnośnie uwag wniesionych przez strony postępowania, a także uzasadnienie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Organ I instancji odniósł się także do wymogów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (obecnie: Dz.U. z 2021 r. poz. 2373 ze zm.).

Organ II instancji stwierdził ponadto, że decyzja Starosty Poznańskiego zawiera prawidłowe pouczenie, co do terminu wniesienia odwołania.

Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięć, o których mowa w pkt. I.+XXI. niniejszej decyzji, uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 k.p.a. Pozostała część zaskarżonej decyzji jest zgodna z przepisami prawa i dlatego - w pkt. XXII. niniejszej decyzji - została ona utrzymana w mocy.

Oдноśnie zarzutów wniesionych w odwołaniu należy wyjaśnić, co następuje:

I.

Na wstępie należy przypomnieć, że istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ drugiej instancji w pełnym - co do zasady - zakresie. Oznacza to, że organ odwoławczy winien rozpatrzeć sprawę na nowo w jej całokształcie. Kontrola instancyjna organu rozpatrującego odwołanie obejmuje zarówno legalność dokonanej przez organ

pierwszej instancji rozstrzygnięcia sprawy, jak również ocenę stanu faktycznego. Niezbędnym wymogiem merytorycznego orzekania przez organ odwoławczy jest dostateczne i wszechstronne wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, co wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14 października 1999 r. (sygn. akt IV SA 1313/98, LEX nr 48725). Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji z punktu widzenia legalności, celowości oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez Odwołującego w tym zakresie zarzuty.

Należy również wskazać, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy specustawy nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca. W toku postępowania organ winien ocenić kompletność złożonego wniosku, ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami specustawy oraz zbadać, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Co do przebiegu inwestycji jest natomiast tym wnioskiem związany. Organy administracji publicznej orzekające w sprawie wniosku (zarówno w pierwszej, jak i w drugiej instancji) nie współuczestniczą w projektowaniu inwestycji i nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu, bowiem jej usytuowanie zależy od woli zarządcy drogi (por. wyroki WSA w Poznaniu z: 10 lutego 2016 r., sygn. akt IV SA/Po 893/15; 25 listopada 2015 r., sygn. akt II SA/Po 582/15; 11 września 2014 r., sygn. akt II SA/Po 328/14; 9 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Opolu z 12 października 2010 r., sygn. akt II SA/Op 381/10; wyrok WSA w Warszawie z 18 kwietnia 2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07; wyrok WSA w Warszawie z 9 listopada 2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Należy przy tym wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 specustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Podkreślić również należy, że niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałaby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego,

i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez Naczelnego Sąd Administracyjny w wyroku z 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, LEX nr 1367353).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne. Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne. Oceniając to, czy zaskarżona decyzja w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy jednak mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycje drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem. Obowiązek uwzględnienia uzasadnionych interesów osób trzecich należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione.

W tym miejscu wypada również przytoczyć stanowisko wyrażone przez Naczelnego Sąd Administracyjny w wyroku z 3 lipca 2019 r. (sygn. akt II OSK 916/19) dotyczące stosowania reguły wynikającej z art. 7 k.p.a., nakazującej załatwienie sprawy w sposób uwzględniający interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zdaniem Sądu reguła ta nie może doprowadzić do wyłączenia stosowania przepisów specustawy: Nakaz ten jest możliwy do zrealizowania wyłącznie w sytuacji, gdy organowi administracji przysługuje tzw. uznanie administracyjne. Nie można go jednak stosować w przypadku wydania przez organ tzw. decyzji związanej, tj. decyzji wydawanej w sytuacji, gdy norma prawa przewiduje w określonym stanie faktycznym obowiązek wydania przez organ decyzji o określonej treści. Dopuszczalność czy zakres zastosowania przepisów specustawy nie mogą więc być modyfikowane z uwagi na słuszny interes strony czy stron, a ochrona tego interesu nie może stanowić wyłącznej podstawy do odmowy wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w kształcie wskazanym przez zarządcę drogi. Należy też zwrócić uwagę na przepis art. 11e specustawy który mówi, że nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Powyższe zasady należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy wniesionych zarzutów.

II.

Rozpatrując odwołanie wniesione przez pana ██████████ ██████████, wyjaśnić należy, że zastosowanie znajdują tu zasady opisane w punkcie I. niniejszego uzasadnienia.

Jak wskazano wyżej, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. Organ prowadzący

postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie bierze udziału w procesie projektowym i nie ma kompetencji do oceny przebiegu drogi pod względem stopnia ingerencji w prawo własności nieruchomości, na których ma być zlokalizowana droga, ani też do zmiany wnioskowanej lokalizacji drogi.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno Starosta Poznański, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku, nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy I oraz II instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach specustawy.

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W tym miejscu zasadnym jest również przywołanie stanowiska przedstawionego przez skład siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w postanowieniu z 17 grudnia 2014 r. (sygn. akt II OPS 2/14) odmawiającym podjęcia, z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich, uchwały mającej na celu wyjaśnienie przepisów prawnych, których stosowanie wywołało rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych, „Czy przesłanki niezbędności i celowości realizacji inwestycji publicznej w kształcie przedstawionym przez inwestora, mieszczą się w zakresie oceny przez organ administracji publicznej wniosku inwestora o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej (art. 11a specustawy), pod kątem spełniania przez ten wniosek dopuszczalności wyłączenia w rozumieniu art. 21 ust. 2 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami?”. Według Sądu, Rzecznik Praw Obywatelskich w istocie rzeczy przedstawił do rozstrzygnięcia zagadnienie prawne, które dotyczy istotnego problemu konstytucyjnego, co do tego w jaki sposób ma być oceniana dopuszczalność pozbawienia własności z uwagi na cele publiczne [art. 21 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) i art.112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (obecnie: Dz.U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.) w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.

Naczelny Sąd Administracyjny przywołał w ww. postanowieniu stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z 16 października 2012 r., K 4/10, w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal

priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całej społeczności. Trybunał Konstytucyjny trafnie zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wyłączonej; po drugie, uproszczona procedura wyłączenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wyłączone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wyłączonej. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony – wypadnięcie choćby jednej z grup wyłączonej nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi.

Mając jednak na względzie zasadę prawdy obiektywnej ustanowioną w art. 7 k.p.a., organ odwoławczy umożliwił Pełnomocnikowi zarządcy drogi - jako kreatorowi i wnioskodawcy przedmiotowej inwestycji drogowej - odniesienie się do zarzutów podniesionych w odwołaniu.

W piśmie z 13 sierpnia 2021 r., które zostało już przywołane w części sprawozdawczej uzasadnienia niniejszej decyzji, Pełnomocnik zarządcy drogi przedstawił swoje stanowisko.

W pierwszej kolejności Pełnomocnik zarządcy drogi wyjaśnił, że częściowe zajęcie działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE] (ark. [REDAKTOWANE], obręb 0020 Paczkowo) wynika z potrzeby zachowania normatywnych szerokości jezdni, chodnika oraz ścieżki rowerowej zgodnie z przepisami rozporządzenia ws. warunków technicznych. Zaprojektowana ścieżka rowerowa oraz chodnik mają na celu ochronę rowerzystów oraz pieszych korzystających ze szlaku komunikacyjnego (tj. ul. Średzkiej w Paczkowie) oraz stanowią uzupełnienie infrastruktury zintegrowanego węzła przesiadkowego w Paczkowie. Inwestycja ta przyczyni się natomiast do zwiększenia bezpieczeństwa uczestników ruchu, włącznie ze zmniejszeniem emisji szkodliwych substancji, poprzez zwiększenie komfortu i bezpieczeństwa osób korzystających z komunikacji publicznej, co wynikać będzie bezpośrednio z rozbudowy ul. Średzkiej.

Odnosząc się do kwestii ekranu akustycznego zlokalizowanego na działce o nr. ewid. [REDAKTOWANE], Pełnomocnik zarządcy drogi zauważył, że został on zrealizowany w ramach projektu pn. „Prace na linii kolejowej E20 na odcinku Warszawa-Poznań - pozostałe roboty, odcinek Sochaczew-Swarzędz”, w oparciu o unijny instrument finansowy Connecting Europe Facility (CEF). Jako, że modernizacja linii kolejowej była współfinansowana z budżetu unijnego, wiąże ją trwałość projektu, która wynosi 5 lat od zakończenia inwestycji, tj. od 2021 r. Ponadto, dla ww. inwestycji uzyskano pozwolenie na budowę (decyzja Wojewody

Wielkopolskiego z 22 maja 2017 r., znak: IR-V.7840.3.142.2016.6), w ramach którego została przeprowadzona ponowna ocena oddziaływania na środowisko, na podstawie której weryfikowano lokalizację ekranów w terenie. Pełnomocnik zarządcy drogi podkreślił, że ekrany akustyczne zostały zaprojektowane w miejscach, gdzie stwierdzono przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku, w celu spełnienia normy emisji hałasu dla terenów chronionych akustycznie. Tym samym ekrany w przedmiotowej lokalizacji mają służyć jako ochrona akustyczna nie tylko konkretnego budynku, ale również terenów przyległych do linii kolejowych, dlatego też nie jest istotna dla sprawy, podnoszona przez Odwołującego, kwestia niezamieszkałego aktualnie budynku na działce o nr. ewid. [REDACTED]. Pełnomocnik zarządcy drogi zauważył także, że opracowany projekt rozbudowy ul. Średzkiej w Paczkowie został wykonany w oparciu o program funkcjonalno-użytkowy, stanowiący integralną część materiałów przetargowych. Rozwiązania koncepcji uwzględniały częściowe zajęcie działki Odwołującego oraz lokalizację ekranu akustycznego w terenie.

Stanowisko Pełnomocnika zarządcy drogi organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 k.p.a., przesłał Odwołującemu. Z kolei, stosownie do art. 10 k.p.a. zawiadomiono Odwołującego o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przeglądania akt sprawy. Po wystosowaniu ww. zawiadomienia, Odwołujący nie złożył dalszych zastrzeżeń odnośnie przedmiotowej inwestycji drogowej. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowiska Pełnomocnika zarządcy drogi, jak również zarzutów podniesionych przez Odwołującego, organ odwoławczy stwierdził, co następuje.

Wskazanie w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej konkretnych nieruchomości, jako przechodzących na własność odpowiedniej jednostki samorządu terytorialnego, następuje wskutek określenia tych nieruchomości przez właściwego zarządcę drogi we wniosku.

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, natomiast organ właściwy do wydania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji drogowej winien wykazać, iż wyłączenie uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego. W przypadku wątpliwości odnośnie celowości wyłączenia organ winien więc rozważyć zwrócenie się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (por. wyrok WSA w Warszawie z 3 grudnia 2009 r., sygn. akt. IV SA/Wa 1128/09).

Wskazać w tym miejscu trzeba, że - jak wspomniano wyżej w uzasadnieniu niniejszej decyzji - pismo Odwołującego wniesione w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji, zostało przez ten organ przekazane do Pełnomocnika zarządcy drogi celem ustosunkowania się do wniesionych uwag, a Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi. Tym samym należy stwierdzić, iż organ I instancji prowadząc omawiane postępowanie wypełnił dyspozycję art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a. Odnośnie zaś uwag wniesionych

w odwołaniu, organ II instancji - jak wskazano wyżej w uzasadnieniu niniejszej decyzji - wezwał Pełnomocnika zarządcy drogi do określenia, czy istnieje możliwość zmiany rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądania Odwołującego, a Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi pismem z 13 sierpnia 2021 r. Odwołującemu zapewniono możliwość zapoznania się z ww. stanowiskiem.

Należy zauważyć, że Odwołujący wywodzi, że wywłaszczenie części działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE] nie jest konieczne dla realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej. Zdaniem Odwołującego, inwestycję można zamiast na ww. nieruchomości, wykonać na działkach o nr. ewid. [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], na których znajdują się odpowiednio: niezamieszkały budynek oraz zbędny ekran akustyczny. Odwołujący podnosi także, że wywłaszczenie części działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE] spowoduje utratę przez niego muru, bramy i drzew, które zostaną zburzone albo wycięte.

Mając na uwadze powyższe, organ II instancji stwierdził, że we wniosku w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wskazane zostały nieruchomości lub ich części niezbędne dla realizacji inwestycji (brak wśród nich działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE]). Rodzaj i zakres prac budowlanych został szczegółowo określony w projekcie budowlanym, stanowiącym załącznik do wniosku, a następnie doprecyzowany i wyjaśniony w toku postępowania odwoławczego. Nie ulega wątpliwości, że na znajdującej się w liniach rozgraniczających teren nieruchomości stanowiącej własność Odwołującego zaprojektowane zostały elementy układu komunikacyjnego, tj. nawierzchnie jezdni, zjazdów indywidualnych oraz chodnika. W związku z powyższym organ II instancji, nie będąc uprawnionym do oceny racjonalności rozwiązań przyjętych przez właściwego zarządcę drogi, nie znalazł podstaw do stwierdzenia, iż kształt inwestycji narusza normy prawne w zakresie działki, stanowiącej własność Odwołującego.

Organ II instancji nie ma kompetencji do nakazania inwestorowi zmiany przyjętych rozwiązań projektowych, zarówno tych lokalizacyjnych, jak i techniczno-wykonawczych, czym zainteresowany jest Odwołujący. Działania organu administracji nie opierają się na uznaniowości, ale polegają na przyjęciu konkretnego wniosku i jego weryfikacji w wyznaczonych granicach, bez możliwości ingerowania w takie aspekty inwestycji jak lokalizacja, czy rozwiązania budowlane.

Należy zauważyć, że zaprojektowanie inwestycji pozostawia się specjalistom posiadającym odpowiednie przygotowanie zawodowe, a nie powinny decydować o tym strony postępowania, których nieruchomości zostały objęte wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, gdyż żaden z przepisów specustawy nie przewiduje takich uprawnień. Organ nie może uwzględniać protestów obywateli wyrażających ich osobiste zapatrywania, czy też ich odmienne stanowisko, które pozostają poza ochroną prawną i nie wynikają z norm prawa. Oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonego przebiegu inwestycji - niemające prawnego osadzenia - są bezskuteczne. Oczywiście w praktyce, w postępowaniach z zakresu zezwoleń na realizację inwestycji drogowych określanie kształtu inwestycji może następować nieco bardziej elastycznie. Organom udaje się niekiedy porozumieć z inwestorem i osiągnąć kompromisowe rozwiązanie (por. wyroki WSA w Poznaniu z: 5 sierpnia 2020 r., sygn. akt II SA/Po 65/20; 8 września 2020 r., sygn. akt II SA/Po 553/20). Elementy takiego „docierania się” stanowisk

Wojewody i strony postępowania można było zaobserwować również w niniejszej sprawie - na przykład, gdy organ II instancji przekazywał Pełnomocnikowi zarządcy drogi propozycje Odwołującego w celu zajęcia stanowiska (w podtekście: ewentualnego możliwego uwzględnienia wysuniętych postulatów). Powyższe nie zmienia jednak faktu, że ustępstwa w zakresie zmiany lokalizacji inwestycji wymagają akceptacji inwestora, gdyż to on jest dysponentem wniosku. Organ administracji publicznej w trakcie postępowania może „wymusić” na zarządcy drogi pewne zmiany tylko metodami pośrednimi wynikającymi z procedury administracyjnej (por. art. 11c specustawy w związku z art. 79a § 1 k.p.a.) i tylko wówczas, gdy jest w stanie wykazać, że postępowania zmierza nieuchronnie ku decyzji odmownej. W przedmiotowej sprawie Pełnomocnik zarządcy drogi nie zdecydował się na odstąpienie od przyjętych rozwiązań projektowych, a i zarazem nie można też zarzucić inwestorowi naruszenia prawa, które mogłoby prowadzić do wydania przez organ decyzji odmownej w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Nie zamyka to jednak Odwołującemu prawa do dochodzenia ochrony naruszonych, w jego ocenie, dóbr w postępowaniu przed sądami powszechnymi w drodze ewentualnych roszczeń cywilnoprawnych. Jeżeli bowiem Odwołujący uważa, że w wyniku przedmiotowej inwestycji drogowej i przyjętych przez inwestora rozwiązań projektowych doznał szkody, to może skorzystać ze stosownego powództwa cywilnego i przedstawić dowody na okoliczność powstałej szkody i jej wielkości. Argumentacja tego rodzaju w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, ma charakter interesu faktycznego, a więc takiego, który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej.

W tym miejscu należy przytoczyć orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z 11 października 2011 r., sygn. akt II OSK 1688/11): „Wprowadzenie odrębnego trybu administracyjnego w sprawie realizacji inwestycji drogowych służy realizacji celu publicznego w postaci poprawy bezpieczeństwa układu komunikacyjnego i transportowego, a jednocześnie skutki z tym związane są rekompensowane w formie odszkodowania (art. 12 ust. 4 w związku z ust. 4a). Ustawodawca wyznacza też termin dla wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Zatem, pomimo odjęcia własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem”.

Należy także zauważyć, że w kontrze do interesu właścicieli nieruchomości, którzy optowaliby za nienaruszalnością zagospodarowania ich własności i otoczenia, stoją potrzeby drogownictwa. Te drugie są pilne, a zarazem trudne do realizacji, gdyż drogi, jako budowle duże, ciągnące się przez kilometry i nie dające się łatwo kształtować, nieuchronnie przechodzić muszą obok prywatnych posesji, a nawet przez nie. To właśnie potrzeby budowy dróg wymusiły w ostatnich dziesięcioleciach na ustawodawcy przyjęcie takich restrykcyjnych rozwiązań, jak te zawarte w specustawie (por. wyrok WSA w Poznaniu z 5 sierpnia 2020 r., sygn. akt II SA/Po 65/20). Specustawę charakteryzuje więc bardzo szybki i „bezdyskusyjny” tryb postępowania wywłaszczeniowego. Może on budzić wątpliwości co do swoich ekonomicznych i społecznych skutków, ale takie są właśnie obowiązujące wzorce prawne. Jak stwierdził Trybunał Konstytucyjny w cytowanym już powyżej wyroku z 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10, radykalne skrócenie i uproszczenie procedury wywłaszczeniowej jest niezbędnym, gdyż konieczność działania

organów według innych reguł „paraliżowałaby prowadzenie inwestycji drogowych”. Inaczej mówiąc, w odniesieniu do przepisów specustawy stosuje się rzymską premię „dura lex, sed lex” („surowe prawo, ale jednak prawo”).

Warto również podkreślić, że względu na treść art. 11e specustawy, nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od zgody właściciela nieruchomości na jej zajęcie, czy uwzględnienia zgłaszanego przez niego alternatywnego wariantu przebiegu drogi.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 3 września 2014 r., sygn. akt II OSK 1730/14), wyrażono wprawdzie również pogląd, że należy dopuścić weryfikację zasadności żądania w zakresie ewentualnego istnienia rozwiązania alternatywnego zapewniającego możliwość realizacji tego samego celu publicznego przy ograniczeniu stopnia ingerencji w prawo własności osób trzecich, jednakże pogląd ten może znaleźć swoje uzasadnienie w szczególnych sytuacjach, w których dochodzi do rażącego naruszenia zasady proporcjonalności w taki sposób, że interes publiczny nie może stanowić uzasadnienia dla rozmiaru ingerencji w prawo własności (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14 lutego 2019 r., sygn. akt II OSK 3382/18). W niniejszej sprawie taka dysproporcja nie występuje.

W ocenie organu odwoławczego, przedłożony do zatwierdzenia projekt budowlany nie przewiduje rozwiązań, które wprowadzają nadmierną, a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję w prawo własności Odwołującego. Ingerencja we własność związana z realizacją inwestycji odpowiada tylko jej koniecznemu zakresowi. Teren będący własnością Odwołującego nie został zajęty w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla realizacji inwestycji.

Na marginesie wskazać należy, że określenie innego przebiegu inwestycji mogłoby również stanowić podstawę do sprzeciwu innych właścicieli nieruchomości (w tym Wnioskodawców) zlokalizowanych wzdłuż proponowanego przez Odwołującego przebiegu inwestycji. Zmiana przebiegu planowanej inwestycji mająca na celu polepszenie sytuacji jednych właścicieli następuje zawsze kosztem drugich. Ich interesy są najczęściej sprzeczne i trudne do pogodzenia.

Dostrzec trzeba, że Odwołujący domaga się utrzymania swojego „status quo” w zakresie, w jakim dotychczas korzystał ze swojej nieruchomości i w tym kontekście jego sprzeciw wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania dotychczasowego prawa własności nieruchomości. Jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, zwłaszcza na obszarach zurbanizowanych, w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób lub podmiotów których prawa lub interesy mogą być przez to zezwolenie zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy ustawy Prawo budowlane oraz

innych aktów prawnych. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki inwestycyjnej. Nieuwzględnienie ich nie może stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie dróg użytku publicznego. Dążenie do chronienia interesów osób trzecich nie może być bowiem pojmowane jako zaspokajanie tych interesów wbrew obowiązującym przepisom prawa, jak również nie może prowadzić do sytuacji, gdy organ staje się pośrednikiem polemiki pomiędzy stroną a zarządcą drogi czy projektantem.

W takich okolicznościach inwestor zawsze będzie narażony na niezadowolenie części właścicieli działek z przyjętych rozwiązań lokalizacyjnych i projektowych, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych, a następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

Przyjmuje się, że ostatecznie o dopuszczalności zaakceptowania w zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określonych rozwiązań decydują literalnie przepisy prawa, zwłaszcza prawa administracyjnego materialnego. Jeżeli więc zezwolenie ma uszanować wymagania dotyczące ochrony "uzasadnionych" interesów osób trzecich (art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy), to należy przyjąć, że owe osoby trzecie mogą skutecznie inwestycję drogową zablokować (zażądać odmowy wydania zezwolenia), jeżeli powołałyby się na konkretne, identyfikowalne naruszenia prawa, które inwestycja spowoduje. Odwołujący takich okoliczności nie wskazał. Samo niezadowolenie z rozwiązań lokalizacyjnych, czy techniczno-wykonawczych inwestycji, nie stanowi wystarczającej podstawy, aby odmówić zarządcy drogi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Ustosunkowując się do podniesionej przez Odwołującego kwestii zbędności ekranów akustycznych, znajdujących się na działce o nr. ewid. [REDAKTOWANE] i zrealizowanych w oparciu o odrębną decyzję o pozwoleniu na budowę, należy zauważyć, że przedmiotowa tematyka nie może zostać rozpatrzona przez organ orzekający w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej i stanowić przedmiotu jego rozstrzygnięcia. Po pierwsze, wspomniane ekrany akustyczne, znajdują się poza zakresem niniejszej inwestycji drogowej (terenem niezbędnym dla obiektów budowlanych), po drugie – przedmiotowe kompetencje wykraczają poza zakres uprawnień organu przysługujących w tego rodzaju postępowaniu.

Godzi się wyjaśnić, że zagadnienia związane z zachowaniem akustycznych standardów jakości środowiska na terenach wymagających ochrony akustycznej (w tym kwestia instalacji ekranów akustycznych) były elementem ponownej oceny oddziaływania na środowisko z udziałem społeczeństwa, przeprowadzonej w toku postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę dla inwestycji pn.: "Przebudowa i budowa infrastruktury linii kolejowej w ramach projektu POliŚ 7.1-8 Modernizacja linii kolejowej E20 na odcinku Warszawa - Poznań - pozostałe roboty, odcinek Sochaczew - Swarzędz - prace przygotowawcze", w zakresie budowy i przebudowy linii nr E20 na odcinku Barłogi - Swarzędz od km 172.000 do km 291.620" (znak: IR-V.7840.3.142.2016.6). Na tym etapie można było zgłaszać ewentualne uwagi i zastrzeżenia w ww. zakresie, jednak Odwołujący z tego prawa nie skorzystał.

Odnosząc się następnie do podniesionego zarzutu, że Starosta Poznański, jako organ I instancji, korespondując z Pełnomocnikiem zarządcy drogi i powołując się na związanie zakresem wniosku o wydanie decyzji, „prowadzi dyskurs ze swoim alter ego”, należy zauważyć, że to ustawodawca wskazał w przepisie art. 11a specustawy, że decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych wydaje starosta, wykonujący zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, na wniosek właściwego zarządcy drogi. Zarządcą dróg powiatowych jest zarząd powiatu, a więc ciało kolegialne składające się ze starosty (jako przewodniczącego), wicestarosty i pozostałych członków - w sumie od 3 do 5 osób. Jest to więc zasada, a nie sytuacja, która mogła zdarzyć się wyjątkowo, a mimo to specustawa nie wprowadza wyłączenia starosty od orzekania w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w zakresie dróg powiatowych (por. np. wyrok WSA w Szczecinie z 16 września 2010 r., sygn. akt II SA/Sz 563/10). Należy też zauważyć, że regulacja taka nie jest wewnątrznie sprzeczna.

Jak szeroko podkreśla się w orzecznictwie sądownoadministracyjnym, podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok WSA w Łodzi z 29 kwietnia 2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, LEX nr 549458).

Podsumowując, po przeprowadzonym postępowaniu odwoławczym organ II instancji ostatecznie uznał, że przebieg planowanej inwestycji i przyjęte rozwiązania są prawidłowe. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił inwestor w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona decyzja Starosty Poznańskiego - poza uchybieniami omówionymi i skorygowanymi w niniejszej decyzji - nie naruszają prawa, w związku z czym Wojewoda Wielkopolski nie jest władny do wydania negatywnego rozstrzygnięcia w sprawie. Jednocześnie należy stwierdzić, że zarzuty Odwołującego, nie zasługują na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Niniejsza decyzja jest zaskarżalna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł) - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia

16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Załączniki:

- 1) Mapa w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren pn. Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi.
- 2) Mapa w skali 1:500 z projektem podziału nieruchomości o nr ewid. 241 (ark. 6, obręb 0020 Paczkowo).
- 3) Mapa w skali 1:500 z projektem podziału nieruchomości o nr ewid. 242/15 (ark. 6, obręb 0020 Paczkowo).
- 4) Strona tytułowa tomu I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu.
- 5) Fragmety części opisowej (str. 4÷6 i 10 tomu I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu).
- 6) Oświadczenie projektantów i sprawdzających (str. 39 tomu I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu).
- 7) Rys. nr 1 PZT Plan orientacyjny (tom I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu).
- 8) Rys. nr 2 PZT Plan zagospodarowania terenu - Plan sytuacyjny (tom I projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu).
- 9) Strona tytułowa tomu II projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża drogowa.
- 10) Fragmety części opisowej (str. 4÷7 i 9 tomu II projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża drogowa).
- 11) Oświadczenia projektanta i sprawdzającego (str. 25 tomu II projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża drogowa).
- 12) Rys. nr 1 D Plan orientacyjny (tom II projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża drogowa).
- 13) Rys. nr 2 D Plan sytuacyjny - Plan zagospodarowania terenu (tom II projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża drogowa).

- 14) Rys. nr 3.1 D Profil podłużny (ul. Średzka) (tom II projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża drogowa).
- 15) Rys. nr 3.2 D Profil podłużny (dodatkowa jezdnia) (tom II projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża drogowa).
- 16) Rys. nr 4 D Przekroje normalne (tom II projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża drogowa).
- 17) Rys. nr 5 D Szczegóły konstrukcyjne (tom II projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża drogowa).
- 18) Rys. nr 6 D Plan rozbiórki (tom II projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża drogowa).
- 19) Strona tytułowa tomu III projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, kanalizacja deszczowa.
- 20) Fragment części opisowej (str. 4 tomu III projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, kanalizacja deszczowa).
- 21) Oświadczenia projektanta i sprawdzającego (str. 22 tomu III projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, kanalizacja deszczowa).
- 22) Rys. nr 1 S Plan orientacyjny (tom III projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, kanalizacja deszczowa).
- 23) Rys. nr 2 S Plan sytuacyjny - kanał deszczowy + zbiornik (tom III projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, kanalizacja deszczowa).
- 24) Rys. nr 3.1 S Profil podłużny kanału deszczowego (tom III projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, kanalizacja deszczowa).
- 25) Rys. nr 3.2 S Profil podłużny przykanalików (tom III projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, kanalizacja deszczowa).
- 26) Rys. nr 4 S Profil podłużny-poprzeczny zbiornika retencyjnego (tom III projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, kanalizacja deszczowa).
- 27) Rys. nr 5 S Przekroje normalne-schematy-zestawienia (tom III projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, kanalizacja deszczowa).
- 28) Rys. nr 6 S Schemat zabezpieczenia wykopu-usunięcia kolizji (tom III projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, kanalizacja deszczowa).
- 29) Strona tytułowa tomu IV projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża elektryczna, teletechniczna.
- 30) Oświadczenia projektanta i sprawdzającego (str. 1-2 tomu IV projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża elektryczna, teletechniczna).
- 31) Fragmenty części opisowej (str. 4÷6 tomu IV projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża elektryczna, teletechniczna).
- 32) Rys. nr E-1 Plan zagospodarowania terenu - Plan sytuacyjny (tom IV projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża elektryczna, teletechniczna).
- 33) Strona tytułowa tomu V projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża telekomunikacyjna.

- 34) Rys. nr 1 T Plan lokalizacyjny (tom V projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża telekomunikacyjna).
- 35) Rys. nr 2 T Plan sytuacyjny (tom V projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża telekomunikacyjna).
- 36) Rys. nr 3 T ark. 1-4 Schemat wyprostowany (tom V projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża telekomunikacyjna).
- 37) Strona tytułowa tomu VI projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, przyłącza kanalizacji sanitarnej.
- 38) Oświadczenia projektanta i sprawdzającego (str. 2 tomu VI Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, przyłącza kanalizacji sanitarnej).
- 39) Rys. nr 1 S Plan orientacyjny (tom VI Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, przyłącza kanalizacji sanitarnej).
- 40) Rys. nr 2 S Projekt zagospodarowania terenu (tom VI Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, przyłącza kanalizacji sanitarnej).
- 41) Rys. nr 3 S Profil podłużny przyłączy (tom VI Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, przyłącza kanalizacji sanitarnej).
- 42) Rys. nr 4 S Sposób zabezpieczenia kabli podziemnych (tom VI Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, przyłącza kanalizacji sanitarnej).
- 43) Strona tytułowa tomu VII projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, gazociąg.
- 44) Rys. nr 1 G Plan zagospodarowania przestrzennego (tom VII projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, gazociąg).
- 45) Rys. nr 2 G Profil podłużny gazociągu (tom VII projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, gazociąg).
- 46) Rys. nr 3 G Schemat montażowy (tom VII projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, gazociąg).
- 47) Rys. nr 4 G Szczegół włączenia (tom VII projektu budowlanego: Projekt architektoniczno-budowlany. Branża sanitarna, gazociąg).

Otrzymują:

- 1) Starosta Poznański (1 egz. wraz z 1 kompletem załączników nr 1÷47),
- 2) Pan Michał Walkowiak - pełnomocnik zarządcy drogi (2 egz. wraz z 3 egz. załączników nr 1÷3 oraz 2 egz. załączników nr 4÷47),
- 3) Pan ██████████ (1 egz. bez załączników),
- 4) Aa (1 egz. wraz z 1 kompletem załączników nr 1÷47).

Do wiadomości:

- 1) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego (1 egz. wraz z 1 kompletem załączników nr 4÷47),
- 2) Wydział Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Poznaniu (ePUAP – bez załączników),
- 3) PODGiK w Poznaniu (ePUAP - bez załączników).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Patryk Stojanowicz,

tel. 61 854 1081, e-mail: pstojanowicz@poznan.uw.gov.pl;

starszy specjalista Katarzyna Plesińska-Wasik,

tel. 61 854 1467, e-mail: kwasik@poznan.uw.gov.pl.

W treści niniejszej decyzji „wyczerńiono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Patryk Stojanowicz