



POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123, 135 i 142 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c i art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku pana [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji Starosty Jarocińskiego z 6 grudnia 2023 r. (znak: A-BS.6740.4.2.2023.PR) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych przy Węźle Jarocin, zwanej dalej: decyzją Starosty Jarocińskiego:

odmawiam

wstrzymania natychmiastowej wykonalności decyzji Starosty Jarocińskiego.

Uzasadnienie

Decyzją Starosty Jarocińskiego udzielono zarządcy drogi - Burmistrzowi Jarocina, zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Pismem z 4 stycznia 2024 r. odwołanie od decyzji Starosty Jarocińskiego wniósł pan [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] (właściciel działek o nr. ewid.: [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO], ark. [REDAKTOWANO], obręb 0003 Jarocin), zwany dalej: Skarżącym. Postępowanie odwoławcze w sprawie decyzji Starosty Jarocińskiego jest aktualnie w toku.

Postanowieniem Starosty Jarocińskiego z 11 marca 2024 r. (znak: A-BS.6740.4.2.2023.PR), zwanym dalej: postanowieniem Starosty Jarocińskiego, organ I instancji nadał, na wniosek zarządcy drogi, decyzji Starosty Jarocińskiego rygor natychmiastowej wykonalności.

Zażalenie na postanowienie Starosty Jarocińskiego wniósł Skarżący. W zażaleniu z 28 marca 2024 r. złożono także wniosek o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji Starosty Jarocińskiego. W uzasadnieniu wniosku wskazano m.in., że:

- 1) istnieje prawdopodobieństwo wadliwości decyzji Starosty Jarocińskiego;
- 2) wykonanie decyzji Starosty Jarocińskiego wywoła nieodwracalne skutki prawne w postaci przejęcia części nieruchomości Skarżącego celem realizacji inwestycji drogowej;
- 3) gmina Jarocin posiada własne nieruchomości, które powinny być wykorzystane na prowadzenie inwestycji drogowej, zamiast gruntów stanowiących dotychczasową własność mieszkańców.

Na poparcie swoich argumentów, Skarżący załączył egzemplarz lokalnego miesięcznika „Kochamy Jarocin” [wydanie nr 4 (23) 2024], zawierający artykuł dotyczący budowy drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych przy Węźle Jarocin.

Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem II instancji w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym, po rozpatrzeniu wniosku o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji Starosty Jarocińskiego organ stwierdził, co następuje.

W myśl art. 11c specustawy, do postępowań w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy k.p.a., z zastrzeżeniem przepisów specustawy. Należy stwierdzić, że przepisy specustawy nie zawierają regulacji dotyczących wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, tym samym znajdują zastosowanie przepisy k.p.a.

Zgodnie z art. 135 k.p.a., organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji. Przywołany przepis zawiera zatem upoważnienie do uznania administracyjnego, z którego skorzystanie uzależniono od spełnienia przesłanki wyrażonej słowami „w uzasadnionych przypadkach”. Organ odwoławczy ustala znaczenie tego określenia, będącego typowym pojęciem nieostrym, na tle okoliczności konkretnej sprawy, kierując się takimi względami, jak np. znaczne prawdopodobieństwo wadliwości decyzji nieostatecznej, niemożliwej do usunięcia w postępowaniu naprawczym, wywołanie przez wykonanie decyzji nieodwracalnych skutków prawnych, zmiana okoliczności uzasadniających nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności.

Rozstrzygnięcie w kwestii wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji przybiera postać postanowienia, co wynika z treści art. 123 k.p.a.

Po zbadaniu akt sprawy, stwierdzono, że nie istnieją przesłanki do uchylenia w całości decyzji Starosty Jarocińskiego.

Ponadto, we wniosku Skarżący nie wskazał żadnych okoliczności o charakterze wyjątkowym, nadzwyczajnym, które na etapie wpadkowym jakim jest rozpoznanie wniosku o wstrzymanie wykonania decyzji, uzasadniałyby przyznanie pierwszeństwa interesowi prywatnemu w ten sposób, że miałyby dojść do wstrzymania realizacji inwestycji. Przywołane we wniosku okoliczności stanowią w swej istocie typowe następstwa wykonania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej, które polegają w szczególności na wyłączeniu z odszkodowaniem części nieruchomości - co wynika wprost z przepisów specustawy. Jednak władcza ingerencja w prawo własności leży u podstaw specustawy, a przysługujące stronie odszkodowanie stanowi rekompensatę za wyłączonej nieruchomości i chroni interesy jej dotychczasowego właściciela.

Za udzieleniem ochrony tymczasowej przemawiać nie mogą także zagadnienia związane ze wzrostem wartości konkretnej nieruchomości. Organ nie jest bowiem uprawniony do oceny kwestii ekonomicznych powstającej inwestycji w kształcie określonym przez inwestora.

Zamierzonego skutku nie może odnieść również zarzut Skarżącego, przywołany za ww. artykułem prasowym, że przedmiotowa droga nie prowadzi do gruntów gminy Jarocin, a kończy się przy nieruchomości wskazanego prywatnego właściciela. Zatwierdzona dokumentacja projektowa obejmuje bowiem realizację drogi na odcinku od ul. Świętego Ducha do ul. Bohaterów Jarocina.

Wobec powyższego, wniosek o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji Starosty Jarocińskiego uznano za nieuzasadniony.

Należy także zauważyć, że w trybie art. 135 k.p.a. organ II instancji nie bada zasadności czy zgodności z prawem nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, lecz stwierdzając brak istnienia uzasadnionego przypadku, odmawia wstrzymania jej wykonania przed uzyskaniem cechy ostateczności. Rozstrzygnięcie, czy organ I instancji naruszył granice uznania przy orzekaniu o nadaniu decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności dokonane zostanie w postanowieniu kończącym postępowanie zażaleniowe.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsze postanowienie jest ostateczne i stronie postępowania nie przysługuje na nie zażalenie. Strona może je zaskarżyć tylko w skardze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na decyzję kończącą postępowanie w sprawie.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Łukasz Michalski

Kierownik Oddziału

Wydział Infrastruktury

Otrzymują:

- 1) Pan [REDACTED],
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Starosta Jarociński (ePUAP),
- 2) Pan Krzysztof Buk, jako pełnomocnik zarządcy drogi.

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Patryk Stojanowicz,

tel. 61 854 1081, e-mail: pstojanowicz@poznan.uw.gov.pl.

W treści niniejszego postanowienia „wyczerpniono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Patryk Stojanowicz