



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 30 stycznia 2025 r.

IR-III.7821.29.2023.PS

(IR-III.7821.29.2023.13)

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123, 135 i 142 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11c i art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku pani [REDAKTOWANE] i pani [REDAKTOWANE] o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji Prezydenta Miasta Poznania nr 902/2023 z 16 listopada 2023 r. (znak: UA-IV.6740.745.2023) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Dokumentacja projektowa układu komunikacyjnego Radojewo - Rozbudowa skrzyżowania ul. Lubczykowej i ul. Naramowickiej”, zwanej dalej: decyzją Prezydenta Miasta Poznania:

odmawiam

wstrzymania natychmiastowej wykonalności decyzji Prezydenta Miasta Poznania.

Uzasadnienie

Prezydent Miasta Poznania decyzją nr 902/2023 z 16 listopada 2023 r. (znak: UA-IV.6740.745.2023) udzielił zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Pismem z 12 grudnia 2023 r. (data złożenia w Urzędzie Miasta Poznania: 18 grudnia 2023 r.) odwołanie od decyzji Prezydenta Miasta Poznania wnieśli panie: [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] (właścicielki działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE], ark. [REDAKTOWANE], obręb 0055 Radojewo). Jednocześnie wraz z odwołaniem złożono wnioski o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji Prezydenta Miasta Poznania. W uzasadnieniu wniosku lakonicznie wskazano na ochronę interesu strony oraz podniesiono, że wykonanie decyzji organu I instancji może prowadzić do nieodwracalnych skutków prawnych.

Pismami z 24 stycznia 2024 r., 26 marca 2024 r., 28 maja 2024 r., 31 lipca 2024 r., 30 września 2024 r. i 28 listopada 2024 r. organ II instancji zawiadamiał o braku możliwości rozpatrzenia wniosku w terminie i wskazywał nowe terminy jego rozpatrzenia (finalnie do 31 stycznia 2025 r.).

Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym, po rozpatrzeniu wniosku o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji Prezydenta Miasta Poznania organ stwierdził, co następuje.

W myśl art. 11c specustawy, do postępowań w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy k.p.a., z zastrzeżeniem przepisów specustawy. Należy stwierdzić, że przepisy specustawy nie zawierają regulacji dotyczących wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, tym samym znajdują zastosowanie przepisy k.p.a.

Zgodnie z art. 135 k.p.a., organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji. Przywołany przepis zawiera zatem upoważnienie do uznania administracyjnego, z którego skorzystanie uzależniono od spełnienia przesłanki wyrażonej słowami „w uzasadnionych przypadkach”. Organ odwoławczy ustala znaczenie tego określenia, będącego typowym pojęciem nieostrym, na tle okoliczności konkretnej sprawy, kierując się takimi względami, jak np. znaczne prawdopodobieństwo wadliwości decyzji nieostatecznej, niemożliwej do usunięcia w postępowaniu naprawczym, wywołanie przez wykonanie decyzji nieodwracalnych skutków prawnych, zmiana okoliczności uzasadniających nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności.

Rozstrzygnięcie w kwestii wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji przybiera postać postanowienia, co wynika z treści art. 123 k.p.a.

Po zbadaniu akt sprawy i przeprowadzeniu postępowania dowodowego, stwierdzono, że nie istnieją przesłanki do uchylenia decyzji Prezydenta Miasta Poznania w całości. Ponadto, we wniosku nie wskazano żadnych okoliczności o charakterze wyjątkowym, nadzwyczajnym, które na etapie wpadkowym jakim jest rozpoznanie wniosku o wstrzymanie wykonania decyzji, uzasadniałyby przyznanie pierwszeństwa interesowi prywatnemu w ten sposób, że miałyby dojść do wstrzymania realizacji inwestycji. Podnoszone zaś we wniosku argumenty nie zostały w żaden sposób uprawdopodobnione i nie mogą skutkować w niniejszym postępowaniu wpadkowym udzieleniem ochrony tymczasowej. Wojewoda Wielkopolski ma na względzie, że następstwa wykonania decyzji wydanej w tym przedmiocie, wiązać się m.in. z wywłaszczeniem za odszkodowaniem części nieruchomości - co wynika wprost z przepisów specustawy. Jednak władcza ingerencja w prawo własności leży u podstaw specustawy, a przysługujące stronie odszkodowanie stanowi rekompensatę za wywłączoną nieruchomość i chroni interesy jej dotychczasowego właściciela. Wobec powyższego, wniosek o wstrzymanie natychmiastowego wykonania uznano za nieuzasadniony.

Należy także zauważyć, że w trybie art. 135 k.p.a. organ II instancji nie bada zasadności czy zgodności z prawem nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, lecz stwierdzając brak istnienia uzasadnionego przypadku, odmawia wstrzymania jej wykonania przed uzyskaniem cechy ostateczności. Rozstrzygnięcie, czy organ I instancji naruszył granice uznania przy orzekaniu o nadaniu decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności dokonane zostanie w decyzji kończącej postępowanie odwoławcze.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsze postanowienie jest ostateczne i stronie postępowania nie przysługuje na nie zażalenie. Strona może je zaskarżyć tylko w skardze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na decyzję kończącą postępowanie.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Łukasz Michalski

Kierownik Oddziału
Wydziału Infrastruktury

Otrzymują:

- 1) Pani [REDACTED],
- 2) Pani [REDACTED],
- 3) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Prezydent Miasta Poznania (doręczenie elektroniczne),
- 2) Pan Michał Chwaliński, jako pełnomocnik substytucyjny zarządcy drogi.

Sprawę prowadzi:

st. specjalista Patryk Stojanowicz, tel. 61 854 1081, e-mail: pstojanowicz@poznan.uw.gov.pl;
insp. woj. Karolina Komorska, tel. 61 854 1235, e-mail: kkomorska@poznan.uw.gov.pl.

W treści niniejszego postanowienia „wyczerpiono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Patryk Stojanowicz