

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

IR-III.747.5.2016.3

Poznań, 12 stycznia 2017 r.

DECYZJA Nr 1/2017**o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej**

Na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. 2016 r. poz. 1812) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 27 września 2016 r. (data wpływu 30 września 2016 r.), uzupełnionego lub zmienionego w dniach 24 października 2016 r. i 28 października 2016 r., złożonego przez pana Stanisława Rycko, reprezentującego Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie Jeziornie, o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla inwestycji pn. „Budowa linii 400 kV Bydgoszcz Zachód - Piła Krzewina” na odcinku od słupa 136 do słupa 189:

ustalam lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej

na rzecz

Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A.

ul. Warszawska 165
05-520 Konstancin-Jeziorna

polegającej na budowie dwutorowej elektroenergetycznej linii napowietrznej 400 kV Bydgoszcz Zachód - Piła Krzewina na odcinku od słupa 136 do słupa 189 o długości ok.: 6,3 km w gminie Wyrzysk; 4,2 km w gminie Białośliwie; 3,2 km w gminie Wysoka i 7,6 km w gminie Miasteczko Krajeńskie, wraz z niezbędną przebudową infrastruktury technicznej (linii elektroenergetycznej niskiego i średniego napięcia), zlokalizowanej na następujących nieruchomościach oznaczonych w ewidencji gruntów:

Obręb	Arkusz	Numer działki	Księga wieczysta lub oznaczenie innego dokumentu
Powiat pilski Gmina Wyrzysk Jednostka ewidencyjna: 301908_5, Wyrzysk - obszar wiejski			
0010 Klawek	I	26	
		27/2	
		28/2	
		28/3	
		28/4	
		28/6	
		29	
		32	
		35	
		36	

		39/1	
0006 Falmierowo	1	132	
		136/2	
		136/3	
		136/4	
		138/2	
		216	
	2	217	
		218	
		219/2	
		219/4	
0005 Dobrzyniewo	1	3/2	
		5/1	
		6	
		7	
		8	
		14	
		15	
		16	
		17	
		18	
		30/3	
		32	
		33	
		40	
0012 Kosztowo	2	95	
		100	
		106	
		109	
		110	
		117/1	
		117/2	
		118	
		120/3	
		121	
		122	
		123	
		124	
		125	
		128	-
		192	
		193	
		194	
		195	
		202	
		203	
		205	

		206	
		207	
		208/1	
		208/2	
		209/3	
		209/4	
		209/5	
		210	
		238	
Gmina Białosławie			
Jednostka ewidencyjna: 301902_2, Białosławie			
0006 Nieżychowo	1	23/3	
		24	
		25/1	
		25/4	
		26/2	
		26/3	
		26/5	
0009 Tomaszewo	1	1	
		4	
		9	
		10/2	
		12/1	
		13/1	
		14	
		15	
		16	
		18/1	
		18/3	
		18/4	
		18/5	
		18/6	
		19	
		25	
0007 Pobórka Mała	1	1	
		2	
		3/2	
		3/4	
		3/6	
		5/1	
		6	
		7/1	
		7/3	
		7/4	
		8	
		9	
		11	

		12			
		13			
		14			
		15	-		
		16/1			
		17/1			
		18/1			
		19			
		20/2			
		21			
		22/1			
		22/2			
		27/6			
		28			
		0008 Pobórka Wielka	1	32	
				33/1	
				33/2	
34					
35					
36					
37					
38					
79	-				
80					
2	81				
	82				
	83				
	4				
	6				
	7				
	8/3				
	8/4				
	9				
	10/1				
10/2					
11					
12/2					
14					
15/1					
15/2					
16/2					
Gmina Wysoka					
Jednostka ewidencyjna: 301909_5, Wysoka - obszar wiejski					
0004 Jezioraki Kosztowskie	1	14/1			
		15			
		19/1			
		19/3			

		19/4		
		19/5		
		19/6		
		19/7		
		19/8		
		19/10		
		19/13		
		20		
		21/3		
		21/4		
		22/1		
		22/4		
		22/16		
		22/24		
		2	67	
			135/7	
			156	
			157	
	158/1			
	158/2			
	159/12			
	159/11			
	159/14			
	159/15			
	159/16			
	159/18			
	160			
	161			
	162			
0012 Wysoczka	1	135		
		136		
		137		
		145		
		146		
		148/3		
		148/4		
		148/6		
		148/13		
		148/14		
		148/15		

Gmina Miasteczko Krajeńskie			
Jednostka ewidencyjna: 301905_2, Miasteczko Krajeńskie			
0001 Arentowo	1	1/3	
0002 Brzostowo	2	162/1	
		162/2	
		162/3	
		163	

		164	
		166/1	
		166/2	
		166/3	
		166/4	
		167	
		168	
		169	
		170	
0003 Grabionna	1	8	
		9	
		10	
		11	
		13	
		14	
		15	
		16	
		17	
		18	
		19	
		191	
		212/1	
		213	
		214/2	
		216	
		219	
		221	
		222	
		223	
		224	
		235	
		236	
		237	
		240	
		241	
		242	
		243	
0004 Grabówno	1	434	
		435	
		438/3	
		462	
		463	
		464	
		465	
		466	
		467	
		468	

		498	
		502	
		503	
		505	
		507	
		508	
		509	
		510	
		512	
		513	
		523	
		524	
		525	
		526	
		527	
		530	
		531	
		532	
		533	
		534	
		535	
		536	
		537	
		538	
		539	
		568	
		582	
		583/2	
		584/1	
		656	
0007 Okaliniec	1	67	
		68	
		57/1	
		57/2	
		74/9	
		74/10	
		74/14	
		74/16	
		74/18	
		74/19	
		74/20	
		75	

Tabela 1

I. Zatwierdzenie linii rozgraniczających teren strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, w tym linii rozgraniczających teren przeznaczony pod budowę stacji elektroenergetycznej

1. Zatwierdzam linie rozgraniczające teren strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej (linia przerywana koloru niebieskiego) przedstawione na kopiach map zasadniczych do celów projektowych w skali 1:1000 (17 arkuszy), opracowanych w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, których rezultaty zawiera operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Pilskiego. Zatwierdzone linie rozgraniczające teren strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej określone są w załącznik nr 1 decyzji.
2. Inwestycja nie wymaga zatwierdzenia linii rozgraniczających teren przeznaczony pod budowę stacji elektroenergetycznej.

II. Warunki techniczne realizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej

1. Zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej budowę linii 400 kV Bydgoszcz Zachód - Piła Krzewina na odcinku od słupa 136 do słupa 189 należy realizować przy zachowaniu następujących parametrów technicznych:
 - pas technologiczny o szerokości 70 m (po 35 m od osi linii),
 - słupy dwutorowe kratowe o wysokości od 48 m do 93 m (słup 136, słupy 176-177 i słup 189 wykonać w technologii nadleśnej),
 - maksymalna rozpiętość przęsła wiatrowego 450 m (w przypadku słupów nadleśnych 400 m),
 - minimalny zwis przewodów 11 m (odległość przewodów fazowych od ziemi),
 - maksymalne napięcie robocze linii 420 kV.
2. Skrzyżowania z elementami infrastruktury technicznej (kolizje) należy wykonać w porozumieniu z ich zarządcami oraz zgodnie z przepisami odrębnymi.
3. Lokalizację poszczególnych słupów podtrzymujących linię wraz z ich wysokością całkowitą, należy zgłosić do Szefostwa Służby Ruchu Lotniczego Sił Zbrojnych RP.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska i ochrony zabytków, w tym dotyczące przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 29 lipca 2016 r. Nr 19/2016 (znak WOO.4202.1.2014.KŚ.118) ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla wariantu 1 z podwariantem 1A przedsięwzięcia pn.: „Budowa linii 400 kV Bydgoszcz Zachód - Piła Krzewina”, podlegającej natychmiastowemu wykonaniu.

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków:

Ustalam obowiązek uzyskania pozwolenia właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków na prowadzenie prac archeologicznych podczas robót ziemnych związanych z realizacją inwestycji na terenie, na którym znajdują się stanowiska archeologiczne.

3. Warunki wynikające z przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym - nie ustalam.

IV. Warunki ochrony przeciwpożarowej dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej

Inwestycję zaprojektować i realizować w zgodzie z obowiązującymi przepisami w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

V. Wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich

Inwestycję należy projektować, budować i eksploatować stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290, z późn. zm.) w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i pole elektromagnetyczne,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

VI. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

- nie ustalam

VII. Oznaczenie nieruchomości, na których jest planowana budowa stacji elektroenergetycznej, które stają się własnością Skarbu Państwa

- nie ustalam

VIII. Oznaczenie nieruchomości, w stosunku do których ogranicza się sposób korzystania z nieruchomości

Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości oznaczonych w poniższej Tabeli 2, znajdujących się w liniach rozgraniczających teren strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, w obszarze określonym w załączniku nr 1 decyzji (szraf koloru czerwonego), przez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości przewodów i urządzeń służących do przesyłania energii elektrycznej, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia budowy strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, a także prac związanych z budową, przebudową, utrzymaniem, eksploatacją, konserwacją, remontami oraz usuwaniem awarii ciągów, przewodów i urządzeń.

Obręb	Arkusz	Numer działki	Księga wieczysta lub oznaczenie innego dokumentu	Powierzchnia ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości [m ²]
Powiat piłski Gmina Wyrzysk Jednostka ewidencyjna: 301908_5, Wyrzysk - obszar wiejski				
0010 Klawek	1	28/3		3454 - budowa linii 400 kV w tym 372

				- przebudowa linii 15 kV
		36		6185
		39/1		3582
0006 Falmierowo	1	132		330
		136/4		6296
	2	216		12849
		5/1		21198
0005 Dobrzyniewo	1	7		14633 - budowa linii 400 kV w tym 2076 - przebudowa linii 15 kV i 0,4 kV
		8		39430 - budowa linii 400 kV w tym 774 - przebudowa linii 15 kV i 0,4 kV
		14		17408
		16		5017
		18		4538
		33		10465
0012 Kosztowo	2	117/1		1153
		128	-	262
		193		8832
		206		10724
		209/5		1421
		210		8
Gmina Białosław				
Jednostka ewidencyjna: 301902_2, Białosław				
0006 Niezychowo	1	24		10803
		25/1		4259
0009 Tomaszewo	1	4		933
		9		12487
		12/1		421
		13/1		7026 - budowa linii 400 kV w tym 887 - przebudowa linii 15 kV i 0,4 kV
		14		4823 - budowa linii 400 kV w tym 234 - przebudowa linii 0,4 kV
		15		355
		18/3		5679
		18/4		4581
		18/5		2229
		18/6		2250
		19		1028
		25		5425
0007 Pobórka	1	2		383

Mała		3/4		162
		3/6		30
		7/4		406
		11		9073
		14		625
		15	-	984
		19		1129
				- przebudowa linii 15kV
		20/2		13
0008 Pobórka Wielka	1	35		16486 - budowa linii 400 kV w tym 200 - dojazd do miejsca prowadzenia prac oraz teren niezbędny dla ustawienia maszyn i urządzeń
		36		1375
		37		69
		38		4517 - budowa linii 400 kV w tym 132 - dojazd do miejsca prowadzenia prac oraz teren niezbędny dla ustawienia maszyn i urządzeń
		79	-	883 - budowa linii 400 kV w tym 273 - dojazd do miejsca prowadzenia prac oraz teren niezbędny dla ustawienia maszyn i urządzeń
		80		14499 - budowa linii 400 kV w tym 4265 - dojazd do miejsca prowadzenia prac oraz teren niezbędny dla ustawienia maszyn i urządzeń
		81		874 - budowa linii 400 kV w tym 341 - dojazd do miejsca prowadzenia prac oraz teren niezbędny dla ustawienia maszyn i urządzeń
		82		55
		83		509 - budowa linii 400 kV w tym 413 - dojazd do miejsca prowadzenia prac oraz teren niezbędny dla ustawienia

				maszyn i urządzeń
	2	4		450
		6		738 - budowa linii 400 kV - dojazd do miejsca przewodzenia prac
		7		345 - budowa linii 400 kV w tym 47 - dojazd do miejsca przewodzenia prac
		9		23122 - budowa linii 400 kV w tym 1558 - dojazd do miejsca przewodzenia prac oraz teren niezbędny dla ustawienia maszyn i urządzeń
		10/1		2817
		10/2		10996
		11		12608 - budowa linii 400 kV w tym 273 - dojazd do miejsca przewodzenia prac
		14		736
		16/2		728
Gmina Wysoka				
Jednostka ewidencyjna: 301909_5, Wysoka - obszar wiejski				
Jeziorki Kosztowskie	1	15		1745
		19/1		691
		21/4		1754
		22/1		161
		22/4		18312
	2	135/7		609
		157		10
		158/1		509
		159/15		92
0012 Wysoczka	1	136		775
		145		520
		146		186
		148/13		285
Gmina Miasteczko Krajeńskie				
Jednostka ewidencyjna: 301905_2, Miasteczko Krajeńskie				
0001 Arentowo	1	1/3		443
0002 Brzostowo	2	162/1		263
		163		47
		164		658
		168		349
0003 Grabionna	1	8		8728
		9		425
		10		548

		11		252
		13		7081 - budowa linii 400 kV w tym 213 - przebudowa linii 15 kV
		14		11907 - budowa linii 400 kV w tym 694 - przebudowa linii 15 kV
		17		8027
		18		7415
		212/1		17053
		219		972
		222		508
		224		5528
		235		518
		236		6
		241		665
		243		28803
0004 Grabówno	I	462		10689 - budowa linii 400 kV w tym 180 - przebudowa linii 15 kV
		463		391 - budowa linii 400 kV w tym 39 - przebudowa linii 15 kV
		465		9853
		466		444
		467		7035
		468		461
		498		143
		503		3622
		505		1920
		507		2832
		508		8958
		510		207
		512		251
		523		440 - budowa linii 400 kV w tym 149 - przebudowa linii 15 kV
		524		2111 - budowa linii 400 kV w tym 240 - przebudowa linii 15 kV
		525		204 - budowa linii 400 kV w tym 15 - przebudowa linii 15 kV

		526		4338 - budowa linii 400 kV w tym 306 - przebudowa linii 15 kV
		535		575
		536		296
		538		48
		568		280
		582		14214
		583/2		14621
		584/1		1498
0007 Okaliniec	1	67		455 - budowa linii 400 kV - dojazd do miejsca prowadzenia prac oraz teren niezbędny dla ustawienia maszyn i urządzeń
		68		2137 - budowa linii 400 kV - dojazd do miejsca prowadzenia prac oraz teren niezbędny dla ustawienia maszyn i urządzeń
		74/19		2060 - budowa linii 400 kV - dojazd do miejsca prowadzenia prac oraz teren niezbędny dla ustawienia maszyn i urządzeń
		74/20		508 - budowa linii 400 kV - dojazd do miejsca prowadzenia prac oraz teren niezbędny dla ustawienia maszyn i urządzeń
		75		258

Tabela 2

*Powierzchnia ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości została podana zgodnie z wnioskiem Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A.

Jednocześnie wskazuję, że:

- na Polskich Sieciach Elektroenergetycznych S.A. ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po wykonaniu robót, dla których ustalono ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego nie jest możliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu przysługuje od Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. odszkodowanie,
- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z realizacją inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej,
- z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. uzyskują prawo do dysponowania nieruchomościami oznaczonymi w Tabeli 2 na cele budowlane, w rozumieniu Prawa

- budowlanego, z tym, że rozpoczęcie robót budowlanych może nastąpić z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej stała się ostateczna,
- ostateczna decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.

IX. Termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń

Ustalam termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej stała się ostateczna.

X. Wskazanie gruntów pokrytych powierzchniowymi wodami płynącymi

Linie rozgraniczające teren przedmiotowej strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej obejmują dz. o nr. ewid.: 6 ark. 1 obr. 0005-Dobrzyniewo i 20 ark. 1 obr. 0004-Jeziorki Kosztowskie, stanowiące grunty pokryte wodami odpowiednio *Kanału Młotkowskiego* i *Kanału Białośliwka*.

XI. Wskazanie terenów dróg publicznych

Linie rozgraniczające teren strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej obejmują nieruchomości przedstawione w poniższej Tabeli 3, stanowiące tereny dróg publicznych.

Obręb	Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej	Oznaczenie kategorii drogi
Powiat pilski Gmina Białośliwie Jednostka ewidencyjna: 301902_2, Białośliwie				
0007 Pobórka Mała	1	21	PO2H/00022255/5	droga wojewódzka nr 190
0008 Pobórka Wielka	1	32	PO2H/00022858/2	droga krajowa nr 10
Gmina Wysoka Jednostka ewidencyjna: 301909_5, Wysoka - obszar wiejski				
0004 Jeziorki Kosztowskie	2	67	PO2H/00021796/2	droga powiatowa nr 1186P
Gmina Miasteczko Krajeńskie Jednostka ewidencyjna: 301905_2, Miasteczko Krajeńskie				
0003 Grabionna	1	213	PO2H/00021035/0	droga gminna
		221	PO2H/00021035/0	droga gminna
0004 Grabówno	1	464	PO2H/00021721/6	droga powiatowa nr 1182P
Gmina Wyrzysk Jednostka ewidencyjna: 301908_5, Wyrzysk - obszar wiejski				
0005 Dobrzyniewo	1	3/2	PO2H/00021758/4	droga gminna
		15	PO2H/00021755/3	droga gminna
		30/3	PO2H/00021502/5	droga wojewódzka nr 242
		32	PO2H/00021762/5	droga gminna
0012 Kosztowo	2	106	PO2H/00023389/0	droga gminna
		120/3	PO2H/00021367/6	droga gminna
		202	PO2H/00021367/6	droga gminna

		203	PO2H/00022457/1	droga gminna
		238	PO2H/00022457/1	droga gminna

Tabela 3

Decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej jest wiążąca dla właściwego zarządcy drogi w zakresie wydawania zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia w pasie drogowym uzbrojenia terenu, wchodzącego w skład tej inwestycji.

XII. Wskazanie terenów linii kolejowych

Linie rozgraniczające teren inwestycji obejmują dz. o nr. ewid.: 26/2 ark. 1 obręb 0006 Niezychowo oraz 135/7 ark. 2 obręb 0004 Jezioraki Kosztowskie i 222 ark. 1 obręb 0003 Grabionna wchodzące w skład okresowo czynnej, na nadających się do eksploatacji odcinkach, sieci kolei wąskotorowej (pozostałości Bydgosko-Wyrzyskiej Kolei Dojazdowej).

Uzasadnienie

Na podstawie ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych - zwanej dalej „ustawą”, dnia 30 września 2016 r. pan Stanisław Rycko, reprezentujący Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie Jeziornie - zwane dalej *Wnioskodawcą*, wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 27 września 2016 r., znak WT3/STR/PL/12060/5961/2016r.) o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla inwestycji pn. „Budowa linii 400 kV Bydgoszcz Zachód - Piła Krzewina” na odcinku od słupa 136 do słupa 189.

Budowa linii 400 kV Piła Krzewina - Bydgoszcz została ujęta w wykazie strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych określonym w załączniku do ustawy (pozycja 20 wykazu). Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej może odnosić się do całości lub części inwestycji.

Zgodnie z wnioskiem oraz uzasadnieniem projektu ustawy (pkt 7) inwestycja ma na celu poprawę bezpieczeństwa energetycznego północnej oraz północno-zachodniej części Polski. Budowa linii elektroenergetycznej posłuży również do wyprowadzenia mocy z planowanej do wybudowania elektrowni jądrowej na Pomorzu oraz stworzenia warunków dla przyłączenia i wyprowadzenia mocy z odnawialnych źródeł energii, w szczególności elektrowni wiatrowych planowanych do przyłączenia głównie w północnej części kraju.

Zakres prac budowlanych związanych z inwestycją obejmuje w szczególności wykonanie dwutorowej linii elektroenergetycznej o napięciu 400 kV, składającej się ze słupów stalowych, kratowych przy maksymalnej rozpiętości przęsła 450 m oraz zawieszonych na nich dwóch układów faz (po jednym z każdej strony linii). Każda faza będzie składała się z potrójnej wiązki przewodów.

Po złożeniu wniosku w dniu 10 października 2016 r. *Wnioskodawca* dokonał jego uzupełnienia o aktualne wypisy z rejestru gruntów, dla działek objętych inwestycją.

W związku ze stwierdzeniem braków formalnych wniosku pismem z dnia 12 października 2016 r. (data doręczenia: faksem 12 października 2016 r., pocztą 17 października 2016 r.) wezwano *Wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku.

W odpowiedzi *Wnioskodawca* pismem z dnia 17 października 2016 r. (data wpływu: 24 października 2016 r., znak WT3/STR/PL/12060/6411/2016r.) uzupełnił wniosek zgodnie z wezwaniem.

Następnie pismem z dnia 27 października 2016 r. (data wpływu: 28 października 2016 r., znak WT3/STR/PL/12060/6546/2016r.) *Wnioskodawca* dokonał zmiany wniosku w zakresie objęcia inwestycją dodatkowych działek niezbędnych dla realizacji inwestycji.

W związku z powyższym pismem z dnia 28 października 2016 r. wystąpiono do organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia - Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, o potwierdzenie, że wskazane przez *Wnioskodawcę* dodatkowe działki, niezbędne w celu podwieszenia przewodów przy słupach (ustawienia maszyn i urządzeń) oraz dróg dojazdowych, a położone poza pasem technologicznym inwestycji, są objęte ustaleniami decyzji środowiskowej.

W odpowiedzi RDOŚ w Bydgoszczy pismem z dnia 31 października 2016 r. (data wpływu: 4 listopada 2016 r., znak WOO.4202.1.2014.KŚ.125) poinformował, że dodatkowe działki zostały uwzględnione podczas procedury i objęte były ustaleniami wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pismem z dnia 28 października 2016 r. zawiadomiono *Wnioskodawcę* o braku możliwości załatwienia sprawy w ustawowym terminie, wskazując termin jej załatwienia do dnia 30 listopada 2016 r.

W dniu 31 października 2016 r. *Wnioskodawca* uzupełnił wniosek o aktualne wypisy z rejestru gruntów, dla części z działek objętych inwestycją.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

- 1) określenie linii rozgraniczających teren objęty wnioskiem, opracowanych geodezyjnie i przedstawionych na kopiach map zasadniczych do celów projektowych w skali 1:1000, przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego;
- 2) określenie zmian w dotychczasowym sposobie zagospodarowania i uzbrojeniu terenu;
- 3) analizę powiązania inwestycji z uzbrojeniem terenu;
- 4) charakterystykę inwestycji;
- 5) decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 29 lipca 2016 r. Nr 19/2016 (znak WOO.4202.1.2014.KŚ.118) ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla wariantu 1 z podwariantem 1A przedsięwzięcia pn.: „Budowa linii 400 kV Bydgoszcz Zachód - Piła Krzewina”, podlegającą natychmiastowemu wykonaniu;
- 6) wskazanie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości oraz księgi wieczystej, jeżeli jest prowadzona dla nieruchomości, w stosunku do których decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 22 ust. 1 ustawy;
- 7) opinie:
 - a) Ministra Zdrowia z dnia 24 czerwca 2016 r. (znak OZU.523.764.2016.MO) zawierającą informację, że obszar, na którym ma być realizowane planowane przedsięwzięcie, nie posiada statusu uzdrowiska, a tym samym stref ochrony uzdrowiskowej,
 - b) Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 30 czerwca 2016 r. (znak DZS.481.209.1.2016.ŁP) - bez uwag w zakresie przedmiotowego odcinka linii elektroenergetycznej,
 - c) Ministra Energii - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 4 ust. 3 ustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii do Ministerstwa Energii dnia 26 lipca 2016 r.),
 - d) Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego - pismo z dnia 12 września 2016 r. (znak DOZ-OAiK.660.825.2016.AR/07/12) zawierające informację o braku podstaw do zajęcia stanowiska w zakresie inwestycji zlokalizowanej na obszarach lądowych,
 - e) Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji - pismo z dnia 27 lipca 2016 r. (znak DPGiFM-ZNSG-451-46/2016) informujące, że wydanie opinii w odniesieniu

do wznoszenia i wykorzystania sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich nie jest zasadne,

- f) Ministra Obrony Narodowej z dnia 5 lipca 2016 r. (nr 3661/PI), w odniesieniu do przypadków gdy projektowana inwestycji przebiega lub oddziałuje na tereny zamknięte ustanowione przez tego ministra bądź ich strefy ochronne - opinia pozytywna z zastrzeżeniem, że lokalizację poszczególnych słupów podtrzymujących linię (o wysokości równej i wyższej niż 50 m n.p.t.) wraz z ich wysokością całkowitą, należy zgłosić do Szefostwa Ruchu Lotniczego Sił Zbrojnych RP.

W związku z powyższym w pkt II.3 decyzji ustalono odpowiedni warunek realizacji inwestycji,

- g) Ministra Obrony Narodowej z dnia 8 sierpnia 2016 r. (nr 4480/PI), w odniesieniu do wznoszenia i wykorzystania sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich oraz przypadków gdy projektowana inwestycji przebiega lub oddziałuje na tereny zamknięte ustanowione przez tego ministra bądź ich strefy ochronne - opinia pozytywna z zastrzeżeniem, że lokalizację poszczególnych słupów podtrzymujących linię (o wysokości równej i wyższej niż 50 m n.p.t.) wraz z ich wysokością całkowitą, należy zgłosić do Szefostwa Ruchu Lotniczego Sił Zbrojnych RP.

W związku z powyższym w pkt II.3 decyzji ustalono odpowiedni warunek realizacji inwestycji,

- h) Starosty Pileckiego, jako właściwego organu administracji geologicznej w odniesieniu do terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 4 ust. 3 ustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii do Starostwa Powiatowego w Pile dnia 17 czerwca 2016 r.),
- i) Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile - postanowienie znak ZS.224.85.2016.MD (brak daty,) sprostowane postanowieniem z dnia 19 sierpnia 2016 r. - opinia pozytywna z warunkami dotyczącymi gruntów leśnych położonych na innych odcinkach inwestycji,
- j) Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 14 lipca 2016 r. (znak Pi-WA.5152.1046.2.2016) zawierającą informację, że planowane przedsięwzięcie przebiega w strefie ochrony konserwatorskiej zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych ujętych w ewidencji wojewódzkiego konserwatora zabytków oraz gminnej ewidencji zabytków.

W związku z powyższym w pkt. III.2 niniejszej decyzji ustalono odpowiednie warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej,

- k) Polskich Kolei Państwowych S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu z dnia 16 sierpnia 2016 r. (znak KNPo1.6144.471.2016.DW/2) - opinia pozytywna, z której wynika, że na przedmiotowym odcinku inwestycji znajdują się tereny kolejowe, ale brak jest czynnych linii kolejowych,
- l) Starosty Pileckiego, jako właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej lub podmiotu władającego nieruchomością wchodzącą w skład obszaru kolejowego - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 4 ust. 3 ustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii do Starostwa Powiatowego w Pile dnia 18 lipca 2016 r.),
- m) Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 112/16 z dnia 6 lipca 2016 r. (znak DI-IV.8012.112.2016) - opinia pozytywna z zastrzeżeniem, że lokalizacja inwestycji winna uwzględniać opinie: PKP PLK S.A., Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad i Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu.

W toku postępowania ustalono, że na odcinku objętym przedmiotowym

postępowaniem linia elektroenergetyczna nie przecina linii kolejowych, dla których zarządcą infrastruktury jest PKP PLK S.A. Ponadto wniosek zawierał stosowne opinie: Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad oraz Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu,

- n) Zarządu Powiatu Pilskiego - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 4 ust. 3 ustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii do Starostwa Powiatowego w Pile dnia 20 czerwca 2016 r.),
- o) Wójta Gminy Miasteczko Krajeńskie z dnia 5 lipca 2016 r. (znak BUA.6700.2.2016) - opinia pozytywna,
- p) Wójta Gminy Białośliwie - postanowienie z dnia 11 lipca 2016 r. (znak RR.6733.5.2016), w którym nie wyrażono opinii pozytywnej, ze względu na znaczną ilość uwag wniesionych do opracowywanego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy dotyczących projektowanego przebiegu linii elektroenergetycznej 400 kV,
- r) Burmistrza Miasta i Gminy Wysoka - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 4 ust. 3 ustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii do Urzędu Miasta i Gminy w Wysokiej dnia 24 czerwca 2016 r.),
- s) Burmistrza Wyrzyska - postanowienie z dnia 15 września 2016 r. (ZP.6733.1.1.2016) - opinia pozytywna,
- t) Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego z dnia 6 lipca 2016 r. (znak ULC-LTL-2/530-0422/06/13) - bez uwag,
- u) Dyrektora Drawieńskiego Parku Narodowego - pismo z dnia 27 czerwca 2016 r. (znak 2113/2016/mg) informujące, że planowane przedsięwzięcie nie znajduje się w granicach Drawieńskiego Parku Narodowego i jego otuliny,
- w) Dyrektora Wielkopolskiego Parku Narodowego - pismo z dnia 22 czerwca 2016 r. (znak Tu-PK-57-570/81/16) informujące, że planowane przedsięwzięcie nie znajduje się w wieczystym użytkowaniu Parku ani w jego otulinie,
- x) Dyrektora Parku Narodowego Bory Tucholskie - pismo z dnia 27 czerwca 2016 r. (znak UP-450-39/16) informujące, że planowane przedsięwzięcie nie znajduje się w granicach Parku ani w jego otulinie, oraz że zasięg inwestycji będzie ingerował w obszar Krajeńskiego Parku Krajobrazowego, w związku z czym prawdopodobnie dyrektor tej instytucji powinien wydać opinię w przedmiotowej sprawie.

W toku postępowania ustalono, że przepisy ustawy nie nakładają na *Wnioskodawcę* obowiązku uzyskania na etapie ustalenia lokalizacji inwestycji opinii właściwego dyrektora parku krajobrazowego,

- y) Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z dnia 1 lipca 2016 r. (znak POZ.5120.82.2016.PE) - bez uwag,
- z) Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 28 czerwca 2016 r. (znak NZB.Z.470.22.2016) - opinia pozytywna zawierająca informację, że planowana inwestycja nie znajduje się na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Powyższa opinia została zastąpiona przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu opinią z dnia 19 września 2016 r. (znak NZB.Z.470.22.2016.02), w której wskazano, że inwestycja częściowo, choć nieznacznie znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Niemniej Dyrektor RZGW informuje, że dla planowanej inwestycji została już wydana decyzja z dnia 24 listopada 2015 r. (znak TP.7500.202.2056.I) zwalniająca od zakazów określonych w ustawie z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r. poz. 1265, z późn. zm.).

8) uzgodnienia zarządców dróg publicznych:

- Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - decyzja z dnia 1 lipca 2014 r. (znak GDDKiA-O/PO-Z-3-kj-4371-10-252-1/14) zezwalająca na lokalizację linii elektroenergetycznej 400 kV w pasie drogowym drogi krajowej nr 10,
- Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu - decyzje z dnia 25 kwietnia 2016 r. (znak WZDW.WU.6511-144/16 i znak WZDW.WU.6511-145/16) zezwalające na budowę linii elektroenergetycznej 400 kV w pasach drogowych odpowiednio drogi wojewódzkiej nr 242 i drogi wojewódzkiej nr 190,
- Zarządu Powiatu w Pile z dnia 6 maja 2016 r. (znak PZD.DT.4052.106.2016) - opinia pozytywna,
- Burmistrza Wyrzyska z dnia 12 września 2016 r. (znak IRiGK.7230.74.2016) - opinia pozytywna,
- Wójta Gminy Białośliwie z dnia 20 czerwca 2016 r. (znak RR.6733.4.2016) - pismo informujące, że Wójt jest właściwy do wydania opinii tylko w zakresie części działek wskazanych we wniosku o jej wydanie,
- Wójta Gminy Miasteczko Krajeńskie - postanowienie z dnia 5 lipca 2016 r. (znak BUA.6700.1.2016) - bez uwag.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 4 ust. 1 pkt 6-9, ust. 2 pkt 4 ustawy. Ponadto, zgodnie z przekazaną przez *Wnioskodawcę* informacją, projektowana inwestycja nie obejmuje publicznych dróg gminnych na terenie Miasta i Gminy Wysoka, w związku z czym nie wystąpiła konieczność uzyskania opinii Burmistrza Miasta i Gminy Wysoka, jako zarządcy dróg gminnych.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych niniejszą decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 8 listopada 2016 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej *Wnioskodawcy* oraz właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Zawiadomienie wysłano również właściwym miejscowo staroście i wójtom (burmistrzom). Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 3 listopada 2016 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Urzędu Miejskiego w Wyrzysku, Urzędu Gminy w Białośliwiu, Urzędu Miasta i Gminy w Wysokiej i Urzędu Gminy Miasteczko Krajeńskie oraz na stronie internetowej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w terminie od dnia 4 listopada 2016 r. do dnia 18 listopada 2016 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie ogólnopolskiej („Nasz Dziennik”) dnia 14 listopada 2016 r.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało m.in.: oznaczenie nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej według katastru nieruchomości oraz księgi wieczystej, a także informację o terminie (do dnia 23 listopada 2016 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Poprzez zawiadomienie stron o wszczęciu postępowania dopełniono obowiązek wynikającego z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Zaznaczyć należy, że zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym ustalenia

lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej zostały uregulowane w ustawie szczególnej w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W wyznaczonym terminie w siedzibie Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu z aktami sprawy zapoznali się:

- w dniu 22 listopada 2016 r. adwokat [REDAKTOWANE], który złożył do akt sprawy pełnomocnictwo udzielone mu przez [REDAKTOWANE] (właściciela nieruchomości objętej postępowaniem) oraz [REDAKTOWANE] (właścicielka nieruchomości objętej wnioskiem),
- w dniu 23 listopada 2016 r. [REDAKTOWANE], która złożyła do akt sprawy pełnomocnictwo udzielone adwokat [REDAKTOWANE] przez [REDAKTOWANE] (właściciela nieruchomości objętej postępowaniem) oraz upoważnienie udzielone jej przez adwokat [REDAKTOWANE] do zapoznania się z aktami sprawy,
- w dniu 19 grudnia 2016 r. [REDAKTOWANE], która przedstawiła upoważnienie udzielone jej przez adwokat [REDAKTOWANE] do zapoznania się z aktami sprawy,
- w dniu 21 grudnia 2016 r. ponownie [REDAKTOWANE],
- w dniu 23 grudnia 2016 r. ponownie [REDAKTOWANE],
- w dniu 2 stycznia 2017 r. ponownie [REDAKTOWANE],
- w dniu 5 stycznia 2017 r. ponownie [REDAKTOWANE],
- w dniu 10 stycznia 2017 r. ponownie [REDAKTOWANE].

W wyznaczonym terminie do sprawy wpłynęły następujące uwagi, wnioski bądź zastrzeżenia.

Pisma: [REDAKTOWANE] z dnia 14 listopada 2015 r. (data wpływu: 21 listopada 2016 r.), uzupełnione w dniu 24 listopada 2016 r.; [REDAKTOWANE] z dnia 22 listopada 2016 r. (data wpływu: 24 listopada 2016 r.); [REDAKTOWANE] z dnia 22 listopada 2016 r. (data wpływu: 24 listopada 2016 r.) oraz [REDAKTOWANE] z dnia 23 listopada 2016 r. (data wpływu: 28 listopada 2016 r.) informujące o podpisaniu z Polskimi Sieciami Elektroenergetycznymi S.A. umów służebności przesyłu na działkach objętych przedmiotowym postępowaniem. W związku z powyższym strony wnioskują o nie ustalanie w decyzji lokalizacyjnej ograniczeń w korzystaniu z ich nieruchomości.

W ślad za powyższymi pismami *Wnioskodawca* podaniem z dnia 23 listopada 2016 r. (data wpływu: 24 listopada 2016 r.) zmienił wniosek w zakresie wyłączenia nieruchomości, dla których podpisano umowy służebności, z wnioskowanego ustanowienia ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości.

Adwokat [REDAKTOWANE] - pismo z dnia 15 listopada 2016 r. (data wpływu: 24 listopada 2016 r.), złożone w imieniu [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE], w którym przedstawiono pogląd, że niedopuszczalne jest prowadzenie postępowania, jak i wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, w oparciu o nieostateczną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Wskazano, że utożsamianie przez *Wnioskodawcę* instytucji natychmiastowej wykonalności decyzji, z uzyskaniem przez nią przymiotu ostateczności, uznać należy za wadliwe. W doktrynie prawa administracyjnego, rozróżnia się instytucję rygoru natychmiastowej wykonalności, który odnosi się do możliwości, podjęcia na podstawie decyzji zaopatrzonej w taki rygor czynności faktycznych w niej wskazanych, oraz instytucję ostateczności odnoszącą się do mocy wiążącej decyzji administracyjnej w sferze jej prawnego oddziaływania. Przedmiotowe instytucje, nie są tożsame. Stąd, zaopatrzenie decyzji w rygor natychmiastowej wykonalności, nie upoważnia do traktowania jej jak decyzji ostatecznej. Na poparcie twierdzeń powołano się na orzecznictwo sądowe dotyczące obowiązku oparcia decyzji o zatwierdzeniu projektu

budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę na ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ponadto już sam wniosek o wydanie pozwolenia na budowę powinien zawierać ostateczną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pismem z dnia 25 listopada 2016 r. (data doręczenia: 1 grudnia 2016 r.) wezwano adwokat [REDAKTOWANE] do przedstawienia pełnomocnictw, z których wynika jej upoważnienie do występowania w imieniu [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE].

[REDAKTOWANE] - pismo z dnia 22 listopada 2016 r. (data wpływu: 23 listopada 2016 r.) zawierające następujące zarzuty dotyczące prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej:

- naruszenie art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez nie dopełnienie obowiązku należytego oraz wyczerpującego informowania stron postępowania o okolicznościach faktycznych i prawnych, mogących wpływać na ustalenie jej praw i obowiązków,
- ujawnieniu w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania danych osobowych podlegających prawnej ochronie (numerów ksiąg wieczystych),
- dowolną ocenę dowodów opartą na niekompletnym materiale dowodowym oraz nie w pełni rozpatrzoną - w odniesieniu do prowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej w oparciu o nieostateczną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, co jest zdaniem strony niedopuszczalne pomimo, że zgodnie z ustawą decyzja środowiskowa podlega natychmiastowemu wykonaniu. Zdaniem strony kolejnym argumentem przemawiającym za brakiem możliwości prowadzenia postępowania w oparciu o wydaną dla przedmiotowego przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach jest jej wadliwość wynikająca z braku wariantowania przedsięwzięcia.

W związku z powyższym strona wniosła o pozostawienie wniosku bez rozpoznania lub zawieszenie postępowania do czasu wyjaśnienia istotnych dla sprawy kwestii oraz zobowiązanie *Wnioskodawcy* do rzetelnego uzasadnienia potrzeby budowy linii elektroenergetycznej i zrewidowania stanowiska *Wnioskodawcy* co do zasadności realizacji inwestycji w obliczu nowych uwarunkowań prawnych i zmiany ogółu zamierzeń inwestycyjnych.

Jednocześnie w zakresie zasadności realizacji inwestycji postawiono następujące pytania:

- z jakiego logicznego powodu zasadne i konieczne jest połączenie rozbudowywanej o rozdzielnię 400 kV istniejącej stacji elektroenergetycznej Bydgoszcz Zachód z rozbudowywaną o rozdzielnię 400kV istniejącą stacją elektroenergetyczną Piła Krzewina?,
- w jaki sposób inwestycja przyczyni się do wielostronnego zabezpieczenia zasilania napięciem 400 kV stacji elektroenergetycznych Bydgoszcz, Jasiniec, Grudziądz oraz Żydowo? Linia Bydgoszcz Zachód - Piła Krzewina ma charakter linii „wiszącej” zakończonej w stacji Bydgoszcz Zachód i nie dowiązanej do stacji Jasiniec, Grudziądz czy tym bardziej Żydowo,
- gdzie na Pomorzu w przyszłości zaplanowano budowę elektrowni jądrowej i w jaki sposób linia Bydgoszcz Zachód - Piła Krzewina ma wyprowadzać z niej moc?,
- w jaki sposób linia Bydgoszcz Zachód - Piła Krzewina ma wyprowadzać moc z odnawialnych źródeł energii, w szczególności elektrowni wiatrowych planowanych do przyłączenia głównie w Północnej części Polski?,
- jakie podmioty i gdzie będą odbiorcami mocy przesyłanych linią, tj. skąd dokąd będzie przesyłany prąd?.

Jednocześnie strona stwierdziła, że w obecnych uwarunkowaniach zapotrzebowania na energię elektryczną budowa nowego połączenia Bydgoszcz Zachód - Piła Krzewina jawi się jako przedsięwzięcie niecelowe i niegospodarne. Jak wskazuje strona linia 400 kV Bydgoszcz Zachód - Piła Krzewina nie została uznana przez Unię Europejską za zadanie strategiczne i priorytetowe, i nie ma statusu projektu będącego przedmiotem wspólnego zainteresowania (nie została wymieniona w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 347/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie wytycznych dotyczących transeuropejskiej infrastruktury energetycznej). Zatem zdaniem [REDAKTOWANO] inwestycja nie ma znaczenia dla realizacji i funkcjonowania wspólnego europejskiego rynku.

Ponadto przedstawiono zastrzeżenia odnośnie szybkości prac legislacyjnych nad ustawą oraz podważono sens jej regulacji.

[REDAKTOWANO] - pismo z dnia 22 listopada 2016 r. (data wpływu: 23 listopada 2016 r.) zawierające uwagi tożsame z ww. pismem [REDAKTOWANO].

[REDAKTOWANO], występującego w imieniu członków Stowarzyszenia Ochrony Ziemi - pismo z dnia 23 listopada 2016 r. (data wpływu: 24 listopada 2016 r.) zawierające następujące uwagi dotyczące realizacji przedmiotowej inwestycji:

- realizacja proponowanego przez *Wnioskodawcę* wariantu inwestycji prowadzącego przez ziemie rolnicze i sady doprowadzi do ich podziału, obniżenia produkcji, częściowego wyłączenia z produkcji, a w dalszej perspektywie możliwości wyłączenia całościowego z produkcji rolniczej i sadowniczej. Zdaniem wnoszącego w pasie technologicznym inwestycji całkowicie zakazana będzie jakakolwiek produkcja. Teren ten ma być nie użytkowany rolniczo ani sadowniczo,
- inwestycja na odcinku od okolic wsi Gumnowice (gmina Nakło) do wsi Grabionna (gmina Miasteczko Krajeńskie) nie posiada tras alternatywnych, w związku z czym nie ma możliwości porównania ewentualnych implikacji środowiskowych i gospodarczych,
- linia powinna zostać poprowadzona terenami leśnymi, gdzie nie wpłynie negatywnie na zwierzęta (bytuje głównie na polach) oraz ludzi pracujących w gospodarstwach rolnych lub zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Wielkopolskiego w dolinie Noteci. Wybrać należy najkorzystniejszy wariant dla środowiska człowieka nie, zaś najkorzystniejszy ekonomicznie dla *Wnioskodawcy*,
- usytuowanie linii elektroenergetycznej 400 kV nad sadami jest niebezpieczne ze względu na wykorzystywane w sadownictwie zraszacze nadkoronowe (przeciw przymrozkowe), opryskiwacze oraz instalowane nad drzewami siatki przeciwgradowe i działa przeciwgradowe. Ponadto sady monitorowane są za pomocą dronów. Wskazano, że podczas zraszania wodą mogłoby dojść do przepięć, które doprowadziłyby do pożaru lub śmierci osób pracujących pod linią. Inwestor nie wyjaśnił co będzie działo się z naturalnymi wyładowaniami elektrycznymi, które powstają od druta do powierzchni ziemi, tzw. „ługami”,
- lokalizacja linii elektroenergetycznej zaszkodzi zdrowiu osób zamieszkałych w promieniu ok. 3 km od osi linii. Ponadto inwestor nie przedstawił żadnych wyników badań świadczących, że pod linią nie występuje promieniowanie, oraz że nie wpływa ono na jakość owoców i zbóż, w tym zwiększenie ilości metali ciężkich w owocach. Strona żąda przeprowadzenia badań naukowych wpływu pola elektromagnetycznego linii na organizmy żywe,
- budowa linii elektroenergetycznej 400 kV pokrzyżuje plany inwestycyjne, w tym mieszkaniowe, właścicieli nieruchomości na jej trasie,
- zgodnie z instrukcją BHP zamieszczoną na stronie internetowej Polskich Sieci Elektroenergetycznych zakazuje się zbliżania sprzętu zmechanizowanego nieposiadającego odpowiednich zabezpieczeń i miernika napięcia na odległość nie mniejszą niż 30 m

- od czynnej linii, konieczności noszenia odpowiedniego ubrania ochronnego i pracy nie dłużej niż 2 godziny,
- inwestor nie poinformował społeczeństwa, że inwestycja będzie przebiegać nad głównym ujęciem wody w miejscowości Grabiona,
 - wadliwość projektów studium i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego uwzględniających budowę linii elektroenergetycznej 400 kV, polegającą w szczególności na nie zapewnieniu pełnego udziału społeczeństwa,
 - realizacja inwestycji spowoduje konieczność wypłaty wysokich odszkodowań,
 - realizacja inwestycji jest niezasadna ponieważ na punktach końcowych trasy linii nie ma żadnych elektrowni, z których można by wyprowadzić moc. Istniejąca linia elektroenergetyczna 110 kV wystarcza do pokrycia zapotrzebowania na energię w regionie. Ponadto, jak wskazuje strona, linia 400 kV Bydgoszcz Zachód - Piła Krzewina nie została uznana przez Unię Europejską za zadanie strategiczne i priorytetowe, i nie ma statusu projektu będącego przedmiotem wspólnego zainteresowania (nie została wymieniona w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 347/2013 z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie wytycznych dotyczących transeuropejskiej infrastruktury energetycznej). Zatem inwestycja nie ma znaczenia dla realizacji i funkcjonowania wspólnego europejskiego rynku.

██████████, jako członka Związku Sądowników RP, w imieniu członków Stowarzyszenia Ochrony Ziemi - pismo z dnia 23 listopada 2016 r. (data wpływu: 24 listopada 2016 r.) zawierające uwagi tożsame z pismem złożonym bezpośrednio w imieniu członków Stowarzyszenia.

Pismem z dnia 6 grudnia 2016 r. (data doręczenia: 8 grudnia 2016 r.) wezwano ██████████ o wykazanie statutowych upoważnień lub przedstawienie pełnomocnictw do występowania w przedmiotowym postępowaniu w imieniu Stowarzyszenia Ochrony Ziemi i Sądów.

W związku z nie udzieleniem przez ██████████ odpowiedzi na powyższe wezwanie pismem z dnia 5 stycznia 2017 r. zawiadomiono o pozostawieniu podania z dnia 23 listopada 2016 r. - złożonego w imieniu członków Stowarzyszenia Ochrony Ziemi, bez rozpoznania.

██████████, jako właściciela nieruchomości objętej wnioskiem - pismo z dnia 15 listopada 2016 r. (data stempla pocztowego: 23 listopada 2016 r.; data wpływu: 25 listopada 2016 r.), w którym wniosł o pozostawienie wniosku bez rozpoznania lub jego oddalenie, ze względu na:

- niekompletność wniosku polegającą na braku ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Strona przedstawiła argumentację tożsamą z przedstawioną w piśmie adwokat ██████████ z dnia 15 listopada 2016 r. Ponadto, strona powołała się na wyniki kontroli przeprowadzonej w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim przez Najwyższą Izbę Kontroli, która wskazała, że nieprawidłowym jest prowadzenie postępowań, a w szczególności wydawanie decyzji lokalizacyjnych na podstawie nieostatecznych decyzji środowiskowych,
- brak wykazania przez *Wnioskodawcę* celowości i niezbędności inwestycji w określonym przebiegu, co determinuje wyłączeniowy charakter decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wynikający z art. 19 i następnych ustawy. Strona powołuje się na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 lipca 2009 r. (sygn. akt: IV SA/Wa 554/09) w przedmiocie konieczności analizy czy konkretne wyłączenie jest niezbędne dla osiągnięcia zakładanego celu - budowy drogi krajowej na gruncie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2031, z późn. zm.). Strona wskazuje na możliwość

- alternatywnego sposobu lokalizacji inwestycji, który został zawarty w odwołaniu od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach - doliną Noteci,
- do wniosku wskazane zostały nieaktualne dane dotyczące sposobu zagospodarowania nieruchomości, co powoduje brak możliwości spełnienia ochrony prawa własności,
 - realizacja inwestycji uniemożliwi prowadzenie dotychczasowej działalności na nieruchomości strony,

Jednocześnie wniosek zawierał informację, że złożono do Prokuratury Okręgowej w Poznaniu wniosek o wystąpienie przez prokuratora o udział w przedmiotowym postępowaniu w charakterze strony, w celu zapewnienia wypełnień zaleceń NIK oraz ochrony danych osobowych (nieuprawniona publikacja numerów ksiąg wieczystych).

██████████, występujących w imieniu członków Stowarzyszenia Ochrony Ziemi - pismo z dnia 23 listopada 2016 r. (data stempla pocztowego: 23 listopada 2016 r.; data wpływu: 25 listopada 2016 r.) zawierające uwagi tożsame z pismem z dnia 23 listopada 2016 r. złożonym przez ██████████, występującego w imieniu członków Stowarzyszenia Ochrony Ziemi.

Pismem z dnia 6 grudnia 2016 r. (data doręczenia: 8 grudnia 2016 r.) wezwano ██████████ o wykazanie statutowego upoważnienia lub przedstawienie pełnomocnictwa do występowania w przedmiotowym postępowaniu w imieniu Stowarzyszenia Ochrony Ziemi i Sadów.

W odpowiedzi pismem z dnia 18 grudnia 2016 r. (data stempla pocztowego: 19 grudnia 2016 r.; data wpływu: 20 grudnia 2016 r.) ██████████ wyjaśnili, że w przedmiotowej sprawie występują w imieniu własnym, jako właściciele nieruchomości objętej wnioskiem. Jak wskazują strony, pismo z dnia 23 listopada 2016 r. miało charakter zbiorowego podania - złożonego przez członków Stowarzyszenia Ochrony Ziemi, ale należy je rozpatrzeć jako wniosek osób fizycznych - ██████████.

██████████, jako właściciele nieruchomości objętej wnioskiem - pismo z dnia 15 listopada 2016 r. (data stempla pocztowego: 23 listopada 2016 r.; data wpływu: 25 listopada 2016 r.), zawierające uwagi tożsame z pismem z dnia 15 listopada 2016 r. złożonym przez ██████████.

██████████, jako właściciele nieruchomości objętej wnioskiem - pismo z dnia 23 listopada 2016 r. (data stempla pocztowego: 23 listopada 2016 r.; data wpływu: 25 listopada 2016 r.), w którym strony wniosły o:

- dopuszczenie do aktywnego udziału w postępowaniu,
- umorzenie lub zawieszenie postępowania ze względu na liczne uchybienia merytoryczne i formalne,
- usunięcie lub uwzględnienie następujących uwag: wysyłanie zawiadomień o wszczęciu postępowania właścicielom i użytkownikom wieczystym na adresy określone w katastrze nieruchomości; zamieszczanie informacji o wszczęciu postępowania w gazecie o zasięgu ogólnokrajowym; zamieszczenie na stronie internetowej danych wymaganych przepisem art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy, tj. usunięcie numerów ksiąg wieczystych i umieszczenie danych wymaganych w katastrze nieruchomości, wszczęcie postępowania na podstawie nieistniejącej decyzji środowiskowej, doprecyzowanie nazwy inwestycji będącej przedmiotem postępowania.

Pismem z dnia 28 listopada 2016 r. (data doręczenia: 2 grudnia 2016 r.) wezwano ██████████ o uzupełnienie podania z dnia 23 listopada 2016 r. o własnoręczny podpis (pismo stron zawierało podpis tylko jednej osoby).

W odpowiedzi w dniu 6 grudnia 2016 r. wpłynęły podpisane z osobna przez ██████████ i ██████████ pisma z dnia 23 listopada 2016 r. oraz podpisane wspólnie pismo z dnia 15 listopada 2016 r.

██████████ - pismo z dnia 23 listopada 2016 r. (data stempla pocztowego: 23 listopada 2016 r.; data wpływu: 25 listopada 2016 r.) zawierające uwagi tożsame z pismem z dnia 23 listopada 2016 r. ██████████ (występujących z osobna w imieniu własnym).

██████████ - pismo z dnia 22 listopada 2016 r. (data stempla pocztowego: 23 listopada 2016 r.; data wpływu: 25 listopada 2016 r.) zawierające uwagi tożsame z pismem z dnia 15 listopada 2016 r. złożonym przez ██████████.

██████████ - pismo z dnia 22 listopada 2016 r. (data stempla pocztowego: 23 listopada 2016 r.; data wpływu: 25 listopada 2016 r.), w którym strona wyraziła sprzeciw wobec realizacji inwestycji oraz zażądała zmiany planowanej trasy linii elektroenergetycznej. Wyjaśniono, że projektowana trasa inwestycji pozbawi go znacznej części uprawy a co za tym idzie dochodu, z którego utrzymuje rodzinę, płaci kredyty i rozlicza się z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Ponadto budowa linii elektroenergetycznej 400 kV budzi obawy strony co do jej wpływu na zdrowie ludzi.

██████████ - pismo z dnia 23 listopada 2016 r. (data stempla pocztowego: 23 listopada 2016 r.; data wpływu: 25 listopada 2016 r.) zawierające uwagi tożsame z pismem z dnia 23 listopada 2016 r. ██████████, jako właścicieli nieruchomości objętej wnioskiem.

██████████, jako Prezesa Stowarzyszenia Ochrony Ziemi i Sadów - pismo z dnia 23 listopada 2016 r. (data stempla pocztowego: 23 listopada 2016 r.; data wpływu: 25 listopada 2016 r.) zawierające uwagi tożsame z pismem z dnia 23 listopada 2016 r. złożonym przez ██████████, w imieniu członków Stowarzyszenia Ochrony Ziemi oraz dodatkowe informacje dotyczące uzyskania opinii prof. dr hab. Franciszka Adamickiego z Instytutu Ogrodnictwa potwierdzającej obawy dotyczące oddziaływania linii na wysokoprodukcyjne sady, owoce, warzywa, rośliny, drzewa, krzewy oraz owady i pszczoły. Powołano się również na artykuł dr Zbigniewa Lipińskiego zamieszczony w miesięczniku *Pszczelarstwo* dotyczący negatywnego wpływu pola elektrycznego na pszczoły. Zdaniem Prezesa Stowarzyszenia występuje konieczność przeprowadzenia szczegółowego badania wpływu przedsięwzięcia w powyższym zakresie na środowisko. Wskazano również na brak uwzględnienia przez inwestora postulatów mieszkańców sprzeciwiających się budowie linii od 2012 r. oraz wnioskuje się o przeprowadzenie linii doliną Noteci zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Wielkopolskiego. Zainteresowany wskazuje również, że uzyskana przez *Wnioskodawcę* decyzja środowiskowa jest nieostateczna (złożono ponad 100 odwołań).

██████████, występującego w imieniu członków Stowarzyszenia Ochrony Ziemi i Sadów - pismo z dnia 23 listopada 2016 r. (data stempla pocztowego: 23 listopada 2016 r.; data wpływu: 25 listopada 2016 r.) zawierające uwagi tożsame z jego pismem z dnia 23 listopada 2016 r. złożonym jako Prezes Stowarzyszenia Ochrony Ziemi i Sadów.

██████████, jako właściciela nieruchomości objętej wnioskiem - pismo z dnia 15 listopada 2016 r. (data stempla pocztowego: 23 listopada 2016 r.; data wpływu: 25 listopada 2016 r.), zawierające uwagi tożsame z pismem z dnia 15 listopada 2016 r. złożonym przez ██████████.

██████████ - pismo z dnia 22 listopada 2016 r. (data stempla pocztowego: 23 listopada 2016 r.; data wpływu: 25 listopada 2016 r.) dotyczące nieprawidłowości przy uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Miasteczko Krajeńskie w zakresie wyznaczenia korytarza technologicznego dwutorowej linii elektroenergetycznej 400 kV Bydgoszcz Zachód - Piła Krzewina,

w szczególności braku zapewnienia konsultacji społecznych. Ponadto strony wyrażają obawy, że linia elektroenergetyczna 400 kV wpłynie niekorzystnie na zdrowie ludzi oraz prowadzoną fermę indyków.

Ponadto w toku postępowania uwagi tożsame z pismem [REDAKTOWANO] z dnia 15 listopada 2016 r. złożyli:

- [REDAKTOWANO] - pismo z dnia 22 listopada 2016 r. (data stempla pocztowego: 23 listopada 2016 r.; data wpływu: 25 listopada 2016 r.),
- [REDAKTOWANO] - pismo z dnia 22 listopada 2016 r. (data stempla pocztowego: 23 listopada 2016 r.; data wpływu: 25 listopada 2016 r.),
- [REDAKTOWANO] - pismo z dnia 15 listopada 2016 r. (data stempla pocztowego: 23 listopada 2016 r.; data wpływu: 25 listopada 2016 r.),
- [REDAKTOWANO] - pismo z dnia 15 listopada 2016 r. (data stempla pocztowego: 23 listopada 2016 r.; data wpływu: 25 listopada 2016 r.),
- [REDAKTOWANO] - pismo z dnia 15 listopada 2016 r. (data stempla pocztowego: 23 listopada 2016 r.; data wpływu: 25 listopada 2016 r.),
- [REDAKTOWANO] - pismo z dnia 15 listopada 2016 r. (data stempla pocztowego: 23 listopada 2016 r.; data wpływu: 25 listopada 2016 r.),
- [REDAKTOWANO] - pismo z dnia 15 listopada 2016 r. (data stempla pocztowego: 23 listopada 2016 r.; data wpływu: 25 listopada 2016 r.),
- [REDAKTOWANO] - pismo z dnia 15 listopada 2016 r. (data stempla pocztowego: 23 listopada 2016 r.; data wpływu: 25 listopada 2016 r.),
- [REDAKTOWANO] - pismo z dnia 15 listopada 2016 r. (data stempla pocztowego: 23 listopada 2016 r.; data wpływu: 25 listopada 2016 r.).

Skany pism: [REDAKTOWANO] z dnia 23 listopada 2016 r., [REDAKTOWANO] z dnia 22 listopada 2016 r., [REDAKTOWANO] z dnia 22 listopada 2016 r. oraz adwokat [REDAKTOWANO] z dnia 15 listopada 2016 r. przesłano w dniach 25 i 28 listopada 2016 r. za pośrednictwem środka komunikacji elektronicznej *Wnioskodawcy* w celu przedstawienia stanowiska.

W odpowiedzi *Wnioskodawca* pismami z dnia 28 listopada 2016 r. (data wpływu: faks 29 listopada 2016 r., poczta 30 grudnia 2016 r., znak: WT3/STR/12060/7129/2016r., WT3/STR/12060/7130/2016r., WT3/STR/12060/7131/2016r.) przedstawił następujące stanowisko.

Na wstępie *Wnioskodawca* odniósł się do regulacji ustawy oraz wskazania umocowania Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. do prowadzenia inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

W opinii *Wnioskodawcy* decyzja o ustaleniu o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej jest tzw. decyzją związaną, co oznacza, że organ nie może odmówić uwzględnienia wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji w sytuacji, gdy inwestor spełnia wszystkie wymagane przepisami ustawy przesłanki (przepisy prawa jednoznacznie obligują organ do takiego, a nie innego rozstrzygnięcia sprawy). Organ w postępowaniu zobowiązany jest zatem do zbadania czy objęta wnioskiem inwestycja stanowi inwestycję w zakresie sieci przesyłowej wymienioną w załączniku do ustawy oraz czy wnioskodawca spełnił wymogi wskazane w ustawie. Nie jest zatem przedmiotem postępowania, ocena zasadności i konieczności budowy napowietrznej linii 400 kV Bydgoszcz Zachód - Piła Krzewina.

Niezależnie od powyższego, *Wnioskodawca* wskazuje, że Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., na mocy decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki nr PEE/272-ZTO/4988/W/DRE/2013/BT z dnia 28 maja 2013 r., udzielającej PSE S.A. koncesji

na przesyłanie energii elektrycznej, na okres do 31 grudnia 2030 r., pełni rolę Operatora Systemu Przesyłowego energii elektrycznej. Jako operator systemu przesyłowego, zobowiązany jest na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz. U. z 2012 r. 1059, z późn. zm.) do zapewnienia bezpieczeństwa dostarczania energii elektrycznej i niezawodnego funkcjonowania systemu elektroenergetycznego, a ponadto odpowiedniej zdolności przesyłowej krajowego systemu przesyłowego.

Jednocześnie podkreślono, że PSE S.A. są przedsiębiorcą o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym, którego przedmiotem wykonywanej działalności gospodarczej jest m.in. przesyłanie energii elektrycznej, w rozumieniu ustawy z dnia 23 sierpnia 2001 r. o organizowaniu zadań na rzecz obronności państwa realizowanych przez przedsiębiorców (Dz. U. z 2001 r. Nr 122, poz. 1320, z późn. zm.). Potwierdza to fakt ujęcia Spółki w wydanym na podstawie powyższej ustawy rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 3 listopada 2015 r. w sprawie wykazu przedsiębiorców o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym (Dz. U. poz. 1817, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzeniu kryzysowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1166, z późn. zm.) ilekroć w ustawie jest mowa o infrastrukturze krytycznej, należy przez to rozumieć systemy oraz wchodzące w ich skład powiązane ze sobą funkcjonalne obiekty, w tym obiekty budowlane, urządzenia, instalacje, usługi kluczowe dla bezpieczeństwa państwa i jego obywateli oraz służące zapewnieniu sprawnego funkcjonowania organów administracji publicznej, a także instytucji i przedsiębiorców. Infrastruktura krytyczna obejmuje systemy: zaopatrzenia w energię (...). Właściciele obiektów, o których mowa powyżej, mocą art. 6 ust. 5 wskazanej wyżej ustawy, zobowiązani są do ich szczególnej ochrony. Z kolei przez ochronę infrastruktury krytycznej należy rozumieć: „wszelkie działania zmierzające do zapewnienia funkcjonalności, ciągłości działań i integralności infrastruktury krytycznej w celu zapobieżenia zagrożeniom, ryzykom lub słabym punktom oraz ograniczenia i neutralizacji ich skutków oraz szybkiego odtworzenia tej infrastruktury na wypadek awarii, ataków oraz innych zdarzeń zakłócających jej prawidłowe funkcjonowanie”.

Oдноśnie zasadności realizacji inwestycji

Wobec wzrastającego zapotrzebowania na energię elektryczną, a tym samym mając na uwadze prawidłowe funkcjonowanie istniejącej infrastruktury przesyłowej, szczególnie istotne jest, z uwagi na ich kluczowe znaczenie dla działania całej gospodarki, budowanie nowych linii przesyłowych.

Przeprowadzone przez PSE S.A. analizy systemowe wykazały, że budowa dwutorowej linii napowietrznej o napięciu 400 kV relacji Bydgoszcz Zachód - Piła Krzewina w znacznym stopniu poprawi bezpieczeństwo zasilania odbiorców rozlokowanych na obszarze województw wielkopolskiego i kujawsko-pomorskiego oraz warunki przesyłu mocy ze źródeł odnawialnych zlokalizowanych na północy do centrum kraju. Powyższe potwierdza fakt ujęcia przedmiotowej inwestycji w opracowanym przez Polskie Sieci Elektroenergetyczne a zatwierdzonym przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (DRE-4310-35(17)/2015/2016/ŁM z dnia 15 stycznia 2016 r.) Planie rozwoju w zakresie zaspokajania obecnego i przyszłego zapotrzebowania na energię elektryczną na lata 2016-2025. Warto w tym miejscu zaznaczyć, że przedmiotowa linia elektroenergetyczna jest jedną z blisko dziesięciu przedsięwzięć planowanych do zrealizowania w tym regionie do 2025 roku.

Ponadto budowa linii 400 kV Bydgoszcz Zachód - Piła Krzewina znajduje się w ustaleniach dokumentu rządowego pn. Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030, która określa uwarunkowania, cele i kierunki zrównoważonego rozwoju kraju oraz działania niezbędne do jego osiągnięcia.

Oдноśnie projektowanej trasy inwestycji

Projektowana trasa linii 400 kV Bydgoszcz Zachód - Piła Krzewina posiada długość ok. 83 km i ma zaprojektowane do posadowienia 220 konstrukcji słupowych oraz pas technologiczny o łącznej powierzchni 578,6 ha, zlokalizowany na 777 działkach, w tym 512 działkach będących własnością osób prywatnych. Linia przebiega przez obszar 10 gmin w trzech powiatach i dwóch województwach: wielkopolskim i kujawsko-pomorskim.

Rozpoczynając pracę nad wypracowaniem trasy przebiegu linii dokonano analizy możliwości wykorzystania w maksymalnie możliwym stopniu przebiegu trasy linii ujętej w Planach Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Kujawsko-Pomorskiego i Wielkopolskiego (dalej: PZPWKP i PZPWW). W przedmiotowych dokumentach planistycznych nie tylko przewidziano realizację tej inwestycji, ale nadto w części graficznej powyższych opracowań określono orientacyjny jej przebieg. Warto zaznaczyć, że przebieg tej linii został oznaczony na załączniku graficznym tych planów jeszcze przed akcesją Rzeczypospolitej Polskiej do Unii Europejskiej i nie uwzględniał on szeregu wymogów wynikających z aktów prawa unijnego, odnoszących się do różnych elementów ochrony środowiska. Powyższa ocena dotyczy m.in. nieuwzględnienia w PZPWKP i PZPWW obszarów NATURA 2000, przez które w przeważającym zakresie przebiegałaby ujęta w planach wojewódzkich trasa dwutorowej linii napowietrznej 400 kV.

W toku prac projektowych i konsultacji społecznych, przeanalizowano kilka różnych tras przebiegu linii napowietrznej i wybrano do szczegółowej analizy - w ramach postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach - 6 spośród nich. Ostatecznie, dokonano wyboru najkorzystniejszego (optymalnego) wariantu przebiegu trasy planowanej linii elektroenergetycznej, który gwarantował najmniejszy wpływ na lokalne walory przyrodnicze oraz najmniej ingerował w tereny zabudowane i jako taki był najbardziej akceptowany społecznie.

Przedmiotowa trasa została zaakceptowana środowiskowo, czego wyrazem jest aprobowana wybraną trasę linii decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 29 lipca 2016 r. (znak WOO.4202.1.2014.KŚ.118) ustalająca środowiskowe uwarunkowania dla wariantu 1 z podwariantem 1A przedsięwzięcia pn.: „Budowa linii 400 kV Bydgoszcz Zachód - Piła Krzewina”.

Wybrana trasa została również zaakceptowana społecznie albowiem inwestor pozyskał aprobatę zdecydowanej większości właścicieli nieruchomości położonych w pasie technologicznym linii - 77% zgód na odcinku będącym przedmiotem niniejszego postępowania lokalizacyjnego.

Oдноśnie możliwości prowadzenia produkcji rolnej w sąsiedztwie inwestycji oraz jej wpływu na zdrowie ludzi

Na terenach czterech gmin, tj. Białosłowie, Wysoka, Wyrzysk oraz Miasteczko Krajeńskie, linia w kilku fragmentach, o łącznej długości 3,4 km, przebiega przez działki z uprawami sadowniczo-ogrodniczymi. Istniejące sady obejmują zaledwie 3,27 % całej powierzchni pasa technologicznego linii. Z zaprojektowanych 220 słupów linii, w istniejących sadach posadowione będzie jedynie 6 słupów (4 w gminie Białosłowie, 1 w gminie Wyrzysk, 1 w gminie Miasteczko Krajeńskie). Zważywszy jednak na głównie sadowniczy profil produkcji rolnej na ww. odcinku, przyjęto, że na całym przebiegu linii w gminach Białosłowie, Wysoka oraz części gminy Miasteczko Krajeńskie zostaną zastosowane konstrukcje wsporcze o podwyższonej wysokości. Zastosowanie podwyższonych słupów umożliwi dotychczasową uprawę bez konieczności ograniczania bądź zaprzestania produkcji sadowniczej.

Jednocześnie, wskazać należy, że zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy, niezwłocznie po wykonaniu robót budowlanych związanych z realizacją strategicznej inwestycji w zakresie

sieci przesyłowej na inwestorze ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego nie jest możliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu przysługuje od inwestora odszkodowanie. Do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 2 i 4-7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r. poz. 2147).

Ponadto należy zwrócić uwagę, że przytoczona instrukcja BHP jest wymagana przez rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650). Zgodnie z ppkt. 6, pkt 2.10 - Prace przy użyciu sprzętu zmechanizowanego, prace przy użyciu dźwigni (maszyn i urządzeń przemysłowych takich jak urządzenia dźwigowo - transportowe maszyny i urządzenia do robót ziemnych, pompy betonu itp.) w pobliżu czynnych urządzeń elektroenergetycznych można wykonywać przy zachowaniu dopuszczalnych odległości określonych w Tab. 2. Tabela ta odnosi się natomiast do art. 55 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz. U. Nr 47, poz. 401), co oznacza, że nie odnosi się do prac polowych.

W odniesieniu do czasu przebywania osób znajdujących się w miejscach ogólnie dostępnych, rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (Dz. U. 2003 r. Nr 192, poz. 1883) nie ogranicza czasu przebywania.

Zagadnienie wpływu linii najwyższych napięć na środowisko, w tym zdrowie ludzi było kluczowym przedmiotem analizowanym w raporcie o oddziaływaniu inwestycji na środowisko.

W raporcie zostały przedstawione analizy rozprzestrzeniania się dźwięku oraz zasięgu pola elektromagnetycznego o niskiej częstotliwości (50 Hz). Częstotliwość pola elektromagnetycznego jest kluczowa dla określenia wpływu na organizmy żywe, ponieważ pole o niskich częstotliwościach generowane m.in. przez infrastrukturę przesyłową ma odmienny charakter od pola elektromagnetycznego o wysokich częstotliwościach (powyżej 100 kHz) generowanego przez np. telefony komórkowe, stacje bazowe czy inne obiekty radiokomunikacyjne. Raport OOŚ oraz obliczenia prognostyczne w nim zaprezentowane zostały przeanalizowane przez niezależne instytucje państwowe stojące na straży ochrony zdrowia ludzi i środowiska, tj. Państwowy Wojewódzki Inspektorat Sanitarny w Bydgoszczy, Państwowy Wojewódzki Inspektorat Sanitarny w Poznaniu oraz Regionalnego Dyrektora Ochrona Środowiska w Bydgoszczy, a także Regionalnego Dyrektora Ochrona Środowiska w Poznaniu. Organy te nie stwierdziły żadnych uchybień w prognozowaniu emisji hałasu oraz pola elektromagnetycznego. Oddziaływanie pola elektromagnetycznego i hałasu na środowisko, w tym na zdrowie ludzi, ocenione zostało zgodnie ze standardami obowiązującymi przy tego rodzaju inwestycjach. Oceny te bazują na zweryfikowanych naukowo dowodach oraz obowiązujących w Unii Europejskiej i Polsce zaleceniach i przepisach.

Na podstawie gruntownej analizy zawartych w raporcie OOŚ wyników obliczeń należy stwierdzić, że poziom czynników fizycznych generowanych przez projektowaną do realizacji inwestycję w miejscach dostępnych dla ludzi nie przekracza wartości dopuszczalnych ustalonych w: rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112) oraz rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (Dz. U. z 2003 r. Nr 192, poz. 1883). Wartości

Stosownie do art. 25 ustawy, decyzje o których mowa w art.5 ust.1, art. 13 ust. 1, art. 14 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 podlegają natychmiastowemu wykonaniu. Wobec powyższego, na mocy art. 14 ust.1 w związku z art. 25 ustawy, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej podlega natychmiastowemu wykonaniu, a tym samym może stanowić podstawę do wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji. Zamiarem ustawodawcy było bowiem wyposażenie inwestora w instrumenty pozwalające na sprawną realizację strategicznych przedsięwzięć warunkujących bezpieczeństwo Krajowego Systemu Elektroenergetycznego. Odminną interpretację powyższych przepisów trudno byłoby pogodzić z celami ustawy.

Odnosnie ochrony danych osobowych

Podsumowując *Wnioskodawca* podtrzymał wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla inwestycji pn.: „Budowa linii 400 kV Bydgoszcz Zachód - Piła Krzewina” na odcinku od słupa 136 do słupa 189 jako konieczny i uzasadniony.

Pismem z dnia 29 listopada 2016 r. (data doręczenia: faksem 29 listopada 2016 r., pocztą 5 grudnia 2016 r.) wezwano *Wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska oraz ewentualnie zmiany wniosku w zakresie zgłoszonych uwag: [REDACTED]
z dnia 22 listopada 2016 r.; [REDACTED] z dnia 22 listopada 2016 r.; adwokat [REDACTED]
z dnia 15 listopada 2016 r.; [REDACTED] z dnia 22 listopada 2016 r.; [REDACTED] z dnia 22 listopada 2016 r.; [REDACTED] z dnia [REDACTED]

15 listopada 2016 r.; [REDAKTOWANE] z dnia 15 listopada 2016 r.; [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE], występujących w imieniu członków Stowarzyszenia Ochrony Ziemi z dnia
23 listopada 2016 r.; [REDAKTOWANE] z dnia 22 listopada 2016 r.; [REDAKTOWANE],
występującego w imieniu Stowarzyszenia Ochrony Ziemi z dnia 23 listopada 2016 r.;
[REDAKTOWANE], jako prezesa Stowarzyszenia Ochrony Ziemi i Sadów z dnia 23 listopada
2016 r.; [REDAKTOWANE] z dnia 15 listopada 2016 r.; [REDAKTOWANE] z dnia
15 listopada 2016 r. oraz z dnia 22 listopada 2016 r.; [REDAKTOWANE] z dnia 15 listopada 2016 r.;
[REDAKTOWANE] z dnia 15 listopada 2016 r.; [REDAKTOWANE] z dnia 15 listopada
2016 r.; [REDAKTOWANE] z dnia 15 listopada 2016 r.; [REDAKTOWANE] z dnia 15 listopada
2016 r.; [REDAKTOWANE], występującego w imieniu Stowarzyszenia Ochrony Ziemi z dnia
23 listopada 2016 r.; [REDAKTOWANE], występującego w imieniu Stowarzyszenia Ochrony
Ziemi oraz Związku Sadowników RP z dnia 15 listopada 2016 r.; [REDAKTOWANE] z dnia
22 listopada 2016 r. (dwa pisma).

Następnie do sprawy wpłynęły kolejne pisma.

Adwokat [REDAKTOWANE] - pismo z dnia 22 listopada 2016 r. (data stempla
pocztowego: 23 listopada 2016 r.; data wpływu: 28 listopada 2016 r.) złożone w imieniu:

[REDAKTOWANE]

i [REDAKTOWANE]. Pismo zawierało uwagi tożsame z pismem [REDAKTOWANE] z dnia
15 listopada 2016 r. rozwinęte, w zakresie zarzutu niekompletności wniosku stanowiącego
podstawę wszczęcia postępowania, o stwierdzenie, że *Wnioskodawca* nie wykonał wezwania
Wojewody Wielkopolskiego z dnia 12 października 2016 r., w przedmiocie przedłożenia
opinii właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej w zakresie działki 26/2 obręb 0006
Niezychowo.

Ponadto wskazano, że zadaniem organu w przedmiotowym postępowaniu jest zbadanie
czy wskazywany przez strony alternatywny przebieg inwestycji - doliną Noteci (zgodny
z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Wielkopolskiego i Koncepcją
Przestrzennego Zagospodarowania Kraju) nie prowadzi w sposób pełniejszy do realizacji
zasad praworządnego państwa, tj. prowadzi do realizacji celu publicznego, z najszerszym
poszanowaniem ich prawa własności i innych praw. W opinii adwokat [REDAKTOWANE]
decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej nie jest
decyzją związaną a zatem w celu wypełnienia obowiązków wynikających z art. 7, art. 77
i art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego konieczne jest przeprowadzenie szeroko
zakrojonego postępowania dowodowego dotyczącego analizy, która z lokalizacji inwestycji
będzie najbardziej korzystna (optymalna). W decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
nie określono alternatywnych wariantów realizacji inwestycji, co stanowi rażące naruszenie
prawa.

Pismem z dnia 30 listopada 2016 r. (data doręczenia: 5 grudnia 2016 r.) wezwano
adwokat [REDAKTOWANE], jako pełnomocnik [REDAKTOWANE], o wskazanie interesu
prawnego lub obowiązku zainteresowanej w przedmiotowym postępowaniu.

W odpowiedzi w piśmie z dnia 8 grudnia 2016 r. (data stempla pocztowego: 8 grudnia
2016 r.; data wpływu: 12 grudnia 2016 r.) pełnomocnik strony wyjaśniła, że [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] posiada interes prawny do udziału w przedmiotowym postępowaniu wynikający
z długoterminowej umowy dzierżawy objętej wnioskiem działki 13/1 w obrębie Tomaszewo,
a dokładnie z posiadanym z tego tytułu prawem pierwokupu tej nieruchomości. Prawo

pierwokupu jest istotne ze względu na restrykcje nałożone ustawą z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego.

Jednocześnie pismem z dnia 5 grudnia 2016 r. (data doręczenia: 8 grudnia 2016 r.) wezwano adwokata [REDAKTOWANO], jako pełnomocnika [REDAKTOWANO], o wskazanie interesu prawnego lub obowiązku zainteresowanego w przedmiotowym postępowaniu.

W odpowiedzi w piśmie z dnia 12 grudnia 2016 r. (data stempla pocztowego: 12 grudnia 2016 r.; data wpływu: 14 grudnia 2016 r.) pełnomocnik strony wyjaśniła, że [REDAKTOWANO] posiada interes prawny do udziału w przedmiotowym postępowaniu wynikający z długoterminowej umowy dzierżawy objętej wnioskiem działki 13/1 w obrębie Tomaszewo, a dokładnie z posiadanym z tego tytułu prawem pierwokupu tej nieruchomości. Prawo pierwokupu jest istotne ze względu na restrykcje nałożone ustawą z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego.

[REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] - pismo z dnia 21 listopada 2016 r. (data stempla pocztowego: 22 listopada 2016 r.; data wpływu: 29 listopada 2016 r.) dotyczące dostępu do części ich działki, na której planowana jest inwestycja. Jak wskazują strony obecnie dostęp od strony drogi jest utrudniony ze względu na ogrodzony pas młodego lasu. Strony wyrażają chęć rozwiązania powyższego problemu poprzez zawarcie odpowiedniej umowy z inwestorem.

Adwokata [REDAKTOWANO] - pismo z dnia 21 listopada 2016 r. (data stempla pocztowego: 23 listopada 2016 r.; data wpływu: 29 listopada 2016 r.) złożone w imieniu: [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] oraz Stowarzyszenia Ochrony Ziemi i Sadów.

Pismo zawierało następujące uwagi i zastrzeżenia odnośnie obwieszczenia o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie:

- nie wysłania zawiadomień właścicielom i użytkownikom na adresu określone w katastrze nieruchomości,
- braku publikacji zawiadomień w tytule procesowym o zasięgu ogólnopolskim,
- w zawiadomieniu zamieszczonym na stronie internetowej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego nie zamieszczono oznaczenia nieruchomości objętych wnioskiem, według katastru nieruchomości oraz księgi wieczystej,
- zmieszczenie w obwieszczeniu tabeli zawierającej numery ksiąg wieczystych, które nie realizuje obowiązku wynikającego z art. 7 ust. 1 pkt. 3 ustawy, ale narusza normy prawne zawarte w ustawie o ochronie danych osobowych. Należy nadmienić, że w analogicznej sytuacji faktycznej Generalny Inspektor Danych Osobowych (decyzja znak DOLiS/DEC-16/12 dot. DOLiS-440-403/11MB/1) nakazał Wojewodzie wyeliminowanie nieprawidłowości w procesie przetwarzania danych osobowych uczestników postępowania.

Adwokat [REDAKTOWANO] wyraża również wątpliwości co do:

- prowadzenia postępowania w oparciu o nieostateczną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach,
- określenia nazwy inwestycji, tzn. czy jest to budowa linii 400 kV czy 2x400 kV,
- prowadzenia postępowania z uwzględnieniem zasad ochrony godności, ochrony własności, praworządności, pogłębiania zaufania obywateli do władzy, wysłuchiwanie stron, wyjaśniania zasadności przesłanek, prawdy obiektywnej itp.

Wniesiono o uwzględnienie złożonych uwag i rozważenie umorzenia lub zawieszenia przedmiotowego postępowania ze względu na liczne uchybienia merytoryczne i formalne.

Pismem z dnia 6 grudnia 2016 r. (data doręczenia: 13 grudnia 2016 r.) wezwano adwokata [REDAKTOWANO], jako pełnomocnika [REDAKTOWANO] i Stowarzyszenia Ochrony Ziemi, o wykazanie statutowego upoważnienia lub przedstawienie pełnomocnictwa

W odpowiedzi pismem z dnia 20 grudnia 2016 r. (data stempla pocztowego: 20 grudnia 2016 r.; data wpływu: 23 grudnia 2016 r.) adwokat [REDACTED] przedłożył regulamin Stowarzyszenia Ochrony Ziemi i Sadów oraz kopię pisma Starosty Pileckiego z dnia 25 marca 2016 r. (znak WO.512.7.2016.IX) potwierdzającego, że Stowarzyszenie zgłosiło organowi nadzorującemu informację o jego utworzeniu. Z powyższych dokumentów wynika, że przedstawicielem Stowarzyszenia jest [REDACTED].

W związku z nie udzieleniem przez adwokata [REDACTED] odpowiedzi na powyższe wezwanie przedmiotowe podania potraktowano wyłącznie jako pisma informacyjne przedstawiające stanowisko Stowarzyszenia Ochrony Ziemi i Sadów dotyczące budowy linii elektroenergetycznej 400 kV Bydgoszcz Zachód - Piła Krzewina.

W dniu 30 listopada 2016 r. w siedzibie Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu stawili się właściciele nieruchomości objętych wnioskiem: [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED] (nie złożyła podpisu pod notatką ze spotkania) oraz osoby zainteresowane prowadzoną sprawą: [REDAKTED] (Stowarzyszenie Ochrony Ziemi i Sadów), [REDAKTED] (Kukiz'15) i [REDAKTED] (Stowarzyszenie Ekologiczna Wielkopolska). Podczas spotkania omówiono wątpliwości i zastrzeżenia wyżej wymienionych osób dotyczące budowy linii elektroenergetycznej 400 kV oraz wniesiono o wystąpienie do inwestora o przedstawienie ekspertyzy prawnej czy przedmiotowa inwestycja podlega przepisom ustawy.

Następnie do sprawy wpłynęły kolejne pisma.

do: Prokuratury Okręgowej w Poznaniu, w przedmiocie wstąpienia przez Prokuratora do niniejszego postępowania na prawach strony; Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Poznaniu, w przedmiocie przeprowadzenia kontroli postępowań prowadzonych w oparciu o ustawę.

Adwokat [REDAKTOWANE] - pismo z dnia 1 grudnia 2016 r. (data wpływu) zawierające informację, że strony w całości podtrzymują wszelkie wnioski, twierdzenia, zarzuty zawarte we wcześniejszych pismach procesowych. Ponadto w opinii adwokat [REDAKTOWANE] w niniejszej sprawie, w związku z niekompletnością wniosku - brakiem ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nie rozpoczął biegu termin określony w art. 5 ustawy.

Pismem z dnia 5 grudnia 2016 r. (data doręczenia: 8 grudnia 2016 r.) wezwano adwokat [REDAKTOWANE] do przedstawienia pełnomocnictw, z których wynika jej upoważnienie do występowania w imieniu: [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE].

W odpowiedzi pismem z dnia 15 grudnia 2016 r. (data wpływu: 20 grudnia 2016 r.) złożono do akt sprawy stosowne pełnomocnictwa za wyjątkiem pełnomocnictwa udzielonego adwokat [REDAKTOWANE] przez [REDAKTOWANE].

W związku z powyższym pismem z dnia 5 stycznia 2017 r. zawiadomiono [REDAKTOWANE] o pozostawieniu przedmiotowego podania bez rozpoznania, w odniesieniu do treści obejmujących wystąpienie w imieniu [REDAKTOWANE].

Ponadto w piśmie z dnia 15 grudnia 2016 r. (data wpływu: 19 grudnia 2016 r.) adwokat [REDAKTOWANE], działając w imieniu [REDAKTOWANE] wniosła o ustalenie, że całość nieruchomości strony, przez którą część ma przebiegać inwestycja jest niezdatna do jej dalszego użytkowania zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem, co zdaniem Adwokata implikuje konieczność objęcia całości nieruchomości zakresem wniosku. Pełnomocnik strony wnosi zatem o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego na powyższą okoliczność.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 29 listopada 2016 r. *Wnioskodawca* pismem z dnia 5 grudnia 2016 r. (data wpływu: faksem 5 grudnia 2016 r., pocztą 9 grudnia 2016 r., znak WT3/PL/PL12060/STR/7305/2016) przekazał analogiczne wyjaśnienia z zawartymi w piśmie z dnia 28 listopada 2016 r. oraz dodatkowo odniósł się do następujących zagadnień podniesionych w pismach stron.

Odnośnie legitymacji do brania udziału w postępowaniu

Legitymacja do brania udziału w niniejszym postępowaniu uwarunkowana jest posiadaniem przez dany podmiot interesu prawnego w jego rozstrzygnięciu. O tym, czy dany podmiot jest stroną postępowania administracyjnego, wynikiem którego może być zainteresowany, nie decyduje sama wola lub subiektywne przekonanie tej osoby, albo też dopuszczenie jej przez organ do udziału w tym postępowaniu, lecz okoliczność, czy istnieje przepis prawa materialnego pozwalający zakwalifikować interes danej osoby jako "interes prawny" w rozumieniu art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego. Interes prawny ma bowiem charakter materialnoprawny stąd musi istnieć norma prawa przewidująca w określonym stanie faktycznym i w odniesieniu do konkretnego podmiotu możliwość wydania określonego aktu. Od interesu prawnego należy odróżnić interes faktyczny, tj. sytuację, w której dany podmiot jest zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, lecz nie znajduje ono oparcia w przepisach prawa materialnego powszechnie obowiązującego. W związku z powyższym, legitymacja podmiotu nie będącego właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości objętych niniejszym postępowaniem, wymaga uprzedniego wykazania interesu prawnego pozwalającego przypisanie jej statusu strony postępowania.

Z kolei dopuszczenie organizacji społecznej do udziału w niniejszym postępowaniu uzależnione jest od zgodności jej celów statutowych z przedmiotem postępowania oraz uzasadnienia jej udziału ochroną interesu społecznego. Działalność organizacji społecznej opisana w statucie tej organizacji, musi być jak najszczegółowiej określona, tak aby dawało to możliwość ustalenia, że działalność ta wiąże się ściśle z przedmiotem sprawy, do udziału w której organizacja zamierza przystąpić na prawach strony (tak m.in. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt II OSK 1499/06).

Odnośnie natychmiastowej wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Analogiczne stanowisko do zaprezentowanego we wcześniejszych wyjaśnieniach z dnia 28 listopada 2016 r. znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych.

W prawomocnym wyroku z dnia 3 lipca 2015 r. sygn. VII SA/Wa 819/15 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie podnosi, że: „...*decyzja ta [decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach- przyp. aut.] została zaopatrzona w rygor natychmiastowej wykonalności co oznacza, że wywiera skutki prawne takie same jak decyzja ostateczna od daty jej doręczenia stronie.*” Nadto, w prawomocnym wyroku WSA w Warszawie z dnia 14 maja 2014 r. sygn. akt IV SA/Wa 442/14 stwierdzono, iż: „...*nadanie decyzji [o środowiskowych uwarunkowaniach - przyp. aut.] rygoru natychmiastowej wykonalności (...) skutkowało wprowadzeniem tej decyzji do obrotu prawnego i możliwością wydania na podstawie takiej decyzji, decyzji merytorycznej. Rygor natychmiastowej wykonalności, jak trafnie wskazywał organ, stanowi podstawę do wykonywania tej decyzji mimo, że nie ma ona przymiotu ostateczności*”.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 maj 2016 r. (sygn. akt II OSK 1066/15) rozpoznając kwestię wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zaopatrzonej w rygor natychmiastowej wykonalności, wydanej dla inwestycji drogowej przyjął, że: „*Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności nieostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach umożliwia inwestorowi ubieganie się o uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji*”.

Dodatkowo należy zauważyć, że na gruncie ustawy rygor natychmiastowej wykonalności obowiązuje z mocy prawa. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 5 stycznia 2012 r. (sygn. akt II OSK 2501/11): „*Regulacje ustawy o przygotowaniu finałowego turnieju Mistrzostw Europy w piłce nożnej UEFA EURO 2012 [specustawy, która analogicznie jak specustawa przesyłowa zawierała przepis nadający decyzjom wydawanym na jej podstawie rygor natychmiastowej wykonalności z mocy prawa - przyp. aut.] upoważniają do wydania rozstrzygnięcia bez oczekiwania na uostatecznienie się. Na tym właśnie, jak też na uproszczonym trybie powiadamiania stron o toczącym się postępowaniu, polega regulacja tej ustawy jako lex specialis do regulacji o charakterze ogólnym, iż ma ona zapewnić możliwie jak najszybsze osiągnięcie celu w postaci uzyskania przez inwestora stosownej decyzji a następnie zrealizowania zgodnie z celem ustawy określonego przedsięwzięcia, które leży w sferze szczególnego zainteresowania Państwa*”.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Wnioskodawcy, złożony wniosek o wydanie decyzji lokalizacyjnej zaopatrzony został w komplet wymaganych zgodnie ustawą dokumentów, tym samym nie ma podstaw do jego odrzucenia, lub pozostawienia bez rozpatrzenia.

Odnośnie aspektów środowiskowych i wskazania alternatywnej trasy inwestycji

Inwestor w raporcie OOS brał pod uwagę trzy podstawowe warianty przedsięwzięcia, dotyczące przebiegu trasy projektowanej linii oraz dodatkowo kilka podwariantów w zależności od lokalnych uwarunkowań. W wariantcie I przeanalizowano trzy podwarianty, w wariantcie II dwa podwarianty. Na etapach koncepcyjnych brane były dodatkowo pod uwagę warianty 4A, 4B i 4C, które zostały wykluczone z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo

zabudowy, miejsca masowej koncentracji ptaków oraz większą ingerencję w drzewostany lub zadrzewienia. Ponadto rozważane były także warianty 5 i 6 (Dolina Noteci), które zostały wykluczone jako niezgodne z art. 34 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody oraz z uwagi na liczbę wyburzeń i dużą liczbę zbliżeń do zabudowy, oraz warianty 7A, 7B, 7C, w których dokonywano korekt tras linii wg wariantu wnioskowanego (na odcinku od Gumnowice do Grabionnej). Liczba wariantów oraz podwariantów przyjęta ostatecznie do raportu OOS potwierdza, że wymóg ustawy został spełniony.

Po otrzymaniu postulatu od mieszkańców miejscowości Wysoka, Białośliwie, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy (RDOŚ) w postępowaniu dotyczącym wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedmiotowego przedsięwzięcia przeanalizował możliwość zmiany przebiegu linii 400 kV poprzez poprowadzenia jej doliną Noteci. Na podstawie analizy stanu faktycznego, ustaleń raportu OOS i publikacji stwierdzono, że oddziaływanie w przypadku przejścia wzdłuż Noteci będzie miało charakter znacząco negatywny. W takim przypadku realizacja zamierzenia byłaby możliwa wyłącznie po spełnieniu przesłanek art. 34 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, tj. braku rozwiązań alternatywnych. Raport potwierdza istnienie rozwiązań alternatywnych i z tego powodu wariant lokalizacyjny wzdłuż doliny Noteci nie został zaproponowany. Stanowisko to potwierdziła w swojej opinii z dnia 28 kwietnia 2016 r. także Regionalna Komisja ds. Ocen Oddziaływania na Środowisko w Bydgoszczy, która jednoznacznie nie stwierdziła potrzeby przeprowadzenia dodatkowych badań lub analiz uzasadniających zmianę lokalizacji linii 400 kV w celu poprowadzenia jej przez obszary Natura 2000: Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego PLB300001, Dolina Noteci PLH300004.

Podsumowując realizowany wariant lokalizacyjny oraz warianty alternatywne poprowadzenia linii 400kV Bydgoszcz Zachód-Piła Krzewina wzdłuż ww. obszaru Natura 2000 były przedmiotem analizy RDOŚ w Bydgoszczy w ramach oceny oddziaływania na środowisko realizowanej w procedurze uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Z uwagi na stwierdzone znaczące negatywne oddziaływanie wariantu przez Dolinę Noteci oraz istnienie dla ww. przedsięwzięcia racjonalnych alternatyw, RDOŚ w Bydgoszczy nie zaproponował ww. wariantu do realizacji, tym samym odrzucając możliwość realizacji inwestycji w wariantie rekomendowanym przez protestujących.

Ponadto jak wskazuje w piśmie *Wnioskodawca* projektowana linia napowietrzna 400 kV Bydgoszcz Zachód - Piła Krzewina została zaprojektowana zgodnie z :

- Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia Polskich Sieci Elektroenergetycznych (PSE S.A.) z 2012 (SIWZ),
- standardami i specyfikacjami obowiązującymi w PSE S.A., według wykazu zawartego w SIWZ,
- normą PN-EN 50341-1:2005 „Elektroenergetyczne linie napowietrzne prądu przemiennego powyżej 45 kV. Część 1: Wymagania ogólne. Specyfikacje wspólne" wraz ze zmianą PN-EN 50341-1:2005/A1:2010 do powyższej normy,
- normą PN-EN 50341-3-22:2010 „Elektroenergetyczne linie napowietrzne prądu przemiennego powyżej 45 kV. Część 3: Zbiór normatywnych warunków krajowych. Polska wersja EN 50341-3-22:2001" (zwana dalej jako NNA),
- normami powołanymi w NNA i SIWZ,
- obowiązującymi krajowymi aktami prawnymi dotyczącymi elektroenergetycznych linii napowietrznych,
- decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.

Tak więc, projekt oparty został o wszystkie znane i dopuszczone do stosowania normy i specyfikacje, mające na celu zapewnienie maksymalnego poziomu bezpieczeństwa. Jak wynika z zapisów norm, żadna z nich nie zabrania przejścia linii nad uprawami rolnymi

w tym sadowniczymi, wymagają jedynie zachowania odpowiednich odległości przewodów od koron drzew, sprzętu i urządzeń zamontowanych na stałe lub pracujących w tym obszarze.

Zapisy normy PN-EN 50341-3-22 Tablica 5.4.1/PL.4 nie nakazują, by linia krzyżująca się z terenami upraw rolnych, ogrodnich czy sadowniczych wybudowana była w zwiększonym poziomie bezpieczeństwa. Obiekty te nie zostały wymienione w tablicy jako obiekty wymagające zwiększonego bezpieczeństwa.

Jednakże wykonawca inwestycji ZWSE Rzeszów uwzględniając zgłaszane na etapie konsultacji społecznych uwagi właścicieli nieruchomości „sadowniczych”, zaprojektował linię tak, aby wykonana była w zwiększonym poziomie bezpieczeństwa „Poziom II” przez analogię do obostrzeń dotyczących przejść nad ogródkami działkowymi oraz zagospodarowanym terenem przemysłowym. Dodatkowe zabezpieczenie linii 400 kV poprzez zastosowanie II poziomu obostrzenia oznacza, zwiększenie pewności mechanicznej jednorzędowych łańcuchów izolatorów i realizowane jest poprzez dodanie jednego rzędu izolatorów więcej.

Ponadto wykonawca linii 400 kV Bydgoszcz Zachód - Piła Krzewina uwzględniając możliwość zmiany obecnie prowadzonej produkcji sadowniczej zastosował podwyższone konstrukcje słupów, zwiększając odległość przewodów linii od ziemi, umożliwiając tym samym produkcję sadowniczą w dotychczasowym zakresie.

W uzupełnieniu wcześniejszej odpowiedzi *Wnioskodawca*, wskazuje iż okoliczność, że przedmiotowa inwestycja została przez ustawodawcę wymieniona w załączniku do ustawy, oznacza, że już sam ustawodawca zobowiązał wnioskodawcę do realizacji tego konkretnego przedsięwzięcia przesyłowego. Należy tutaj nadmienić, iż wykonawca inwestycji przez okres ponad 2 lat prowadził proces komunikacji społecznej, jak również rokowań z właścicielami działek dotyczących ustanowienia służebności przesyłu w obszarze oddziaływania linii (pas technologiczny 2x35m od osi linii). Proponowane przez Wykonawcę stawki wynagrodzeń za ustanowienie służebności przesyłu, oparte były na wycenie biegłego rzeczoznawcy i zawierały między innymi odszkodowanie z tytułu utraty wartości nieruchomości w związku z budową dwutorowej linii napowietrznej 400 kV.

Pismem z dnia 6 grudnia 2016 r. (data wpływu: faksu 6 grudnia 2016 r., pocztą 12 grudnia 2016 r., znak WT3/PL/PL12060/STR/7345/2016) *Wnioskodawca* wystąpił o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 1 grudnia 2016 r.

W związku z powyższym pismem z dnia 8 grudnia 2016 r. (data doręczenia: 12 grudnia 2016 r.) poinformowano *Wnioskodawcę* o wydłużeniu terminu niezbędnego dla udzielenia odpowiedzi na wezwanie oraz zawiadomiono o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy.

Pismem z dnia 1 grudnia 2016 r. (data wpływu: 2 grudnia 2016 r., znak PO V Pa 246.2016) Prokurator Prokuratury Okręgowej w Poznaniu wystąpił z wnioskiem o nadesłanie do wglądu akt prowadzonego postępowania.

W odpowiedzi pismem z dnia 8 grudnia 2016 r. przekazano Prokuratorowi akta przedmiotowej sprawy (doręczenie w miejscu).

Prokurator zwrócił po wykorzystaniu akta sprawy w dniu 15 grudnia 2016 r. (pismo z dnia 14 grudnia 2016 r., znak PO V Pa 246.2016).

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 1 grudnia 2016 r. *Wnioskodawca* pismem z dnia 12 grudnia 2016 r. (data wpływu faksu: 13 grudnia 2016 r., pocztą 16 grudnia 2016 r., znak WT3/PL/PL12060/STR/7486/2016) przekazał analogiczne wyjaśnienia, w zakresie podniesionych już wcześniej uwag, z zawartymi w pismach z dnia 28 listopada 2016 r. i z dnia 5 grudnia 2016 r. Ponadto przedstawił następujące dodatkowe wyjaśnienia.

Odnosnie natychmiastowej wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wnioskodawca poparł wcześniejsze stanowisko wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 czerwca 2010 r. (sygn. akt 1875/09), utrzymanym w mocy przez Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 4 lutego 2011 r. (sygn. akt II OSK 2403/10), w którym stwierdzono, że: „w kwestii orzeczenia w sprawie, po przedłożeniu wyłącznie nieostatecznej decyzji środowiskowej (...) - z dosłownego brzmienia art. 34 ust. 1 ustawy o EURO (wykładnia językowa) jak i jego usytuowania w porządku norm zawartych w ustawie o EURO (wykładnia systemowa) wynika jednoznacznie, iż dotyczy on wszystkich rozstrzygnięć wydawanych w ramach realizacji przedsięwzięć, niezbędnych dla realizacji mistrzostw Euro2012, nie zaś tylko szczególnych rodzajów decyzji, które są wydawane na podstawie ustawy o EURO(...)”.

Odnosnie niezbędności realizacji inwestycji

Wnioskodawca uzupełnił wcześniejsze stanowisko o informację, że w uzasadnieniu projektu ustawy wskazano, że: „Trzecia grupa strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych elektroenergetycznych [w tym budowa linii 400 kV Piła Krzewina - Bydgoszcz] obejmuje (...) inwestycje niezbędne dla wyprowadzenia mocy z odnawialnych źródeł energii, przyjętych w planie rozwoju Krajowego Systemu Przesyłowego (...). Realizacja przedmiotowych inwestycji ma na celu stworzenie warunków dla przyłączenia i wyprowadzenia mocy z odnawialnych źródeł energii, w szczególności elektrowni wiatrowych planowanych do przyłączenia głównie w północnej części Polski (w tym na położonych na obszarze Morza Bałtyckiego, w granicach polskiej wyłącznej strefy ekonomicznej)”.

Przebieg inwestycji wyznaczony został w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 29 lipca 2016 r. nr 19/2016 ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla wariantu 1 z podwariantem 1a przedsięwzięcia pn.: „Budowa linii 400 kV Bydgoszcz Zachód – Piła Krzewina”.

Odnosnie aspektów środowiskowych realizacji inwestycji.

Należy wskazać, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach potwierdza, że dla inwestycji zostaną dotrzymane normy dotyczące pól elektromagnetycznych oraz hałasu i realizowana ona będzie zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, tj.

- rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112),
- rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów dotrzymywania tych poziomów (Dz. U. z 2003 r. Nr 192, poz. 1883).

Odnosnie załączenia do wniosku stosownej opinii w zakresie obszaru kolejowego.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt. 8 ustawy inwestor załącza opinię właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej lub innego podmiotu władającego nieruchomością wchodzącą w skład obszaru kolejowego, w zakresie w jakim projektowana inwestycja przebiega przez nieruchomości wchodzące w skład obszaru kolejowego. W związku z powyższym inwestor dla działki nr 26/2 obręb 0006 Niezychowo zwrócił się z pisemnym wnioskiem do Starosty Powiatu Pilskiego, który jest zarządcą infrastruktury kolejowej dla w/w nieruchomości o wydanie opinii. Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy organ wydaje opinie w terminie nie dłuższym niż 21 dni od otrzymania wniosku. Niewydanie opinii w tym terminie traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej albo jako pozytywne uzgodnienie wniosku. Starosta

Pilski nie wydał w ustawowym terminie 21 dni opinii co zostało potraktowane jako tzw. milcząca zgoda.

We wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w pkt 8a (dot. załączonych opinii do wniosku) została zawarta informacja mówiąca o tym, że nie wydano opinii w terminie 21 dni, a zamiast tego dołączony został wniosek skierowany do Starosty Pilskiego wraz z potwierdzeniem doręczenia w dniu 18 lipca 2016 r.

Pismem z dnia 30 grudnia 2016 r. zawiadomiono *Wnioskodawcę* o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie określonym w piśmie z dnia 8 grudnia 2016 r., wskazując nowy termin jej załatwienia do dnia 10 stycznia 2017 r.

W dniu 9 stycznia 2017 r. do sprawy wpłynęły tożsame w treści pisma z dnia 5 stycznia 2017 r. [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], w których strony zażądały zbadania przez Wojewodę Wielkopolskiego alternatywnych możliwości realizacji inwestycji, które w mniejszym stopniu naruszałaby prawa obywateli. Ponadto strony przedstawiły propozycję zmiany trasy poprzez poprowadzenie inwestycji linią prostą z terenu wsi Glesno i Gleszczonek przez Wyrzysk Skarbowy w kierunku wsi Dobrzyniewo, z dala od zabudowań mieszkalnych i gospodarczych. Strony wskazały, że przedstawiona trasa byłaby krótsza i nie byłoby potrzeby stosowania wielkich słupów załomowych. Wykonanie linii na tym odcinku byłoby znacznie tańsze, a ingerencja w prawo własności i liczba wypłacanych odszkodowań znacznie mniejsza.

Pismem z dnia 11 stycznia 2017 r. (data doręczenia faksem 11 stycznia 2017 r.) wezwano *Wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska oraz ewentualnie zmiany wniosku w zakresie pism [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] z dnia 5 stycznia 2017 r.

W odpowiedzi *Wnioskodawca* pismem z dnia 11 stycznia 2017 r. (data wpływu faksu 11 stycznia 2017 r.) przekazał następujące wyjaśnienia.

Odnosnie zgodności planowanej inwestycji z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Wielkopolskiego

Samorząd województwa, dokonując „rozmieszczenia” inwestycji w terenie, wskazuje gminie tylko orientacyjny ich przebieg, poprzez określenie punktów, które inwestycja ma połączyć lub miejsc przecięcia sieci. Zważywszy na funkcje rysunku uznać należy, iż to część tekstowa (opisowa) ma podstawowe znaczenie. Ona też stanowi podstawę oceny zgodności miejscowego planu i planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Lokalizacja szczegółowa tych inwestycji należy do zakresu działania samorządu lokalnego oraz innych organów na podstawie przepisów szczególnych. Potwierdza to zapis pkt 47 (str. 261) zawarty w planie zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego.

Faktem potwierdzającym zgodność inwestycji z ustaleniami planów wojewódzkich jest uzgadnianie przebiegu linii 400kV w ramach procedur planistycznych SUIKZP i MPZP poszczególnych gmin. Trasa linii zgodnie z wariantem realizowanym przez Inwestora została uzgodniona w całości na terenie 10 gmin przez które przebiega. W 9 gminach zostały już na bazie tych uzgodnień uchwalone SUIKZP, w 6 gminach zostały uchwalone MPZP.

Wariantowanie trasy na odcinku Wyrzysk Skarbowy - Dobrzyniewo - Kosztowo.

Na etapie koncepcyjnym *Wnioskodawca* dokonał wielokrotnych analiz trasy wariantu wnioskowanej linii 400 kV, w tym również na odcinku przedmiotowej linii od miejscowości Wyrzysk Skarbowy (gmina Wyrzysk) do miejscowości Dobrzyniewo (gmina Wyrzysk), na którym dokonywano istotnych korekt kształtu trasy linii 400 kV przed jej wprowadzeniem do projektów SUIKZP i MPZP gmin oraz przed ostatecznym przedstawieniem wariantów w raporcie OOS.

Przedmiotowa analiza dokonana na wstępnym etapie projektowym wykazała, następujące wnioski:

Omawiany obszar od słupa nr 133 do słupa nr 146 położony jest w gminie Wyrzysk.

W związku z wymogiem przekroczenia obszaru Doliny Łobżonki - obszaru chronionego przyrodniczo ze względu na ochronę ptasią i siedliskową wariant realizacyjny lokalizacji linii przekracza tę dolinę i rzekę Łobżonkę w możliwie najkrótszym odcinku.

Dokonano korekty trasy na odcinku od słupa 133 do 135 na wniosek właściciela działki w związku z lokalizacją słupów na działce i koniecznością ich omijania sprzętem rolniczym (korekta dokonana na tej samej nieruchomości).

Dokonano korekty trasy na odcinku od słupa nr 138 do 146 związana z uzyskaniem informacji o planowanej budowie farmy wiatrowej 4 turbin wiatrowych. Brak możliwości technicznych ominięcia od południa turbin wiatrowych (zbliżenie do istniejącej linii 110 kV), zbliżenia do planowanej obwodnicy miejscowości Kosztowo. Na bazie dokonanych konsultacji społecznych brak jest również akceptacji społecznej dla południowego ominięcia miejscowości Dobrzyniewo jako ograniczającą rozbudowę gospodarstw wzdłuż drogi z Dobrzyniewa na południe.

Dokonano korekty trasy na odcinku od słupa 135 do 139. W związku z licznymi spotkaniami i konsultacjami społeczności wsi Falmierowo i Klawek wypracowana została trasa linii 400 kV uwzględniająca możliwe technicznie większe odsunięcie od zabudowy. Korekta polegała na poprowadzeniu odcinkiem prostym linii 400 kV od słupa nr 135 do 139.

Korekcie ulegały również lokalizacje słupów przelotowych na prośbę właścicieli, aby zlokalizować je możliwie blisko granic działek i blisko dróg.

Obecny kształt trasy został wprowadzony do SUIKZP gminy Wyrzysk w dniu 29 listopada 2013 r., a następnie Uchwałą Rady Gminy MPZP w dniu 27 listopada 2015 r. został wprowadzony do MPZP. Na trasie omawianego odcinka pozyskanych zostało 81% zgód. Na dzień dzisiejszy brak zgody 4 właścicieli.

Podczas planowania trasy dołożono starań, aby jej przebieg był również odpowiedzią na głosy mieszkańców miejscowości położonych w sąsiedztwie trasy linii na całej jej długości. W związku z powyższym przeprowadzono ponad 100 spotkań z mieszkańcami oraz reprezentantami władz lokalnych samorządów. Specyfika inwestycji liniowych powoduje, że zmiana trasy linii w jednej gminie powoduje implikacje w każdej kolejnej. Mając na uwadze powyższą analizę oraz wnioski wyciągnięte z dokonanych konsultacji społecznych należy stwierdzić, że wariant realizacyjny na tym odcinku jest jedynym racjonalnym wariantem, który zapewnia największe możliwe bezpieczeństwo tak dla ludzi jak i środowiska przyrodniczego, co zostało potwierdzone w ramach oceny oddziaływania na środowisko realizowanej w procedurze uzyskiwania decyzji nr 19/2016 o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej dla przedmiotowej inwestycji.

Dodatkowo zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 86 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 przedmiotowej ustawy tj. m. in. decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej (art. 72 ust. 1 pkt 22 ustawy), a zatem tutejszy organ związany jest środowiskowymi uwarunkowaniami przedsięwzięcia wskazanymi w ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym określoną trasą realizacji przedsięwzięcia.

Ponadto do sprawy wpłynęło pismo z dnia 9 stycznia 2017 r. (data wpływu: 10 stycznia 2016 r.) adwokat [REDAKTOWANE], jako pełnomocnik [REDAKTOWANE] - właściciela nieruchomości objętej postępowaniem, która ponownie wniosła o przeprowadzenie dowodów w postaci dokonania oględzin nieruchomości strony oraz opinii biegłego na okoliczność potwierdzenia, że w wyniku realizacji inwestycji cała nieruchomość straci swoją

funkcjonalność wobec niezdatności nieruchomości do prowadzenia na niej działalności sadowniczej tj. wykorzystania jej zgodnie z aktualnym przeznaczeniem.

Do dnia wydania niniejszej decyzji do sprawy nie wpłynęły inne wnioski uwagi lub zastrzeżenia.

Odnosnie zarzutów dotyczących prowadzonego postępowania w szczególności zawiadomienia o wszczęciu postępowania

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało dokonane zgodnie z dyspozycją art. 7 ustawy, w tym w szczególności zawiadomienia o wszczęciu postępowania wysłano właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem, na adresy określone w katastrze nieruchomości. Ponadto na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy pozostałe strony postępowania o jego wszczęciu zawiadamia się w drodze obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim i urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Jak zostało już wcześniej wskazane obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Urzędu Miejskiego w Wyrzysku, Urzędu Gminy w Białośliwiu, Urzędu Miasta i Gminy w Wysokiej i Urzędu Gminy Miasteczko Krajeńskie oraz na stronie internetowej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w terminie od dnia 4 listopada 2016 r. do dnia 18 listopada 2016 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie ogólnopolskiej („Nasz Dziennik”) dnia 14 listopada 2016 r. Dokumenty potwierdzające dokonanie obwieszczeń oraz dowody doręczeń zawiadomień o wszczęciu postępowania znajdują się w aktach sprawy.

W myśl art. 1 ust. 1 ustawy zostały w niej określone zasady i warunki przygotowania oraz realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych. Jak już wskazano w niniejszej decyzji zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej zostały uregulowane w ustawie szczególnej w sposób pełny.

Podsumowując, w zakresie zarzutów dotyczących braku należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, w toku postępowania organ wypełnił wszystkie obowiązki informacyjne wynikające wprost z przepisów ustawy.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej zamieszcza się oznaczenia nieruchomości objętych wnioskiem, według katastru nieruchomości oraz księgi wieczystej, a także informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy. Oznaczenie nieruchomości będących przedmiotem wniosku o wydanie decyzji lokalizacyjnej poprzez wskazanie numerów urządzonych dla nich ksiąg wieczystych stanowi zatem wypełnienie obowiązku ustawowego, a tym samym brak jest podstaw do kwalifikowania go jako niezgodnego z prawem przetwarzania danych osobowych.

W tym miejscu zaznaczyć należy, że wskazane przez adwokata [REDAKTURA] rozstrzygnięcie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (znak DOLiS/DEC-16/12) co prawda dotyczyło publikacji numeru księgi wieczystej, którą uznano za nieuprawnione udostępnienie danych osobowych, jednak nastąpiło to w sytuacji braku podstawy prawnej takiego działania.

Natomiast w przedmiotowym postępowaniu wypełniona została przesłanka określona w art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922) stanowiącym, że przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa. Należy jednocześnie zaznaczyć, że przytoczony powyżej przepis z art. 7

ust. 1 pkt 3 ustawy wskazuje ściśle jakie dane winny zostać zamieszczone w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania m.in. oznaczenie nieruchomości według księgi wieczystej. Zatem realizacja nadrzędnego obowiązku wynikającego z przepisów ustawy nie powoduje złamania zasady legalizmu i adekwatności udostępnienia danych osobowych.

Niemożliwe jest odniesienie się do podniesionego przez strony zarzutu naruszenia przez organ prowadzący postępowanie art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez nie dopełnienie obowiązku należytego oraz wyczerpującego informowania stron postępowania o okolicznościach faktycznych i prawnych, mogących wpływać na ustalenie ich praw i obowiązków, gdyż złożone uwagi nie zawierają konkretnych przykładów działań lub zaniechań organu.

Z kolei zarzut naruszenia przepisów art. 7, art. 77 § 1, art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez dowolną ocenę dowodów opartą na niekompletnym materiale dowodowym oraz nie podjęcie czynności niezbędnych dla dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, przejawiające się odpowiednio prowadzeniem postępowania w oparciu o nieostateczną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach oraz nie zbadaniem, czy proponowana przez *Wnioskodawcę* lokalizacja inwestycji jest optymalna, w ocenie organu nie znajduje potwierdzenia w obowiązujących regulacjach ustawy, co zostało szerzej uargumentowane w dalszej części uzasadnienia decyzji.

Na marginesie powyższych rozważań należy wskazać, że Prokurator Prokuratury Okręgowej w Poznaniu, po zapoznaniu się z aktami sprawy, pomimo złożonego przez [REDAKTOWANO] wniosku, do dnia wydania decyzji nie przystąpił do udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Odnosnie zarzutów dotyczących prowadzenia postępowania w oparciu o nieostateczną i wadliwą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach

Do wniosku załączono decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia wymaganą zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy.

Na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy między innymi decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydana dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Mając na uwadze treść powyższego przepisu oraz cel ustawy należy wskazać, że nieostateczna decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach może stanowić podstawę wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. Przyjęcie odmiennej interpretacji przepisów byłoby niemożliwe do pogodzenia z celami ustawy szczególnie.

Powyższe znajduje potwierdzenie w uzasadnieniu projektu ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, gdzie w punkcie 45 wyjaśniono, że z uwagi na potrzebę znaczącego przyspieszenia postępowań poprzedzających realizację inwestycji, za celowe uznano, aby natychmiastowa wykonalność objęła m.in. decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. Jak czytamy dalej: *Skutkiem natychmiastowej wykonalności decyzji będzie to, że decyzja z chwilą jej doręczenia lub ogłoszenia o jej wydaniu staje się od razu wykonalna. Z tą chwilą stanowi też będzie tytuł egzekucyjny, a wniesienie odwołania od takiej decyzji w terminie przez jakiegokolwiek podmiot nie wstrzyma wykonywania decyzji, przez inwestora, co inwestorowi umożliwi przystąpienie do kolejnego etapu realizacji przedsięwzięcia.* Zatem ustawodawca uznał, że realizacja strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych daje podstawę do uznania istnienia ważnego interesu społecznego uzasadniającego walor natychmiastowej wykonalności decyzji środowiskowej, co skutkuje wprowadzeniem tej decyzji do obrotu prawnego i możliwością wydania na podstawie takiej decyzji, decyzji merytorycznej.

Organ podziela również wyrażone przez *Wnioskodawcę* stanowisko, że natychmiastowego wykonania decyzji z mocy ustawy nie można utożsamiać z nadaniem decyzji rygoru natychmiastowej w trybie art. 108 Kodeksu postępowania administracyjnego. Powyższe oznacza, że organ nie podważa ogólnej zasady niewykonywania nieostatecznych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ale stwierdza zaistnienie wyjątku wynikającego z natychmiastowej wykonalności decyzji z mocy ustawy. Jak trafnie wskazał *Wnioskodawca* analogiczne regulacje wprowadzała ustawa o przygotowaniu finałowego turnieju Mistrzostw Europy w piłce nożnej UEFA EURO 2012, gdzie natychmiastowa wykonalność decyzji została potwierdzona orzeczeniami sądów administracyjnych.

Na marginesie należy wyjaśnić, że stwierdzone przez Najwyższą Izbę Kontroli w wystąpieniu pokontrolnym w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu nieprawidłowości dotyczą spraw prowadzonych w oparciu o przepisy ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, która nie zawiera przepisów nadających decyzją natychmiastową wykonalności z mocy ustawy.

Ewentualna wadliwość decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wynikająca z podnoszonego przez strony braku wariantowania inwestycji, jest autonomicznym rozstrzygnięciem podejmowanym przez właściwy organ odwoławczy - Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Wojewoda prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej nie może wchodzić w kompetencje innego organu poprzez analizę zasadności domniemania strony dotyczącego wadliwości decyzji środowiskowej.

Ponadto zgodnie z art. 86 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, z późn. zm.) decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, wiąże m.in. organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Odnosnie wyboru wariantu realizacji inwestycji w uzasadnieniu decyzji środowiskowej (str. 36, 55-56) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wskazał, że przedstawiony przez inwestora raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zawierał analizę możliwych wariantów lokalizacyjnych inwestycji w zakresie adekwatnym do zaleceń ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... W raporcie przedstawiono 3 warianty przedsięwzięcia, dotyczące przebiegu trasy projektowanej linii wraz z podwariantami, z których w oparciu o przyjęte kryteria, w powiązaniu z oceną cech wpływających na środowisko, wybrano wariant rekomendowany środowiskowo.

Ponadto z informacji zawartych w uzasadnieniu decyzji środowiskowej (str. 30-31) oraz wyjaśnień *Wnioskodawcy* bezspornie wynika, że postulowany przez strony wariant przebiegu projektowanej linii elektroenergetycznej wzdłuż doliny Noteci został przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy rozpatrzony w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i w związku z istnieniem rozwiązań alternatywnych odrzucony, jako powodujący znacząco negatywne oddziaływanie na obszary chronione.

W tym miejscu należy odnieść się do podnoszonej przez strony kwestii ujęcia w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Wielkopolskiego planowanego przebiegu linii elektroenergetycznej wzdłuż doliny Noteci.

Po pierwsze zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy w sprawach ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej nie stosuje się przepisów (z wyjątkiem art. 57 ust. 1 i 4) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, z późn. zm.) zatem bezcelowa jest ocena zgodności inwestycji z ustaleniami planów zagospodarowania przestrzennego.

Po drugie wniosek o wydanie decyzji o ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej zawierał opinię Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 112/16 z dnia 6 lipca 2016 r. (znak DI-IV.8012.112.2016), w którym zaopiniowano przedmiotową inwestycję pozytywnie w zakresie zadań i programów ujętych w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Wielkopolskiego.

Odnosnie wniosków dotyczących zbadania zasadności realizacji inwestycji oraz zakresu inwestycji

Ustosunkowując się do wniosków dotyczących przedstawienia rzetelnego uzasadnienia potrzeby budowy przedmiotowej linii elektroenergetycznej 400 kV oraz zrewidowania stanowiska *Wnioskodawcy* co do zasadności realizacji inwestycji w obliczu nowych uwarunkowań prawnych i zmiany ogółu zamierzeń inwestycyjnych oraz zgłoszonych pytań w zakresie zawartego we wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji uzasadnienia realizacji inwestycji, biorąc pod uwagę stanowisko *Wnioskodawcy* oraz specyfikę planowanej inwestycji Wojewoda Wielkopolski nie znalazł podstaw uzasadniających odmowę wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Jak trafnie wskazuje *Wnioskodawca* nie jest przedmiotem postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, ocena zasadności i konieczności realizacji inwestycji. Zatem organ nie bada istniejących czy docelowych połączeń inwestycji z innymi liniami i stacjami elektroenergetycznymi, a także nie analizuje zapotrzebowania na energię elektryczną jej przyszłych odbiorców.

Ustawa, w swym załączniku - *Wykaz strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych* - precyzyjnie określa wykaz inwestycji objętych przepisami szczególnymi. Skoro zatem inwestycja pn. „Budowa linii 400 kV Piła Krzewina - Bydgoszcz” wyszczególniona została w pozycji 20 powyższego wykazu, brak jest podstaw do podważenia zasadności wniosku.

W tym miejscu warto podkreślić, że ustawa jest jedną z tzw. specustaw uchwalonych w celu przyspieszenia realizacji inwestycji istotnych z punktu widzenia interesów państwa i obywatela.

W orzecznictwie sądów administracyjnych na gruncie, w dużej mierze analogicznych, przepisów dotyczących inwestycji w zakresie dróg publicznych ugruntowany jest pogląd, że przepisy nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku. O przebiegu inwestycji oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie uprawniony wnioskodawca. W toku postępowania organ winien ocenić kompletność złożonego wniosku oraz ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami ustawy oraz zbadać, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Co do przebiegu inwestycji jest natomiast tym wnioskiem związany. Przedmiotem orzekania w sprawie jest inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa (por. wyroki WSA w Poznaniu: z dnia 25 listopada 2015 r., sygn. akt II SA/Po 582/15; z dnia 11 września 2014 r., sygn. akt II SA/Po 328/14; z dnia 9 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Warszawie z dnia 18 kwietnia 2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07).

Nie ulega wątpliwości, że z punktu widzenia interesu państwa, budowa strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych posiada rangę co najmniej równorzędną, co budowa dróg publicznych. Zatem w postępowaniu w sprawie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wojewoda również nie posiada kompetencji oceny

zasadności i racjonalności realizacji inwestycji, jeżeli ta spełnia wymogi określone przepisami prawa.

Rozważanie w toku postępowania kwestii technicznych powiązań linii, kierunków przesyłu mocy czy wskazywanie lokalizacji planowanej elektrowni jądrowej i elektrowni wiatrowych w opinii Wojewody Wielkopolskiego byłoby jedynie działaniem pozornym, pozostającym bez wpływu na wynik postępowania. Faktyczne ustalenie przebiegu inwestycji nastąpiło na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, która jak już wskazano wiąże organ wydający decyzję lokalizacyjną

Powyższe oznacza, że Wojewoda Wielkopolski nie posiada kompetencji do analizy w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej zasadności budowy linii elektroenergetycznej, jako całości zamierzenia inwestycyjnego. W tym miejscu należy jeszcze raz powołać się na szczególny charakter inwestycji, której dedykowane zostały regulacje ustawy. Podważenie zasadności realizacji przedmiotowej inwestycji prowadziłoby do sprzeczności z celem ustawy.

Natomiast nie ulega wątpliwości, że obowiązkiem organu pozostaje zbadanie czy złożony wniosek nie narusza w nieuzasadnionym zakresie praw stron postępowania na przykład poprzez nadmierną ingerencję w prawo własności (ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości). Stwierdzono, że złożone wnioski nie zawierały jednak zarzutów dotyczących nadmiernego zakresu inwestycji odnoszących się do konkretnego terenu (nieruchomości) czy parametru inwestycji. Również Wojewoda Wielkopolski analizując wniosek pod kątem zgodności z ustaleniami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdził, że poza ustalonym pasem technologicznym, terenem niezbędnym likwidacji kolizji z innymi sieciami elektroenergetycznymi oraz niezbędnymi w celu dojazdu do miejsca prowadzenia prac oraz w celu ustawienia maszyn i urządzeń wniosek nie ingeruje w tereny sąsiednie (co zostało potwierdzone np. w uzyskanym w toku postępowania stanowisku Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy).

Również brak uwzględnienia, bądź uwzględnienie inwestycji w planach strategicznych Unii Europejskiej pozostaje bez wpływu na zasadność wniosku, tym bardziej, że objęte regulacjami ustawy inwestycje są strategiczne nie ze względu na interes europejski a krajowy. Niemniej podkreślić należy, że zgodnie z art. 28 ustawy inwestycje mogą być realizowane przy użyciu środków zarówno pochodzących z budżetu Unii Europejskiej jak również wyłącznie ze środków własnych inwestora.

W opinii Wojewody Wielkopolskiego brak sprecyzowania w załączniku ustawy czy inwestycja ma dotyczyć budowy linii elektroenergetycznej 400 kV w układzie jednotorowym czy dwutorowym nie stanowi podstawy przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego, gdyż w zakresie żadnej z wymienionych w wykazie inwestycji ustawodawca nie określił innego parametru technologicznego niż wartość napięcia, a zatem każda inwestycja, niezależnie od przyjętej technologii, obejmująca budowę linii o danym przebiegu i napięciu podlega regulacjom ustawy.

Odnosnie aspektów negatywnego oddziaływania inwestycji w kontekście prowadzenia działalności rolniczej i zdrowia ludzi

Ocena przedmiotowej kwestii nie jest przedmiotem postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, a organ prowadzący to postępowanie nie jest kompetentny do przeprowadzania dowodów i nakładania na *Wnioskodawcę* obowiązku uzupełnienia wniosku o dodatkowe wyjaśnienia i ekspertyzy w tym zakresie.

Szeroko rozumiane aspekty środowiskowe zostały rozpatrzone w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W punkcie III.1 niniejszej decyzji ustalono obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla wariantu 1 z podwariantem 1A przedsięwzięcia pn.: „Budowa linii 400 kV Bydgoszcz Zachód - Piła Krzewina”.

Warto zaznaczyć, że zarówno w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (str. 20, 41 i 39), jak i wyjaśnieniach *Wnioskodawcy* zawarto informację, że realizacja przedmiotowej inwestycji na terenach upraw sadowniczych zostanie przeprowadzona z zastosowaniem technologii zapewniającej bezpieczną odległość przewodów od upraw sadowniczych, w tym odpowiednio podwyższonych konstrukcji słupów. Teren wyłączony z produkcji rolnej i sadowniczej obejmuje wyłącznie przestrzeń niezbędną do posadowienia słupów. Natomiast w odniesieniu do oddziaływania projektowanej linii elektroenergetycznej 400 kV na zdrowie ludzi stwierdzono, że przewidziane w polskim prawodawstwie normy dotyczące pól elektromagnetycznych i hałasu zostaną dotrzymane, a inwestycja będzie realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami. Ponadto wyniki wykonanych obliczeń prognostycznych wykazały, że poza pasem technologicznym (35 m po obu stronach linii) dopuszczalne wartości ustalone dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową zostaną dotrzymane. Jednocześnie zgodnie z ustaleniami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestor zobligowany jest do wykonania analizy porealizacyjnej, w tym stosownych pomiarów oddziaływania linii elektroenergetycznej.

Odnosnie uznania interesu prawnego wynikającego z prawa pierwokupu

W ocenie organu prawo pierwokupu nieruchomości, która w części objęta jest wnioskiem nie stanowi interesu prawnego upoważniającego do uznania [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] za strony postępowania.

W myśl ustawy z 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2016 r. poz. 380, z późn. zm.) prawo pierwokupu stanowi prawo określonej osoby do pierwszeństwa w zakupie oznaczonej rzeczy na wypadek, gdyby jej właściciel zamierzał sprzedać ją osobie trzeciej. Zatem prawo pierwokupu upoważnia do kupna określonej rzeczy jedynie wtedy, kiedy jej właściciel będzie sprzedawał tę rzecz. Natomiast nie można go zrealizować w innych przypadkach zbywania rzeczy przez właściciela. Wykonanie prawa pierwokupu zależy w pierwszej kolejności od inicjatywy właściciela rzeczy, który najpierw musi zdecydować się na sprzedaż. Uprawniony do pierwokupu nie może skutecznie domagać się od właściciela przeniesienia na niego własności rzeczy, dopóki sam właściciel nie zechce jej sprzedać.

Jak słusznie zauważył *Wnioskodawca* legitymacja do brania udziału w niniejszym postępowaniu uwarunkowana jest posiadaniem przez dany podmiot interesu prawnego w jego rozstrzygnięciu. Zgodnie z art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy w celu uznania [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] za strony postępowania, działająca w ich imieniu Adwokat winna wykazać, że pomiędzy ich prawem pierwokupu a prowadzonym postępowaniem zachodzi związek.

Należy stwierdzić, że w złożonych pismach adwokat [REDAKTOWANE] nie wskazała na jakikolwiek związek pomiędzy prawem pierwokupu z prowadzonym postępowaniem.

Zdaniem Wojewody Wielkopolskiego zakres przedmiotowego postępowania nie ingeruje w prawo pierwokupu stron, ze względu na fakt, iż przedmiotem rozstrzyganym w niniejszym postępowaniu nie jest zmiana własności czy ograniczenie w obrocie prywatnymi nieruchomościami objętymi wnioskiem. W myśl ustawy decyzja o ustaleniu

lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej zatwierdza linie rozgraniczające teren inwestycji, w zakresie których nie następuje automatyczna zmiana sposobu zagospodarowania terenu, a jedynie, w odniesieniu do nieruchomości wskazanych przez wnioskodawcę, ustanawiane jest ograniczenie w sposobie korzystania z nieruchomości.

Zatem prawo pierwokupu nieruchomości objętych wnioskiem, będzie niezależnie od treści decyzji, nadal przysługiwało ich aktualnym posiadaczom.

Stwierdzono również, że zgodnie z wnioskiem (mapą z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren objęty wnioskiem - arkusz 10), na części działki 13/1 w obrębie Tomaszewo, która objęta jest inwestycją nie planuje się lokalizacji żadnego z projektowanych słupów.

Skoro więc nie istnieje realne zagrożenie utraty przysługujących [REDAKTED] i [REDAKTED] praw pierwokupu czy też możliwości ich realizacji, nie istnieje również interes prawny uzasadniający uznanie ich za strony postępowania.

Na marginesie stwierdzono, że adwokat [REDAKTED] nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających, że [REDAKTED] jest dzierżawcą działki 13/1 w obrębie Tomaszewo.

Odnosnie pozostałych wniosków i uwag stron

Zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy na Polskich Sieciach Elektroenergetycznych S.A. ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po wykonaniu robót, dla których ustalono ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego nie jest możliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu przysługuje od Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. odszkodowanie (ustalane w odrębnym postępowaniu administracyjnym).

Zatem przesądzenie, że dana nieruchomość, przez którą przebiega inwestycja, jest niezdatna do jej dalszego użytkowania zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem możliwe jest dopiero po zrealizowaniu inwestycji.

W związku z powyższym postanowieniem z dnia 11 stycznia 2017 r. organ odmówił uwzględnienia żądania dowodowego adwokat [REDAKTED], występującej w imieniu [REDAKTED], dotyczącego przeprowadzenia oględzin jego nieruchomości objętej wnioskiem oraz sporządzenia opinii biegłego, na okoliczność ustalenia, że całość nieruchomości strony, przez której część ma przebiegać inwestycja jest niezdatna do jej dalszego użytkowania zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem - prowadzenia działalności sadowniczej.

W zakresie przedstawionej przez strony propozycji zmiany trasy linii elektroenergetycznej 400 kV, poprzez poprowadzenie inwestycji linią prostą z terenu wsi Glesno i Gleszczonek przez Wyrzysk Skarbowy w kierunku wsi Dobrzyniewo, w toku postępowania uzyskano odpowiednie stanowisko Wnioskodawcy, który odrzucił możliwość zmiany wniosku.

W związku z powyższym oraz biorąc pod uwagę, że przebieg planowanej linii elektroenergetycznej 400 kV zawarty we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej jest zgodny z ustaleniami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, organ nie był uprawniony do zobligowania Wnioskodawcy do zmiany wniosku w tym zakresie, co zostało już wyjaśnione we wcześniejszej części uzasadnienia.

Również uwagi stron dotyczące ograniczenia możliwości realizacji indywidualnych planów inwestycyjnych, w związku z budową linii elektroenergetycznej 400 kV, pozostają bez wpływu na wydane rozstrzygnięcie w przedmiocie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie linii przesyłowej.

Podkreślić należy, że żaden z przepisów ustawy nie uzależnia wydania decyzji od uzyskania zgód stron, w tym właścicieli nieruchomości.

Ewentualne dochodzenie odszkodowań z tytułu poniesionych w wyniku realizacji inwestycji strat innych niż wynikające z art. 22 ustawy winno być przedmiotem postępowania przed właściwym sądem do spraw cywilnych.

W zakresie aktualności dokumentacji w zakresie danych dotyczących sposobu zagospodarowania nieruchomości, stwierdzono, że teren objęty wnioskiem przedstawiono na kopiach map zasadniczych do celów projektowych w skali 1:1000 opracowanych w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, których rezultaty zawiera operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Piłskiego.

W związku z faktem, iż w toku postępowania nie wskazano na żadne konkretne niezgodności z prawdą załączonej do wniosku dokumentacji organ nie znalazł podstaw do podważenia map posiadających stosowne poświadczenia.

Odnosnie zarzutu dotyczącego braku opinii stosownych organów w zakresie obszarów kolejowych w uzasadnieniu decyzji wskazano już na fakt załączenia przez *Wnioskodawcę* do wniosku wszystkich wymaganych ustawą opinii i uzgodnień, co znajduje potwierdzenie w aktach sprawy.

Informację Marii Koczaj, Władysława Kwadransa i Stanisława Kwadransa - dotyczącą utrudnionego dostępu do części ich działki, na której planowana jest inwestycja wraz z propozycją stron rozwiązania powyższego problemu poprzez zawarcie odpowiedniej umowy z inwestorem, przekazano *Wnioskodawcy*. Ewentualne dalsze działania *Wnioskodawcy* odnośnie propozycji stron nie stanowią zagadnienia istotnego w punktu widzenia prowadzonego postępowania.

Podsumowując organ zobowiązany jest procedować na podstawie obowiązujących przepisów prawa, a w sytuacji spełnienia przez *Wnioskodawcę* wszystkich wymogów przewidzianych w ustawie wydać decyzję o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

W związku z brakiem stwierdzenia przesłanek zawieszenia przedmiotowego postępowania postanowieniem z dnia 5 stycznia 2017 r. Wojewoda Wielkopolski odmówił jego zawieszenia.

Zgodnie z art. 7 ust. 6 ustawy, pismem z dnia 14 listopada 2016 r. zwrócono się z wnioskiem do V Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Chodzieży z siedzibą w Wyrzysku o ujawnienie w księgach wieczystych nieruchomości objętych inwestycją wzmianki o wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, a jeżeli nieruchomość nie ma założonej księgi wieczystej - o złożenie do istniejącego zbioru dokumentów zawiadomienia o wszczęciu tego postępowania.

Zgodnie z wnioskiem inwestycja nie obejmuje budowy stacji elektroenergetycznej w związku z czym, w decyzji nie ustalono linii rozgraniczających teren przeznaczony pod budowę stacji. Zatem nie zaistniała potrzeba zatwierdzenia map z projektami podziałów nieruchomości oraz wskazania nieruchomości lub ich części, które stają się własnością Skarbu Państwa.

Na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, a także prac związanych z budową, przebudową, utrzymaniem, eksploatacją, konserwacją, remontami oraz usuwaniem awarii ciągów, przewodów i urządzeń, w pkt. VIII

decyzji ograniczono sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości przewodów i urządzeń służących do przesyłania energii elektrycznej, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń.

Na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy decyzję o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wydaje wojewoda, na wniosek *Wnioskodawcy*. Postępowanie dotyczące ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, jest zatem postępowaniem prowadzonym z wniosku *Wnioskodawcy*, do którego należy ustalenie przebiegu projektowanej linii elektroenergetycznej. Po przeanalizowaniu wniosku pod kątem ewentualnych niezgodności z obowiązującymi przepisami prawa Wojewoda nie znalazł podstaw prawnych do odmowy wydania decyzji.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Ministra Infrastruktury i Budownictwa za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji *Wnioskodawcy* albo w terminie 14 dni od dnia obwieszczenia lub doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych w związku z art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim i urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, na stronach internetowych tych gmin oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim, ze skutkiem doręczenia na dzień obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim. Właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej zawiadomienie o wydaniu decyzji wysyła się na adres określony w katastrze nieruchomości.
2. Odwołanie od decyzji powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.
3. **Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.**



z up. Wojewody Wielkopolskiego

Tomasz Małyszka
z-ca Dyrektora Wydziału
Infrastruktury i Rolnictwa

Pobrano opłatę skarbową za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827) w wysokości 107,00 zł. Pobrano opłatę skarbową za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa w wysokości 17,00 zł.

Załącznik:

1. Mapy zasadnicze z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (17 arkuszy).

Otrzymują:

1. Wnioskodawca.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Marszałek Województwa Wielkopolskiego.
2. Burmistrz Miasta Wyrzysk.
3. Wójt Gminy Białosławie
4. Burmistrz Miasta i Gminy Wysoka.
5. Wójt Gminy Miasteczko Krajeńskie.
6. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy (dot. WOO.4202.1.2014.KŚ.118).
7. Sąd Rejonowy w Chodzieży V Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Wyrzysku (dec. ostateczna).
8. Wydział SN - w miejscu (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

Łukasz Michalski
z-ca kierownika Oddziału Zagospodarowania Przestrzennego
tel. 61-854-12-89

Projekt decyzji sporządził:
mgr gospodarki przestrzennej
Łukasz Michalski

