



Poznań, dnia 20 czerwca 2018 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.36.2017.2

**DECYZJA nr 10/2018**  
**o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1496 ze zm., w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2017 r.) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku złożonego dnia 10 listopada 2017 r., uzupełnionego i zmienionego dnia 13 listopada 2017 r., 22 grudnia 2017 r., 18 stycznia 2018 r., 26 stycznia 2018 r., 29 stycznia 2018 r., 16 lutego 2018 r., 16 marca 2018 r., 8 czerwca 2018 r., złożonego przez pana Filipa Grzelaka, reprezentującego Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego na DK 25 w miejscowości Siąszyce w ramach PBDK - Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych. Budowa lewoskrętu od km 268+770 do km 269+070”,

**udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej**

na rzecz

**Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad**  
**ul. Wronia 53**  
**00-874 Warszawa**

polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 25 w miejscowości Siąszyce od km ok. 268+727 do km ok. 269+087, realizowanej w ramach inwestycji drogowej pn.: „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego na DK 25 w miejscowości Siąszyce w ramach PBDK - Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych. Budowa lewoskrętu od km 268+770 do km 269+070”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru szarego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

**Powiat koniński, gmina Rychwał**

**Jednostka ewidencyjna: 301007\_5, Rychwał - obszar wiejski**

**Obręb: 0015 - Siąszyce**, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 204, 209, 215, 220, 225/1, 225/2, 225/3, 226, 230, 232, 276, 319/1, 324, 342, 343, 345, 360, 361/1, 361/5, 361/9, 361/10, 362/1.

**I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii**

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zachować powiązanie drogi krajowej nr 25 poprzez skrzyżowania skanalizowane z:
  - drogą gminną nr 489036P w km ok. 268+819;
  - drogą gminną nr 489036P w km ok. 268+845;
  - drogą powiatową nr 3249P w km ok. 268+965.

## II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru różowego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 - rys. od 1.1. do 1.2. (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Konińskiego w dniu 1 września 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3010), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
  - 2.1. Położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 25, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusze	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat koniński, gmina Rychwał</b>		
<i>Jednostka ewidencyjna: 301007_5, Rychwał - obszar wiejski</i>		
<b>Obręb: 0015 - Siaszyce</b>		
1	232	■ / ■■■■■ / ■
	361/1	■ / ■■■■■ / ■
	361/5	■ / ■■■■■ / ■
	362/1	■ / ■■■■■ / ■

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone **łustym drukiem** w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.

## III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

### 1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Starosty Konińskiego z dnia 8 grudnia 2017 r. (znak WS.6341.138.2017) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego.
- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r. poz. 992).

### 2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej- nie ustalam.

### 3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

## IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,

- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

### V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapą z projektami podziału nieruchomości wykonaną przez geodetów uprawnionych Krystiana Krawczyka i Jana Krawczyka (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Konińskiego w dniu 10 listopada 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3010.2017.4703).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 **tłustym drukiem** oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy		Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej lub innego dokumentu
Arkusz	Numer działki	Numery działek	
<b>Powiat koniński, gmina Rychwał</b>			
<i>Jednostka ewidencyjna: 301007_5, Rychwał - obszar wiejski</i>			
<b>Obręb: 0015 - Siąszyce</b>			
1	204	<b>204/1, 204/2</b>	█ ████ █
	209	<b>209/1, 209/2</b>	█ ████ █
	215	<b>215/1, 215/2</b>	█ ████ █
	220	<b>220/1, 220/2</b>	█ ████ █
	226	<b>226/1, 226/2</b>	██████ █
	230	<b>230/1, 230/2</b>	█ ████ █
	276	<b>276/1, 276/2</b>	█ ████ █
	319/1	<b>319/17, 319/18</b>	█ ████ █
	342	<b>342/1, 342/2</b>	█ ████ █
	343	<b>343/1, 343/2</b>	-
	345	<b>345/1, 345/2</b>	█ ████ █
	360	<b>360/1, 360/2</b>	█ ████ █
	361/9	<b>361/13, 361/14</b>	█ ████ █
	361/10	<b>361/11, 361/12</b>	█ ████ █

Tabela 2.

### VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone **tłustym drukiem** w Tabeli 2 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

### VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego na DK 25 w miejscowości Siąszyce w ramach PBDK - Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych.

Budowa lewoskrętu od km 268+770 do km 269+070”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego decyzją, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, obejmujący:

**TOM I** - Projekt zagospodarowania terenu,

Projekt architektoniczno-budowlany:

**TOM II** - Branża drogowa,

**TOM III** - Branża elektroenergetyczna - oświetlenie przejścia dla pieszych,

**TOM IV** - Branża elektroenergetyczna - zasilanie znaków aktywnych,

**TOM V** - Branża sanitarna,

**TOM VI** - Branża telekomunikacyjna - budowa kanału technologicznego.

Autorzy projektu:

- mgr inż. Filip Grzelak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0269/POOD/10, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0073/11;
- mgr inż. Michał Chwaliński, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr WKP/0102/POOD/17, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0268/17;
- mgr inż. Jan Pankiewicz, posiadający przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji projektanta w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie instalacji elektrycznych nr 167/85/Pw, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/3753/01;
- mgr inż. Paweł Kwiatkowski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr WKP/0153/POOS/13, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0295/13;
- mgr inż. Robert Jaszczur, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych nr DT-WBT/02459/03/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0386/06.

2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 8 czerwca 2018 r. (znak IR-III.7820.36.2017.2), udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów § 9 ust. 1 pkt 3, § 66 ust. 1 pkt 2 oraz § 68 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*.

### **VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych**

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.

5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
  - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
  - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

#### **IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Nie ustaląm obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaląm, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

#### **X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Ustaląm obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaląm obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

## XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

## XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 3, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru brązowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusze	Numer działki po podziale (numer przed podziałem)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej lub innego dokumentu
<b>Powiat koniński, gmina Rychwał</b>			
<i>Jednostka ewidencyjna: 301007_5, Rychwał - obszar wiejski</i>			
<b>Obręb: 0015 - Siączyce</b>			
1	225/1	Sieć kanalizacji deszczowej	■■■■■■■■■■
	225/2	Sieć kanalizacji deszczowej	■■■■■■■■■■
	225/3	Sieć kanalizacji deszczowej	-
	226/2 (226)	Sieć kanalizacji deszczowej	■■■■■■■■■■
	324	Sieć elektroenergetyczna	■■■■■■■■■■

Tabela 3.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
  - 2.1. Na Generalnym Dyrektorsze Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu.
  - 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w *ustawie o gospodarce nieruchomościami* Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości.
  - 2.3. Jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
  - 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
  - 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

### XIII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusze	Numer działki po podziale (numer przed podziałem)	Oznaczenie drogi	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat koniński, gmina Rychwał</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 301007_5, Rychwał - obszar wiejski</i>			
<b>Obręb: 0015 - Siaszyce</b>			
<b>1</b>	<b>230/2 (230)</b>	droga gminna nr 489036P	■■■■■■■■■■
	<b>342/2 (342)</b>	droga gminna nr 489036P	■■■■■■■■■■
	<b>360/2 (360)</b>	droga powiatowa nr 3249P	■■■■■■■■■■

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innych dróg publicznych na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
- 2.1. Na Generalnym Dyrektorzem Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu przebudowy innych dróg publicznych.
  - 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w *ustawie o gospodarce nieruchomościami* Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości.
  - 2.3. Jeżeli dokonana przebudowa innych dróg publicznych uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
  - 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z przebudową innych dróg publicznych. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
  - 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownych wpisów w księgach wieczystych.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

### XIV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

### XV. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

- Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
  - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
  - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
  - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

## Uzasadnienie

Dnia 10 listopada 2017 r. pan Filip Grzelak, działając na podstawie pełnomocnictwa z dnia 28 czerwca 2017 r. (znak: O.PO.D-4.011.36.2017) udzielonego przez pana Marka Napierałę Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu reprezentującego Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn.: „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego na DK 25 w miejscowości Siąszyce w ramach PBDK - Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych. Budowa lewoskrętu od km 268+770 do km 269+070”.

W dniu 1 stycznia 2018 r. weszła w życie ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566). Na mocy art. 545 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy, do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia jej w życie, w sprawach dotyczących decyzji wydawanych na podstawie *ustawy* stosuje się przepisy dotychczasowe. Zgodnie z art. 61 § 3 *k.p.a.* datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej. Wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej został złożony w dniu 10 listopada 2017 r., a zatem zastosowanie znajdują przepisy dotychczasowe.

Dnia 13 listopada 2017 r. pan Filip Grzelak, na podstawie art. 9 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane*, wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego z wnioskiem o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, o których mowa w § 7 ust. 1 i § 9 ust. 1 *rozporządzenia*.

Ze względu na braki formalne, pismem z dnia 27 listopada 2017 r. (data doręczenia: 12 grudnia 2017 r.) wezwano pana Filipa Grzelaka do uzupełnienia wniosku. W odpowiedzi na ww. wezwanie pismem z dnia 22 grudnia 2017 r. (data wpływu: 22 grudnia 2017 r.; znak KFGSK-040-FG-2017047) pan Filip Grzelak uzupełnił wniosek oraz złożył dodatkowe wyjaśnienia.

W związku z koniecznością uzyskania wyjaśnień dotyczących zakresu udzielonego panu Filipowi Grzelakowi pełnomocnictwa, pismem z dnia 27 listopada 2017 r. wystąpiono do pana Marka Napierałę Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu o wyjaśnienie, czy pan Filip Grzelak jest upoważniony do występowania z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w imieniu Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad. W związku z powyższym pismem z dnia 11 grudnia 2017 r. (data wpływu: 22 grudnia 2017 r., znak O.PO.I-1R.4110.47.19.2.2017.dsz) pan Marek Napierała poinformował, że udzielone pełnomocnictwo nie obejmowało podpisywania wniosków dotyczących zobowiązań finansowych, a takim jest wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz jednocześnie przedłożył skorygowany wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Dnia 18 stycznia 2018 r. pan Filip Grzelak przedłożył ostateczną decyzję Starosty Konińskiego z dnia 8 grudnia 2017 r. (znak WS.6341.138.2017) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego.

Pismem z dnia 19 stycznia 2018 r. (data wpływu: 19 stycznia 2018 r.; znak O.PO.I-1R.4110.47.19.4.2017.dsz) pan Tadeusz Łuka Z-ca Dyrektora Oddziału GDDKiA w Poznaniu anulował ww. wyjaśnienia z dnia 11 grudnia 2017 r. dotyczące pełnomocnictwa i wskazał, że korespondencję należy kierować do pana Filipa Grzelaka oraz przedłożył pismo pana Marka Napierałę z dnia 6 listopada 2017 r. (znak O.PO.D-4.011.36.2016) informujące, że pełnomocnictwo z dnia 26 czerwca 2017 r. upoważnia pana Filipa Grzelaka do występowania i uzyskania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych.



Pismem z dnia 22 stycznia 2018 r. wystąpiono do Starosty Konińskiego z wnioskiem o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane wpłynęły do organu dnia 31 stycznia 2018 r.

Pismem z dnia 26 stycznia 2018 r. (data wpływu: 26 stycznia 2018 r.; znak: KFGSK-044-FG-2017047) pan Filip Grzelak reprezentujący Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej *wnioskodawcą*, zmienił wniosek o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych oraz przedłożył niezbędne materiały. Po dokonanych zmianach wniosek dotyczył przepisów techniczno-budowlanych, o których mowa w § 9 ust. 1 i § 68 ust. 1 *rozporządzenia*.

Dnia 29 stycznia 2018 r. *wnioskodawca* uzupełnił wniosek o skorygowaną mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenia terenu.

W związku z koniecznością uzyskania dodatkowych wyjaśnień m.in. w zakresie sposobu odprowadzania wód opadowych i roztopowych, projektu budowlanego i map z projektami podziału nieruchomości, pismem z dnia 7 lutego 2018 r. (data doręczenia 9 lutego 2018 r.) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku. W związku z ww. wezwaniem w dniu 13 lutego 2018 r. pan Krystian Krawczyk uprawniony geodeta naniósł poprawki na przedłożonych mapach z projektami podziału nieruchomości. W odpowiedzi na ww. wezwanie pismem z dnia 16 lutego 2018 r. (data wpływu: 16 lutego 2018 r.; znak KFGSK-045-FG-20170407) *wnioskodawca* uzupełnił wniosek oraz złożył wyjaśnienia.

Spełniając wymóg art. 9 ust. 3 *ustawy Prawa budowlane*, Wojewoda Wielkopolski zwrócił się pismem z dnia 8 lutego 2018 r. do Ministra Inwestycji i Rozwoju z wnioskiem o upoważnienie do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych. Minister Inwestycji i Rozwoju pismem z dnia 13 lutego 2018 r. (znak: BM-I.056.34.2018.AS) przekazał przedmiotowy wniosek według właściwości Ministrowi Infrastruktury, który pismem z dnia 2 marca 2018 r. (data wpływu: 6 marca 2018 r., znak: DDP.4.454.133.2018.ŁK.1) wezwał Wojewodę do uzupełnienia wniosku. W związku z powyższym pismem z dnia 13 marca 2018 r. wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku o niezbędne dokumenty. *Wnioskodawca* udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 14 marca 2018 r. (data wpływu: 16 marca 2018 r., znak: KFGSK-046-FG-2017047). Wojewoda Wielkopolski przy piśmie z dnia 23 marca 2018 r. przesłał do Ministra Infrastruktury przedłożone dodatkowe materiały oraz niezbędne wyjaśnienia, jednocześnie rozszerzając wniosek o upoważnienie do udzielenia odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych, o których mowa w § 66 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia*.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi krajowej nr 25 m.in. poprzez budowę lewoskrętu na drogę powiatową, azylu dla pieszych, budowę lub przebudowę zjazdów, chodnika, zatoki autobusowej, budowę kanału technologicznego, wykonanie oświetlenia.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 167/17 z dnia 5 października 2017 r. (znak: DI-IV.8012.167.2017) - opinia pozytywna z uwagą, że droga krajowa nr 25 zapisana jest w Planie zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego jako droga o klasie technicznej GP (główna ruchu przyśpieszonego), dla której powinny mieć zastosowania przepisy § 9 ust. 1 i 2 *rozporządzenia*.

Stwierdzono, że inwestor uzyskał zgodę na odstępstwo o przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 *rozporządzenia*.

2. Zarządu Powiatu Konińskiego - uchwała nr 492/2017 z dnia 12 grudnia 2017 r. - opinia pozytywna.
3. Burmistrza Gminy i Miasta Rychwał - pismo z dnia 30 listopada 2017 r. (znak G.7226.38.2017) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapę zawierającą projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinię Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 4316/17 z dnia 11 października 2017 r. - opinia bez uwag. W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikające z potrzeb obronności państwa.
9. Ostateczną decyzję Starosty Konińskiego z dnia 8 grudnia 2017 r. (znak WS.6341.138.2017) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Koninie z dnia 5 października 2017 r. (znak ZDP-ZUD-4101-27/2017);
- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 20 października 2017 r. (znak: NZP.Z.470.74.2017) z informacją, że inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonaniu obiektów budowlanych i robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią i nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*;
- pismo Kierownika Delegatury w Koninie Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu z dnia 6 października 2017 r. (znak Ko.WA.5152.1754.1.2017) z informacją, że planowana inwestycja nie jest zlokalizowana na obszarze historycznego układu urbanistycznego, na jej terenie nie występują obiekty i obszary zabytkowe, brak też zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych, w związku z tym nie zachodzi przesłanka do uzyskania uzgodnienia w trybie art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. f *ustawy*. W związku z powyższym w punkcie III.2 decyzji nie ustalono warunków wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej;
- pismo Burmistrza Gminy i Miasta Rychwał z dnia 3 października 2017 r. (znak G.7226.38.2017) - uzgodnienie bez uwag dokumentacji projektowej;
- oświadczenie *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 232, 361/1, 361/5, 362/1, obręb: 0015 - Siąszyce, jedn. ewid. 301007\_5, Rychwał, na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, e, f, g *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa

rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 5 marca 2018 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 5 marca 2018 r. zamieszczonego na tablicy ogłoszeń i w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy i Miasta w Rychwale w terminie od dnia 7 marca 2018 r. do dnia 21 marca 2018 r. oraz w BIP Gminy i Miasta Rychwał od dnia 7 marca 2018 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 7 marca 2018 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 28 marca 2018 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury (pismo z dnia 28 maja 2018 r.; znak: DDP.4.454.133.2018.ŁK.3), Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 8 czerwca 2018 r. (znak IR-III.7820.36.2017.2), udzielił Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad zgody na odstępstwo od przepisów § 9 ust. 1 pkt 3, § 66 ust. 1 pkt 2 oraz § 68 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia*, polegające na zmniejszeniu odstępów pomiędzy sąsiednimi skrzyżowaniami drogi krajowej nr 25 klasy GP, na terenie zabudowy, z drogami gminnymi nr 489032P, nr 489036P i z drogą powiatową nr 3249P; braku wykonania dodatkowych pasów dla pojazdów skręcających w lewo na skrzyżowaniu drogi krajowej nr 25 z drogą gminną nr 489036P; braku wykonania na wylotach drogi z pierwszeństwem przejazdu dodatkowych pasów ruchu z prawej strony na skrzyżowaniach.

Jednocześnie nałóżono na inwestora obowiązek wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.) na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784).

Wydając ww. postanowienie stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia, a w stosunku do obiektów, o których

mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 *ustawy Prawo budowlane* ograniczenia dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz nie spowoduje pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu określonych w postanowieniu obowiązków.

W związku z konieczności uzyskania wyjaśnień w jaki sposób został spełniony warunek określony w § 109 ust. 1 pkt 5 *rozporządzenia*, pismem z dnia 6 czerwca 2018 r. wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień. Pismem z dnia 8 czerwca 2018 r. (data wpływu: 8 czerwca 2018 r.; znak KFGSK-048-FG-2017047) *wnioskodawca* udzieli niezbędnych wyjaśnień.

Pismami z dnia 8 lutego 2018 r., 6 kwietnia 2018 r. i 25 maja 2018 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z uzupełnienia i zmiany wniosku oraz konieczności uzyskania upoważnienia Ministra Infrastruktury do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m. in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na rozbudowie drogi krajowej nr 25 na odcinku krótszym niż 1 km nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają

obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 142 ze zm.).

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w Tabeli 1 w pkt. II.2.1. decyzji, stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejących granicach pasa drogowego drogi krajowej.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń

oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana w istniejących powiązaniach drogi krajowej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji ustalono obowiązek zachowania istniejących powiązań drogi z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m. in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm.);
- d) wynikające z:
  - postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 8 czerwca 2018 r. (znak IR-III.7820.36.2017.2);
  - ostatecznej decyzji Starosty Konińskiego z dnia 8 grudnia 2017 r. (znak WS.6341.138.2017) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu oraz innych dróg publicznych. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e i lit. g *ustawy*, odpowiednio w punkcie XII.1. i XIII.1. decyzji ustalono odpowiednio obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu oraz przebudowy innych dróg publicznych.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punkcie XII.2. i XIII.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy*, odpowiednio w punktach XII.3 i XIII.3., decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XIV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi. W wyniku realizacji inwestycji wybudowany zostanie lewoskręt, co wpłynie na zwiększenie płynności ruchu oraz zmniejszy liczbę punktów kolizyjnych na przedmiotowym odcinku drogi krajowej nr 25. Ponadto zastosowany zostanie azyl na przejściu dla pieszych.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Inwestycji i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

**Marcin Karpiński**

Kierownik Oddziału

Wydział Infrastruktury i Rolnictwa

*Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827 ze zm.).*

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (nr rys.: 1.1-1.2).
2. Mapa z projektami podziału nieruchomości.
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Filip Grzelak, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Koniński (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Koninie, VI Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Anna Szyszka-Grygiel  
starszy specjalista Paulina Iracka  
tel. 61-854-17-55