



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 5 maja 2016 r.

IR-III.7820.1.2016.2

DECYZJA nr 3/2016
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2031) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 24 lutego 2016 r., zmienionego i uzupełnionego dnia 15 marca 2016 r. i 23 marca 2016 r., złożonego przez Pana Krzysztofa Sobolewskiego, działającego w imieniu i na rzecz Prezydenta Miasta Poznania, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji polegającej na rozbudowie ul. Jana Pawła II (droga wojewódzka) w zakresie budowy dodatkowego pasa ruchu na odcinku od ul. Kaliskiej do Ronda Śródka oraz rozbudowie ul. Abpa A. Baraniaka (droga powiatowa) w rejonie skrzyżowania ulic: Jana Pawła II - Abpa A. Baraniaka w Poznaniu:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Prezydenta Miasta Poznania
pl. Kolegiacki 17
61-841 Poznań

polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 196 (ul. Jana Pawła II) w zakresie budowy dodatkowego pasa ruchu na odcinku od ul. Kaliskiej do Ronda Śródka oraz rozbudowie drogi powiatowej nr 5766P (ul. Abpa A. Baraniaka) w rejonie skrzyżowania ulic: Jana Pawła II - Abpa A. Baraniaka w Poznaniu, obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Miasto Poznań

Jednostka ewidencyjna: 306401_1, M. Poznań

obręb: 0003 Komandoria

ark. 05, dz. o nr. ewid. 5/2, 23;

ark. 12, dz. o nr. ewid.: 1/1, 2/1, 2/3;

ark. 27, dz. o nr. ewid. 1/4, 1/5;

obręb: 0004 Śródka

ark. 13, dz. o nr. ewid. 31/4;

ark. 14, dz. o nr. ewid. 22;

ark. 18, dz. o nr. ewid.: 5/3, 5/4, 6/5, 12/2, 13/2, 15/3.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zachować powiązanie drogi wojewódzkiej nr 196 (ul. Jana Pawła II) poprzez istniejące skrzyżowania z: drogami powiatowymi (ulicami: Berdychowo, Warszawską i Wyszyńskiego), drogami gminnymi (ulicami: Kórnicką i Kaliską) oraz poprzez rozbudowane skrzyżowania skanalizowane z drogą powiatową nr 5766P - ulicą Abpa A. Baraniaka.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren:
 - linia przerywana koloru zielonego wyznaczająca granice pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 196;
 - linia przerywana koloru jasnoczerwonego wyznaczająca granice pasa drogowego drogi powiatowej nr 5766P;
 na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 - rys. nr 1.1 do 1.6 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Prezydenta Miasta Poznania w dniu 3 września 2015 r. pod numerem identyfikatora P.306420154215), stanowiącej **załącznik nr 1** do niniejszej decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. W zakresie drogi wojewódzkiej nr 196:
 - a) Nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 196, dla których przedłożono oświadczenie o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane (oznaczone kreskowaniem koloru granatowego w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji), oznaczone w poniższej Tabeli 1:

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Poznań		
Jednostka ewidencyjna: 306401_1, M. Poznań		
Obręb: 0003 - Komandoria		
05	23	PO2P/ [REDACTED]
Obręb: 0004 - Śróдка		
13	31/4	PO2P/ [REDACTED]
14	22	PO2P/ [REDACTED]
18	5/3	PO2P/ [REDACTED]
	5/4	PO2P/ [REDACTED]
	6/5	PO2P/ [REDACTED]
	12/2	PO2P/ [REDACTED]
	13/2	PO2P/ [REDACTED]

*oznaczenie księgi wieczystej zgodnie z danymi z ewidencji gruntów i budynków

Tabela 1.

- b) Nieruchomość powstała w wyniku podziału oznaczona tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. niniejszej decyzji.

2.2. W zakresie drogi powiatowej nr 5766P:

- a) Nieruchomość o nr ewid. **1/4, ark. 27, obr. 0003 - Komandoria, jednostka ewidencyjna: 306401_1, M. Poznań** (oznaczenie księgi wieczystej - PO2P/ [REDACTED]), położona

w granicach istniejącego pasa drogowego drogi powiatowej, w całości objęta liniami rozgraniczającymi teren, stanowiąca własność Miasta Poznania;

- b) Nieruchomości o nr ewid.: 2/1 i 2/3, ark. 12, obr. 0003 - **Komandoria, jednostka ewidencyjna: 306401_1, M. Poznań** (oznaczenie księgi wieczystej PO2P/██████), położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi powiatowej, dla których przedłożono oświadczenie o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane (oznaczone kreskowaniem koloru granatowego w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji);
- c) Nieruchomość powstała w wyniku podziału oznaczona znakiem podkreślenia w Tabeli 2 w pkt. V. niniejszej decyzji, stanowiąca własność Miasta Poznania.
- d) Nieruchomość, która w całości staje się z mocy prawa własnością Miasta Poznania, oznaczona w pkt. VII. niniejszej decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam obowiązek realizacji inwestycji zgodnie z ostateczną decyzją Prezydenta Miasta Poznania z dnia 8 stycznia 2016 r. (znak OS-V.6220.109.2015) o środowiskowych uwarunkowaniach.
- 1.2. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - ustalam obowiązek powiadomienia Działu Ochrony Zabytków Archeologicznych Muzeum Archeologicznego w Poznaniu o przystąpieniu do prac ziemnych związanych z planowaną inwestycją.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 290) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapą z projektem podziału nieruchomości wykonaną przez geodetę uprawnionego Antoniego Grobelnego, operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Prezydenta Miasta Poznania w dniu 10 lutego 2016 r. pod numerem identyfikatora P.3064.2016-701.
2. Mapa z projektem podziału nieruchomości stanowi **załącznik nr 2** do niniejszej decyzji.
3. W Tabeli 2 oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi niniejszą decyzją:
- w zakresie drogi wojewódzkiej nr 196 - oznaczono tłustym drukiem;
 - w zakresie drogi powiatowej nr 5766P - oznaczono znakiem podkreślenia.

Stan dotychczasowy		Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Arkusz	Numer działki	Numery działek	
Miasto Poznań Jednostka ewidencyjna: 306401_1, M. Poznań			
Obręb: 0003 Komandoria			
27	1/5	1/6, 1/7, 1/8	PO2P/ [REDACTED] / [REDACTED]

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

Ustalam, że część nieruchomości powstała wskutek podziału nieruchomości - oznaczona tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V. niniejszej decyzji, staje się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego, z dniem w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

VII. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Miasta Poznania

Ustalam, że działka o nr. ewid. 1/1, ark. 12, obr. 0003 - Komandoria, jednostka ewidencyjna: 306401_1, M. Poznań (oznaczenie księgi wieczystej PO2P/[REDACTED]), w całości staje się z mocy prawa własnością Miasta Poznania, z dniem w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

VIII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

Zatwierdzam projekt budowlany dot. „Rozbudowy ul. Jana Pawła II w zakresie budowy dodatkowego pasa ruchu na odcinku od ul. Kaliskiej do Ronda Śródka oraz rozbudowy ul. Abpa A. Baraniaka w rejonie skrzyżowania ulic: Jana Pawła II - Abpa A. Baraniaka w Poznaniu”

(dla obiektów kategorii: **IV, XXV, XXVI**)

stanowiący załącznik nr 3 do niniejszej decyzji, obejmujący:

- Tom I z XI** - Projekt zagospodarowania terenu oraz architektoniczno-budowlany branży drogowej;
- Tom II z XI** - Projekt zagospodarowania terenu oraz architektoniczno-budowlany branży drogowej;
- Tom III z XI** - Projekt branży sanitarnej - wod.-kan.;
- Tom IV z XI** - Projekt branży elektrycznej - oświetlenie drogowe;
- Tom V z XI** - Projekt branży elektrycznej;
- Tom VI z XI** - Projekt branży elektrycznej - usunięcie kolizji sieci ENEA Operator;
- Tom VII z XI** - Projekt branży elektrycznej - usunięcie kolizji sieci MPK;
- Tom VIII z XI** - Projekt branży telekomunikacyjnej - kolizje, usunięcie kolizji;
- Tom IX z XI** - Projekt zieleni - Gospodarka drzewostanem;
- Tom X z XI** - Projekt zieleni - Projekt zagospodarowania terenu zielenią;
- Tom XI z XI** - Projekt branży sanitarnej - usunięcie kolizji z siecią ciepłowniczą - zabezpieczenie istniejącej sieci.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Krzysztof Sobolewski posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr KUP/0108/POOD/07, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0050/08;
- mgr inż. Artur Kaczmarczyk posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr WKP/0151/PWOS/09, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0321//09;
- inż. Stefan Maćkowiak posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie instalacji elektrycznych nr 160/76/Pw, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/2986/01;
- inż. Tadeusz Budwig posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych nr 1248/98/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0438/04;
- mgr inż. Przemysław Turniak - projektant zieleni.

IX. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojście i dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Prezydent Miasta Poznania jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;

- oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy *Prawo budowlane*.
- 8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Prezydent Miasta Poznania jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
- 9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Prezydent Miasta Poznania może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

X. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego.

XI. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego.

XII. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalnościach odpowiednich dla obiektu budowlanego o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 12 i 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XIII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy sieci uzbrojenia terenu, tj. kanalizacji teletechnicznej, na działce o nr. ewid. **5/2, ark. 05, obręb: 0003 Komandoria, 306401_1, M. Poznań** (oznaczenie księgi wieczystej - PO2P/00100339/7), w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru brązowego w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym niniejszą decyzją.
2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomości, o której mowa w punkcie XIII.1. niniejszej decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XIII.1. niniejszej decyzji.

XIV. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innej drogi publicznej, tj. drogi gminnej (ul. Kaliskiej), na działce o nr. ewid. **15/3, ark. 18, obręb: 0004 Śródka, 306401_1, M. Poznań** (oznaczenie księgi wieczystej - PO2P/██████████), w zakresie oznaczonym linią

przerwaną koloru fioletowego w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym niniejszą decyzją.

2. Nie ustaląm ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, o której mowa w punkcie XIV.1. niniejszej decyzji.
2. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innej drogi publicznej w zakresie określonym w punkcie XIV.1. niniejszej decyzji.

XV. Określenie zakresu inwestycji realizowanego na podstawie oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane

Zezwalam na realizację niezbędnych robót budowlanych na działce o nr. ewid. **1/8, powstałej w wyniku podziału działki o nr. ewid. 1/5, ark. 27, obr. 0003 - Komandoria, jednostka ewidencyjna: 306401_1, M. Poznań** (zatwierdzonego w pkt. V. niniejszej decyzji), położonej poza liniami rozgraniczającymi teren, dla której Prezydent Miasta Poznania posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, o którym mowa w art. 33 ust. 2 pkt 2 *ustawy Prawo budowlane*, w zakresie oznaczonym kreskowaniem koloru granatowego w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym niniejszą decyzją.

XVI. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

XVII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, niniejsza decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych.

Uzasadnienie

Dnia 24 lutego 2016 r. Pan Krzysztof Sobolewski - zwany dalej *wnioskodawcą*, działający w imieniu Prezydenta Miasta Poznania na podstawie pełnomocnictwa z dnia 15 lutego 2016 r. (znak DW.0143.14A.2016) udzielonego przez Pana Radosława Ciesielskiego Zastępcę Dyrektora ds. Zarządzania Drogami Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu (pełnomocnictwo udzielone na podstawie pełnomocnictwa z dnia 2 listopada 2015 r. (znak DO.0143.193.2015) udzielonego Panu Radosławowi Ciesielskiemu przez Panią Katarzynę Bolimowską - Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu, która jest upoważniona do reprezentowania Prezydenta Miasta Poznania na podstawie pełnomocnictwa nr 550/2015 z dnia 22 maja 2015 r.), wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji polegającej na rozbudowie ul. Jana Pawła II (droga wojewódzka) w zakresie budowy dodatkowego pasa ruchu na odcinku od ul. Kaliskiej do Ronda Śródka oraz rozbudowie ul. Abpa A. Baraniaka (droga powiatowa) w rejonie skrzyżowania ulic: Jana Pawła II - Abpa A. Baraniaka w Poznaniu.

W związku ze stwierdzonymi brakami pismem z dnia 4 marca 2016 r. wezwano *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku. W odpowiedzi na powyższe wezwanie dnia 15 marca 2016 r. (pismo z dnia 15 marca 2016 r.; znak 291/03/2016) wniosek został uzupełniony o niezbędne wyjaśnienia i materiały zgodnie z wezwaniem. Ponadto dnia

23 marca 2016 r. (pismo z dnia 23 marca 2016 r., znak 312/03/2016) *wnioskodawca* przedłożył dodatkowe uzupełnienia.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje: rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 196 poprzez budowę dodatkowych pasów ruchu dla pojazdów jadących na wprost oraz dla pojazdów skręcających w drogę powiatową nr 5766P (ul. Abpa A. Baraniaka), rozbudowę drogi powiatowej nr 5766P (ul. Abpa A. Baraniaka) poprzez budowę dodatkowego pasa ruchu dla pojazdów skręcających w ul. Jana Pawła II, budowę lub remont konstrukcji nawierzchni drogi wojewódzkiej i powiatowej, przebudowę drogi gminnej (ul. Kaliskiej), remont zatoki autobusowej, budowę lub przebudowę chodników i ścieżek rowerowych, sieci oświetlenia, sieci sygnalizacji świetlnej, kanalizacji deszczowej oraz usunięcie kolizji istniejącego uzbrojenie terenu z projektowanym układem komunikacyjnym.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 19/16 z dnia 25 lutego 2016 r. (znak DI-IV.8012.19.2016) - opinia pozytywna.
2. W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak potrzeby uzyskania opinii zarządu powiatu i prezydenta miasta ponieważ planowana inwestycja zlokalizowana jest na terenie miasta na prawach powiatu. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1445 ze zm.) funkcje organów powiatu w miastach na prawach powiatu sprawuje rada miasta i prezydent miasta. Stosownie zaś do art. 19 ust. 5 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 460 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o drogach publicznych*, w granicach miast na prawach powiatu zarządcą wszystkich dróg publicznych, z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych, jest prezydent miasta. W niniejszej sprawie Prezydent Miasta Poznania jest organem wnioskującym o wydanie decyzji i właściwym do opiniowania, wobec tego nie zachodzi konieczność dołączenia do wniosku opinii organu. Jednakże do wniosku (po uzupełnieniu) dołączono opinię Prezydenta Miasta Poznania z dnia 23 lutego 2016 r. (znak UA-IV-U12.6724.262.2016) - opinia bez uwag.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnych i kartograficznych.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapę zawierającą projekt podziału nieruchomości, sporządzoną zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
 - 8.1. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu:
 - pismo z dnia 19 marca 2014 r. (znak ZI-0401/23/299/14) informujące, że w najbliższym otoczeniu inwestycji nie występują ujęcia wód i inwestycja nie leży w strefie ochronnej ujęcia wody, inwestycja częściowo zlokalizowana jest na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 9 ust. 1 pkt 6c lit. c ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 469 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo wodne*, i na prace wykonywane na tym terenie wymagane jest uzyskanie decyzji Dyrektora RZGW w Poznaniu zwalniającej od zakazów określonych w art. 88l ust. 1

ustawy Prawo wodne; inwestycja nie leży na obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych;

- pismo z dnia 22 kwietnia 2014 r. (znak OKI-522/II/88/2014) informujące, że działka o nr ewid. 22 zlokalizowana w Poznaniu w rejonie ul. Jana Pawła II znajduje się w niewielkiej części na obszarze szczególnego zagrożenia w rozumieniu art. 9 ust. 1 pkt 6c lit. a i c *ustawy Prawo wodne* i na podstawie uszczegółowionego zakresu prac związanego z rozbudową ul. Jana Pawła II stwierdzono, że nie będzie konieczne uzyskanie decyzji zwalniającej Dyrektora RZGW w Poznaniu. Uzyskanie ww. decyzji będzie wymagane w przypadku zmiany zakresu pracy, tj. konieczności wykonania robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią;
- postanowienie z dnia 10 marca 2016 r. (znak NZP.Z.470.8.2016.1) - opinia pozytywna z informacją, że realizacja przedmiotowej inwestycji nie wiąże się z wykonaniem jakichkolwiek robót i czynności na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią (w rozumieniu art. 9 ust. 1 pkt 6c lit. a i b *ustawy Prawo wodne*), w związku z czym decyzja Dyrektora RZGW w Poznaniu zwalniająca od zakazów określonych w art. 88l ust. 1 pkt 1 i 3 *ustawy Prawo wodne* nie jest wymagana.

W związku z powyższym, uwzględniając wyjaśnienia *wnioskodawcy* z dnia 15 marca 2016 r. i zmianę w projekcie, na podstawie której Dyrektor RZGW w Poznaniu w postanowieniu z dnia 10 marca 2016 r. stwierdził, że uzyskanie decyzji zwalniającej od zakazów określonych w art. 88l ust. 1 pkt 1 i 3 *ustawy Prawo wodne* nie będzie wymagane, Wojewoda Wielkopolski przychylił się do stanowiska ww. organu i nie wymagał przedłożenia tej decyzji do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji.

- 8.2. Miejskiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z dnia 19 marca 2014 r. (znak KD-II.4120.5.36.2014.T) - opinia pozytywna z informacjami, że tzw. „zasypowy” teren planowanej inwestycji został już przebadany pod względem archeologicznym oraz że w rejonie planowanej inwestycji nie występują inne obiekty zabytkowe w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1446 ze zm.), jednak z chwilą przystąpienia przez inwestora do prac ziemnych związanych z planowaną inwestycją zobowiązany jest on do powiadomienia o tym fakcie Działu Ochrony Zabytków Archeologicznych Muzeum Archeologicznego w Poznaniu. W związku z powyższym w punkcie III.2. niniejszej decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.
- 8.3. Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z dnia 26 maja 2015 r. (nr 1548/15) - opinia bez uwag. W związku z powyższym w punkcie III.3 niniejszej decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.
9. Ostateczną decyzję Prezydenta Miasta Poznania z dnia 8 stycznia 2016 r. (znak OS-V.6220.109.2015) o środowiskowych uwarunkowaniach. W pkt III.1.2. niniejszej decyzji zobowiązano do zachowania warunków określonych w ww. decyzji.

Ponadto wniosek zawierał oświadczenie Pani Katarzyny Bolimowskiej o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 23, ark. 05, obręb 0003 Komandoria; 2/1 i 2/3, ark. 12, obręb 0003 Komandoria; 1/5, ark. 27, obręb 0003 Komandoria; 31/4, ark. 19, obręb 0004 Śródka; 22, ark. 14, obręb 0004 Śródka; 5/3, 5/4, 6/5, 12/2, 13/2 i 15/3, ark. 18, obręb 0004 Śródka, na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z: art. 11d ust. 1 pkt 7a, pkt 8 lit. a, b, c, e, g *ustawy*.

Pismem z dnia 17 marca 2016 r. wystąpiono do Prezydenta Miasta Poznania z wnioskiem o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane z bazy egib wpłynęły do organu

przy piśmie Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ z dnia 24 marca 2016 r. (data wpływu: 24 marca 2016 r.; znak ZG-OUO.41021.22.2016).

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych niniejszą decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 30 marca 2016 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 30 marca 2016 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu oraz Urzędu Miasta Poznania w terminie od dnia 5 kwietnia 2016 r. do dnia 19 kwietnia 2016 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 5 kwietnia 2016 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 26 kwietnia 2016 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

We wskazanym terminie nie wpłynęły żadne uwagi, wnioski bądź zastrzeżenia.

W związku z art. 88 ust. 1 *ustawy* z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 353) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian. Również *wnioskodawca* nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Biorąc pod uwagę zakres wnioskowanej inwestycji stwierdzono, że planowana inwestycja nie będzie miała potencjalnie znaczącego oddziaływania na obszar Natura 2000 ponieważ zlokalizowana jest poza tymi obszarami, a inwestycja nie wpłynie istotnie na pogorszenie stanu środowiska.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

Stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja obejmuje skrzyżowanie drogi wojewódzkiej nr 196 z drogami powiatowymi i gminnymi. W związku z powyższym w punkcie I niniejszej decyzji ustalono stosowne wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. w zakresie zapewnienia dostępu do dróg publicznych, możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także nie ograniczy dostępu do światła dziennego.

Ze względu na planowaną rozbudowę drogi wojewódzkiej i związanej z tym rozbudowę drogi powiatowej, we wniosku zostały określone linie rozgraniczających teren zarówno w zakresie drogi wojewódzkiej, jak i w zakresie drogi powiatowej oraz wskazane nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia odpowiednio na rzecz Województwa Wielkopolskiego i Miasta Poznania.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 2 *ustawy* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych, w przypadku gdy wniosek je określał. Na podstawie art. 12 ust. 4 *ustawy* nieruchomości lub ich części nieruchomości określone w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stają się z mocy prawa odpowiednio własnością Skarbu Państwa w odniesieniu do dróg krajowych lub odpowiednich jednostek samorządu terytorialnego w odniesieniu do dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych, z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna. Ponadto zaznaczyć należy, że w myśl art. 2a ust. 2 *ustawy o drogach publicznych* drogi wojewódzkie i powiatowe stanowią odpowiednio własność właściwego samorządu województwa i powiatu. Biorąc pod uwagę powyższe przepisy w punkcie VI. niniejszej decyzji określono nieruchomości znajdujące się w liniach rozgraniczających drogi wojewódzkiej, które stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego, a w punkcie VII. nieruchomości znajdujące się w liniach rozgraniczających drogi powiatowej, które stają się z mocy prawa własnością Miasta Poznania.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm.);
- wynikające z ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Poznania z dnia 8 stycznia 2016 r. (znak OS-V.6220.109.2015) o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ze względu na przyjęcie szerokości ulicy Abpa A. Baraniaka (drogi powiatowej nr 5766P) w liniach rozgraniczających mniejszej niż wynikająca z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*, zgodnie z § 7 ust. 2 *rozporządzenia* w projekcie budowlanym zamieszczono analizę szerokości ulicy w liniach rozgraniczających, obejmującą między innymi wzajemne rozmieszczenie jej elementów oraz urządzeń infrastruktury technicznej. Zgodnie z analizą przyjęcie mniejszej szerokości ulicy w liniach rozgraniczających niż wynikająca z ww. przepisów uzasadnione jest nawiązaniem do istniejącej szerokości przedmiotowej ulicy oraz ograniczeniem terenu objętego liniami rozgraniczającymi drogi powiatowej tylko do terenu niezbędnego dla realizacji inwestycji związanej z budową dodatkowego pasa ruchu w ciągu ul. Abpa A. Baraniaka. Stwierdzono również, że zapewniona została możliwość umieszczenia elementów drogi i urządzeń z nią związanych wynikających z ustalonych funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych.

W związku z powyższym w ocenie organu dopuszczalne jest przyjęcie mniejszej szerokości ulicy niż wynikająca z *rozporządzenia*.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VIII. niniejszej decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy sieci uzbrojenia terenu oraz przebudowy innej drogi publicznej. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e i g *ustawy*, odpowiednio w punktach XIII.1. i XIV.1. niniejszej decyzji ustalono obowiązek dokonania budowy sieci uzbrojenia terenu oraz przebudowy innej drogi publicznej.

Realizacja obowiązku dokonania budowy sieci uzbrojenia terenu wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punkcie XIII.2. niniejszej decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy* z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm.). Natomiast w punkcie XIV.2. niniejszej decyzji nie ustalono ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości w odniesieniu do przebudowy innej drogi publicznej, ponieważ *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy*, odpowiednio w punktach XIII.3. i XIV.3. niniejszej decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

W odniesieniu do przedłożonego oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 23, ark. 05, obręb 0003 Komandoria; 2/1 i 2/3, ark. 12, obręb 0003 Komandoria; 1/5, ark. 27, obręb 0003 Komandoria; 31/4, ark. 19, obręb 0004 Śródka; 22, ark. 14, obręb 0004 Śródka; 5/3, 5/4, 6/5, 12/2, 13/2 i 15/3, ark. 18, obręb 0004 Śródka, na cele budowlane stwierdzono, co następuje:

Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a i 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego oraz z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego albo ograniczenie w ich korzystaniu, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W związku z powyższym w punktach II.2.1.a., II.2.2.b. i XIV. niniejszej decyzji zezwolono na realizację inwestycji na działkach, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane. Nieruchomości

określone w powyższych punktach znajdują się w granicach istniejących pasów drogowych odpowiednio: drogi wojewódzkiej nr 196, powiatowej nr 5766P lub gminnej (ul. Kaliskiej).

Ponadto w punkcie XV. niniejszej decyzji zezwolono na realizację robót budowlanych na działce niezbędnej dla realizacji przedmiotowej inwestycji, znajdującej się poza liniami rozgraniczającymi teren, dla której przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XVI. niniejszej decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniony rozbudową ul. Jana Pawła II, będącej główną arterią komunikacyjną miasta Poznania, co będzie miało wpływ na poprawę płynności ruchu na terenie całego miasta oraz wykonaniem nowej nawierzchni jezdni, która wpłynie na bezpieczeństwo. Ponadto planowana przebudowa i budowa infrastruktury pieszej i rowerowej, ma na celu dostosowania jej do aktualnych wytycznych i standardów, zapewniających poprawę jakości i bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów. *Wnioskodawca* powołał się także na wyroki sądów administracyjnych m.in. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r. (sygn. akt I SA/Wa 1447/06), zgodnie z którym nie tylko planowane terminy realizacji inwestycji, czy też finansowanie inwestycji z funduszy europejskich oznaczają "uzasadniony przypadek", o którym mowa w art. 17 ust. 1 *ustawy*, ale również poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników dróg jest zawsze "uzasadnionym przypadkiem" w rozumieniu tego przepisu.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładanie powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję. W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. również wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Ministra Infrastruktury i Budownictwa za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.



Z up. Wojewody Wielkopolskiego
Ewa Świątek
Ewa Świątek
Dyrektor Wydziału
Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 783 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. nr 1.1 do 1.6).
2. Mapa z projektem podziału nieruchomości.
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Krzysztof Sobolewski, jako pełnomocnik Prezydenta Miasta Poznania.

② Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Poznaniu (wraz z egz. nr 3 załącznika nr 3).
3. Prezydent Miasta Poznania (dot. OS-V.6220.109.2015).
4. Prezydent Miasta Poznania (dec. ostateczna).
5. Sąd Rejonowy Poznań - Stare Miasto w Poznaniu VI Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Anna Szyszka
tel. 61-854-17-55,

starszy inspektor wojewódzki Jadwiga Biernacka
tel. 61-854-13-07.