



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.31.2017.2

Poznań, dnia 21 grudnia 2017 r.

DECYZJA nr 19/2017
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1496) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 6 października 2017 r. (data wpływu: 6 października 2017 r.), uzupełnionego i zmienionego dnia 9 października 2017 r. i dnia 27 października 2017 r., złożonego przez pana Jacka Lisińskiego, reprezentującego Prezydenta Miasta Poznania, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Bałtyckiej (drogi krajowej nr 92) w Poznaniu na działkach nr 37/8, 37/14 i 37/16 (obręb 0001 Główna, ark. 06)”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Prezydenta Miasta Poznania
pl. Kolegiacki 17
61-841 Poznań

polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 92 realizowanej w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa ulicy Bałtyckiej (drogi krajowej nr 92) w Poznaniu na działkach nr 37/8, 37/14 i 37/16 (obręb 0001 Główna, ark. 06)”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią ciągłą koloru zielonego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującego następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Województwo wielkopolskie

Miasto Poznań

Jednostka ewidencyjna: 306401_1, Miasto Poznań

Obręb: 0001 - Główna

ark. 6, dz .o nr ewid.: 36/5, 37/5, 37/7, 37/8, 37/10, 37/11, 37/14, 37/16, 38.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii - Nie dotyczy.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru różowego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Prezydenta Miasta Poznania w dniu 24 maja 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3064.2017.2542), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej, dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Poznań <i>Jednostka ewidencyjna: 306401_1, Miasto Poznań</i>		
Obręb: 0001 - Główna		
06	36/5	
	37/5	
	37/7	
	37/10	
	37/11	
	38	

Tabela 1.

2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji, stanowiące już własność Skarbu Państwa.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Prezydent Miasta Poznania jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
- 1.2. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2016 r. poz. 1987 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej- nie ustalam.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapą z projektami podziału nieruchomości wykonaną przez geodetę uprawnionego Leszka Storożuka, operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Prezydenta Miasta Poznania w dniu

- 19 września 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3064.2017.4673.
2. Mapa z projektami podziału nieruchomości stanowi **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren, ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy		Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Arkusz	Numer działki	Numery działek	
Miasto Poznań Jednostka ewidencyjna: 306401_1, Miasto Poznań			
Obręb: 0001 - Główna			
06	37/8	37/17, 37/18	
	37/14	37/19, 37/20	
	37/16	37/21, 37/22, 37/23	

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa - Nie dotyczy.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa ulicy Bałtyckiej (drogi krajowej nr 92) w Poznaniu na działkach nr 37/8, 37/14 i 37/16 (obręb 0001 Główna, ark. 06)”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego decyzją, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji.

Autorzy projektu:

- mgr inż. Krzysztof Buk, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0291/POOD/12, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0358/10;
- mgr inż. Przemysław Iwański, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą nr DTT-TU/02234/02/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0439/04;
- mgr inż. Jakub Wróblewski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr WKP/0255/POOE/15, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0287/15.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.

5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Prezydent Miasta Poznania jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy *Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy *Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Prezydent Miasta Poznania jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Prezydent Miasta Poznania może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy *Prawo budowlane*, Prezydent Miasta Poznania jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XIII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

- Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
 - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
 - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
 - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 6 października 2017 r. pan Jacek Lisiński, działający jako pełnomocnik Prezydenta Miasta Poznania - zwanego dalej *wnioskodawcą*, wystąpił z wnioskiem z dnia 6 października 2017 r. o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn. „Rozbudowa ulicy Bałtyckiej (drogi krajowej nr 92) w Poznaniu na działkach nr 37/8, 37/14 i 37/16 (obręb 0001 Główna, ark. 06)”.

Pismem z dnia 9 października 2017 r. *wnioskodawca* zmienił i uzupełnił wniosek.

Pismem z dnia 11 października 2017 r. (za pośrednictwem platformy ePUAP, Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP13862336) wystąpiono do Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ z wnioskiem o przekazanie aktualnych danych z katastru nieruchomości dla nieruchomości objętych postępowaniem. Wypisy z rejestru gruntów i budynków dla wnioskowanych nieruchomości (według stanu na dzień 2 listopada 2017 r.) wpłynęły do organu dnia 8 listopada 2017 r., za pośrednictwem platformy ePUAP (Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP14389605).

Dnia 27 października 2017 r. wniosek został uzupełniony o pełnomocnictwo do reprezentowania Prezydenta Miasta Poznania, oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, a także zmieniony w zakresie nieruchomości objętych inwestycją.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi krajowej nr 92 polegającą na budowie dodatkowego pasa dla pojazdów skręcających w projektowany zjazd publiczny, budowę chodnika oraz ścieżki rowerowej, rozbudowę zjazdu publicznego, przebudowę oświetlenia drogowego, budowę sygnalizacji świetlnej wraz z siecią zasilania, a także przebudowę sieci telekomunikacyjnej.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 140/17 z dnia 6 września 2017 r. (znak: DI-IV.8012.140.2017) - opinia pozytywna.
2. Prezydenta Miasta Poznania - pismo z dnia 5 września 2017 r. (znak: UA-IV-U06.6724.2620.2017) - opinia bez uwag.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapę zawierającą projekty podziału nieruchomości, sporządzoną zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
5. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
6. Opinie:
 - 6.1. Miejskiego Konserwatora Zabytków - pismo z dnia 14 września 2017 r. (znak: MKZ-VII.4125.47.2017) - opinia pozytywna.
Pismem z dnia 30 sierpnia 2017 r. (znak: Po.5183.7727.2.2017) Wielkopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków przekazał według właściwości Miejskiemu Konserwatorowi Zabytków w Poznaniu wniosek Biura Projektów Trasa Sp. z o. o. z dnia 25 sierpnia 2017 r. o wydanie opinii dot. rozbudowy ulicy Bałtyckiej (drogi krajowej nr 92) w Poznaniu na działkach nr 37/8, 37/14, 37/16 (obwód 0001 Główna, ark. 06).
 - 6.2. Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo z dnia 18 września 2017 r. (Nr 3863/17) - opinia bez uwag.

Ponadto, do wniosku dołączono pismo Szefostwa Transportu i Ruchu Wojsk - Centrum Koordynacji Ruchu Wojsk z dnia 14 września 2017 r. (Nr 8529/17), w którym nie zgłoszono uwag i propozycji do przedmiotowego projektu.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 3a, 3b, 7a, 8 lit. a, b, c, d, e i g, 9 *ustawy*.

Wniosek zawierał oświadczenie wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 36/5, 37/5, 37/7, 37/10, 37/11 i 38, ark. 06, obwód 0001 Główna, jednostka ewidencyjna 306401_1 Miasto Poznań, na cele budowlane.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pisma z dnia 15 listopada 2017 r. oraz z dnia 12 grudnia 2017 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 15 listopada 2017 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w terminie od dnia 17 listopada 2017 r. do dnia 1 grudnia 2017 r. i Urzędu Miasta Poznania w terminie od dnia 20 listopada 2017 r. do dnia 4 grudnia 2017 r., a także w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej WUW w Poznaniu w terminie od dnia 17 listopada 2017 r. do dnia 1 grudnia 2017 r. i Urzędu Miasta Poznania w terminie od dnia 20 listopada 2017 r. do dnia 4 grudnia 2017 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 17 listopada 2017 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia

6 grudnia 2017 r. oraz do dnia 14 grudnia 2017 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami *ustawy* z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m. in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71).

Stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja:

- nie jest zaliczana do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 ww. rozporządzenia;
- nie jest zaliczana do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 60 ww. rozporządzenia, tj. drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 oraz obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg oraz obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony

przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134 ze zm.);

- nie jest zaliczana do przedsięwzięć, o których mowa w § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Mając powyższe przepisy na uwadze stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja dotyczy rozbudowy drogi krajowej nr 92 na odcinku o długości 80 m, tym samym nie zalicza się do przedsięwzięć wymagających przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134 ze zm.).

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

Z uwagi na brak powiązań drogi krajowej nr 92 z innymi drogami publicznymi na odcinku objętym inwestycją, organ odstąpił od określenia wymagań dotyczących powiązania drogi z innymi drogami publicznymi w pkt. I decyzji.

W odniesieniu do oświadczenia wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w Tabeli 1 w pkt. 2.1. decyzji, stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejących granicach pasa drogowego drogi krajowej.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji

drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 ustawy).

Wnioskodawca w podaniu określił, że nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren inwestycji stanowią już własność Skarbu Państwa, a tym samym nie wskazał nieruchomości do przejęcia z mocy prawa na własność Skarbu Państwa. W związku z powyższym nie ustalono oznaczenia nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa w pkt. VI decyzji.

Odnosnie przyjęcia w projekcie budowlanym mniejszej niż określonej w § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*, szerokości ulicy w liniach rozgraniczających na terenie zabudowy, stwierdzono, że zgodnie z § 7 ust. 2 *rozporządzenia* w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem, dopuszcza się przyjęcie mniejszych szerokości ulic niż podane w ust. 1, jednak pod warunkiem spełnienia wymagań, o których mowa w § 6. Przyjęcie mniejszej szerokości ulicy w liniach rozgraniczających wymaga przeprowadzenia analizy obejmującej:

- 1) wzajemne rozmieszczenie jej elementów oraz urządzeń infrastruktury technicznej, w charakterystycznych przekrojach poprzecznych;
- 2) sposób etapowego i docelowego odwodnienia;
- 3) sposób wysokościowego rozwiązania ulicy;
- 4) wpływ istniejącego wartościowego zadrzewienia;
- 5) podstawowe uwarunkowania hydrogeologiczne i geotechniczne, a w szczególności występowanie gruntów o małej nośności oraz terenów zalewowych;
- 6) podstawowe uwarunkowania ochrony środowiska, a w szczególności sposoby ochrony przed nadmiernym hałasem, wibracjami i zanieczyszczeniami powietrza.

Wniosek o wydanie niniejszej decyzji zawierał ww. analizę. W ocenie organu analiza zawierała ww. elementy, a przyjęta szerokość ulicy zapewnia możliwości umieszczenia elementów drogi i urządzeń z nią związanych wynikających z ustalonych docelowych transportowych i innych funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m. in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 ustawy *Prawo budowlane*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm.).

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 ustawy *Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XII. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników dróg dzięki budowie dodatkowego pasa dla pojazdów skręcających w projektowany zjazd oraz budowie sygnalizacji świetlnej. Rozwiązania projektowe zastosowane w przedmiotowej inwestycji przyczynią się do rozdzielenia potoków ruchu, jak również usunięcia miejsca narażonego na wystąpienie kolizji.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes, została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem, o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Infrastruktury i Budownictwa za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
/-/ **Marcin Karpiński**

Kierownik Oddziału
Wydział Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827ze zm.).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (1 ark.).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości (1 ark.).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Jacek Lisiński, jako pełnomocnik Prezydenta Miasta Poznania.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Prezydent Miasta Poznania (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Paulina Iracka
starszy specjalista Anna Szyszka-Grygiel
tel. 61-854-17-55

Godziny obsługi klientów:

poniedziałek od 8.15 do 16.00

środa, piątek od 8.15 do 15.15

wtorek, czwartek od 12.00 do 15.15