



Poznań, 23 lutego 2018 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.8.2017.2

DECYZJA nr 2/2018
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i ust. 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1, art. 20a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1496) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 8 lutego 2017 r., uzupełnionego i zmienionego dnia: 16 marca 2017 r., 18 kwietnia 2017 r., 25 kwietnia 2017 r., 11 maja 2017 r., 25 maja 2017 r., 8 czerwca 2017 r., 21 czerwca 2017 r., 11 lipca 2017 r., 14 września 2017 r., 22 września 2017 r., 27 września 2017 r., 25 października 2017 r., 26 października 2017 r., 23 listopada 2017 r., 24 stycznia 2018 r. i 26 stycznia 2018 r., złożonego przez pana Tomasza Stefańskiego, działającego z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn. „Zaprojektowanie i budowa drogi S5 Poznań-Wrocław, odc. węzeł Kościan Południe - węzeł Radomicko” - Zadanie II od km 18+900.00 do km 33+899.20 (kategoria drogi - droga krajowa)”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad
ul. Wronia 53
00-874 Warszawa

polegającej na budowie drogi krajowej nr S5 Poznań-Wrocław (kilometraż lokalny od km 18+900,00 do km 33+899,20, kilometraż globalny od km 36+380,00 do km 51+379,20) odcinek węzeł Kościan Południe - węzeł Radomicko, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru granatowego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat kościański, gmina Kościan

Jednostka ewidencyjna: 301103_2, Kościan

obręb: 0010 - Kobylniki, dz. o nr. ewid.: 8; 11; 13; 15; 16; 21; 22; 23; 24; 25; 39; 40; 41; 63; 64; 68/3; 69; 72; 73; 93/2; 100/2; 101/32; 101/33; 101/34; 101/35; 101/36; 101/37; 101/38; 102; 103; 108; 109/1; 109/2; 110; 111; 112/4; 113; 115/2; 116; 117; 121; 125; 127; 128/3;

obręb: 0023 - Ponin, dz. o nr. ewid.: 1/1; 1/4; 2; 3/1; 58/1;

Powiat kościański, gmina Śmigiel

Jednostka ewidencyjna: 301105_5, Śmigiel - obszar wiejski

obręb:0004 - Bruszczewo, dz. o nr. ewid.: 14; 36; 40/2; 40/6; 41/7; 41/8; 53/7;

obręb:0005 - Czacz, dz. o nr. ewid.: 485; 486; 487; 488; 489; 491/1; 491/2; 491/4; 503/1; 513/2; 513/5; 513/6; 513/8; 513/9; 513/10; 513/11; 513/12; 513/13; 513/14; 513/15; 513/16; 513/17; 513/18; 513/19; 519/2; 519/3; 520/2; 521; 522/2; 523/2; 524; 525/8; 525/23; 525/24; 525/26; 525/30; 525/31; 525/32; 525/33; 525/34; 525/35; 525/36; 525/37; 525/38; 525/39;

525/40; 525/41; 525/42; 525/43; 525/44; 525/45; 525/46; 525/47; 525/48; 525/49; 525/50; 525/51; 525/99; 525/100; 526; 527; 528/2; 528/3; 529/2; 530; 531/5; 577; 622; 691;

obręb: 0011 - Koszanowo, dz. o nr. ewid.: 16/1; 16/2; 16/3; 17/1; 17/2; 17/3; 18/3; 18/4; 18/5; 20/1; 20/2; 20/3; 21/1; 21/5; 22/1; 22/2; 24/1; 24/2; 25; 29/2; 29/10; 29/11; 30/1; 30/2; 30/3; 31/1; 31/2; 31/3; 32/2; 32/3; 32/5; 33/1; 33/2; 33/3; 34/4; 34/5; 34/6; 34/7; 34/8; 35/3; 35/4; 35/5; 38/1; 38/2; 39/1; 39/2; 40/3; 49; 72; 75/3; 75/4; 77/1; 77/2; 78/3; 78/5; 78/7; 79/1; 79/3; 80/3; 80/4; 80/5; 80/7; 80/8; 81/5; 81/6; 81/7; 81/8; 81/9; 81/10; 125; 126/1; 127/1; 127/2; 127/3; 128/1; 128/2; 130/1; 130/2; 131/1; 131/2; 132/1; 132/2; 133; 134; 137; 138/1; 138/2; 138/4; 138/5; 139/1; 139/2; 139/4; 139/5; 140/1; 140/2; 140/4; 140/5; 141/1; 141/2; 141/4; 141/5; 142/4; 144/2; 144/3; 144/4; 144/6; 144/7; 145; 146; 147/1; 147/3; 147/4; 161/1; 161/2; 161/3; 164/1; 165/1; 165/3; 165/4; 166/2; 166/3; 167/2; 167/3; 199/1; 199/2; 199/3; 200/3; 200/4; 207/1; 207/2; 208/1; 208/2; 208/3; 208/4; 208/5; 208/6; 208/7; 208/8; 208/10; 210; 233/2; 233/3; 236/1; 236/2; 236/3; 237; 238/1; 238/2; 238/3; 239; 240; 244/13; 244/17; 244/18; 244/19; 244/24; 244/28; 244/34; 245/3; 309; 310/2; 315; 317; 321/2; 322/1; 322/2; 323/1; 323/2; 324/1; 324/2; 337; 340/1; 345/1; 345/2; 346; 348/2; 351; 356/1; 356/2; 358/4; 358/5; 358/6; 358/7; 359/1; 359/3; 361/1; 361/2; 459; 479; 480; 481; 482/4; 483;

obręb: 0014 - Nietążkowo, dz. o nr. ewid.: 65; 67; 96/1; 96/2; 99/5; 100/2; 100/3; 101/1; 101/2; 103/1; 103/2; 103/3; 104/1; 104/2; 110/1; 110/2; 121/1; 121/2; 121/3; 122; 126/1; 126/2; 126/3; 147; 148; 153; 164/2; 165; 166/1; 166/2; 167; 172/1; 172/2; 173/1; 173/2; 204/1; 204/2; 206; 207/1; 207/2; 208; 259/3; 285/1; 285/2; 286/1; 286/2; 287/1; 287/2; 288/2; 288/3; 295/4; 310/1; 310/2; 311; 420/2; 420/3; 421/5; 421/6; 421/8; 421/9; 421/11; 421/12; 421/14; 421/15; 421/16; 421/17; 421/18; 421/19; 421/20; 421/21; 421/22; 422/6; 422/7; 422/12; 431/6; 431/7; 431/9; 433/1;

obręb: 0030 - Wydorowo, dz. o nr. ewid.: 10; 32; 33; 41; 43/4 ; 43/5; 43/8; 43/9; 43/13; 43/15; 43/16; 43/17; 43/18; 45/3; 45/5; 45/6; 46/6; 46/7; 46/8; 46/11; 46/16; 46/17; 54; 55/2; 56/3; 56/4; 57/3; 59/5; 59/11; 85; 98; 99; 100; 101; 103/2; 104; 105; 106; 107; 108/6; 109/3; 109/4; 112; 113/3; 150/3; 150/8; 150/9; 152/3; 152/4; 161/3; 164/2; 167; 168; 169; 170; 171; 7122/2; 7123/6; 7123/8; 7125/1; 7126/1; 7126/3; 7127/1; 7133; 7134; 7144; 7145;

Powiat leszczyński, gmina Lipno

Jednostka ewidencyjna: 301302_2, Lipno

obręb: 0008 - Radomicko, dz. o nr. ewid.: 2/3; 2/6; 2/7; 2/9; 8; 9/1; 9/3; 9/4; 10; 11/1; 11/3; 11/4; 15/2; 16/1; 16/2; 17/1; 17/6; 17/7; 18; 19/3; 300/1; 332/7; 333/1; 333/8; 335/1; 335/2; 336; 337/1; 337/2; 338/1; 339/1; 339/5; 339/6; 340/1; 340/2; 347; 384/1; 384/2; 385;

obręb: 0012 - Targowisko, dz. o nr. ewid.: 53; 54/1; 54/2; 55/1; 56/1; 56/2; 57/1; 57/2.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Dostępność do drogi krajowej nr S5 (klasy ekspresowej) ustaląm:
 - w km ok. 19+655 poprzez projektowany węzeł „Kościan Południe” (typu „WB”) zapewniający połączenie z istniejącą drogą powiatową nr 3944P;
 - w km ok. 25+220 poprzez projektowany węzeł „Śmigiel Północ” (typu „trąbka”) zapewniający połączenie z drogą oznaczoną w projekcie budowlanym jako „DK 25+000P” oraz drogą gminną nr 590106P;

- w km ok. 29+241 poprzez zaprojektowany węzeł „Śmigiel Południe” (typu „trąbka”) zapewniający połączenie z drogą oznaczoną w projekcie budowlanym jako „DK 29+200P”, drogę powiatową nr 3903P oraz drogę gminną nr 590107P.
3. Przedmiotowy odcinek drogi krajowej nr S5 przecina sieć dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych. W związku z powyższym, w celu zachowania ich ciągłości należy wykonać:
- w km ok. 19+665 drogi krajowej nr S5 - wiadukt WD 19.66 (przejazd drogowy nad S5 w ramach węzła „Kościan Południe”) w ciągu drogi powiatowej nr 3944P;
 - w km ok. 20+192 drogi krajowej nr S5 - wiadukt WE 20.20 (przejazd drogowy nad drogą gminną nr 579529P) w ciągu drogi krajowej nr S5;
 - w km ok. 22+760 drogi krajowej nr S5 - wiadukt WD 22.75 (przejazd drogowy nad S5) w ciągu istniejącej drogi krajowej nr 5;
 - w km ok. 23+936 drogi krajowej nr S5 - wiadukt WE 23.94 (przejazd drogowy nad drogą powiatową nr 3906P) w ciągu drogi krajowej nr S5;
 - w km ok. 25+970 drogi krajowej nr S5 - wiadukt WE 25.98 (przejazd drogowy nad dodatkową jezdnią oznaczoną w projekcie budowlanym jako „DS25+830P”) w ciągu drogi krajowej nr S5;
 - w km ok. 26+767 drogi krajowej nr S5 - wiadukt WD 26.76 (przejazd drogowy nad S5) w ciągu drogi powiatowej nr 3902P;
 - w km ok. 28+011 drogi krajowej nr S5 - wiadukt WE 28.03 (przejazd drogowy nad drogą powiatową nr 3939P oraz wąskotorową linią kolejową relacji Rakoniewice Wąskotorowe - Krzywiń) w ciągu drogi krajowej nr S5;
 - w km ok. 31+204 drogi krajowej nr S5 - wiadukt WD 31.20 (przejazd drogowy nad S5) w ciągu drogi powiatowej nr 3940P;
 - w km ok. 32+203 drogi krajowej nr S5 - wiadukt WE 32.21 (przejazd drogowy nad dodatkową jezdnią oznaczoną w projekcie budowlanym jako „DS 32+210P”) w ciągu drogi krajowej nr S5;
 - w km ok. 33+247 drogi krajowej nr S5 - wiadukt WE 33.24 (przejazd drogowy nad drogą powiatową nr 4757P) w ciągu drogi krajowej nr S5.
4. Należy zachować ciągłość drogi gminnej nr 590031P poprzez połączenie jej z projektowanymi dodatkowymi jezdniami oznaczonymi w projekcie budowlanym jako: „DS 23+950L”, „DS WE 25.98” i „DS 25+830P” oraz drogą oznaczoną w projekcie budowlanym jako „DK5 26+000P”. Ponadto należy połączyć drogę gminną nr 590031P z drogą powiatową nr 3902P poprzez projektowaną dodatkową jezdnię oznaczoną w projekcie budowlanym jako „DS 26+265L” po wschodniej stronie drogi krajowej nr S5.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustaląm linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru czerwonego), w tym granice pasów drogowych innych dróg publicznych (linia przerywana koloru turkusowego), na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:1000 (wydruk z bazy mapy do celów projektowych zaewidencjonowany w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym Starosty Kościańskiego nr P.3011.2016.1553-1559 oraz Starosty Leszczyńskiego nr P.3013.2016.2157), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Nieruchomości w całości objęte liniami rozgraniczającymi, stanowiące już własność Skarbu Państwa, oznaczone w poniższej Tabeli 1:

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej lub innych dokumentów (zgodnie z danymi z ewidencji gruntów)
powiat kościański, gmina Śmigiel jednostka ewidencyjna: 301105_5, Śmigiel - obszar wiejski	
<i>obręb: 0004 - Bruszczewo</i>	
40/2	[REDACTED]
41/7	[REDACTED]
<i>obręb: 0005 - Czacz</i>	
513/2	[REDACTED]
513/8	[REDACTED]
513/18	[REDACTED]
<i>obręb: 0011 - Koszanowo</i>	
16/2	[REDACTED]
17/2	[REDACTED]
18/4	[REDACTED]
20/1	[REDACTED]
20/2	[REDACTED]
21/1	[REDACTED]
22/1	[REDACTED]
31/2	[REDACTED]
32/2	[REDACTED]
32/3	[REDACTED]
33/2	[REDACTED]
34/4	[REDACTED]
34/5	[REDACTED]
34/7	[REDACTED]
35/3	[REDACTED]
35/4	[REDACTED]
38/1	[REDACTED]
39/1	[REDACTED]
75/3	[REDACTED]
77/1	[REDACTED]
78/3	[REDACTED]
78/5	[REDACTED]
79/1	[REDACTED]
80/3	[REDACTED]
80/4	[REDACTED]
80/5	[REDACTED]
80/7	[REDACTED]
81/5	[REDACTED]
81/6	[REDACTED]
81/7	[REDACTED]

81/9		■/■/■
127/1		■/■/■
127/2		■/■/■
127/3		■/■/■
128/1		■/■/■
130/2		■/■/■
131/1		■/■/■
131/2		■/■/■
132/1		■/■/■
138/2		■/■/■
139/2		■/■/■
140/2		■/■/■
140/4		■/■/■
140/5		■/■/■
141/2		■/■/■
142/4		■/■/■
144/4		■/■/■
166/2		■/■/■
166/3		■/■/■
167/2		■/■/■
358/4		■/■/■
361/1		■/■/■
479		■/■/■
480		■/■/■
481		■/■/■
obręb: 0014 Nietążkowo		
96/1		■/■/■
101/2		■/■/■
103/2		■/■/■
104/1		■/■/■
110/2		■/■/■
121/2		■/■/■
126/2		■/■/■
166/1		■/■/■
172/1		■/■/■
173/1		■/■/■
207/1		■/■/■
208		■/■/■
286/1		■/■/■
287/1		■/■/■
288/2		■/■/■

295/4		■/■/■
310/2		■/■/■
421/6		■/■/■
421/9		■/■/■
421/12		■/■/■
421/15		■/■/■
422/7		■/■/■
431/7		■/■/■
433/1		■/■/■
obręb: 0030 - Wydorowo		
167		■/■/■
169		■/■/■
170		■/■/■
powiat leszczyński, gmina Lipno jednostka ewidencyjna: 301302_2, Lipno		
obręb: 0008 - Radomicko		
2/6		■/■/■
2/7		■/■/■
9/4		■/■/■
335/1		■/■/■
340/2		■/■/■
385		■/■/■
obręb: 0012 - Targowisko		
56/2		■/■/■

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 w pkt. V.3. decyzji.
- 2.3. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Skarbu Państwa, w Tabeli 4 w pkt. VI.1. decyzji.
3. Granicą pasa drogowego innej drogi publicznej (drogi zaliczonej, zgodnie z art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2222 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o drogach publicznych*, do dróg wojewódzkich) objęte są nieruchomości oznaczone symbolem (W) w Tabeli 3 w pkt. V.3. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

1.1. Na etapie realizacji i eksploatacji ustalą obowiązek:

- wykonania działań określonych w punktach I.2.4, I.2.5, I.2.6, I.2.9, I.2.10, I.2.11, I.2.13, I.2.14, I.2.15, I.2.17, I.2.18, I.2.19, I.3.10, I.3.12 decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 19 sierpnia 2011 r. (znak: RDOŚ-30-OO.II-66191-3010/ek, WOO-II.4200.4.2011.EK) o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S5 Poznań-Wrocław, na odcinku węzeł Głuchowo (A2 - bez węzła) węzeł Kaczkowo (bez węzła) - zwanej dalej *decyzją RDOŚ w Poznaniu z dnia 19 sierpnia 2011 r.*, uchylonej częściowo

- i zmienionej w zakresie uchylecia, a w pozostałej części utrzymanej w mocy decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 21 lutego 2013 r. (znak DOOŚ-idk.4200.143.2011.ew.26) - zwanej dalej *decyzją GDOŚ z dnia 21 lutego 2013 r.*; oraz zmienionej decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 20 kwietnia 2016 r. (znak DOOŚ-OAII.4200.26.2015.ew.5) - zwanej dalej *decyzją GDOŚ z dnia 20 kwietnia 2016 r.*;
- wykonania działań wskazanych w punkcie I.2.7 *decyzji RDOŚ w Poznaniu z dnia 19 sierpnia 2011 r.* w części dotyczącej lokalizowania zaplecza budowy i bazy materiałowo-surowcowej poza obszarami objętymi ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody: obszaru specjalnej ochrony ptaków Wielki Łęg Obrzański PLB300004 oraz obszaru chronionego krajobrazu „Kompleks leśny Śmigiel-Święciechowa”;
 - wykonania działań wskazanych w punkcie I.3.5 *decyzji RDOŚ w Poznaniu z dnia 19 sierpnia 2011 r.* w części dotyczącej wykluczenia używania do nasadzeń takich gatunków jak: robinia akacjowa *Robinia pseudoacacia*, czeremcha amerykańska *Padus serotina*, klon jesionolistny *Acer negundo*, jesion pensylwański *Fraxinus pennsylvanica*, dąb czerwony *Quercus rubra*, bożodrzew gruczołkowaty *Ailanthus altissima*, sumak octowiec *Rhus Typhina*, a na obszarach objętych ochroną na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody do nasadzeń wykorzystywać tylko rodzime gatunki drzew i krzewów;
 - wykonania działań określonych w punktach od I.2 do I.27 postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 29 grudnia 2017 r. (znak WOO-II.4242.7.2017.BZ.10) uzgadniającego warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia - zwanego dalej *postanowieniem RDOŚ w Poznaniu z dnia 29 grudnia 2017 r.*
- 1.2. Ustalam obowiązek zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko określonych w punkcie III.1.1 niniejszej decyzji oraz punkcie II.2 *postanowienia RDOŚ w Poznaniu z dnia 29 grudnia 2017 r.*
- 1.3. Ustalam obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej, w zakresie i na zasadach określonych w punkcie VII. *decyzji RDOŚ w Poznaniu z dnia 19 sierpnia 2011 r.*, zmienionym *decyzją GDOŚ z dnia 21 lutego 2013 r.* oraz w punkcie III. *postanowienia RDOŚ w Poznaniu z dnia 29 grudnia 2017 r.*, po oddaniu do użytkowania całej drogi ekspresowej S5 Poznań-Wrocław na odcinku węzeł Głuchowo (A2 bez węzła) węzeł Kaczkowo (bez węzła), zgodnie z pkt. I.1 *postanowienia RDOŚ w Poznaniu z dnia 29 grudnia 2017 r.*
- 1.4. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznych decyzjach Marszałka Województwa Wielkopolskiego:
- z dnia 21 lutego 2017 r. (znak DR-IV.7322.42.2016) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na kształtowanie koryt cieków naturalnych, prowadzenia przez wody powierzchniowe płynące obiektów mostowych oraz przebudowę i likwidację urządzeń wodnych;
 - z dnia 13 marca 2017 r. (znak DR-IV.7322.43.2016) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na przebudowę - wykonanie i likwidację urządzeń melioracji wodnych szczegółowych;
 - z dnia 16 marca 2017 r. (znak DSR-II-1.7322.183.2016) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód oraz wykonywania urządzeń wodnych, zmienionej decyzją Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 16 maja 2017 r. (znak DSR-II-1.7322.45.2017).
- 1.6. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2016 r. poz. 1987 ze zm.).

obciążają Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad. Do ww. roszczeń stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2017 r. poz. 459 ze zm.).















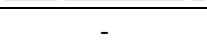






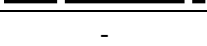
















V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

- Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 3, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Mirosława Pawlika, operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Kościańskiego w dniu 28 lutego 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3011.2017.372, w dniu 1 marca 2017 r. pod numerami identyfikatora P.3011.2017.378, P.3011.2017.381, P.3011.2017.382/383, P.3011.2017.384-385, w dniu 2 marca 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3011.2017.386/387/388, w dniu 3 marca 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3011.2017.399 oraz Starosty Leszczyńskiego w dniu 10 lipca 2017 r. pod numerami identyfikatora P.3013.2017.405 i P.3013.2017.407 oraz w dniu 12 września 2017 r. pod numerami identyfikatora P.3013.2018.405 i P.3013.2017.407.
- Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
- W Tabeli 3 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren, ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Numer działki	Numery działek	
powiat kościański, gmina Kościan		
jednostka ewidencyjna: 301103_2, Kościan		
obręb: 0010 - Kobylniki		
8	8/1, 8/2, 8/3	■/■/■
11	11/1, 11/2, 11/3	■/■/■
13	13/1, 13/2	■/■/■
15	15/1, 15/2	■/■/■
16	16/1, 16/2	■/■/■
21	21/1, 21/2	■/■/■
22	22/1, 22/2	■/■/■
23	23/1, 23/2, 23/3	■/■/■
24	24/1, 24/2	■/■/■
25	25/1, 25/2	■/■/■
39	39/1, 39/2, 39/3	■/■/■
40	40/1, 40/2, 40/3	■/■/■
41	41/1, 41/2	■/■/■
63	63/1, 63/2	■/■/■
64	64/1, 64/2	■/■/■
68/3	68/4, 68/5	■/■/■
69	69/1, 69/2	■/■/■
72	72/1, 72/2, 72/3	■/■/■
93/2 (SP)	93/3, 93/4	■/■/■
100/2 (SP)	100/3, 100/4	■/■/■
101/38 (SP)	101/39, 101/40, 101/41	-


























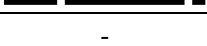














102	102/1, 102/2, 102/3	██████████
103 (SP)	103/1, 103/2, 103/3	-
108	108/1, 108/2	██████████
109/1	109/3, 109/4, 109/5	██████████
109/2	109/6, 109/7	██████████
110	110/1, 110/2	██████████
111	111/1, 111/2	██████████
112/4 (SP)	112/5, 112/6, 112/7	██████████
113	113/1, 113/2	██████████
116	116/1, 116/2	██████████
117 (SP)	117/1, 117/2	-
121 (SP)	121/1, 121/2, 121/3	██████████
125 (SP)	125/1, 125/2	-
127	127/1, 127/2	██████████
128/3 (SP)	128/6, 128/7	-
obręb: 0023 - Ponin		
1/4	1/5, 1/6	██████████
3/1	3/2, 3/3	██████████
58/1	58/4, 58/5	██████████
powiat kościański, gmina Śmigiel jednostka ewidencyjna: 301105_5, Śmigiel - obszar wiejski		
obręb: 0004 - Bruszczewo		
40/6	40/9, 40/10	██████████
41/8	41/17, 41/18, 41/16	██████████
53/7	53/8, 53/9	██████████
obręb: 0005 - Czacz		
485 (SP)	485/1, 485/2, 485/3	██████████
486	486/1, 486/2, 486/3	██████████
487	487/1, 487/2	██████████
488 (SP)	488/1, 488/2 (W), 488/3, 488/4	██████████
489 (SP)	489/1, 489/2	██████████
491/1 (SP)	491/5, 491/6	██████████
491/2 (SP)	491/7, 491/8	██████████
491/4 (SP)	491/9 (W), 491/10, 491/11	██████████
503/1	503/3, 503/4, 503/5	██████████
513/14 (SP)	513/20, 513/21	██████████
513/15 (SP)	513/22, 513/23	██████████
513/16 (SP)	513/24, 513/25	██████████
513/17 (SP)	513/26, 513/27, 513/28	██████████
519/2 (SP)	519/4, 519/5, 519/6	██████████
519/3 (SP)	519/7, 519/8, 519/9	██████████

520/2	520/3, 520/4, 520/5	██████████
521 (SP)	521/1, 521/2, 521/3	██████████
522/2 (SP)	522/3, 522/4	██████████
524	524/1, 524/2	██████████
525/23	525/101, 525/102	██████████
525/24	525/103, 525/104	██████████
525/26 (SP)	525/105, 525/106, 525/107	██████████
525/30	525/108, 525/109	██████████
525/31	525/110, 525/111	██████████
525/42	525/112, 525/113	██████████
525/43	525/114, 525/115	██████████
525/44	525/116, 525/117	██████████
525/45	525/118, 525/119	██████████
525/46	525/120, 525/121	██████████
525/47	525/122, 525/123	██████████
525/48	525/124, 525/125	██████████
525/49	525/126, 525/127	██████████
525/50	525/128, 525/129	██████████
525/51	525/130, 525/131	██████████
525/99	525/132, 525/133	██████████
525/100	525/134, 525/135	██████████
526 (SP)	526/1, 526/2, 526/3	██████████
527	527/1, 527/2, 527/3	██████████
528/2 (SP)	528/4 (W), 528/5, 528/6	██████████
528/3 (SP)	528/7, 528/8 (W), 528/9	██████████
529/2 (SP)	529/3 (W), 529/4, 529/5 (W), 529/6, 529/7, 529/8, 529/9	██████████
530 (SP)	530/1, 530/2 (W), 530/3	██████████
531/5	531/6, 531/7 (W), 531/8, 531/9	██████████
577	577/1, 577/2	██████████
622	622/1, 622/2	██████████
691	691/1, 691/2	██████████
obręb: 0011 - Koszanowo		
16/1	16/4, 16/5	██████████
16/3	16/6, 16/7	██████████
17/1 (SP)	17/4, 17/5	██████████
17/3	17/6, 17/7	██████████
18/3	18/6, 18/7	██████████
18/5	18/8, 18/9	██████████
20/3 (SP)	20/4, 20/5	██████████
21/5	21/7, 21/8	██████████
22/2	22/3, 22/4	██████████

24/2	24/3, 24/4	
25	25/1, 25/2	
29/10	29/14, 29/15	
30/1	30/4, 30/5	
30/3	30/6, 30/7, 30/8	
34/6	34/9, 34/10	
34/8	34/11, 34/12	
35/5 (SP)	35/6, 35/7	
38/2	38/3, 38/4	
39/2	39/3, 39/4	
40/3	40/4, 40/5	
49	49/1, 49/2, 49/3	
72	72/1, 72/2	
75/4	75/7, 75/8	
77/2	77/3, 77/4	-
78/7 (SP)	78/9, 78/10	
79/3	79/5, 79/6	
80/8	80/9, 80/10	
81/10	81/11, 81/12	
125	125/1, 125/2	
126/1	126/3, 126/4	
128/2	128/3, 128/4	-
130/1 (SP)	130/3, 130/4	
132/2	132/3, 132/4	
133	133/1, 133/2	
134	134/1, 134/2	
138/1	138/6, 138/7	
139/1	139/6, 139/7	
140/1 (SP)	140/6, 140/7	
141/1	141/6, 141/7	
144/2	144/8, 144/9	
144/3	144/10, 144/11	
145 (SP)	145/1, 145/2	-
146	146/1, 146/2	
147/1	147/5, 147/6	
147/3	147/7, 147/8	
147/4	147/9, 147/10	
161/1	161/4, 161/5	
161/3	161/6, 161/7	
164/1	164/3, 164/4	
199/1	199/4, 199/5	

200/3	200/8, 200/9	██████████
207/2	207/3, 207/4	██████████
208/1	208/11, 208/12, 208/13	██████████
208/5	208/14, 208/15	██████████
208/6	208/16, 208/17	██████████
208/7	208/18, 208/19	██████████
208/8	208/20, 208/21	██████████
233/2	233/4, 233/5	██████████
236/1 (SP)	236/4, 236/5	██████████
236/2	236/6, 236/7	██████████
236/3	236/8, 236/9	██████████
237	237/1, 237/2, 237/3	██████████
238/1	238/4, 238/5	██████████
238/2	238/6, 238/7	██████████
238/3	238/8, 238/9, 238/10	██████████
239	239/1, 239/2, 239/3	██████████
240	240/1, 240/2, 240/3	██████████
244/13	244/35, 244/36	██████████
244/17 (SP)	244/37, 244/38	██████████
244/18	244/39, 244/40, 244/41	██████████
244/28 (SP)	244/42, 244/43, 244/44	██████████
315	315/1, 315/2, 315/3	██████████
317 (SP)	317/1, 317/2, 317/3	██████████
321/2	321/3, 321/4, 321/5	██████████
324/1 (SP)	324/3, 324/4	██████████
324/2 (SP)	324/5, 324/6	██████████
337	337/1, 337/2, 337/3	██████████
340/1	340/2, 340/3, 340/4, 340/5	██████████
345/1	345/3, 345/4	██████████
345/2	345/5, 345/6	██████████
346	346/1, 346/2	██████████
351	351/1, 351/2, 351/3	██████████
356/2	356/3, 356/4	██████████
358/5	358/12, 358/13	██████████
358/6	358/14, 358/15	██████████
358/7	358/16, 358/17	██████████
359/3	359/4, 359/5	██████████
361/2	361/3, 361/4	██████████
459	459/1, 459/2	██████████
482/4	482/5, 482/6	██████████
obręb: 0014 - Nietążkowo		

67	67/1, 67/2	■ ■ ■ ■ ■
96/2	96/3, 96/4	■ ■ ■ ■ ■
100/2	100/5, 100/6	■ ■ ■ ■ ■
104/2 (SP)	104/3, 104/4	■ ■ ■ ■ ■
110/1	110/3, 110/4	■ ■ ■ ■ ■
121/1	121/5, 121/6	■ ■ ■ ■ ■
122	122/1, 122/2	■ ■ ■ ■ ■
126/1	126/4, 126/5	■ ■ ■ ■ ■
126/3	126/6, 126/7	■ ■ ■ ■ ■
147	147/1, 147/2	■ ■ ■ ■ ■
148	148/1, 148/2	■ ■ ■ ■ ■
153	153/1, 153/2	■ ■ ■ ■ ■
164/2	164/3, 164/4	■ ■ ■ ■ ■
165 (SP)	165/1, 165/2	■ ■ ■ ■ ■
166/2	166/3, 166/4	■ ■ ■ ■ ■
167	167/1, 167/2	■ ■ ■ ■ ■
172/2	172/3, 172/4	■ ■ ■ ■ ■
173/2	173/3, 173/4	■ ■ ■ ■ ■
204/2	204/3, 204/4	■ ■ ■ ■ ■
206	206/1, 206/2	■ ■ ■ ■ ■
259/3	259/6, 259/7	■ ■ ■ ■ ■
285/1	285/3, 285/4	■ ■ ■ ■ ■
286/2	286/3, 286/4	■ ■ ■ ■ ■
288/3	288/4, 288/5	■ ■ ■ ■ ■
311 (SP)	311/1, 311/2	■ ■ ■ ■ ■
421/8 (SP)	421/23, 421/24	■ ■ ■ ■ ■
421/11	421/25, 421/26	■ ■ ■ ■ ■
421/14	421/27, 421/28	■ ■ ■ ■ ■
421/16	421/29, 421/30	■ ■ ■ ■ ■
421/18	421/31, 421/32	■ ■ ■ ■ ■
421/20	421/33, 421/34	■ ■ ■ ■ ■
421/22	421/35, 421/36	■ ■ ■ ■ ■
422/6	422/13, 422/14	■ ■ ■ ■ ■
422/12	422/15, 422/16	■ ■ ■ ■ ■
431/6	431/10, 431/11	■ ■ ■ ■ ■
431/9	431/12, 431/13	■ ■ ■ ■ ■
obręb: 0030 - Wydorowo		
10 (SP)	10/1, 10/2, 10/3, 10/4	■ ■ ■ ■
41 (SP)	41/1, 41/2	■ ■ ■ ■
43/4	43/19, 43/20	■ ■ ■ ■ ■
43/5	43/21, 43/22	■ ■ ■ ■ ■

43/8	43/23, 43/24	
43/9	43/25, 43/26	
43/13	43/27, 43/28	
43/15	43/29, 43/30	
43/16	43/31, 43/32, 43/33	
45/6	45/7, 45/8	
54	54/1, 54/2	
55/2	55/3, 55/4, 55/5, 55/6	
56/3	56/5, 56/6, 56/7	
56/4	56/8, 56/9, 56/10	
57/3	57/7, 57/8, 57/9	
85	85/1, 85/2, 85/3	
98	98/1, 98/2	
99	99/1, 99/2, 99/3	
100	100/1, 100/2, 100/3	
101	101/1, 101/2, 101/3	
103/2	103/3, 103/4, 103/5	
104	104/1, 104/2, 104/3	
105	105/1, 105/2, 105/3	
106	106/1, 106/2, 106/3	
107	107/1, 107/2	
108/6	108/11, 108/12, 108/13	
109/3	109/6, 109/7	
109/4	109/8, 109/9, 109/10	
112	112/1, 112/2	
113/3	113/6, 113/7, 113/8	-
150/3	150/10, 150/11	
150/8	150/12, 150/13	
150/9	150/14, 150/15	
152/3	152/5, 152/6	
152/4	152/7, 152/8, 152/9	
161/3	161/4, 161/5, 161/6	
164/2	164/3, 164/4, 164/5	
171 (SP)	171/1, 171/2	
7122/2 (SP)	7122/3, 7122/4	
7123/6 (SP)	7123/9, 7123/10, 7123/11	
7123/8 (SP)	7123/12, 7123/13	
7125/1 (SP)	7125/3, 7125/4	
7126/1 (SP)	7126/4, 7126/5	
7126/3 (SP)	7126/6, 7126/7, 7126/8, 7126/9	
7127/1 (SP)	7127/3, 7127/4, 7127/5	

7133 (SP)	7133/1, 7133/2, 7133/3	■ ■ ■ ■ ■
7134 (SP)	7134/1, 7134/2	■ ■ ■ ■ ■
7144 (SP)	7144/1, 7144/2, 7144/3	■ ■ ■ ■ ■
7145 (SP)	7145/1, 7145/2	■ ■ ■ ■ ■
powiat leszczyński, gmina Lipno jednostka ewidencyjna: 301302_2, Lipno		
obręb: 0008 - Radomicko		
2/3	2/11, 2/12	■ ■ ■ ■ ■
8	8/1, 8/2	■ ■ ■ ■ ■
9/3	9/5, 9/6	■ ■ ■ ■ ■
10	10/1, 10/2	■ ■ ■ ■ ■
11/4	11/5, 11/6	■ ■ ■ ■ ■
17/6 (SP)	17/12, 17/13	■ ■ ■ ■ ■
17/7 (SP)	17/14, 17/15	■ ■ ■ ■ ■
18	18/1, 18/2	■ ■ ■ ■ ■
300/1	300/3, 300/4, 300/5	■ ■ ■ ■ ■
332/7	332/9, 332/10, 332/11	■ ■ ■ ■ ■
333/1	333/9, 333/10	■ ■ ■ ■ ■
333/8	333/11, 333/12	■ ■ ■ ■ ■
335/2	335/3, 335/4	■ ■ ■ ■ ■
337/2	337/3, 337/4	■ ■ ■ ■ ■
339/1	339/7, 339/8	■ ■ ■ ■ ■
339/5	339/9, 339/10, 339/11	■ ■ ■ ■ ■
339/6 (SP)	339/12, 339/13	■ ■ ■ ■ ■
340/1	340/3, 340/4	■ ■ ■ ■ ■
384/2	384/3, 384/4	■ ■ ■ ■ ■
obręb: 0012 - Targowisko		
53	53/1, 53/2	■ ■ ■ ■ ■
54/1	54/3, 54/4	■ ■ ■ ■ ■
56/1	56/3, 56/4	■ ■ ■ ■ ■
57/1	57/3, 57/4	■ ■ ■ ■ ■
57/2 (SP)	57/5, 57/6	■ ■ ■ ■ ■

Tabela 3.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone **tłustym drukiem** w Tabeli 3 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa, z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem nieruchomości stanowiących już własność Skarbu Państwa (oznaczonych symbolem - SP).
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 4, w całości stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej lub innych dokumentów (zgodnie z danymi z ewidencji gruntów)
powiat kościański, gmina Kościan jednostka ewidencyjna: 301103_2, Kościan	
<i>obręb: 0010 - Kobylniki</i>	
73	[REDACTED]
101/36	[REDACTED]
101/37	[REDACTED]
115/2	[REDACTED]
powiat kościański, gmina Śmigiel jednostka ewidencyjna: 301105_5, Śmigiel - obszar wiejski	
<i>obręb: 0005 - Czacz</i>	
513/5	[REDACTED]
513/6	[REDACTED]
513/9	[REDACTED]
513/10	[REDACTED]
513/11	[REDACTED]
513/12	[REDACTED]
513/13	[REDACTED]
513/19	[REDACTED]
525/8	[REDACTED]
525/32	[REDACTED]
525/33	[REDACTED]
525/34	[REDACTED]
525/35	[REDACTED]
525/36	[REDACTED]
525/37	[REDACTED]
525/38	[REDACTED]
525/39	[REDACTED]
525/40	[REDACTED]
525/41	[REDACTED]
<i>obręb: 0011 - Koszanowo</i>	
24/1	[REDACTED]
29/11	[REDACTED]
30/2	[REDACTED]
31/3	[REDACTED]
32/5	[REDACTED]
33/1	[REDACTED]
33/3	[REDACTED]
81/8	[REDACTED]
138/4	[REDACTED]
138/5	[REDACTED]

139/4		■/■/■
139/5		■/■/■
141/4		■/■/■
141/5		■/■/■
144/6		■/■/■
144/7		■/■/■
161/2		■/■/■
165/1		■/■/■
165/3		■/■/■
165/4		■/■/■
199/2		■/■/■
199/3		■/■/■
200/4		■/■/■
207/1		■/■/■
208/2		■/■/■
208/3		■/■/■
208/4		■/■/■
233/3		■/■/■
244/19		■/■/■
322/1		■/■/■
322/2		■/■/■
323/1		■/■/■
323/2		■/■/■
356/1		■/■/■
359/1		■/■/■
obręb: 0014 - Nietążkowo		
101/1		■/■/■
103/1		■/■/■
103/3		■/■/■
121/3		■/■/■
204/1		■/■/■
207/2		■/■/■
285/2		■/■/■
287/2		■/■/■
420/2		■/■/■
421/5		■/■/■
421/17		■/■/■
421/19		■/■/■
421/21		■/■/■
powiat leszczyński, gmina Lipno jednostka ewidencyjna: 301302_2, Lipno		
obręb: 0008 - Radomicko		

2/9	
9/1	
11/1	
11/3	
336	
337/1	
338/1	
384/1	
<i>obręb: 0012 - Targowisko</i>	
54/2	

Tabela 4.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Zaprojektowanie i budowa drogi S5 Poznań - Wrocław, odc. węzeł Kościan Południe - węzeł Radomicko - Zadanie II od km 18+900 do km 33+899,20”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Tom 1 - Projekt Zagospodarowania Terenu:

Tom 1.1 - Część opisowa,

Tom 1.2 - Część rysunkowa,

Tom 1.3 - Decyzje, pisma i uzgodnienia,

Tom 1.4 - Kopie uprawnień i zaświadczenia z Izby Inżynierów Budownictwa,

Tom 1.5 - Wykaz działek zajętych pod inwestycję,

Tom 1.6 - Bezpieczeństwo i ochrona zdrowia,

Projekt architektoniczno-budowlany:

Tom 2 - Roboty drogowe:

Tom 2.1 - Opis techniczny,

Tom 2.2 - Część rysunkowa (zeszyty 1-3),

Tom 3 - Obiekty inżynierskie:

Tom 3.1 - Wiadukt WD 19.66,

Tom 3.2 - Wiadukt WE 20.20,

Tom 3.3 - Wiadukt WD 22.75,

Tom 3.4 - Wiadukt WE 23.94,

Tom 3.5 - Most M+PZDd 24.30,

Tom 3.6 - Most M+PZDd 24.30a,

Tom 3.7 - Most M+PZM 24.56,

Tom 3.8 - Most M+PZM 24.56a,

Tom 3.9 - Wiadukt WD 25.22,

Tom 3.10 - Wiadukt WE 25.98,

Tom 3.11 - Wiadukt WD 26.76,

Tom 3.12 - Wiadukt WE 28.03,

Tom 3.13 - Wiadukt WD 29.24,

Tom 3.14 - Wiadukt WD 31.20,

Tom 3.15 - Most M+PZS 31.55,

Tom 3.16 - Wiadukt WE 32.21,

Tom 3.17 - Wiadukt WE 33.24,

Tom 3.18 - Most M+PZDd 30.17,

Tom 3.19 - Most M+PZS 33.00,

Tom 3.20 - Most M+PZS 33.59,

- Tom 3.21** - Przepusty skrzynkowe,
- Tom 4** - Urządzenia energetyczne:
 - Tom 4.1** - Usunięcie kolizji urządzeń elektroenergetycznych WN 110 kV,
 - Tom 4.2** - Usunięcie kolizji urządzeń elektroenergetycznych SN-15 kV i nN-0,4 kV,
 - Tom 4.3** - Oświetlenie drogowe,
 - Tom 4.3** - Oświetlenie drogowe - załącznik do opisu technicznego,
 - Tom 4.4** - Zasilanie,
- Tom 5** - Urządzenia teletechniczne:
 - Tom 5.1** - Usunięcie kolizji urządzeń teletechnicznych,
 - Tom 5.2** - Budowa kanału technologicznego,
- Tom 6** - Urządzenia sanitarne:
 - Tom 6.1** - Budowa kanalizacji deszczowej i urządzeń oczyszczających (zeszyty 1-2),
 - Tom 6.2** - Usunięcie kolizji kanalizacji deszczowej i kanalizacji sanitarnej,
 - Tom 6.3** - Usunięcie kolizji sieci wodociągowej,
 - Tom 6.4** - Usunięcie kolizji sieci gazowej:
 - Tom 6.4.1** - Usunięcie kolizji sieci gazowej niskiego i średniego ciśnienia,
 - Tom 6.4.2** - Usunięcie kolizji sieci gazowej wysokiego ciśnienia,
 - Tom 6.5** - Przebudowa urządzeń melioracji szczegółowych,
- Tom 7** - Zieleń:
 - Tom 7.1** - Część opisowa,
 - Tom 7.2** - Część rysunkowa (zeszyty 1-2),
- Tom 8** - Rozbiórka obiektów budowlanych:
 - Tom 8.1** - Rozbiórka obiektów kubaturowych,
 - Tom 8.2** - Rozbiórka obiektów inżynierskich – Wiadukt w ciągu ul. Bruszczewskiej,
- Tom 9** - Geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych:
 - Tom 9.1** - Projekt geotechniczny,
 - Tom 9.2** - Opinia geotechniczna.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Tomasz Stefański, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr MAZ/0260/POOD/06, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BD/0936/06;
- inż. Tomasz Gaćkowski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr MAZ/0349/POOD/07, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BD/0205/08;
- mgr inż. Andrzej Tokarczuk, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności drogowej nr MAZ/0358/POOD/08, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BD/0172/09;
- mgr inż. Krzysztof Kania, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr LUB/0124/POOK/07, członek Lubelskiej OIIB nr LUB/BO/0093/08;
- mgr inż. Grzegorz Kwiecień, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności mostowej nr MAZ/0125/PWOM/09, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BM/0513/09;
- mgr inż. Łukasz Świąder, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr MAZ/0422/POOM/10, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BM/0176/11;
- mgr inż. Łukasz Chelstowski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności mostowej nr MAZ/0046/PWOM/13, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BM/0528/13;
- mgr inż. Roman Szymański, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej

- w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr 151/01/WŁ, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/IE/9010/03;
- inż. Marian Żaboklicki, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych nr 0978/98/U, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/IE/1854/01;
 - mgr inż. Robert Molak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr MAZ/0240/POOS/11, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/IS/0633/11;
 - mgr inż. Joanna Wicorek, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania i do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr WKP/0422/PWOS/15, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0064/16;
 - mgr inż. Witold Doboszyński, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie mostów nr ST-270/87, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BM/1858/01;
 - mgr inż. Rafał Doboszyński - architekt krajobrazu;
 - mgr inż. Karolina Hall-Zimnica - architekt krajobrazu;
 - mgr Barbara Stasiak - geologia inżynierska, nr upr. WII-1787;
 - mgr inż. Mateusz Jocz - geologia inżynierska.

2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniach Wojewody Wielkopolskiego:

- a) z dnia 25 stycznia 2018 r. (znak IR-III.7820.8.2017.2) udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów § 9 ust 1 pkt 4 i 5, § 16 ust. 1 pkt 1, § 37 ust. 1 pkt 3, § 71 pkt 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*;
- b) z dnia 6 grudnia 2017 r. (znak IR-III.7820.8.2017.2) udzielającym zgody na odstępstwo od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 ust. ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2117) - zwanej dalej *ustawą o transporcie kolejowym*, oraz warunków wykonywania robót ziemnych określonych w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1227) (na podstawie art. 54 *ustawy o transporcie kolejowym*).

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.

3. Dopuszcza się zastosowanie cementu klasy CEM I 42,5 NA do wytworzenia mieszanek betonowych w klasach B45 (C35/45), B50 (C40/50) oraz B60 (C50/60) oraz zastosowania cementu CEM III do wytworzenia mieszanek betonowych w klasach B30 (C25/30), B35 (C30/37) i B45 (C35/45) w konstrukcjach inżynierskich (z wyłączeniem elementów pracujących w klasie ekspozycji XF4) z zachowaniem warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 18 września 2017 r. (znak IR-III.7820.8.2017.2, IR-III.7820.15.2017.2) udzielającym zgody na odstępstwo od przepisu § 164 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz. U. z 2000 r. Nr 63 poz. 735 ze zm.).
4. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
5. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
6. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
7. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
8. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy - Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy - Prawo budowlane*.
9. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
10. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
11. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy - Prawo budowlane*, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren, o których mowa w punkcie II. decyzji oraz na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5 (w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru fioletowego w załączniku nr 1 do decyzji), zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją, nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

Numer działki po podziale (numer przed podziałem)	Rodzaj obiektu	Oznaczenie księgi wieczystej (zgodnie z danymi z ewidencji gruntów)
powiat kościański, gmina Śmigiel		
jednostka ewidencyjna: 301105_5, Śmigiel - obszar wiejski		
<i>obręb: 0005 - Czacz</i>		
525/109 (525/30)	rozbiórka obiektu budowlanego o funkcji gospodarczej	[REDACTED]
<i>obręb: 0011 - Koszanowo</i>		
24/4 (24/2)	rozbiórka obiektu budowlanego o funkcji gospodarczej	[REDACTED]
134/2 (134)	rozbiórka obiektu budowlanego o funkcji gospodarczej	[REDACTED]
<i>obręb: 0014 - Nietążkowo</i>		
165/2 (165)	rozbiórka innego obektu budowlanego	[REDACTED]

Tabela 5.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych na nieruchomościach, o których mowa w Tabeli 5 w punkcie X.1. decyzji, do upływu terminu określonego w punkcie X.1. decyzji.
- Zezwalam na wykonanie obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania w zakresie określonym w punkcie X.1. decyzji.
- Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalnościach odpowiednich dla obiektu budowlanego, o którym mowa m.in. w § 2 ust. 1 pkt. 4, 12, 13 lit. a, 14 lit. b, 15 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustaląm obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 6, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru brązowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Numer działki po podziale (numer przed podziałem)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
powiat kościański, gmina Kościan		
jednostka ewidencyjna: 301103_2, Kościan		
obręb: 0010 - Kobylniki		
41/2 (41)	sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	██/███/██
103/2, 103/3 (103)	gazociąg wysokiego ciśnienia	-
117/2 (117)	gazociąg wysokiego ciśnienia	-
125/2 (125)	gazociąg wysokiego ciśnienia	-
obręb: 0023 - Ponin		
1/1	sieć wodociągowa	██/███/██
1/6 (1/4)	sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	██/███/██
2	sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	██/███/██
58/5 (58/1)	sieć wodociągowa	██/███/██
powiat kościański, gmina Śmigiel		
jednostka ewidencyjna: 301105_5, Śmigiel - obszar wiejski		
obręb: 0004 - Bruszczewo		
14	sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	██/███/██
36	kanalizacja deszczowa, gazociąg niskiego ciśnienia,	██/███/██
40/10 (40/6)	sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	██/███/██
41/16 (41/8)	sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia, gazociąg niskiego ciśnienia	██/███/██
53/9 (53/7)	sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	██/███/██
obręb: 0005 - Czacz		
485/3 (485)	sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	██/███/██
488/3 (488)	sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	██/███/██
491/10 (491/4)	sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	██/███/██
503/4, 503/5 (503/1)	sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia, kanał technologiczny, sieć wodociągowa, sieć teletechniczna	██/███/██
513/21 (513/14)	sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	██/███/██
513/27 (513/17)	sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia, sieć wodociągowa	██/███/██
524/2 (524)	sieć teletechniczna, sieć wodociągowa, sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	██/███/██
526/2 (526)	sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	██/███/██
527/2 (527)	sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	██/███/██

528/5 (528/2)	sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	██████████
529/6, 529/8 (529/2)	sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	██████████
531/8 (531/5)	sieć teletechniczna	██████████
577/2 (577)	sieć teletechniczna, sieć wodociągowa, sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	██████████
obręb: 0011 - Koszanowo		
34/12 (34/8)	sieć wodociągowa, gazociąg niskiego ciśnienia,	██████████
49/2 (49)	sieć wodociągowa, sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia, gazociąg niskiego ciśnienia, kanalizacja ogólnospławna	██████████
49/3 (49)	sieć wodociągowa, gazociąg niskiego ciśnienia, kanalizacja ogólnospławna	██████████
75/8 (75/4)	sieć wodociągowa	██████████
77/4 (77/2)	sieć wodociągowa	██████
78/10 (78/7)	sieć wodociągowa	██████████
137	sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	██████████
147/10 (147/4)	sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	██████████
167/3	sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	██████████
207/4 (207/2)	sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	██████████
208/15 (208/5)	sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	██████████
208/17 (208/6)	sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	██████████
208/19 (208/7)	sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	██████████
208/21 (208/8)	sieć elektroenergetyczna wysokiego napięcia	██████████
208/10	sieć elektroenergetyczna wysokiego napięcia	██████████
210	sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	██████████
237/3 (237)	sieć elektroenergetyczna wysokiego napięcia	██████████
238/10 (238/3)	sieć elektroenergetyczna wysokiego napięcia	██████████
244/24	sieć elektroenergetyczna wysokiego napięcia	██████████
244/34	sieć elektroenergetyczna wysokiego napięcia	██████████
245/3	sieć elektroenergetyczna wysokiego napięcia	██████████
309	sieć elektroenergetyczna wysokiego napięcia	██████████
310/2	sieć elektroenergetyczna wysokiego napięcia	██████████
348/2	sieć elektroenergetyczna wysokiego napięcia	██████████
351/3 (351)	sieć elektroenergetyczna wysokiego napięcia	██████████
obręb: 0014 - Nietążkowo		
147/2 (147)	sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	██████████
153/2 (153)	sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	██████████
164/4 (164/2)	sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	██████████
259/7 (259/3)	sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	██████████
310/1	sieć elektroenergetyczna średniego napięcia,	██████████

	sieć wodociągowa	
311/2 (311)	sieć elektroenergetyczna średniego napięcia, sieć wodociągowa	██████████
420/3	sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	██████████
421/32 (421/18)	sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	██████████
421/34 (421/20)	sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	██████████
obręb: 0030 - Wydorowo		
32	sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	██████████
33	sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	██████████
41/2 (41)	sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	████ - █████
43/33 (43/16)	sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	██████████
43/18	sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	██████████
45/3	sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	██████████
45/5	sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	██████████
46/8	sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	██████████
54/2 (54)	sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	██████████
55/4, 55/6 (55/2)	sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	██████████
56/9, 56/10 (56/4)	sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	██████████
59/5	sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	██████████
59/11	sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	██████████
7144/2 (7144)	sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	██████████
powiat leszczyński, gmina Lipno jednostka ewidencyjna: 301302_2, Lipno		
obręb: 0008 - Radomicko		
19/3	sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	-
340/4 (340/1)	sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	██████████
347	sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	██████████
obręb: 0012 - Targowisko		
54/4 (54/1)	sieć elektroenergetyczna średniego napięcia	██████████

Tabela 6.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
 - 2.1. Na Generalnym Dyrektorsze Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu.
 - 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w *ustawie o gospodarce nieruchomościami* Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości .
 - 2.3. Jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny

Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.

2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych lub przebudowanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.

2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 7, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru jasnozielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Numer działki po podziale (numer przed podziałem)	Oznaczenie drogi	Oznaczenie księgi wieczystej
powiat kościański, gmina Kościan		
jednostka ewidencyjna: 301103_2, Kościan		
<i>obręb: 0010 - Kobylniki</i>		
93/4 (93/2)	droga powiatowa nr 3944P	█/█/█
<i>obręb: 0023 - Ponin</i>		
58/5 (58/1)	droga gminna nr 579529P	█/█/█
powiat kościański, gmina Śmigiel		
jednostka ewidencyjna: 301105_5, Śmigiel - obszar wiejski		
<i>obręb: 0004 - Bruszczewo</i>		
36	droga powiatowa nr 3902P	█/█/█
<i>obręb: 0005 - Czacz</i>		
491/6 (491/1)	droga krajowa nr 5	█/█/█
503/4, 503/5 (503/1)	droga powiatowa nr 3906P	█/█/█
524/2 (524)	droga powiatowa nr 3906P	█/█/█
<i>obręb: 0011 - Koszanowo</i>		
49/2, 49/3 (49)	droga powiatowa nr 3902P	█/█/█
<i>obręb: 0014 - Nietążkowo</i>		
65	droga gminna nr 590029P	█/█/█
122/2 (122)	droga gminna nr 590107P	█/█/█
259/7 (259/3)	droga powiatowa nr 3939P	█/█/█
powiat leszczyński, gmina Lipno		
jednostka ewidencyjna: 301302_2, Lipno		
<i>obręb: 0008 - Radomicko</i>		
8/2 (8)	droga powiatowa nr 4757P	█/█/█
19/3	droga krajowa nr 5	-

Tabela 7.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę innych dróg publicznych, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIII.1 decyzji.

XIV. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 8, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru pomarańczowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Numer działki po podziale (numer przed podziałem)	Oznaczenie księgi wieczystej (zgodnie z danymi z ewidencji gruntów)
powiat kościański, gmina Kościan	
jednostka ewidencyjna: 301103_2, Kościan	
<i>obręb: 0010 - Kobylniki</i>	
23/3 (23)	■■■■■■■■■■
39/2, 39/3 (39)	■■■■■■■■■■
41/2 (41)	■■■■■■■■■■
101/32	-
101/33	■■■■■■■■■■
101/34	■■■■■■■■■■
101/35	■■■■■■■■■■
109/5 (109/1)	■■■■■■■■■■
109/7 (109/2)	■■■■■■■■■■
125/2 (125)	-
127/2 (127)	■■■■■■■■■■
powiat kościański, gmina Śmigiel	
jednostka ewidencyjna: 301105_5, Śmigiel - obszar wiejski	
<i>obręb: 0005 - Czacz</i>	
519/9 (519/3)	■■■■■■■■■■
522/4 (522/2)	■■■■■■■■■■
525/109 (525/30)	■■■■■■■■■■
525/111 (525/31)	■■■■■■■■■■
530/3 (530)	■■■■■■■■■■
577/2 (577)	■■■■■■■■■■
622/2 (622)	■■■■■■■■■■
691/2 (691)	■■■■■■■■■■
<i>obręb: 0011 - Koszanowo</i>	
18/7 (18/3)	■■■■■■■■■■
29/2	■■■■■■■■■■
30/5 (30/1)	■■■■■■■■■■
31/1	■■■■■■■■■■
34/12 (34/8)	■■■■■■■■■■

39/4 (39/2)		██████████
40/5 (40/3)		██████████
77/4 (77/2)		-
137		██████████
200/9 (200/3)		██████████
208/17 (208/6)		██████████
240/3 (240)		██████████
244/36 (244/13)		██████████
244/41 (244/18)		██████████
340/5 (340/1)		██████████
346/2 (346)		██████████
351/2, 351/3 (351)		██████████
358/17 (358/7)		██████████
359/5 (359/3)		██████████
361/4 (361/2)		██████████
483		██████████
obręb: 0014 Nietążkowo		
67/2 (67)		██████████
99/5		██████████
100/3		██████████
121/6 (121/1)		██████████
166/4 (166/2)		██████████
172/4 (172/2)		██████████
173/4 (173/2)		██████████
285/4 (285/1)		██████████
286/4 (286/2)		██████████
288/5 (288/3)		██████████
420/3		██████████
obręb: 0030 - Wydorowo		
43/17		██████████
43/18		██████████
45/8 (45/6)		██████████
46/6		██████████
46/7		██████████
46/11		██████████
46/16		██████████
46/17		██████████
98/2 (98)		██████████
101/2 (101)		██████████
103/4 (103/2)		██████████
168		██████████

powiat leszczyński, gmina Lipno jednostka ewidencyjna: 301302_2, Lipno	
obręb: 0008 - Radomicko	
19/3	-
339/10 (339/5)	■■■■■■■■■■

Tabela 8.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową zjazdów. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
- Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

XV. Przejście przez teren wód płynących

Ustalam przejście przez teren wód płynących na nieruchomościach, znajdujących się poza liniami rozgraniczającymi teren, przedstawionych w poniższej Tabeli 9, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru ciemnoniebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Numer działki	Nazwa ciek	Oznaczenie księgi wieczystej (zgodnie z danymi z ewidencji gruntów)
powiat kościański, gmina Śmigiel jednostka ewidencyjna: 301105_5, Śmigiel - obszar wiejski		
obręb: 0005 - Czacz		
523/2	rzeka Samica	■■■■■■■■■■
powiat leszczyński, gmina Lipno jednostka ewidencyjna: 301302_2, Lipno		
obręb: 0008 - Radomicko		
15/2	rzeka Samica	-
16/1	rzeka Samica	■■■■■■■■■■
16/2	rzeka Samica	■■■■■■■■■■
17/1	rzeka Samica	■■■■■■■■■■
obręb: 0008 - Targowisko		
55/1	rzeka Samica	■■■■■■■■■■

Tabela 9.

Jednocześnie wskazuję, że:

- Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenów wód płynących na czas realizacji przedmiotowej inwestycji.
- W związku z nadaniem niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany do niezwłocznego uzgodnienia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednimi organami, o których mowa w art. 11 ust. 1 ustawy - Prawo wodne, zakresu, warunków i terminu zajęcia terenów wód płynących.

XVI. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XVII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

- Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
 - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
 - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
 - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 9 lutego 2017 r. pan Tomasz Stefański, działając na podstawie pełnomocnictwa z dnia 13 maja 2016 r. (znak O.PO.D-4.011.26.2016) udzielonego przez pana Marka Napierałę Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu, reprezentującego Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej *wnioskodawcą*, wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 8 lutego 2017 r.) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn. „Zaprojektowanie i budowa drogi S5 Poznań-Wrocław, odc. węzeł Kościan Południe - węzeł Radomicko” - Zadanie II od km 18+900.00 do km 33+899.20 (kategoria drogi - droga krajowa)”.

Zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 935) do postępowań administracyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia niniejszej ustawy ostateczną decyzją lub postanowieniem stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, z tym, że do tych postępowań stosuje się przepisy art. 96a-96n ustawy zmienianej w art. 1. W związku z powyższym w niniejszej sprawie mają zastosowanie przepisy *k.p.a.* w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 maja 2017 r.

W dniu 1 stycznia 2018 r. weszła w życie *ustawa - Prawo wodne z 2017 r.* Na mocy art. 545 ust. 3 pkt 1 *ustawy - Prawo wodne z 2017 r.*, do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia jej w życie, w sprawach dotyczących decyzji wydawanych na podstawie *ustawy* stosuje się przepisy dotychczasowe. Zgodnie z art. 61 § 3 *k.p.a.* datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej. Wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej został złożony w dniu 9 lutego 2017 r., a zatem zastosowanie znajdują przepisy dotychczasowe.

W związku ze stwierdzeniem we wniosku braków formalnych, pismem z dnia 22 lutego 2017 r. (data doręczenia: 13 marca 2017 r.) wezwano *wnioskodawcę* do jego uzupełnienia. W odpowiedzi na powyższe wezwanie pismem z dnia 16 marca 2017 r. *wnioskodawca* skorygował wykaz działek objętych wnioskiem oraz uzupełnił wniosek zgodnie z wezwaniem m.in. o mapy z projektami podziału nieruchomości, decyzje Marszałka Województwa Wielkopolskiego udzielające pozwoleń wodnoprawnych oraz skorygowane mapy przedstawiające projektowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu.

Pismami z dnia 24 lutego 2017 r. wystąpiono do Starosty Kościańskiego i Starosty Leszczyńskiego z wnioskami o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane wpłynęły do organu za pośrednictwem ePUAP odpowiednio przy pismach z dnia: 7 marca 2017 r. (data wpływu: 8 marca 2017 r.; Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP10165199) i 10 marca 2017 r. (data wpływu: 13 marca 2017 r.; Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP10226630). Ponadto dodatkowe wypisy ze Starostwa Powiatowego w Kościanie zostały

przekazane dnia 23 marca 2017 r. Ze względu na brak niezbędnych danych (tj. oznaczenia ksiąg wieczystych) w wypisach przekazanych przez Starostę Leszczyńskiego pismem z dnia 31 marca 2017 r. ponownie wystąpiono z wnioskami o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków. Wnioskowane dane wpłynęły do organu za pośrednictwem ePUAP przy piśmie z dnia 14 kwietnia 2017 r. (data wpływu: 14 kwietnia 2017 r.; Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP10808244).

W związku z rozbieżnościami pomiędzy złożonym wnioskiem a danymi z ewidencji gruntów i budynków pismem z dnia 28 marca 2017 r. (data doręczenia: 4 kwietnia 2017 r.) wezwano *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku o: mapę przedstawiającą projektowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu uwzględniającą aktualne oznaczenie działek ewidencyjnych, mapy z projektami podziału nieruchomości oraz dodatkowe wyjaśnienia. W odpowiedzi na powyższe wezwanie przy piśmie z dnia 18 kwietnia 2017 r. *wnioskodawca* przedłożył materiały, skorygował wniosek oraz zawniósował o wydłużenie terminy przekazania skorygowanych wykazów zmian gruntowych i map z projektami podziału nieruchomości do dnia 25 kwietnia 2017 r. W związku z koniecznością dokonania zmian w wykazach zmian gruntowych pismem z dnia 18 kwietnia 2017 r. *wnioskodawca* zwrócił się o ich wypożyczenie. Pismem z dnia 20 kwietnia 2017 r. Wojewoda Wielkopolski przedłużył termin zgodnie z prośbą *wnioskodawcy*. Pismem z dnia 25 kwietnia 2017 r. *wnioskodawca* uzupełnił odpowiedź na wezwania z dnia 28 marca 2017 r. przedkładając skorygowane mapy z projektami podziału nieruchomości oraz skorygowane wykazy działek.

Pismem z dnia 6 kwietnia 2017 r. (data doręczenia: 19 kwietnia 2017 r.) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień w zakresie niezgodności projektu budowlanego z przedłożonymi pozwoleniami wodnoprawnymi, braku pozwolenia wodnoprawnego dla budowy brodów - przekroczenia rowów melioracyjnych oraz uzupełnienia projektu budowlanego o niezbędne informacje. W odpowiedzi na powyższe wezwanie w piśmie z dnia 25 kwietnia 2017 r. *wnioskodawca* przedłożył niezbędne wyjaśnienia oraz poinformował, że w dniu 11 kwietnia 2017 r. został złożony wniosek dotyczący zmiany decyzji udzielającej pozwolenia wodnoprawnego. Ponadto *wnioskodawca* przedłożył poprawiony projekt budowlany. Przy piśmie z dnia 25 maja 2017 r. *wnioskodawca* przedłożył decyzję Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 16 maja 2017 r. (znak DSR-II-1.7322.45.2017) zmieniającą decyzję Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 16 marca 2017 r. (znak DSR-II-1.7322.183.2016) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego.

Przy piśmie z dnia 7 kwietnia 2017 r. (data wpływu: 10 kwietnia 2017 r.; znak O.PO.I-2.521.XIV.5.2010.4.kb) pani Danuta Hryniewiecka Zastępca Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu przekazała kopię pisma Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 6 kwietnia 2017 r. (znak DOZ-OAiK.650.121.2017[WK]) zawiadamiającego o wszczęciu postępowania w sprawie częściowego uchylenia decyzji wpisującej obszar ruralistyczny w miejscowości Czacz do rejestru zabytków.

Ze względu na dokonane zmiany we wniosku pismem z dnia 26 kwietnia 2017 r. wystąpiono do Starosty Kościańskiego z wnioskiem o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla dodatkowych nieruchomości. Wnioskowane dane wpłynęły do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu dnia 28 kwietnia 2017 r.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2017 r. (data doręczenia: 5 maja 2017 r.) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień w zakresie przedłożonego projektu budowlanego oraz jego uzupełnienia. W odpowiedzi na wezwanie przy piśmie z dnia 11 maja 2017 r. *wnioskodawca* przedłożył skorygowany projekt budowlany, wniosek o udzielenia zgodny na odstępstwo od przepisów *ustawy o transporcie kolejowym* oraz dodatkowe wyjaśnienia. Ponadto ze względu na oczekiwanie na odpowiedź na złożone zapytanie do Marszałka

Województwa Wielkopolskiego i Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w sprawie konieczności uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie brodów, zawniioskował o wydłużenie terminu do złożenia wyjaśnień do dnia 25 maja 2017 r. Pismem z dnia 22 maja 2017 r. przedłużono termin zgodnie z prośbą *wnioskodawcy*. Przy piśmie z dnia 24 maja 2017 r. (data wpływu: 25 maja 2017 r.) *wnioskodawca* przedłożył stanowisko Dyrektora Departamentu i Rozwoju Wsi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego z dnia 10 maja 2017 r. (znak DR-IV.7322.19.2017) dotyczące brodów oraz ponownie zwrócił się o wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień do dnia 7 czerwca 2017 r. Pismem z dnia 30 maja 2017 r. termin został przedłużony. Pismem z dnia 6 czerwca 2017 r. *wnioskodawca* ponownie zwrócił się o przedłużenie terminu do złożenia wyjaśnień. Pismem z dnia 8 czerwca 2017 r. *wnioskodawca* uzupełnił odpowiedź na wezwanie z dnia 28 kwietnia 2017 r.

W związku z koniecznością uzyskania dodatkowych wyjaśnień dotyczących projektu budowlanego pismem z dnia 25 maja 2017 r. (data doręczenia: 1 czerwca 2017 r.) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia wniosku. Pismem z dnia 8 czerwca 2017 r. *wnioskodawca* zawniioskował o wydłużenie terminu do dnia 21 czerwca 2017 r. W związku z tym pismem z dnia 14 czerwca 2017 r. przedłużono termin odpowiedzi na wezwanie. Pismem z dnia 21 czerwca 2017 r. *wnioskodawca* złożył niezbędne wyjaśnienia oraz skorygował projekt budowlany.

W celu uzyskania jednoznacznego stanowiska czy budowa brodów na rowach melioracyjnych i rowach drogowych wymaga uzyskania decyzji o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego, pismem z dnia 5 czerwca 2017 r. wystąpiono ze stosownym zapytaniem do Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Stanowisko Marszałka Województwa Wielkopolskiego zostało przedstawione w piśmie z dnia 26 czerwca 2017 r. (data wpływu: 29 czerwca 2017 r., znak DR-IV.7322.19.2017).

Pismem z dnia 11 lipca 2017 r. *wnioskodawca* przekazał skorygowane mapy z projektami podziału nieruchomości w odniesieniu do nieruchomości położonych w obrębie Radomicko i Targowisko.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje m.in.: budowę dwujezdniowej drogi ekspresowej o długości ok. 15 km wraz z budową węzłów drogowych „Kościan Południe”, „Śmigiel Północ” i „Śmigiel Południe”, obiektów mostowych, dodatkowych jezdni, infrastruktury związanej z drogą, budowę lub przebudowę innych dróg publicznych oraz urządzeń infrastruktury technicznej kolidujących z inwestycją, a także wykonanie urządzeń ochrony środowiska.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego:

a) postanowienie nr 2/17 z dnia 5 stycznia 2017 r. (znak DI-IV.8012.2.2017) - opinia pozytywna z zastrzeżeniami, że:

- rozwiązania przedmiotowej inwestycji w obrębie włączenia do niej w węźle „Śmigiel Północ” drogi wojewódzkiej nr 312 oraz dalszego przebiegu tej drogi winny zostać uzgodnione z Wielkopolskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Poznaniu;
- projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji w obrębie jej skrzyżowania z istniejącymi gazociągami w rejonie km 19+150 opiniowanej drogi w myśl § 10 ust 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r. poz. 640) winny uwzględniać stanowisko zarządcy tych gazociągów, tj. GAZ-System S.A.;

- niezbędna przebudowa istniejącej linii elektroenergetycznej 110 kV, krzyżującej się z przedmiotową drogą w rejonie km 25+330, winna uwzględniać stanowisko zarządcy tej linii, tj. ENEA Operator sp. z o.o.;

- projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać ewentualną potrzebę przebudowy i rozbudowy istniejącej infrastruktury technicznej związanej z eksploatacją złóż gazu ziemnego, co powinno zostać potwierdzone stanowiskiem Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu, wydanym w oparciu o art. 11a ust. 1 pkt 8 lit. c ustawy;

oraz z uwagą, że projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać ustalenia obowiązującego planu województwa, w którym w rejonie węzła „Kościan Południe” zapisano przebieg krajowej drogi migracji, rozprzestrzeniania i wymiany genetycznej organizmów żywych;

b) postanowienie nr 193/17 z dnia 26 października 2017 r. (znak DI-IV.8012.193.2017) - opinia pozytywna z zastrzeżeniami, że:

- rozwiązania przedmiotowej inwestycji w obrębie włączenia do niej w węźle „Śmigiel Północ” drogi wojewódzkiej nr 312 oraz w zakresie rozwiązań odcinków istniejącej drogi krajowej nr 5, które na podstawie art. 10 ust. 5 ustawy o drogach publicznych zostaną zaliczone do kategorii drogi wojewódzkiej w tym w zakresie ustalenia linii rozgraniczających teren inwestycji wyznaczających granice pasów drogowych dróg różnej kategorii, winny uwzględniać stanowisko Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu;

- projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji w obrębie jej skrzyżowania z istniejącymi gazociągami i z projektowanym gazociągiem w rejonie km 19+150 opiniowanej drogi w myśl §10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie, winny uwzględniać stanowisko zarządcy tych gazociągów, tj. GAZ -System S.A.;

- niezbędna przebudowa istniejącej linii elektroenergetycznej 110 kV, krzyżującej się z przedmiotową drogą w rejonie jej km 25+330, winna uwzględniać stanowisko zarządcy tej linii, tj. ENEA Operator sp. z o.o.;

- projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać ewentualną potrzebę przebudowy i rozbudowy istniejącej infrastruktury technicznej związanej z eksploatacją złóż gazu ziemnego - co powinno zostać potwierdzone stanowiskiem Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu, wydanym w oparciu o art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. c ustawy;

oraz z uwagą, że projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać ustalenia obowiązującego Planu województwa, w którym w rejonie węzła „Kościan Południe” zapisano przebieg krajowej drogi migracji, rozprzestrzeniania i wymiany genetycznej organizmów żywych.

Stwierdzono, że:

- w piśmie z dnia 17 października 2017 r. (znak WZDW.WU.6501-98-2/17) Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu uzgodnił rozwiązania projektowe dotyczące wiaduktu drogowego WD 22.75 oraz węzła „Śmigiel Północ” WD 25.22;

- w piśmie z dnia 21 listopada 2017 r. (znak WZDW.WU.6501-98-3/17) Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu poinformował, że uzgodnienie o sygnaturze WZDW.WU.6501-98-2/17 z dnia 17 października 2017 r. rozwiązań projektowych dotyczących drogi S5 Poznań-Wrocław odc. Kościan Południe - węzeł Radomicko w obrębie włączenia do węzła „Śmigiel Północ” drogi wojewódzkiej nr 312 Rakoniewice-Czacz dalszego jej przebiegu obejmuje również linie rozgraniczające teren inwestycji wyznaczające granice pasa drogowego drogi innej kategorii;

- w projekcie budowlanym znajdują się warunki techniczne oraz pozytywna opinia wydane przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. (odpowiednio pismo z dnia 26 sierpnia 2016 r.; znak OP-DL.4131.14.2014/11 oraz pismo z dnia 29 listopada 2016 r.; znak OP-DL.4131.14.2014/22) oraz warunki likwidacji kolizji istniejącej linii 110 kV z budowaną drogą S5 wydane przez ENEA Operator sp. z o.o. (pismo z dnia 15 czerwca 2016 r., znak ENEA/OD5/ZMS/SU/06335/2016). W punkcie VIII.2. decyzji zobowiązano inwestora do przestrzegania i spełnienia warunków oraz wymogów zawartych w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany;
 - w piśmie z dnia 27 stycznia 2017 r. (znak POZ.5120.198.2016.KP) Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu poinformował, że teren planowanej inwestycji nie obejmuje terenów górniczych, w związku z powyższym wydanie opinii w przedmiotowej sprawie nie leży w jego kompetencji;
 - zgodnie z wyjaśnieniami *wnioskodawcy* zawartymi w piśmie z dnia 22 września 2017 r. teren, na którym zaprojektowano węzeł „Kościan Południe” tylko na niewielkim odcinku obejmuje obręb korytarza ekologicznego, ale nie jest to miejsce, gdzie odbywa się migracja ptaków. W ramach planowanego przedsięwzięcia przewiduje się także budowę przejść dla zwierząt. Zaznaczyć również należy, że przedmiotowa inwestycja spełnia wymagania określone w *decyzji RDOŚ w Poznaniu z dnia 19 sierpnia 2011 r.*, zmienionej *decyzją GDOŚ z dnia 21 lutego 2013 r.* i *decyzją GDOŚ z dnia 20 kwietnia 2016 r.* oraz w *postanowieniu RDOŚ w Poznaniu z dnia 29 grudnia 2017 r.*
2. Zarządu Powiatu Kościańskiego - postanowienie z dnia 10 stycznia 2017 r. (znak ABS.6733.5.70.2017) - opinia pozytywna.
3. Zarządu Powiatu Leszczyńskiego - pismo z dnia 4 stycznia 2017 r. (znak ZDP 5447/1/3260/2017) - opinia pozytywna z uwagą dotyczącą początku drogi powiatowej nr 4757P.
- Zgodnie ze stanowiskiem przedstawionym przez *wnioskodawcę* w piśmie z dnia 22 września 2017 r. droga powiatowa nr 4757P jest przebudowywana w zakresie niezbędnym, który wynika z budowy drogi ekspresowej nr S5. Nie ma konieczności ani uzasadnienia przebudowy drogi powiatowej nr 4757P w zakresie określonym w ww. opinii. Stwierdzono, że nie ma podstaw prawnych do kwestionowania ww. stanowiska *wnioskodawcy*.
4. Burmistrza Śmigła:
- pismo z dnia 4 stycznia 2017 r. (znak WI.7021.2.2017.JP) - opinia negatywna, z wnioskiem o poprawienie rozwiązań geometrycznych oraz przekrojów konstrukcyjnych drogi łączącej drogę powiatową nr 3902P w Bruszczewie z projektowanym rondem w obrębie węzła „Śmigiel Północ”;
 - pismo z dnia 24 stycznia 2017 r. (znak WI.7021.2.2017.JP) - opinia pozytywna z wnioskiem o zmianę kategorii ruchu (z KR2 na KR3) na drodze łączącej drogę powiatową nr 3902P w Bruszczewie z węzłem „Śmigiel Północ”.
- W projekcie budowlanym nie uwzględniono zmiany kategorii ruchu, a biorąc pod uwagę oświadczenia projektantów, że projekt budowlany został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, stwierdzono, że nie ma podstaw prawnych do kwestionowania ww. rozwiązania.
5. Wójta Gminy Kościan - postanowienie z dnia 13 stycznia 2017 r. (znak UG.D.7230.u.1.2017) - opinia pozytywna.
6. Wójta Gminy Lipno - pismo z dnia 5 stycznia 2017 r. (znak D-7011.1.2017) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:1000, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
 2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
 3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
 4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
 5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
 6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
 7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
 8. Wynik audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego nr BRD 4401.17.2016 z dnia 30 listopada 2016 r. oraz uzasadnienie zarządcy drogi z dnia 17 stycznia 2017 r.
 9. Opinie:
 - 9.1. Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu - postanowienie z dnia 18 stycznia 2017 r. (znak ZS.2215. 74.2016 HB) - opinia pozytywna w odniesieniu do wykorzystania 23,70 ha gruntów leśnych Skarbu Państwa będących w zarządzie Lasów Państwowych na cele realizacji przedmiotowej inwestycji;
 - 9.2. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (WUOZ Delegatura w Lesznie):
 - a) z dnia 28 grudnia 2016 r. (znak Le.WN.5183.4807.2.2016):
 - opinia negatywna w odniesieniu do odcinka przewidzianego w miejscowości Czacz (gm. Śmigiel). W opinii wskazano, że projektowana trasa drogi prowadzona jest w części przez obszar zabytkowego układu ruralistycznego i zespołu budowlanego miejscowości Czacz, wpisanego do rejestru zabytków decyzją z dnia 24 lutego 1995 r. - nr rejestru zabytków 1527/A. Realizacja drogi na tym terenie stanowiłaby ingerencję w objętych ochroną prawną i doprowadziłaby do nieodwracalnego przekształcenia tej części zespołu ruralistycznego. Ponadto linie rozgraniczające proponowanego przebiegu drogi (na odcinku Czacza) przebiegają w bezpośrednim sąsiedztwie zabytkowego zespołu folwarcznego (nr rejestru 1526/A). Droga o tak dużym natężeniu ruchu, a także sam proces jej budowy negatywnie wpływałby na wiekową i słabą dziś strukturę budowlaną zabytkowych budynków i w przypadku prowadzenia drogi w ich pobliżu konieczne byłoby przewidzenia takiej konstrukcji, aby zabezpieczyć zabytki przed uszkodzeniem. Ich ochrona powinna być uwzględniona również w zasadach eksploatacji drogi;
 - opinia pozytywna w odniesieniu do pozostałego odcinka.
- Ponadto w opinii poinformowano, że na trasie przedmiotowego zadania znajdują się liczne stanowiska archeologiczne, zarówno wpisane do rejestru zabytków, jak i ujęte w wojewódzkiej ewidencji zabytków, w związku z tym realizacja drogi wymaga prowadzenia badań archeologicznych, których zakres i rodzaj określono w decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr 110/2016/C z dnia 16 sierpnia 2016 r.
- W związku z powyższą opinią w piśmie z dnia 26 stycznia 2017 r. *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą do WWKZ o zajęcie stanowiska czy zapis: „Droga o tak dużym natężeniu ruchu, jak droga krajowa, a także sam proces jej budowy (...) negatywnie wpływałby na wiekową i słabą dziś strukturę budowlaną zabytkowych budynków. W przypadku prowadzenia drogi w ich pobliżu konieczne byłoby przewidzenia takiej konstrukcji, aby zabezpieczyć przed uszkodzeniem zabytki (...)” dotyczy pozytywnej opinii i jednocześnie określa warunki jakie należy przewidzieć podczas realizacji

i eksploatacji drogi. W odpowiedzi na ww. pismo WWKZ (pismo datowane na dzień 31 stycznia 2016 r.; znak Le.WN.5183.4807.4.2016) wyjaśnił, że negatywna opinia dotyczy realizacji inwestycji na terenie zabytkowego układu ruralistycznego i realizacja na tym terenie byłaby możliwa jedynie w przypadku uchylecia decyzji o wpisaniu do rejestru zabytków (bądź skreślenia z rejestru zabytków części założenia, na którym miałyby być zrealizowana droga). Natomiast jeśli projektowana droga znalazłaby się poza granicami zespołu wpisanego do rejestru zabytków zostanie zaopiniowana pozytywnie pod warunkiem zapewnienia takiej technologii i urządzeń, które zabezpieczą budynki znajdujące się na obszarze folwarku wpisanego do rejestru zabytków.

- b) z dnia 15 września 2017 r. (znak Le.WN.5183.3625.2.2017), w której poinformowano, że w związku z decyzją Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 23 czerwca 2017 r. (znak DOZ-OAiK.650.121.2017) zmieniającą zasięg obszaru zabytkowego układu ruralistycznego i zespołu budowlanego w miejscowości Czacz, gm. Śmigiel wpisanego do rejestru zabytków, nie ma zastosowania art. 11d ust. 1 pkt 8 *ustawy*. Ponadto poinformował, że opiniuje pozytywnie dołączony do wniosku „Geotechniczny projekt zabezpieczenia zabytkowych budynków przed drganiami generowanymi przez projektowaną budowę drogi S-5 w miejscowości Czacz”.

W związku z powyższym w punkcie III.2. decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

- 9.3. PKP Polskich Linii Kolejowych S.A. Zakładu Linii Kolejowych w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 10 stycznia 2017 r. (znak IZDK1c-505-65/16/17) - opinia bez uwag.

- 9.4. Burmistrza Śmigła (jako zarządcy infrastruktury kolejowej w odniesieniu do linii kolejowej Rakoniewice Wąskotorowe-Krzywiń) z dnia 8 września 2017 r. (znak WSR.6871.37.2017.RSZ) - opinia pozytywna.

- 9.5. Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu:

- a) z dnia 12 stycznia 2017 r. (nr 196/17) - opinia z informacjami, że:

- obszar opracowania nie obejmuje wojskowych terenów zamkniętych MON oraz w rejonie opracowania nie występują wojskowe urządzenia teletechniczne;
- przedmiotowa inwestycja obejmująca budowę drogi ekspresowej S5 na odcinku węzeł Kościan Południe - węzeł Radomicko stanowi element tras przewidzianych do realizacji potrzeb w zakresie przejazdów i przewozów wojsk własnych i sojusznicznych, w związku z tym zawnioskowano o uwzględnienie wymagań techniczno-obronnych w zakresie przygotowania infrastruktury drogowej na potrzeby obronne państwa zawarte w „Zarządzeniu nr 11 Ministra Infrastruktury z dnia 4 lutego 2008 r. w sprawie wdrożenia wymagań techniczno-obronnych w zakresie przygotowania infrastruktury drogowej na potrzeby obronne państwa (Dz.Urz.MI. z 2008 r. Nr 3, poz. 10) oraz uwzględnienie klasy MLC dla obiektów inżynierskich zgodnie z zarządzeniem Nr 38 Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2010 r. w sprawie wyznaczenia wojskowej klasyfikacji obciążenia obiektów mostowych usytuowanych w ciągach dróg publicznych. Ponadto zawnioskowano, aby konstrukcja projektowanych rond z istniejącą drogą krajową nr 5, umożliwiała centralny przejazd przez ronda pojazdom nienormatywnym i zestawom niskopodwoziowym;

- b) z dnia 6 czerwca 2017 r. (nr 2296/17) - opinia pozytywna w odniesieniu do przyjętych rozwiązań w zakresie przejazdu przez ronda z istniejącą drogą krajową nr 5 pojazdów nienormatywnych i zestawów niskopodwoziowych, z informacją, że przyjęte rozwiązania konstrukcyjne projektowanych rond z istniejącą drogą krajową nr 5 uwzględnia wymagania zawarte w „Zarządzeniu nr 2 Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 stycznia 2017 r. - w sprawie wdrażania wymagań techniczno-obronnych z zakresie projektowania i użytkowania dróg i obiektów inżynierskich”.

Biorąc pod uwagę ww. opinię z dnia 6 czerwca 2017 r., informacje w projekcie budowlanym o wyznaczeniu klasy MLC oraz oświadczenia projektantów, że projekt budowlany został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, stwierdzono, że ww. wnioski zostały spełnione. W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

10. Ostateczne decyzje:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 19 sierpnia 2011 r. (nowy znak: WOO-II.4200.4.2011.EK; stary znak RDOŚ-30-OO.II-66191-30/10/ek) o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S5 Poznań-Wrocław, na odcinku węzeł Głuchowo (A2 - bez węzła) węzeł Kaczkowo (bez węzła);
- Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 21 lutego 2013 r. (znak DOOŚ-idk.4200.143.2011.ew.26) uchylającą częściowo i zmieniającą w zakresie uchylenia, a w pozostałej części utrzymującą ww. decyzję RDOŚ w Poznaniu w mocy;
- Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 20 kwietnia 2016 r. (znak DOOŚ-OAI.4200.26.2015.ew.5) zmieniającą ww. decyzję RDOŚ w Poznaniu;
- Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 lutego 2017 r. (znak DR-IV.7322.42.2016) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na kształtowanie koryt cieków naturalnych, prowadzenia przez wody powierzchniowe płynące obiektów mostowych oraz przebudowę i likwidację urządzeń wodnych;
- Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 13 marca 2017 r. (znak DR-IV.7322.43.2016) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na przebudowę - wykonanie i likwidację urządzeń melioracji wodnych szczegółowych;
- Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 16 marca 2017 r. (znak DSR-II-1.7322.183.2016) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód oraz wykonywania urządzeń wodnych, zmienionej decyzją Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 16 maja 2017 r. (znak DSR-II-1.7322.45.2017).

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Burmistrza Miasta Kościana z dnia 11 stycznia 2017 r. (znak IR 033.25.2016) informujące, że Gmina Miejska Kościan nie jest właścicielem i nie sprawuje zarządu nad drogami i gruntami w obrębie projektowanego węzła drogowego Radomicko;
- pismo Dyrektora Departamentu Organizacji Ochrony Zdrowia w Ministerstwie Zdrowia z dnia 22 grudnia 2016 r. (znak OZU.523.1414.2016.PP) informujące, że obszar, na którym ma być realizowane planowane przedsięwzięcie nie posiada statusu uzdrowiska, a tym samym strefy ochrony uzdrowiskowej i w związku z tym uzgodnienie inwestycji nie należy do kompetencji Ministra Zdrowia;
- pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z dnia 27 stycznia 2017 r. (znak POZ.5120.198.2016.KP) informujące, że teren planowanej inwestycji nie obejmuje terenów górniczych, w związku z powyższym wydanie opinii w przedmiotowej sprawie nie leży w jego kompetencji;
- postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 23 grudnia 2016 r. (znak TUP.716-129/2/16) umarzające jako bezprzedmiotowe postępowanie w sprawie wydania opinii dla inwestycji „Zaprojektowanie i budowa drogi S5 Poznań-Wrocław, odc. węzeł Kościan Południe - węzeł Radomicko” - Zadanie II od km 18+900.00 do km 33+899.20”;
- ostateczną decyzję Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 23 czerwca 2017 r. (znak DOZ-OAiK,650.121.2017) uchylającą decyzję Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Lesznie z dnia 24 lutego 1995 r. znak: PSZO.5347/32/95, wpisującą do rejestru zabytków pod numerem 1527/A, zespół budowlany i założenie ruralistyczne miejscowości

Czacz, gm. Śmigiel, w części dotyczącej wpisu do rejestru zabytków działek 513/6, 525/8, 525/99, 513/5, 513/8, 503/1, 513/14, 525/100 z obrębu 0005 Czacz, gm. Śmigiel.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. a, b, c, d *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczyści nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady dotyczące ustalania kręgu stron postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie zostały uregulowane w *ustawie*. W *ustawie* został określony jedynie sposób zawiadamiania stron.

Ponadto zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy* w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji nieuregulowanych w *ustawie* stosuje się przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*, zgodnie z którym stronami w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczyści lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu.

Biorąc pod uwagę powyższe przepisy krąg stron w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej powinien zostać ustalony na podstawie art. 28 *k.p.a.* Zgodnie z ww. przepisem *k.p.a.* stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Stwierdzono, że wyłączenie w *ustawie* stosowania przepisu art. 28 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*, który zawęził pojęcie stron, wskazując konkretne podmioty, które mogą być stroną w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę, powoduje że krąg stron w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest szerszy niż w sprawach o wydanie pozwolenia na budowę (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 15 kwietnia 2016 r., sygn. akt II SA/Kr 150/16).

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 8 maja 2017 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 8 maja 2017 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Urzędu Gminy Kościan, Urząd Miejski Śmigła oraz Urzędu Gminy Lipno w terminie od dnia 10 maja 2017 r. do dnia 24 maja 2017 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 12 maja 2017 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 7 czerwca 2017 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie wpłynęły pisma:

- W.1. z dnia 5 maja 2017 r. (data wpływu: 9 maja 2017 r.) złożone przez [REDAKTOWANE] z wnioskiem o wyprostowanie linii granic działek [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] oraz usytuowanie obok siebie zjazdów, ponieważ będzie to udogodnienie w funkcjonowaniu zakładu pracy;
- W.2. z dnia 24 maja 2017 r. (data wpływu: 26 maja 2017 r.) złożone przez [REDAKTOWANE] z wnioskiem o zaplanowanie i wykonanie zjazdu na działkę [REDAKTOWANE] położoną w Koszanowie ponieważ nie będzie możliwości dojazdu do działki dużymi sprzętami rolniczymi;
- W.3. z dnia 27 maja 2017 r. (data wpływu: 5 czerwca 2017 r.) złożone przez [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] z wnioskiem o rzetelne przeprowadzenia procedury wywłaszczenia tj. w odniesieniu do całych działek [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], obręb 0014 Nietążkowo, bez pozostawienia bezwartościowych i bezużytecznych skrawków terenu. Państwo [REDAKTOWANE] nie wyrażają zgody na podział ich działek. Wskazują, że ww. działki przeznaczone są w dokumentacji planistycznej gminy pod usługi, a projektowany podział działki nr [REDAKTOWANE] na dwie i pozostawienie małego kawałka terenu uniemożliwi jej zagospodarowanie zgodnie z planami inwestycyjnymi i zgodnie z obowiązującymi zapisami w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Śmigiel. Podobna sytuacja dotyczy działki [REDAKTOWANE], ponieważ podział pozbawi ją możliwości inwestycyjnego zagospodarowania;
- W.4. z dnia 29 maja 2017 r. (data wpływu: 30 maja 2017 r.) złożone przez [REDAKTOWANE] z wnioskiem o naniesienie na skrzyżowaniu zlokalizowanym przy działce [REDAKTOWANE] przejścia dla pieszych. Ponadto [REDAKTOWANE] na załączniku graficznym zaznaczył bramę i studnię, które znalazły się poza liniami rozgraniczającymi;
- W.5. z dnia 29 maja 2017 r. (data wpływu: 31 maja 2017 r.) złożone przez [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] dotyczące wywłaszczenia części działek [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], obręb 0011 Koszanowo, z pytaniami / wnioskami w zakresie:
- konieczności realizacji planowanej jezdni tzw. wewnętrznej / technicznej przy głównej trasie S5 ponieważ dojazd do zbiornik wód opadowych znajdujących się na północ-zachód od ww. działek jest zaplanowany od drogi oznaczonej nr DS 23+950 L;
 - ekranów dźwiękochłonnych, w tym uwzględnia położenia i wysokości budynku przy planowanych ekranach oraz zapewnienia dostępu światła do budynku poprzez zastosowanie ekranów przezroczystych.
- Ze względu na brak dowodów poświadczających prawo do nieruchomości objętej postępowaniem lub udowadniające zaistnienie interesu prawnego, pismem z dnia 17 lipca 2017 r. (data doręczenia: 24 lipca 2017 r.) wezwano [REDAKTOWANE] do uzupełnienia podania. Na skutecznie doręczone wezwanie nie udzielono odpowiedzi.
- Zgodnie ze zgromadzonym materiałem dowodowym [REDAKTOWANE] nie jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym ani inną osobą fizyczną posiadającą ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych inwestycją. Nie przedstawił również dowodów poświadczających prawo do nieruchomości objętej postępowaniem lub udowadniające zaistnienie interesu prawnego. W związku z tym [REDAKTOWANE] nie został uznany za stronę postępowania;
- W.6. z dnia 31 maja 2017 r. (data wpływu: 5 czerwca 2017 r.) złożone przez [REDAKTOWANE] z wnioskiem o dokonanie wykupu całości działki [REDAKTOWANE], obręb 0030 Wydorowo, gm. Śmigiel. [REDAKTOWANE] zaznaczył, że działki powstałe w wyniku podziału działki [REDAKTOWANE] nie mają znaczenia ekonomicznego i nie da się prowadzić na nich jakiegokolwiek działalności gospodarczej;
- W.7. z dnia 7 czerwca 2017 r. (data wpływu: 9 czerwca 2017 r.) złożonego przez [REDAKTOWANE] - adwokata działającego w imieniu spadkobierczyni po [REDAKTOWANE], tj. [REDAKTOWANE], z prośbą o wydłużenie terminu do złożenia

dokumentów potwierdzających następstwo prawne [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] po ww. zmarłej.

Pismem z dnia 4 lipca 2017 r. (data wpływu 7 lipca 2017 r.) adwokat [REDAKTOWANE], przedłożył postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku po [REDAKTOWANE] wydane przez Sąd Rejonowy w Lesznie w dniu 4 września 2014 r.

Pismem z dnia 17 lipca 2017 r. poinformowano adwokata [REDAKTOWANE], że przedłożone dokumenty zostaną uwzględnione w postępowaniu. Ponadto biorąc pod uwagę, że z przedłożonych dokumentów wynika, że [REDAKTOWANE] reprezentuje tylko jedną ze spadkobierczyń po [REDAKTOWANE], tj. [REDAKTOWANE], poinformowano, że w katastrze nieruchomości znajdującym się w aktach sprawy nie widnieją adresy [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE], co uniemożliwi kierowania do nich korespondencji w przedmiotowej sprawie.

W związku z powyższym na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismem z dnia 17 lipca 2017 r. wezwano *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska odnośnie ww. uwag zawartych w pismach, o których mowa w punktach W.1., W.2., W.3., W.4., W.5. i W.6.

W odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 28 lipca 2017 r. (data wpływu: 31 lipca 2017 r.) *wnioskodawca* przedstawił następujące stanowisko odnośnie uwag złożonych odpowiednio w pismach:

- W.1. złożonym przez [REDAKTOWANE] - przychylił się do wniosku właściciela o zlokalizowanie podwójnego zjazdu na granicy istniejących działek [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] (i [REDAKTOWANE] po podziale). Jednocześnie wyjaśnił, że linia rozgraniczająca na granicy działek powinna pozostać jak w projekcie ponieważ wyznaczony został zakres niezbędny do realizacji inwestycji. Na działce [REDAKTOWANE] terenu na realizację potrzeba mniej niż na działce [REDAKTOWANE];
- W.2. złożonym przez [REDAKTOWANE] - istniejący dostęp do drogi publicznej nie uległ zmianie w wyniku zaprojektowania drogi ekspresowej S5. Lokalizacja dodatkowego zjazdu z istniejącej drogi krajowej nr 5 może być zrealizowana zgodnie z art. 29 *ustawy o drogach publicznych* za zgodą zarządcy drogi;
- W.3. złożonym przez [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] i W.6. złożonym przez [REDAKTOWANE] - wskazał, że w przypadku gdy część nieruchomości zostaje przejęta pod inwestycję związaną z rozbudową drogi, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, to na odpowiednio uzasadniony wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego, GDDKiA, w imieniu Skarbu Państwa może wykupić tą część nieruchomości, zgodnie z art. 13 ust. 3 *ustawy*. Wnioski o wykupienie pozostałych części nieruchomości mogą być składane i rozpatrywane gdy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji staje się ostateczna;
- W.4. złożonym przez [REDAKTOWANE] - przejście dla pieszych zostało zaprojektowane. W załączeniu przedłożono wycinek z projektu stałej organizacji ruchu w zakresie oznakowania skrzyżowania projektowanej drogi powiatowej nr 4757P z istniejącą drogą krajową nr 5. *Wnioskodawca* wskazał, że przyłączy wodociągowe zapewnia wodę na cele bytowo gospodarcze, w związku z tym likwidacja studni nie powoduje ograniczenia dostępu do wody w gospodarstwie domowym. Dostęp do drogi publicznej został zapewniony poprzez zjazd przy budynku mieszkalnym (pierwsza brama wjazdowa wskazana przez właściciela). Zgodnie z obowiązującymi przepisami nie ma możliwości zaprojektowania i wykonania zjazdu do działki od strony drogi powiatowej nr 4757P (druga brama wjazdowa wskazana przez właściciela) ze względu na wysokościowe usytuowanie projektowanej drogi. Pochylenie zjazdu przekraczało by dopuszczalne wartości wskazane w § 79 pkt 5 *rozporządzenia*;
- W.5. złożonym przez [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]

██████████ - wskazane planowane połączenie jest pasem technologicznym niezbędnym do prac utrzymaniowych drogi ekspresowej S5. W odniesieniu do ekranów dźwiękochłonnych *wnioskodawca* wyjaśnił, że w analizach akustycznych przedstawionych w Raporcie w ramach ponownej oceny, na podstawie których zaprojektowano ekrany akustyczne, uwzględniono położenie i wysokość budynku mieszkalnego, wskazanego w piśmie. Zaprojektowany ekran pochłaniający zapewni wymagane poziomy hałasu na wysokości wszystkich kondygnacji budynku. Ww. ekran nie będzie znacząco zacieniał budynku mieszkalnego. W omawianym przypadku w przykładowe dni takie jak: 21 maja, 21 czerwca oraz 21 lipca ekran będzie zacienie budynek dopiero po godzinie 18. W dniach 21 kwietnia i 21 sierpnia po godzinie 17. W związku z tym nie ma potrzeby zmiany wypełnienia ekranu na przezroczysty. Zaprojektowany na wysokości działek █████ i █████ typ ekranu - ekran pochłaniający, jest najwłaściwszym ze względów technicznych i akustycznych.

W związku z koniecznością uzyskania dodatkowych wyjaśnień dotyczących m.in. budowanych / przebudowywanych sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, rozpatrzenia uwag zawartych w opiniach, oraz uzupełnienia wniosku w szczególności o mapy z projektami podziału nieruchomości sporządzone zgodnie z przepisami odrębnymi i zgodnie z mapą przedstawiającą proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, pozytywną opinię Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w odniesieniu do całego zakresu inwestycji, opinię właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej oraz uzgodnienie z Wielkopolskim Zarządem Dróg Wojewódzkich, pismem z dnia 11 sierpnia 2017 r. (data doręczenia: 25 sierpnia 2017 r.) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku. Pismem z dnia 8 września 2017 r. *wnioskodawca* zwrócił się o wydłużenie terminu odpowiedzi na wezwania do dnia 22 września 2017 r., w związku z tym pismem z dnia 14 września 2017 r. termin został przedłużony. W odpowiedzi na powyższe wezwanie *wnioskodawca* dnia 22 września 2017 r. przedłożył niezbędne wyjaśnienia oraz uzupełnił wniosek.

Pismem z dnia 14 września 2017 r. *wnioskodawca* rozszerzył zakres wniosku o działkę 93/2, obręb Kobylniki, która podlega podziałowi na działkę 93/3 i 93/4 oraz zrezygnował z podziału działki 115/2, obręb Kobylniki, która w całości została objęta liniami rozgraniczającymi oraz jednocześnie przedłożył skorygowane mapy z projektami podziału nieruchomości. *Wnioskodawca* wskazał, że dokonane zmiany wynikają z informacji przekazanych przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartografii w Kościanie dotyczących zmian granic działki 115/2, obręb Kobylniki.

W związku z dokonanymi zmianami, pismem z dnia 27 września 2017 r. wystąpiono do Starosty Kościańskiego z wnioskiem o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków. Wnioskowane dane wpłynęły do organu za pośrednictwem ePUAP przy piśmie z dnia 2 października 2017 r. (data wpływu: 2 października 2017 r.; Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP13644578).

Przy piśmie z dnia 27 września 2017 r. (data wpływu: 28 września 2017 r.) *wnioskodawca* przedłożył ostateczne decyzje Marszałka Województwa Wielkopolskiego udzielające pozwoleń wodnoprawnego. Natomiast przy piśmie z dnia 26 października 2017 r. *wnioskodawca* przedłożył potwierdzenie ostateczności decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 20 kwietnia 2016 r.

Pismem z dnia 5 października 2017 r. (data doręczenia: 11 października 2017 r.) wezwano *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku i złożenia wyjaśnień m.in. w zakresie: sposobu, w jaki zapewniony będzie dostęp do drogi publicznej wskazanych działek, budowanych lub przebudowywanych sieci uzbrojenia terenu, urządzeń melioracji

szczegółowych. W odpowiedzi na powyższe wezwanie *wnioskodawca* dnia 25 października 2017 r. przedłożył niezbędne wyjaśnienia oraz zmienił wnioski. Ponadto pismem z dnia 22 listopada 2017 r. (data wpływu: 23 listopada 2017 r.) *wnioskodawca* złożył dodatkowe wyjaśnienia dotyczące dostępu działek do dróg publicznych i jednocześnie zawnioskował o ustanowienie służebności.

Pismami z dnia 8 listopada 2017 r. wystąpiono do Starosty Kościańskiego i Starosty Leszczyńskiego z wnioskami o udostępnienie dodatkowych danych z ewidencji gruntów i budynków. Wnioskowane dane wpłynęły do organu za pośrednictwem ePUAP odpowiednio przy pismach z dnia: 28 listopada 2017 r. (data wpływu: 28 listopada 2017 r.; Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP14772306) i 14 grudnia 2017 r. (data wpływu: 14 grudnia 2017 r., Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP15102620).

W punkcie VI. *decyzji RDOŚ w Poznaniu z dnia 19 sierpnia 2011 r.* stwierdzono konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 1, 10 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405) - zwanej dalej *ustawą ooś*.

Ponadto *wnioskodawca*, na podstawie art. 88 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*, wraz z wnioskiem o wydanie decyzji wystąpił z wnioskiem o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko w ramach przedmiotowego postępowania.

W związku z powyższym, na podstawie art. 86, w związku z art. 89 ust. 1 *ustawy ooś*, pismem z dnia 11 maja 2017 r. wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu - zwanego dalej *RDOŚ w Poznaniu*, z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Przy piśmie z dnia 26 maja 2017 r. przekazano *RDOŚ w Poznaniu* kopię decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 16 maja 2017 r. (znak DSR-II-1.7322.45.2017) zmieniającą decyzję Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 16 marca 2017 r. (znak DSR-II-1.7322.183.2016) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego.

Pismem z dnia 23 czerwca 2017 r. (data wpływu: 27 czerwca 2017 r., znak WOO-II.4242.7.2017.BZ.1) *RDOŚ w Poznaniu* przedłużył termin załatwienia sprawy ze względu na trwającą analizę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z dnia 4 lipca 2017 r. (data wpływu: 7 lipca 2017 r., znak WOO-II.4242.7.2017.BZ.2) *RDOŚ w Poznaniu* wezwał *wnioskodawcę* do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z dnia 4 sierpnia 2017 r. (data wpływu: 9 sierpnia 2017 r., znak WOO-II.4242.7.2017.BZ.3) *RDOŚ w Poznaniu* przedłużył termin załatwienia sprawy ze względu na konieczność przeanalizowania uzupełnienia do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz zasięgnięcia opinii właściwego organu inspekcji sanitarnej.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2017 r. (data wpływu: 31 sierpnia 2017 r., znak WOO-II.4242.7.2017.BZ.4) *RDOŚ w Poznaniu* wezwał *wnioskodawcę* do ponownego uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z dnia 21 września 2017 r. (data wpływu: 26 września 2017 r., znak WOO-II.4242.7.2017.BZ.5) *RDOŚ w Poznaniu* przedłużył termin załatwienia sprawy ze względu na konieczność przeanalizowania uzupełnienia do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz przeprowadzenia procedury udziału społeczeństwa.

Pismem z dnia 23 września 2017 r. (data wpływu: 25 września 2017 r., znak WOO-II.4242.7.2017.BZ.7) *RDOŚ w Poznaniu* wystąpił do Wielkopolskiego Państwowego Inspektora Sanitarnego o wydanie opinii.

Pismem z dnia 23 września 2017 r. (data wpływu: 25 września 2017 r., znak WOO-II.4242.7.2017.BZ.6) *RDOŚ w Poznaniu*, zgodnie z art. 90 ust. 2 pkt 1 *ustawy ooś*, wystąpił

do Wojewody Wielkopolskiego o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w przeprowadzeniu ponownej procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 33 ust. 1 *ustawy o oś*, obwieszczeniem Wojewody Wielkopolskiego z dnia 26 września 2017 r. zawiadomiono zainteresowanych o przystąpieniu do ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Obwieszczenie udostępniono na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Lipno oraz w miejscowości Targowisko, na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Urzędu Miejskiego Śmigła w terminie od dnia 29 września 2017 r. do dnia 30 października 2017 r. oraz tablicy ogłoszeń / stronie internetowej / BIP Gminy Kościan w terminie od dnia 28 września 2017 r. do dnia 31 października 2017 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 29 września 2017 r.

Jednocześnie, pismem z dnia 26 września 2017 r. poinformowano *RDOŚ w Poznaniu*, że został zapewniony udział społeczeństwa w postępowaniu w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, a uwagi i wnioski będą zbierane w terminie od dnia 29 września 2017 r. do dnia 30 października 2017 r.

Pismem z dnia 16 października 2017 r. (znak DN-NS.9012.1558.2017; data wpływu: 18 października 2017 r.) Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny pozytywnie zaopiniował warunki w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych.

W dniu 27 października 2017 r. z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami zapoznał się pan Piotr Ćwiertnia.

Pismem z dnia 29 października 2017 r. (data wpływu 2 listopada 2017 r.) pan ██████████, reprezentujący Towarzystwo Ochrony Środowiska „Las”, złożył uwagi i wnioski dotyczące postępowania w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przed wydaniem niniejszej decyzji.

Pismem z dnia 8 listopada 2017 r. przekazano *RDOŚ w Poznaniu* zgłoszone przez społeczeństwo uwagi i wnioski.

Pismami z dnia 8 listopada 2017 r. (data wpływu: 8 listopada 2017 r., znak WOO-II.4242.7.2017.BZ.8) i 21 grudnia 2017 r. (data wpływu: 27 grudnia 2017 r., znak WOO-II.4242.7.2017.BZ.11) *RDOŚ w Poznaniu* przedłużył termin załatwienia sprawy.

Pismem z dnia 16 listopada 2017 r. (data wpływu: 21 listopada 2017 r., znak WOO-II.4242.7.2017.BZ.9) *RDOŚ w Poznaniu* zwrócił się o doprecyzowanie przez *wnioskodawcę* informacji na temat zabezpieczeń akustycznych planowanych w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia.

Postanowieniem z dnia 29 grudnia 2017 r. (data wpływu: 4 stycznia 2018 r.; znak WOO-II.4242.7.2017.BZ.10) *RDOŚ w Poznaniu* uzgodnił środowiskowe warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Przy piśmie z dnia 2 stycznia 2018 r. (data wpływu: 3 stycznia 2018 r., znak WOO-II.4242.7.2017.BZ.13) *RDOŚ w Poznaniu* zwrócił projekt budowlany dla przedmiotowej inwestycji.

W związku z koniecznością wyjaśnienia zgodności projektu budowlanego z ww. postanowieniem *RDOŚ w Poznaniu*, pismem z dnia 15 stycznia 2018 r. wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień. W odpowiedzi na powyższe wezwanie pismem z dnia 24 stycznia 2018 r. *wnioskodawca* przedłożył niezbędne wyjaśnienia i skorygowane tomy projektu budowlanego oraz zawniósł o wypożyczenie map z projektami podziału nieruchomości w odniesieniu do działek położonych w obrębie Radomicko. Skorygowane mapy z projektem podziału nieruchomości zostały przedłożone dnia 26 stycznia 2017 r.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 18 września 2017 r. (znak IR-III.7820.8.2017.2, IR-III.7820.15.2017.2), po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury

i Budownictwa, udzielił zgody na odstępstwo od przepisów § 164 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz. U. z 2000 r. Nr 63 poz. 735 ze zm.), polegającego na dopuszczeniu zastosowania cementu klasy CEM I 42,5 NA zamiast klasy 52,5 NA do wytworzenia mieszanek betonowych w klasach B45 (C35/45), B50 (C40/50) oraz B60 (C50/60) oraz dopuszczeniu zastosowania cementu CEM III zamiast cementu CEM I NA do wytworzenia mieszanek betonowych w klasach B30 (C25/30), B35 (C30/37) i B45 (C35/45) w konstrukcjach inżynierskich (z wyłączeniem elementów pracujących w klasie ekspozycji XF4), do budowy obiektów inżynierskich zlokalizowanych w ciągu drogi krajowej nr 5 klasy S na odcinku od km 18+900 do km 34+618 (tj. od węzła Kościan Południe do węzła Radomicko).

Wydając ww. postanowienie stwierdzono, że udzielone odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia, a w stosunku do obiektów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 *ustawy Prawa budowlane* ograniczenia dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz nie spowoduje pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu określonych warunków zamiennych.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 6 grudnia 2017 r. (znak IR-III.7820.8.2017.2), po uzyskaniu opinii Burmistrza Śmigła, udzielił zgody na odstępstwo od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 ust. 2 *ustawy o transporcie kolejowym* oraz warunków wykonywania robót ziemnych określonych w § 4 ust. 1 Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1227) (na podstawie art. 54 *ustawy o transporcie kolejowym*), polegające na usytuowaniu inwestycji pn.: „Zaprojektowanie i budowa drogi S5 Poznań - Wrocław, odc. węzeł Kościan Południe - węzeł Radomicko” - Zadanie II od km 18+900.00 do km 33+899.20”, od linii kolejowej Rakoniewice Wąskotorowe-Krzywiń: w odległości mniejszej niż 10 m od granicy obszaru kolejowego, w odległości mniejszej niż 20 m od osi skrajnego toru oraz wykonywaniu robót ziemnych związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji w odległości mniejszej niż 4 m od granicy obszaru kolejowego.

Jednocześnie nałożono na inwestora obowiązek zaprojektowania i wykonania wiaduktu i dróg dojazdowych w sposób nie utrudniający ruch pociągów, eksploatację urządzeń kolejowych oraz nie ograniczający widoczność sygnałów i pociągów zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 20 października 2015 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych oraz bocznic kolejowych z drogami i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1744), uzgodnienia z Zarządcą Śmigiełskiej Koli Wąskotorowej prowadzenia robót przy budowie wiaduktu (WE 28.03) powodujących ograniczenie widoczność sygnałów i pociągów na przejeździe kolejowo-drogowym oraz wykonania odwodnienia wiaduktu w taki sposób, aby woda opadowa z niego spływająca nie gromadziła się na torowisku.

Zgodnie z art. 57 ust. 1 *ustawy o transporcie kolejowym*, uwzględniając ww. opinię zarządcy infrastruktury kolejowej oraz uzasadnienie projektanta dotyczące wniosku o udzielenie zgody na odstępstwo, stwierdzono, że odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia oraz bezpieczeństwa i prawidłowego ruchu kolejowego, a także nie zakłóci działania urządzeń służących do prowadzenia tego ruchu.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 25 stycznia 2018 r. (znak IR-III.7820.8.2017.2), po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury i Budownictwa, udzielił zgody na odstępstwo od przepisów określonych w § 9 ust 1 pkt 4 i 5, § 16 ust. 1 pkt 1, § 37 ust. 1 pkt 3, § 71 pkt 2 *rozporządzenia*, polegające na:

- 1) zmniejszeniu odstępów pomiędzy trzema parami sąsiednich skrzyżowań istniejącej drogi krajowej nr 5 (docelowej drogi wojewódzkiej klasy G) poza terenem zabudowy, o wartościach:
 - a) 554 m - pomiędzy skrzyżowaniami ww. drogi z drogą gminną nr 590030P oraz dodatkową jezdnią (oznaczoną w projekcie jako DS 25+140P),
 - b) 151 m - pomiędzy skrzyżowaniami ww. drogi z dodatkową jezdnią (oznaczoną w projekcie jako DS 25+140P) oraz drogą gminną nr 590106P i łącznicą (oznaczoną w projekcie jako L05) węzła „Śmigiel Północ”,
 - c) 106 m - pomiędzy skrzyżowaniami ww. drogi z dodatkową jezdnią (oznaczoną w projekcie jako DS 29+000P) oraz drogą powiatową nr 3903P, drogą gminną nr 590107P i łącznicą (oznaczoną w projekcie jako L05) węzła „Śmigiel Południe”,podczas gdy odstęp między skrzyżowaniami poza terenem zabudowy nie powinny być mniejsze niż 800 m, dopuszcza się wyjątkowo odstęp między skrzyżowaniami poza terenem zabudowy nie mniejsze niż 600 m;
- 2) zmniejszeniu odstępów pomiędzy czterema parami sąsiednich skrzyżowań drogi powiatowej nr 3944P klasy G, poza terenem zabudowy, o wartościach:
 - 421 m - pomiędzy skrzyżowaniami ww. drogi z drogą krajową nr 5 (oznaczoną w projekcie jako DK5 19+600L i DK5 19+800L) oraz dodatkowymi jezdniami (oznaczonymi w projekcie jako DS 19+670L i DS 19+660L),
 - 146 m - pomiędzy skrzyżowaniami ww. drogi z dodatkowymi jezdniami (oznaczonymi w projekcie jako DS 19+670L i DS 19+660L) oraz łącznicą (oznaczoną w projekcie jako L05) węzła „Kościan Południe”,
 - 421 m - pomiędzy skrzyżowaniami ww. drogi z łącznicą (oznaczoną w projekcie jako L05) węzła „Kościan Południe” oraz łącznicą (oznaczoną w projekcie jako L02) węzła „Kościan Południe”,
 - 96 m - pomiędzy skrzyżowaniami ww. drogi z łącznicą (oznaczoną w projekcie jako L02) węzła „Kościan Południe” oraz drogą gminną nr 579529P,podczas gdy odstęp między skrzyżowaniami poza terenem zabudowy nie powinny być mniejsze niż 800 m, dopuszcza się wyjątkowo odstęp między skrzyżowaniami poza terenem zabudowy nie mniejsze niż 600 m;
- 3) zmniejszeniu odstepu pomiędzy sąsiednimi skrzyżowaniami drogi powiatowej nr 3902P klasy Z z dodatkowymi jezdniami klasy D, służącymi do obsługi ruchu z terenów przyległych do pasa drogowego drogi krajowej nr 5 klasy S: oznaczonymi w projekcie jako DS 26+265L, DS 26+620P i DS 26+760P, na terenie zabudowy do wartości 111 m, podczas gdy odstęp między skrzyżowaniami na terenie zabudowy nie powinny być mniejsze niż 300 m, dopuszcza się wyjątkowo odstęp między skrzyżowaniami na terenie zabudowy nie mniejsze niż 150 m;
- 4) zmniejszeniu odstepu pomiędzy sąsiednimi skrzyżowaniami drogi powiatowej nr 3940P klasy Z z dodatkową jezdnią klasy D (oznaczoną w projekcie jako DS 31+100P), służącą do obsługi ruchu z terenów przyległych do pasa drogowego drogi krajowej nr 5 klasy S oraz z istniejącą drogą krajową nr 5 (docelową drogą wojewódzką klasy G), na terenie zabudowy do wartości 85 m, podczas gdy odstęp między skrzyżowaniami na terenie zabudowy nie powinny być mniejsze niż 300 m, dopuszcza się wyjątkowo odstęp między skrzyżowaniami na terenie zabudowy nie mniejsze niż 150 m;
- 5) wykonaniu poszerzenia każdego pasa ruchu drogi powiatowej nr 3940P na dwóch łukach kołowych w planie, o promieniu 50 m każdy, o wartość 0,6 m, podczas gdy szerokość każdego pasa ruchu na drodze klasy Z powinna być zwiększona na łuku kołowym w planie o wartości 0,8 m;
- 6) zmniejszeniu szerokości pobocza gruntowego drogi powiatowej nr 3940P do wartości 0,75 m, podczas gdy normatywna szerokość pobocza gruntowego dla drogi klasy Z powinna wynosić 1,00 m;

- 7) ukształtowaniu wewnętrznej krawędzi pasa ruchu dla pojazdów skręcających w prawo na skrzyżowaniu drogi powiatowej nr 3940P klasy Z z dodatkową jezdnią klasy D (oznaczoną w projekcie jako DS 30+300L), służącą do obsługi ruchu z terenów przyległych do pasa drogowego drogi krajowej nr 5 klasy S, za pomocą łuku kołowego o promieniu 6 m, podczas gdy wewnętrzna krawędź pasa ruchu dla pojazdów skręcających w prawo na skrzyżowaniu zwykłym drogi klasy Z powinna wynosić co najmniej 8 m;

Jednocześnie nałożono na inwestora obowiązek wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.) na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784).

Natomiast wniosek o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów od przepisów § 4 ust. 2 pkt 1 *rozporządzenia* polegającego na przejściu klasy G dla docelowej drogi wojewódzkiej oraz klasy L dla docelowej drogi gminnej oraz od przepisów § 4 ust. 2 pkt 1 *rozporządzenia* polegającego na przyjęciu klasy L dla dróg powiatowych nr 3906P i nr 3940P został umorzony.

Biorąc pod uwagę stanowisko przedstawione przez głównego projektanta, zgodnie z art. 9 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane* stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwo od przepisów, o których mowa w § 9 ust 1 pkt 4 i 5, § 16 ust. 1 pkt 1, § 37 ust. 1 pkt 3, § 71 pkt 2 *rozporządzenia*, nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia, a w stosunku do obiektów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 *ustawy Prawo budowlane* ograniczenia dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz nie spowoduje pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu określonych warunków określonych w postanowieniu.

Pismami z dnia 10 maja 2017 r., 7 lipca 2017 r., 1 września 2017 r., 6 listopada 2017 r. i 5 stycznia 2018 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z uzupełnień i zmian wniosku, trwającego przed *RDOŚ w Poznaniu* postępowania dotyczącego ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz następnie konieczności umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Przed wydaniem decyzji organ zobowiązany był umożliwić stronom wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz zapoznanie się ze zmianami dokonanymi przez *wnioskodawcę* w toku postępowania. W związku z powyższym, na podstawie art. 10 *k.p.a.*, w związku z art. 11c i 11d ust. 5 *ustawy*, pismem z dnia 26 stycznia 2018 r. zawiadomiono *wnioskodawcę*, oraz właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości, o zakończeniu postępowania dowodowego i przystąpieniu do rozpatrywania zgromadzonego materiału dowodowego w celu ustalenia treści rozstrzygnięcia. Pozostałe strony postępowania zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 26 stycznia 2018 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w terminie od dnia 30 stycznia 2018 r. do dnia 13 lutego 2018 r., Urzędu Gminy w Śmigłu w terminie od dnia 29 stycznia 2018 r. do dnia 13 lutego 2018 r., Urzędu Gminy Kościan w terminie od dnia 29 stycznia 2018 r. do dnia 15 lutego 2018 r., oraz Urzędu Gminy Lipno w terminie od dnia 30 stycznia 2018 r.

do dnia 13 lutego 2018 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 30 stycznia 2018 r.

Strony miały możliwość zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem decyzji, w terminie do dnia 16 lutego 2018 r.

W wyznaczonym terminie wpłynęły pisma:

W.8. z dnia 8 lutego 2018 r. (data wpływu: 9 lutego 2018 r.) złożone przez [REDAKTED] [REDAKTED] z wnioskiem o utwardzenie drogi nawierzchnią bitumiczną do wjazdu na działkach [REDAKTED] i [REDAKTED];

W.9. datowane na dzień 5 lutego 2017 r. (data wpływu: 9 lutego 2018 r.) [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] z wnioskiem o zmianę adresu do korespondencji;

W.10. [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] (data wpływu: 1 lutego 2018 r.) z wnioskiem o odłączenie [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED]. Jednocześnie [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] przedłożył kopię aktu notarialnego;

W.11. z dnia 14 lutego 2018 r. [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] oraz [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] (data wpływu: 16 lutego 2018 r.) z wnioskiem o pozostawienie przyłączy wszystkich mediów oraz przedłużenia ekranów akustycznych ponieważ działka nr [REDAKTED], będzie dalej zamieszkała, a gospodarstwo ogrodnicze będzie prowadzić produkcję, natomiast na działce [REDAKTED] powstaje nowy budynek mieszkalny.

W wyznaczonym terminie z aktami sprawy zapoznali się:

- dnia 30 stycznia 2018 r. [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED];
- dnia 7 lutego 2018 r. [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] i [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED].

Do dnia wydania decyzji nie wpłynęły do sprawy inne uwagi, wnioski lub zastrzeżenia.

W związku z powyższym na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismem z dnia 12 lutego 2018 r. wezwano *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska odnośnie ww. uwag zawartych w piśmie, o których mowa w punkcie W.8.

W odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 15 lutego 2018 r. (data wpływu: 16 lutego 2018 r.) *wnioskodawca* poinformował, że istnieje techniczna możliwość zaprojektowania i wykonania nawierzchni bitumicznej w zakresie zgodnym z pismem pana [REDAKTED] [REDAKTED]. W projekcie zagospodarowania terenu została wprowadzona zmiana nawierzchni.

Ponadto na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismem z dnia 16 lutego 2018 r. wezwano *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska odnośnie ww. uwag zawartych w piśmie, o których mowa w punkcie W.11. oraz doprecyzowania odpowiedzi w odniesieniu do uwag zawartych w piśmie, o którym mowa w punkcie W.2.

W odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 20 lutego 2018 r. (data wpływu: 21 lutego 2018 r.) *wnioskodawca* przedstawił następujące stanowisko odnośnie uwag złożonych odpowiednio w pismach:

W.11. złożonym przez [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] oraz [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] – poinformował, że gazociąg n/c DN80 stal zasilający budynek nr [REDAKTED] zaprojektowano zgodnie z zapisami warunków technicznych Polskiej Spółki Gazownictwa Oddziału w Poznaniu z dnia 22 czerwca 2016 r. (znak: OIU-5000-107681/16). Ponadto biorąc pod uwagę, że budynek nr [REDAKTED] znajduje się na końcu sieci wodociągowej, ze względów technicznych nie ma możliwości pozostawienia odcinka wodociągowego na długości od przyłącza do budynku nr [REDAKTED]. W odniesieniu do wniosku o przedłużeniu ekranu akustycznego *wnioskodawca* wyjaśnił, co następuje:

- ekrany akustyczne zostały zaprojektowane zgodnie z *postanowieniem RDOŚ w Poznaniu z dnia 29 grudnia 2017 r.*, które zostało wydane po przeprowadzeniu procedury ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i po przeprowadzeniu konsultacji społecznych;

- w ramach prowadzonej procedury ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, została wykonana analiza akustyczna, zgodnie z obowiązującym stanem prawnym. Na etapie prowadzenia procedury ponownej oceny oddziaływania na środowisko na wskazanych we wniosku działkach o nr. ewid.: ■■■, ■■■ w miejscowości Koszanowo nie występowały tereny podlegające ochronie akustycznej, analiza akustyczna nie mogła uwzględniać ekranu dla ochrony tych terenów. W konsekwencji w *postanowieniu RDOŚ w Poznaniu z dnia 29 grudnia 2017 r* nie wprowadzono ekranu akustycznego na wysokości wskazanych we wniosku działek;
 - w przypadku zagospodarowania wskazanych działek ewidencyjnych w sposób wskazany w piśmie W.11. (po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego) wystąpią przesłanki do objęcia ich ochroną akustyczną i może to nastąpić już po oddaniu inwestycji do eksploatacji, jednak nie wcześniej niż po wykonaniu pierwszych pomiarów akustycznych sprawdzających dotrzymanie standardów ochrony środowiska przez przedmiotową inwestycję, czyli tzw. analizy porealizacyjnej;
 - po oddaniu inwestycji do eksploatacji zarządca drogi został zobowiązany do przeprowadzenia badań porealizacyjnych hałasu w terminie 1 roku od oddania obiektu do użytkowania i przedstawienia wyników i wniosków z tych badań w terminie 18 miesięcy od oddania obiektu do użytkowania odpowiedniemu organowi. Na etapie prowadzenia pomiarów wyznaczone zostaną przekroje pomiarowe, dla których zostanie zmierzony poziom hałasu w cyklu całodobowym. Jednym z etapów badań porealizacyjnych jest analiza akustyczna w oparciu o uzyskane wyniki i wskazanie rozwiązań redukcyjnych w sytuacji wystąpienia przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu. Są to kroki podejmowane w celu ograniczenia immisji akustycznej na terenach zagrożonych;
 - dodatkowo na etapie eksploatacji inwestycji możliwe jest wykonanie Przeglądu Ekologicznego w myśl zapisów art. 237 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz.U. 2001 nr 62 poz. 627), do którego dodatkowo może zobowiązać zarządcę drogi odpowiedni organ ochrony środowiska. Przegląd ekologiczny jest jednym z instrumentów stosowanych w razie stwierdzenia okoliczności wskazujących na możliwość negatywnego oddziaływania instalacji na środowisko;
 - zarządca drogi obowiązkowo wykonuje okresowe badania hałasu (monitoring);
- W.2. złożonym przez ■■■ ■■■ ■■■ - *wnioskodawca* wyjaśnił, że istniejący zjazd z drogi gminnej nr 590106P nie uległ zmianie w wyniku zaprojektowania drogi ekspresowej S5. Dojazd do każdej części działki o nr. ewid. ■■■ powstałej w wyniku podziału działki o nr. ewid. ■■■ obręb 0011 Koszanowo umożliwiony jest poprzez bramę wjazdową oznaczoną nr 2 na załączonym wycinku z projektu zagospodarowania terenu z naniesioną możliwością dojazdu do każdej części działki ■■■ (■■■ po podziale).

Rozpatrując wnioski stron stwierdzono, co następuje:

Wniosek zawarty w pismach W.1. oraz W.8. dotyczący lokalizacji zjazdu oraz nawierzchni dodatkowej jezdni został uwzględniony w projekcie budowlanym. W odniesieniu do wniosku o wyprostowanie granic działek, tj. jednocześnie zmianę linii rozgraniczających, przychylnie się do stanowiska *wnioskodawcy*. Wojewoda Wielkopolski nie ma podstaw prawnych do kwestionowania określonej linii rozgraniczającej teren ponieważ wyznaczony został zakres niezbędny do realizacji inwestycji.

W odniesieniu do uwagi złożonej w piśmie W.11. dotyczącej pozostawienia przyłączy wszystkich mediów nie znaleziono podstaw do kwestionowania stanowiska przedstawionego

przez *wnioskodawcę*. Inwestor zobowiązany jest do przestrzegania i spełniania warunków oraz wymogów zawartych w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany. W warunkach technicznych wydanych przez Polską Spółkę Gazownictwa Oddziału w Poznaniu z dnia 22 czerwca 2016 r. (znak: OIU-5000-107681/16) wskazano, że gazociąg n/c DN 80 zasilający budynek nr [REDAKTOWANE] (tj. budynek zlokalizowany na działce o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obręb Koszanowo) należy trwale odciąć. W odniesieniu do uwagi dotyczącej przedłużenia ekranów akustycznych stwierdzono, że parametry ekranów akustycznych (w tym ich lokalizacja) są zgodne z parametrami określonymi w pkt I.3. *postanowienia RDOŚ w Poznaniu z dnia 29 grudnia 2017 r.* W punkcie III.1.3 niniejszej decyzji nałożono obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w ramach, której inwestor zobowiązany jest m.in. wykonać pomiary poziomu hałasu w celu weryfikacji skuteczności ekranów akustycznego

W odniesieniu do uwagi zawartej w piśmie W.2. dotyczącej zaplanowania i wykonania dodatkowego zjazdu na działkę o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obręb 0011 Koszanowo, Wojewoda Wielkopolski nie ma podstaw prawnych do kwestionowania stanowiska przedstawionego przez *wnioskodawcę*. Stwierdzono, że zapewniony będzie dostęp do drogi publicznej działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE] powstałej w wyniku podziału działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obręb 0011 Koszanowo, poprzez istniejący zjazd z drogi gminnej nr 590106P. Z analizy przeprowadzonej przez *wnioskodawcę* wynika, że dojazd do każdej części działki umożliwi brama znajdująca się pomiędzy budynkami. Nie ma natomiast przeszkód prawnych do zainicjowania odrębnego postępowania w sprawie budowy zjazdu z ww. nieruchomości na drogę oznaczoną w projekcie budowlanym jako DK 25+300P na podstawie art. 29 ust. 1 *ustawy o drogach publicznych*, w trybie określonym w tym przepisie.

Zgodnie z przedłożonym przez *wnioskodawcę* wycinkiem z projektu stałej organizacji ruchu w zakresie oznakowania drogi powiatowej nr 4757P z istniejącą drogą krajową nr 5, wniosek zawarty w piśmie W.4. dotyczący przejścia dla pieszych na ww. skrzyżowaniu został spełniony.

Natomiast w odniesieniu do obiektów typu brama i studnia zlokalizowanych na działce o nr. ewid. [REDAKTOWANE] obręb 0008 Radomicko, które zgodnie z pismem [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] (pismo W.4.) są niezbędne do normalnego funkcjonowania gospodarstwa domowego stwierdzono, że znajdują się one w liniach rozgraniczających inwestycji. Organ stwierdził, że wyznaczony teren jest niezbędny dla realizacji przedmiotowej inwestycji i nie ma podstaw prawnych do kwestionowania przebiegu tych linii.

W odniesieniu do likwidacji studni *wnioskodawca* wskazał, że przyłącze wodociągowe zapewnia wodę na cele bytowo-gospodarcze i w związku z tym likwacja studni nie spowoduje ograniczenia w dostępie do wody w gospodarstwie domowym. Ponadto zaznaczyć należy, że zgodnie punktem IV.1. decyzji inwestycję należy budować w sposób zapewniający m.in. możliwość korzystania z wody. Stwierdzono również, że zapewniony będzie dostęp do drogi publicznej działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE] powstałej w wyniku podziału działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obręb 0008 Radomicko, poprzez zjazd z drogi powiatowej nr 4757P. Zgodnie ze stanowiskiem przedstawionym przez *wnioskodawcę* nie ma możliwości zaprojektowania i wykonania dodatkowego zjazdu do działki w miejscu wskazanej drugiej bramy wjazdowej, ponieważ pochylenie zjazdu przekraczało by wartości określone w § 79 pkt 5 *rozporządzenia*.

Zaznaczyć należy, że w myśl art. 12 *ustawy*, za nieruchomości lub ich części określone w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, które stają się z mocy prawa odpowiednio własnością Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, należy się odszkodowanie. Przy czym ustalenie wysokości odszkodowania następuje w odrębnej decyzji administracyjnej (por. art. 12 ust. 4a *ustawy*).

Należy zaznaczyć, że wojewoda nie posiada kompetencji umożliwiających modyfikowanie projektu inwestycji w sposób uwzględniający wnioski stron. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 i 5 *ustawy* właściwy zarządca drogi samodzielnie decyduje o przebiegu drogi, jak również samodzielnie określa teren niezbędny dla realizacji inwestycji, jak i szczegółowe rozwiązania techniczne, dołączając do wniosku mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz projekt budowlany. Zatem to *wnioskodawca* dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i techniczno-wykonawczych inwestycji, organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest uprawniony do oceny racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałaby ona charakter pozaprawny. Organ dokonuje oceny prawnej wniosku i nie może odmówić wydania decyzji pozytywnej, o ile planowana inwestycja pozostaje w zgodzie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa (por. m.in.: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 stycznia 2011 r., sygn. akt II OSK 2416/10, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 9 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09).

Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski stron, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, jak również nie znalazł podstaw do podważenia racjonalności stanowiska *wnioskodawcy*, w związku czym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana powiązania dróg w związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.

Decyzja RDOŚ w Poznaniu z dnia 19 sierpnia 2011 r., zmieniona decyzją GDOŚ z dnia 21 lutego 2013 r. i decyzją GDOŚ z dnia 20 kwietnia 2016 r. oraz postanowienie RDOŚ w Poznaniu z dnia 29 grudnia 2017 r., zawierały warunki realizacji przedmiotowej inwestycji. W związku z powyższym w celu wypełnienia dyspozycji wynikających z ww. dokumentów:

- w punkcie III.1.1. decyzji - na etapie realizacji i eksploatacji ustalono obowiązek wykonania działań określonych w I.2.4, I.2.5, I.2.6, I.2.9, I.2.10, I.2.11, I.2.13, I.2.14, I.2.15, I.2.17, I.2.18, I.2.19, I.3.10, I.3.12 *decyzji RDOŚ w Poznaniu z dnia 19 sierpnia 2011 r.,* uchylonej częściowo i zmienionej w zakresie uchylenia, a w pozostałej części utrzymanej w mocy przez *decyzję GDOŚ z dnia 21 lutego 2013 r. i zmienionej decyzją GDOŚ z dnia 20 kwietnia 2016 r.,* wykonania działań wskazanych w punkcie I.2.7 *decyzji RDOŚ w Poznaniu z dnia 19 sierpnia 2011 r.* w części dotyczącej lokalizowania zaplecza budowy i bazy materiałowo-surowcowej poza obszarami objętymi ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody: obszaru specjalnej ochrony ptaków Wielki Łęg Obrzański PLB300004 oraz obszaru chronionego krajobrazu „Kompleks leśny Śmigiel-Święciechowa”, wykonania działań wskazanych w punkcie I.3.5 *decyzji RDOŚ w Poznaniu z dnia 19 sierpnia 2011 r.* w części dotyczącej wykluczenia używania do nasadzeń takich gatunków jak: robinia akacjowa *Robinia pseudoacacia*, czeremcha amerykańska *Padus serotina*, klon jesionolistny *Acer negundo*, jesion pensylwański *Fraxinus pennsylvanica*, dąb czerwony *Quercus rubra*, bożodrzew gruczołkowaty *Ailanthus altissima*, sumak octowiec *Rhus Typhina*, a na obszarach objętych ochroną na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody do nasadzeń wykorzystywać tylko rodzime gatunki drzew i krzewów oraz działań określonych w punktach od I.2 do I.27 *postanowienia RDOŚ w Poznaniu z dnia 29 grudnia 2017 r.;*
- w punkcie III.1.2. decyzji - ustalono obowiązek zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko określonych w punkcie III.1.1 niniejszej decyzji oraz punkcie II.2 *postanowienia RDOŚ w Poznaniu z dnia 29 grudnia 2017 r.;*

- w punkcie III.1.3. decyzji - ustalono obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej, w zakresie i na zasadach określonych w punkcie VII. *decyzji RDOŚ w Poznaniu z dnia 19 sierpnia 2011 r., zmienionym decyzją GDOŚ z dnia 21 lutego 2013 r.* oraz w punkcie III. *postanowienia RDOŚ w Poznaniu z dnia 29 grudnia 2017 r.*, po oddaniu do użytkowania całej drogi ekspresowej S5 Poznań-Wrocław na odcinku węzeł Głuchowo (A2 bez węzła) węzeł Kaczkowo (bez węzła), zgodnie z punktem. I.1 *postanowienia RDOŚ w Poznaniu z dnia 29 grudnia 2017 r.*

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego. W wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji mogło nastąpić naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich w zakresie zapewnienia dostępu do drogi publicznej działek powstałej w wyniku podziału działek o nr. ewid.: 519/3, obręb 0005 Czacz oraz 286/2, obręb 0014 Nietaźkowo, gm. Śmigiel. Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 4 *ustawy* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, którym jest m.in. zapewnienie dostępu do drogi publicznej. W związku z powyższym *wnioskodawca* wystąpił o ustanowienie odpowiedniej służebności.

W myśl art. 23 *ustawy* w sprawach nieuregulowanych w Rozdziale 3 *ustawy: Nabywanie nieruchomości pod drogi* stosuje się przepisy *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. Zgodnie z art. 93 ust. 3 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* podział nieruchomości, nie jest dopuszczalny, jeżeli projektowane do wydzielenia działki gruntu nie mają dostępu do drogi publicznej; za dostęp do drogi publicznej uważa się również ustanowienie dla tych działek innych służebności drogowych, jeżeli nie ma możliwości wydzielenia drogi wewnętrznej z nieruchomości objętej podziałem. Ponadto zgodnie z art. 120 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, jeżeli zachodzi potrzeba zapobieżenia niebezpieczeństwu, wystąpieniu szkody lub niedogodnościom, jakie mogą powstać dla właścicieli albo użytkowników wieczystych nieruchomości sąsiednich wskutek wywłaszczenia lub innego niż dotychczas zagospodarowania wywłaszczonej nieruchomości, w decyzji o wywłaszczeniu ustanawia się niezbędne służebności oraz ustala obowiązek budowy i utrzymania odpowiednich urządzeń zapobiegających tym zdarzeniom lub okolicznościom. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 lipca 2012 r. (sygn. akt II OSK 1245/12).

Decyzja zatwierdza projekty podziałów, a wydzielone decyzją nieruchomości znajdujące się w liniach rozgraniczających stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa, co stanowi wywłaszczenie. Działki powstałe po podziale ww. działek nie będą posiadały faktycznego dostępu do drogi publicznej poprzez bezpośredni zjazd z dróg publicznych.

Przepis art. 120 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* nakłada na organ wywłaszczeniowy ustanowienie szczególnych obowiązków, które obciążają podmiot występujący z wnioskiem o wywłaszczenie. Skoro z woli ustawodawcy obowiązki mające charakter cywilnoprawny - ustanowienie służebności - zostały przekazane na drogę administracyjną, a ich konkretyzacja ma nastąpić w decyzji administracyjnej, świadczy to o publicznoprawnym charakterze powinności organu. Powyższy przepis przesądza o konieczności zamieszczenia dodatkowych elementów w decyzji o wywłaszczeniu, gdy wywłaszczenie nieruchomości ujemnie oddziałuje na nieruchomości sąsiednie, np. brak dojazdu. Niemniej ustalenie kwoty należnego właścicielom działki obciążonej wynagrodzenia z tytułu ustanowienia służebności nie mieści się w granicach uregulowanych przepisami prawa administracyjnego, lecz podlega reżimowi cywilnoprawnemu (umowa bądź wystąpienie ze stosownym wnioskiem do sądu powszechnego).

Wojewoda Wielkopolski podziela stanowisko zawarte w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 3 grudnia 2015 r. (sygn. akt II SA/Po 142/15),

że interpretacja przepisów zawartych w *ustawie* i *ustawie o gospodarce nieruchomościami* pozwala przyjąć, że dopuszczalne jest zawarcie w decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej rozstrzygnięcia o ustanowieniu służebności drogowej w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej nieruchomości objętym podziałem, dokonywanym w celu nabycia oznaczonych nieruchomości pod drogi. Zaznaczyć należy również, że pewne odmienności odnoszące się do decyzji wydawanych na podstawie ww. ustaw nie mają istotnego znaczenia skoro w istocie w ich następstwie dochodzi do wyłączenia.

Ustanowienie służebności zapewni działkom określonym w Tabeli 2 w punkcie IV.2. decyzji jako nieruchomości władnące dostęp do dróg publicznych poprzez nieruchomości określone jako obciążone.

W związku z powyższym w punkcie IV. decyzji określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez ustalenie odpowiedniej służebności drogowej.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm.);
- d) wynikające z:
 - decyzji RDOŚ w Poznaniu z dnia 19 sierpnia 2011 r., zmienionej decyzją GDOŚ z dnia 21 lutego 2013 r. i decyzją GDOŚ z dnia 20 kwietnia 2016 r.;
 - postanowienia RDOŚ w Poznaniu z dnia 29 grudnia 2017 r.;
 - decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego udzielających pozwoleń wodnoprawnych, które zostały wymienione w pkt. III.1.4. niniejszej decyzji;
 - postanowień Wojewody Wielkopolskiego z dnia 18 września 2017 r. (znak IR-III.7820.8.2017.2, IR-III.7820.15.2017.2), z dnia 6 grudnia 2017 r. (znak IR-III.7820.8.2017.2) oraz z dnia 25 stycznia 2018 r. (znak IR-III.7820.8.2017.2) o udzieleniu zgody na odstępstwo.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, innych dróg publicznych oraz zjazdów. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, e, g i h *ustawy*, odpowiednio w punktach X.1., XII.1., XIII.1. i XIV.1. decyzji ustalono obowiązek dokonania rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, innych dróg publicznych oraz zjazdów.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punkcie X.2., XII.2., XIII.2., i XIV.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. Zaznaczyć należy, że w przypadku rozbiórki obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego

użytkowania znajdujących się poza liniami rozgraniczającymi ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości jest tylko na czas określony w punkcie X.2.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy*, odpowiednio w punktach X.3, XII.3, XIII.3. i XIV.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przejścia przez teren wód płynących, o którym mowa w art. 20a *ustawy*. W związku z powyższym w punkcie XV. decyzji ustalono przejście przez nieruchomości stanowiące ww. teren.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XVI. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności uzasadniony m.in.:

- poprawą bezpieczeństwa ruchu drogowego. Obecnie ze względu na duże natężenie ruchu na istniejącej drodze krajowej występuje stosunkowo wysoka ilość wypadków i kolizji drogowych;
- realizacją inwestycji przy wykorzystaniu dofinansowania ze środków Unii Europejskiej. *Wnioskodawca* podkreślił, że nieterminowa realizacja wiązać się będzie z koniecznością zwrotu dofinansowania pozyskanego ze środków zewnętrznych;
- ujęciem przedsięwzięcia w dokumentach strategicznych, planistycznych oraz aktach wykonawczych, np. uchwale Rady Ministrów z dnia 25 stycznia 2011 r. w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Program Budowy Dróg Krajowych na lata 2011-2015”;
- pozytywnym wpływem inwestycji a ożywienie gospodarcze, ze względu na możliwość wzrostu popytu na usługi i towary krajowej, a także rozwój przedsiębiorstw wykonawczych.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładanie powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione interesem społecznym i gospodarczym. Przedmiotowa inwestycja poprawi bezpieczeństwo użytkowników drogi. W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

Ponadto zaznaczyć należy, że przedmiotowa inwestycja znajduje się na liście zadań inwestycyjnych, które mogą być realizowane na podstawie ustanowionego uchwałą Rady Ministrów programu pn. „Program Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023 (z perspektywą do 2025 r.)”.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Inwestycji i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 ustawy i art. 49 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Tomasz Małyszka
z-ca Dyrektora Wydziału
Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:1000 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi (ark. od 00 do 14).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości.
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Tomasz Stefański, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu (znak: RDOS-30-OO.II-66191-3010/ek, WOO-II.4200.4.2011.EK, ePUAP).
4. Starosta Kościański (dec. ostateczna).
5. Starosta Leszczyński (dec. ostateczna).
6. Sąd Rejonowy w Kościanie V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
7. Sąd Rejonowy w Lesznie VI Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Anna Szyszka-Grygiel
starszy specjalista Paulina Iracka
tel. 61-854-17-55