



Poznań, dnia 16 kwietnia 2018 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.34.2017.2

**DECYZJA nr 6/2018**  
**o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1496 ze zm., w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2017 r.) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 18 października 2017 r., uzupełnionego i zmienionego dnia 13 grudnia 2017 r., 22 grudnia 2017 r., 18 stycznia 2018 r., 25 stycznia 2018 r., 13 lutego 2018 r., złożonego przez pana Filipa Grzelaka, reprezentującego Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 83 na odcinku Marianów-Kowale Pańskie w zakresie budowy ciągu rowerowego od km 5+955 do km 8+300”:

**udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej**

na rzecz

**Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad**  
**ul. Wronia 53**  
**00-874 Warszawa**

polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 83 na odcinku Marianów-Kowale Pańskie (od km 5+955 do km 8+300) w zakresie budowy ścieżki rowerowej, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru szarego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

**Powiat turecki, gmina Kawęczyn**

**Jednostka ewidencyjna: 302704 2, Kawęczyn**

**Obręb: 0010 - Kowale Pańskie-Kol.,** ark. -, dz. o nr. ewid.: 47/2, 69/2;

ark. 2, dz. o nr. ewid.: 48, 63, 70;

ark. 4, dz. o nr. ewid.: 115/3, 115/4, 116/2, 116/3, 117;

**Obręb: 0015 - Marianów-Kolonia,** ark. 1, dz. o nr. ewid.: 126, 127, 128, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 180, 181, 182, 186, 189, 192.

**I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii**

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zachować powiązanie drogi krajowej nr 83 poprzez istniejące skrzyżowania zwykłe z:
  - drogą gminną nr 649541P w km ok. 6+650;
  - drogą gminną nr 649525P w km ok. 6+880;
  - drogą gminną nr 649524P w km ok. 8+060.

## II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru różowego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 - rys. od 1.1. do 1.4. (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Tureckiego w dniu 7 lipca 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3027.2017.1270), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
  - 2.1. Położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 83, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusze	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat turecki, gmina Kawęczyn</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 302704_2, Kawęczyn</i>		
<b>Obręb: 0010 - Kowale Pańskie-Kol.</b>		
2	48	██/███/██
4	116/2	██/███/██
	117	██/███/██
<b>Obręb: 0015 - Marianów-Kolonia</b>		
1	180	██/███/██

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.

## III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

### 1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Starosty Tureckiego z dnia 23 listopada 2017 r. (znak OŚ.6341.52.2017) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, sprostowanej postanowieniem Starosty Tureckiego z dnia 17 stycznia 2018 r.
- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r. poz. 21 ze zm.).

### 2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej- nie ustalam.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - ustalam obowiązek zachowania wymagań zawartych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 3 lutego 2004 r. w sprawie warunków i sposobu przygotowania i wykorzystania transportu na potrzeby obronne państwa, a także jego ochrony w czasie wojny oraz właściwości organów w tych sprawach (Dz. U. Nr 34, poz. 294) i w zarządzeniu nr 2 Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 stycznia 2017 r. w sprawie wdrażania wymagań techniczno-obronnych w zakresie projektowania i użytkowania dróg i obiektów inżynierskich (Dz. Urz. MliB poz. 3).

#### IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

#### V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetów uprawnionych Krystiana Krawczyka i Jana Krawczyka (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Tureckiego w dniu 19 października 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3027.2017.1931).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy		Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej lub innego dokumentu
Arkusze	Numer działki	Numery działek	
<b>Powiat turecki, gmina Kawęczyn</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 302704_2, Kawęczyn</i>			
<b>Obręb: 0010 - Kowale Pańskie-Kol.</b>			
-	47/2	<b>47/3, 47/4</b>	██/███/█
	69/2	<b>69/3, 69/4</b>	██/███/█
2	63	<b>63/1, 63/2</b>	██/███/█
	70	<b>70/1, 70/2</b>	-
4	115/3	<b>115/5, 115/6</b>	██/███/█
	115/4	<b>115/7, 115/8</b>	██/███/█
	116/3	<b>116/4, 116/5</b>	██/███/█
<b>Obręb: 0015 - Marianów-Kolonia</b>			
1	126	<b>126/3, 126/4</b>	██/███/█
	127	<b>127/1, 127/2</b>	██/███/█
	128	<b>128/1, 128/2</b>	██/███/█
	150	<b>150/1, 150/2</b>	██/███/█
	151	<b>151/1, 151/2</b>	██/███/█
	152	<b>152/1, 152/2</b>	██/███/█
	153	<b>153/1, 153/2</b>	██/███/█
	154	<b>154/1, 154/2</b>	██/███/█

155	155/1, 155/2	██████████
156	156/1, 156/2	██████████
157	157/1, 157/2	██████████
158	158/1, 158/2	██████████
159	159/1, 159/2	██████████
160	160/1, 160/2	██████████
161	161/1, 161/2	██████████
162	162/1, 162/2	██████████
163	163/1, 163/2	██████████
181	181/1, 181/2	██████████
182	182/1, 182/2	██████████
186	186/1, 186/2	-
189	189/1, 189/2	██████████
192	192/1, 192/2	██████████

Tabela 2.

## VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości – oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

## VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 83 na odcinku Marianów-Kowale Pańskie w zakresie budowy ciągu rowerowego od km 5+955 do km 8+300”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego decyzją, stanowiący załącznik nr 3 do decyzji, obejmujący:

**TOM I** - Projekt zagospodarowania terenu,

Projekt architektoniczno-budowlany:

**TOM II** - Branża drogowa,

**TOM III** - Branża elektryczna - kolizje elektroenergetyczne,

**TOM IV** - Branża mostowa,

**TOM V** - Branża telekomunikacyjna - kanał technologiczny.

Autorzy projektu:

- mgr inż. Filip Grzelak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0269/POOD/10, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0073/11;

- mgr inż. Gniewomir Dziadek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0091/POOD/12, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0299/12;

- mgr inż. Jan Pankiewicz, posiadający przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji projektanta w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie instalacji elektrycznych nr 167/85/Pw, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/3753/01;

- mgr inż. Robert Jaszczur, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz

z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych nr DT-WBT/02459/03/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0386/06.

2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 11 kwietnia 2018 r. (znak IR-III.7820.34.2017.2), udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*.

### **VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych**

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
  - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
  - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.

9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

#### **IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Nie ustaliam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaliam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

#### **X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Ustaliam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaliam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

#### **XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie**

Ustaliam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

#### **XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu**

1. Ustaliam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 3, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru czerwonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki po podziale (numer przed podziałem)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat turecki, gmina Kawęczyn</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 302704_2, Kawęczyn</i>			
<b>Obręb: 0010 - Kowale Pańskie-Kol.</b>			
-	<b>69/4 (69/2)</b>	Sieć elektroenergetyczna	■■■■■■■■■■
4	<b>115/8 (115/4)</b>	Sieć elektroenergetyczna	■■■■■■■■■■

Tabela 3.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
  - 2.1. Na Generalnym Dyrektorze Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu.

- 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w *ustawie o gospodarce nieruchomościami* Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości.
  - 2.3. Jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
  - 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
  - 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

### **XIII. Określenie terminu wydania nieruchomości**

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

### **XIV. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności**

- Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
  - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
  - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
  - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

### **Uzasadnienie**

Dnia 19 października 2017 r. pan Filip Grzelak, działając na podstawie pełnomocnictwa z dnia 28 czerwca 2017 r. (znak: O.PO.D-4.011.35.2017) udzielonego przez pana Marka Napierałę Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu reprezentującego Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 18 października 2017 r.) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 83 na odcinku Marianów-Kowale Pańskie w zakresie budowy ciągu rowerowego od km 5+955 do km 8+300”.

W dniu 1 stycznia 2018 r. weszła w życie ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566). Na mocy art. 545 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy, do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia jej w życie, w sprawach dotyczących decyzji wydawanych na podstawie *ustawy* stosuje się przepisy dotychczasowe. Zgodnie z art. 61 § 3 *k.p.a.* datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej. Wniosek o wydanie decyzji o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej został złożony w dniu 19 października 2017 r., a zatem zastosowanie znajdują przepisy dotychczasowe.

Pismem z dnia 30 października 2017 r. wystąpiono do Starosty Tureckiego z wnioskiem o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane wpłynęły do organu przy piśmie z dnia 23 listopada 2017 r. (data wpływu: 6 grudnia 2017 r.; znak GEO.6621.2791.2017).

Ze względu na braki formalne, pismem z dnia 24 listopada 2017 r. wezwano pana Filipa Grzelaka do uzupełnienia wniosku m.in. o ostateczną decyzję udzielającą pozwolenia wodnoprawnego. W związku z ww. wezwaniem w dniu 13 grudnia 2017 r. na przedłożonych mapach z projektami podziału nieruchomości pan Krystian Krawczyk uprawniony geodeta naniósł poprawki oraz przedłożył oświadczenie dotyczące powierzchni wydzielanych działek. W odpowiedzi na ww. wezwanie pismem z dnia 21 grudnia 2017 r. (data wpływu: 22 grudnia 2017 r.; znak KFGSK-040-FG-2017040) pan Filip Grzelak uzupełnił wniosek oraz złożył dodatkowe wyjaśnienia.

W związku z koniecznością uzyskania wyjaśnień dotyczących zakresu udzielonego panu Filipowi Grzelakowi pełnomocnictwa, pismem z dnia 24 listopada 2017 r. wystąpiono do pana Marka Napierały Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu o wyjaśnienie, czy pan Filip Grzelak jest upoważniony do występowania z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w imieniu Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.

Ze względu na podpisanie przez pana Marka Napierałę wniosku o udzielenie zgody na odstąpienie od przepisów techniczno-budowlanych, który został złożony w toku przedmiotowego postępowania oraz informację złożoną przez pana Marka Napierałę w toku postępowania prowadzonego pod sygnaturą IR-III.7820.36.2017.2 (pismo z dnia 22 grudnia 2017 r.; znak O.PO.I-1R.4110.47.19.2.2017.dsz), w którym pan Filip Grzelak reprezentował Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad na podstawie analogicznego pełnomocnictwa, że pełnomocnictwo nie obejmowało podpisywania wniosków dotyczących zobowiązań finansowych, a takim jest wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji, pismem z dnia 10 stycznia 2018 r. wezwano pana Marka Napierałę, do złożenia niezbędnych wyjaśnień m.in. w zakresie rozpatrzenia uwag, zasadności / niezbędności objęcia wnioskiem wskazanych działek oraz uzupełnienia projektu budowlanego.

W odpowiedzi na pismo Wojewody Wielkopolskiego z dnia 24 listopada 2017 r. pismem z dnia 11 stycznia 2018 r. (data wpływu: 12 stycznia 2018 r., znak O.PO.I-1R.4110.55.20.4.2017.dsz) pan Marek Napierała poinformował, że udzielone pełnomocnictwo nie obejmowało podpisywania wniosków dotyczących zobowiązań finansowych, a takim jest wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz jednocześnie przedłożył skorygowany wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Pismem z dnia 17 stycznia 2018 r. zawiadomiono pana Marka Napierałę reprezentującego Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z uzupełnienia i zmiany wniosku oraz konieczności rozpatrzenia wniosku o udzielenie zgody na odstąpienie od przepisów techniczno-budowlanych.

Dnia 18 stycznia 2018 r. pan Filip Grzelak przedłożył postanowienie Starosty Tureckiego o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej w decyzji Starosty Tureckiego z dnia 23 listopada 2017 r. (znak OŚ.6341.52.2017) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego.

Pismem z dnia 16 stycznia 2018 r. pan Tadeusz Łuka zastępca Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu zwrócił się o wydłużenie terminu do udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 10 stycznia 2018 r. do dnia 31 stycznia 2018 r. Pismem z dnia 22 stycznia 2018 r. termin został wydłużony zgodnie z wnioskiem.



Pismem z dnia 19 stycznia 2018 r. pan Tadeusz Łuka anulował ww. wyjaśnienia dotyczące pełnomocnictwa i wskazał, że korespondencję należy kierować do pana Filipa Grzelaka oraz przedłożył pismo pana Marka Napierały informujące, że pełnomocnictwo z dnia 28 czerwca 2017 r. upoważnia pana Filipa Grzelaka do występowania i uzyskania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych.

Pismem z dnia 24 stycznia 2018 r. (data wpływu: 25 stycznia 2018 r.; znak: KFGSK-045-FG-2017040) pan Filip Grzelak reprezentujący Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej *wnioskodawcą*, udzielił odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 10 stycznia 2018 r. skierowane do pana Marka Napierały.

Dnia 29 stycznia 2018 r. *wnioskodawca* uzupełnił wniosek m.in. o zmienioną mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi krajowej nr 83 m.in. poprzez budowę ścieżki rowerowej oraz przebudowę istniejących zjazdów i przepustu, remont nawierzchni dróg gminnych oraz budowę lub przebudowę kolidującej sieci infrastruktury technicznej.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 136/17 z dnia 30 sierpnia 2017 r. (znak: DI-IV.8012.136.2017) - opinia pozytywna.
2. Zarządu Powiatu Tureckiego - uchwała nr 542/2017 z dnia 30 sierpnia 2017 r. - opinia pozytywna.
3. Wójta Gminy Kawęczyn - pismo z dnia 14 września 2017 r. (znak RG-DIK.7226.20.2017) - opinia z uwagą dotyczącą uwzględnienia w planowanej inwestycji włączenia drogi gminnej w km 6+650 na zasadach zjazdu publicznego o szerokości 5 m i promieniu 8 m.

W odniesieniu do ww. uwagi *wnioskodawca* wskazał, że parametry skrzyżowania określone ww. opinii są niezgodne z *rozporządzeniem* oraz, że w projekcie budowlanych przewidziano tylko odtworzenie nawierzchni, a nie przebudowę skrzyżowań. Stwierdzono, że nie ma podstaw do kwestionowania rozwiązań projektowych w tym zakresie.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinię Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego - pismo Nr 3593/17 z dnia 30 sierpnia 2017 r. - opinia z informacją, że obszar opracowania nie obejmuje wojskowych terenów zamkniętych MON, w rejonie opracowania nie występują wojskowe urządzenia teletechniczne oraz z wnioskiem o utrzymanie (nie pogorszenie) dotychczasowych parametrów przedmiotowego odcinka drogi krajowej nr 83, ponieważ stanowi on element tras przewidzianych do realizacji potrzeb w zakresie przejazdów i przewozów wojsk własnych i sojuszniczych. W ww. piśmie jako podstawę wniosku wskazano

„Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 3 lutego 2004 r. w sprawie warunków i sposobu przygotowania i wykorzystania transportu na potrzeby obronne państwa, a także jego ochrony w czasie wojny oraz właściwości organów w tych sprawach” i wydane na jego podstawie „Zarządzenie nr 2 Ministra Infrastruktury Budownictwa z dnia 17 stycznia 2017 r. - w sprawie wdrażania wymagań techniczno-obronnych w zakresie projektowania i użytkowania dróg i obiektów inżynierskich”. W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji ustalono stosowne warunki wynikające z potrzeb obronności państwa.

9. Ostateczną decyzję Starosty Tureckiego z dnia 23 listopada 2017 r. (znak OŚ.6341.52.2017) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego, sprostowaną postanowieniem Starosty Tureckiego z dnia 17 stycznia 2018 r.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 15 września 2017 r. (znak: NZS-Z.470.28.2017) z informacją, że inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonaniu obiektów budowlanych i robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią i nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*;
- pismo Kierownika Delegatury w Koninie Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu z dnia 18 września 2017 r. (znak Ko.WA.5152.1574.1.2017) z informacją, że planowana inwestycja nie jest zlokalizowana na obszarze historycznego układu urbanistycznego, na terenie inwestycji nie występują obiekty i obszary zabytkowe, brak też zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych, w związku z tym nie zachodzi przesłanka do uzyskania uzgodnienia w trybie art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. f *ustawy*;
- oświadczenie *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 116/2, 117, 48, obręb: 0010 - Kowale Pańskie - Kolonia oraz 180, obręb 0015 - Marianów - Kolonia, na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, e, f, g *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczyści nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 31 stycznia 2018 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 31 stycznia 2018 r. zamieszczonego na tablicy ogłoszeń i w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy w Kawęczynie w terminie od dnia 2 lutego 2018 r. do dnia 16 lutego 2018 r. oraz w BIP Gminy Kawęczyn od dnia 2 lutego 2018 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 2 lutego 2018 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 23 lutego 2018 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie wpłynęło pismo z dnia 14 lutego 2018 r. (data wpływu: 16 luty 2018 r.) [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] dotyczące:

- przebiegu granicy wydzielonej działki nr [REDAKTED], która zgodnie ze stanowiskiem [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] powinna przebiegać w linii prostej. Zaproponowany przebieg granic utrudni wykonywanie prac polowych na działce nr [REDAKTED]. Ponadto zaznaczono, że na działce [REDAKTED] znajduje się linia energetyczna, co wiąże się z opłatą za służebność przesyłu;
- braku przepustu wodnego na wydzielonej działce nr [REDAKTED] (przy zabudowaniach stanowiących własność [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] na granicy z drogą gminną - działka nr [REDAKTED]), który odprowadza wody deszczowe z działki nr [REDAKTED] i drogi gminnej położonej na działce nr [REDAKTED];
- wniosku o wykonanie ogrodzenia (z paneli ocynkowanych) działki [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] na długości istniejących zabudowań. W piśmie zaznaczono, że takie ogrodzenia obecnie istnieje i ze względu na przedmiotową inwestycję będzie musiało zostać rozebrane.

W związku z powyższym na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismem z dnia 2 marca 2018 r. wezwano *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska odnośnie uwag zawartych w ww. piśmie z dnia 14 lutego 2018 r.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie pismem z dnia 16 marca 2018 r. (data wpływu: 20 marca 2018 r.; znak KFGSK-048-KFG-2017040) *wnioskodawca* przedstawił następujące stanowisko odnośnie złożonych uwag:

- przebieg linii rozgraniczającej ustalony był w taki sposób, aby inwestycja miała jak najmniejszy zakres wykupów. Przebieg linii rozgraniczającej w linii prostej spowodowałby konieczność wykupu powierzchni działki, która nie jest niezbędna dla przedmiotowej inwestycji;
- na wskazanych w ww. piśmie działkach zaprojektowano przepust, woda opadowa z wydzielonych działek zostanie odprowadzona rowami przydrożnymi. Sposób odwodnienia pozostaje bez zmian;
- w związku z realizacją inwestycji drogowej właścicielowi nieruchomości nr [REDAKTED] przysługuje odszkodowanie za poniesioną rzeczywistą szkodę oraz utraconą nieruchomość. W związku z powyższym w postępowaniu odszkodowawczym wojewoda określa wysokość odszkodowania za utracone mienie oraz pozostałe straty, w tym przypadku likwidację ogrodzenia. Wykonawca prac budowlanych w ramach inwestycji rozbierze ogrodzenia, natomiast odtworzenie pozostanie w zakresie właściciela nieruchomości z otrzymanych środków.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez obwieszczenie o wszczęciu postępowania. Ponadto umożliwiono [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] zapoznanie się oraz wypowiedzenie się co do wyjaśnień *wnioskodawcy* (przekazanych pismem z dnia 3 kwietnia 2018 r.). Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Do dnia wydania decyzji nie wpłynęły do sprawy inne uwagi, wnioski lub zastrzeżenia.

Rozpatrując wnioski / uwagi strony zawarte w piśmie z dnia 14 lutego 2018 r. stwierdzono, co następuje:

Działka ■■■, obręb Kowale Pańskie Kol., objęta jest w części liniami rozgraniczającymi teren i zostanie podzielona na działki ■■■ i ■■■. Zgodnie z art. 12 ust. 2 *ustawy* linie rozgraniczające teren, w tym granice pasów drogowych, ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości. Wojewoda Wielkopolski nie znalazł podstaw prawnych do kwestionowania przebiegu tych linii.

Należy zaznaczyć, że wojewoda nie posiada kompetencji umożliwiających modyfikowanie projektu inwestycji w sposób uwzględniający wnioski stron. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 i 5 *ustawy* właściwy zarządca drogi samodzielnie decyduje o przebiegu drogi, jak również samodzielnie określa teren niezbędny dla realizacji inwestycji, w tym linie rozgraniczające oraz szczegółowe rozwiązania techniczne, dołączając do wniosku mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz projekt budowlany. Organ dokonuje oceny prawnej wniosku i nie może odmówić wydania decyzji pozytywnej, o ile planowana inwestycja pozostaje w zgodzie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa (por. m.in.: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 stycznia 2011 r., sygn. akt II OSK 2416/10, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 9 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09).

W odniesieniu do kwestii związanych z przepustem stwierdzono nie ma podstaw kwestionowania stanowiska *wnioskodawcy* wyrażonego w ww. piśmie z dnia 16 marca 2018 r., w którym wskazał, że woda opadowa z wydzielonych działkach (o których mowa w piśmie ■■■ ■■■ ■■■) zostanie odprowadzona rowami przydrożnymi. Ponadto z przedłożonego projektu budowlanego wynika, że pod drogą gminną nr 649524P (na działce ■■■, obr. Kowale Pańskie Kol.) znajduje się przepust.

Organ wydając decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie ma podstawy prawnej do zobowiązania inwestora do odbudowy ogrodzenia. Zaznaczyć należy, że w myśl art. 12 *ustawy*, za nieruchomości lub ich części określone w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, które stają się z mocy prawa odpowiednio własnością Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, należy się odszkodowanie. Przy czym ustalenie wysokości odszkodowania następuje w odrębnej decyzji administracyjnej (por. art. 12 ust. 4a *ustawy*).

Zgodnie z art. 11e *ustawy* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski strony, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, w związku z czym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m. in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;

2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wskazać należy, że w publikacji Tomasza Wilżaka pn. „Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko – przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów” (wydawca Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko) przedstawiono stanowisko, zgodnie z którym „(...) *peryferyjne przedsięwzięcia drogowe budowane samodzielnie czy też przebudowywane – tj. zjazdy z drogi publicznej, przejazdy drogowe, pasy postojowe, pasy dzielące, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe, konstrukcje oporowe, przepusty, kładki, czy obiekty i urządzenia wyposażenia technicznego drogi – nie są przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.*”.

W związku z powyższym stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na budowie ścieżki rowerowej nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 142 ze zm.).

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów,

o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 11 kwietnia 2018 r. (znak IR-III.7820.34.2017.2), po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury, udzielił Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad zgody na odstępstwo od przepisów § 8 ust. 1 *rozporządzenia* polegające na zmniejszeniu szerokości drogi krajowej nr 83 klasy GP o przekroju jednojezdniowym 1x2, w liniach rozgraniczających, poza terenem zabudowy, do minimalnej wartości wynoszącej 15,7 m, przy normatywnej szerokości wynoszącej co najmniej 25,0 m, w miejscowości Marianów i Kowale Pańskie, gm. Kawęczyn.

Jednocześnie nałożono na inwestora obowiązek wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.) na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784).

Wydając ww. postanowienie stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwo od przepisów, o których mowa § 8 ust. 1 *rozporządzenia*, nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia, a w stosunku do obiektów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 *ustawy Prawo budowlane* ograniczenia dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz nie spowoduje pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu określonych w postanowieniu obowiązków.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w Tabeli 1 w pkt. 2.1. decyzji, stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejących granicach pasa drogowego drogi krajowej.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy

dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana w istniejących powiązaniach drogi krajowej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji ustalono obowiązek zachowania istniejących powiązań drogi z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m. in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm.);
- d) wynikające z:
  - postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 11 kwietnia 2018 r. (znak IR-III.7820.34.2017.2);
  - ostatecznej decyzji Starosty Tureckiego z dnia 23 listopada 2017 r. (znak OŚ.6341.52.2017) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, sprostowanej postanowieniem Starosty Tureckiego z dnia 17 stycznia 2018 r.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e *ustawy*, odpowiednio w punkcie XII.1. decyzji ustalono obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punkcie XII.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy* w punkcie XII.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonego obowiązku.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XIII. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi. W wyniku realizacji inwestycji wybudowana zostanie ścieżka rowerowa, na którą zostanie przeniesiony ruch rowerów z drogi krajowej.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Inwestycji i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

**Marcin Karpiński**

Kierownik Oddziału

Wydział Infrastruktury i Rolnictwa



Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (nr rys.: zał. 1.1-1.4).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości (3 arkusze).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Filip Grzelak, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Turecki (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Turku, V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Anna Szyszka-Grygiel  
starszy specjalista Paulina Iracka  
tel. 61-854-17-55