



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 6 września 2022 r.

IR-III.7820.3.2022.2

DECYZJA nr 10/2022
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 oraz art. 20a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 176 ze zm.) - zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku z 24 marca 2022 r. (data wpływu: 28 marca 2022 r.), uzupełnionego i zmienionego: 15 kwietnia 2022 r.; 16 maja 2022 r., 2 czerwca 2022 r., 5 lipca 2022 r., 8 sierpnia 2022 r., złożonego przez pana Andrzeja Staszewskiego - Zastępcę Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentującego Zarząd Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej: wnioskodawcą, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 450 w miejscowości Smolniki wraz z rozbiórka istniejącego mostu i budową nowego obiektu inżynierskiego”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego

al. Niepodległości 34

61-714 Poznań

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 450 od km ok. 36+123 do km ok. 36+222 realizowanej w ramach zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 450 w miejscowości Smolniki wraz z rozbiórka istniejącego mostu i budową nowego obiektu inżynierskiego”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru czarnego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji), obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat ostrzeszowski, gmina Grabów nad Prosną

Jednostka ewidencyjna: 301803_5, Grabów nad Prosną - obszar wiejski

Obręb: 0009 – Książenice, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 442/3, 584

Obręb: 0010 – Kuźnica Bobrowska, dz. o nr. ewid. 252;

ark. 2, dz. o nr. ewid. 121;

ark. 3, dz. o nr. ewid. 253;

Obręb: 0015 – Smolniki, ark. 2, dz. o nr. ewid.: 327/1, 328/1, 328/2, 329, 417, 434.

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań

tel. 61 854 1708, fax 61 854 1539

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl

www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

**I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi,
z określeniem ich kategorii - nie dotyczy.**

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren, oznaczone linią przerywaną koloru czerwonego na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych GG.6640.2529.2021 - operat techniczny pozytywnie zweryfikowany przez Starostę Ostrzeszowskiego), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Nieruchomości położone w granicach pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 450, stanowiące własność Województwa Wielkopolskiego, dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, wymienione w Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat ostrzeszowski, gmina Grabów nad Prosną Jednostka ewidencyjna: 301803_5, Grabów nad Prosną - obszar wiejski		
Obręb: 0010: Kuźnica Bobrowska		
2	121	[REDACTED]
Obręb: 0015 Smolniki		
2	417	[REDACTED]

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.

**III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury
współczesnej oraz potrzeb obronności państwa**

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII decyzji, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany.
- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Kaliszu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 18 listopada 2021 r. (znak: PO.ZUZ.2.4210.74.2021.JG) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, sprostowanej postanowieniem z 16 grudnia 2021 r. (znak: PO.ZUZ.2.4210.74.2021.JG), - zwanej dalej: decyzją DZZ.

- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2022 r. poz. 699 ze zm.).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej-nie ustalám.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalám.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.), zwanej dalej: ustawą Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie doświetlenia dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Ireneusza Górskiego (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Ostrzeszowskiego 5 stycznia 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3018.2022.24).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.



Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
Powiat ostrzeszowski, gmina Grabów nad Prosną Jednostka ewidencyjna: 301803_5, Grabów nad Prosną - obszar wiejski			
Obręb: 0015 Smolniki			
2	328/2	328/3, 328/4	
	329	329/1, 329/2	

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

Ustalám, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

VII. Zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego

Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 450 w miejscowości Smolniki wraz z rozbiórka istniejącego mostu i budową nowego obiektu inżynierskiego”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący wspólnie opravione części:

Część 1 - Projekt zagospodarowania terenu.

Część 2 - Projekt architektoniczno-budowlany. Branża drogowa - mostowa.

Część 3 - Projekt architektoniczno-budowlany. Branża telekomunikacyjna.

Część 4 - Załączniki do projektu budowlanego.

Autorzy projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany:

- mgr inż. Monika Kaźmierczak, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0306/POOD/11; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BM/0162/12;
- mgr inż. Marta Kaczan-Melcer, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr WKP/0242/POOM/06; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BM/0209/07;
- mgr inż. Przemysław Iwański, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą bez ograniczeń nr DTT-TU/02234/02/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0439/04.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających dokumentację zatwierdzoną w punkcie VII decyzji.
3. Istotne odstępstwo od dokumentacji zatwierdzonej w punkcie VII. decyzji lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.

6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 września 2021 r. w sprawie sposobu prowadzenia dzienników budowy, montażu i rozbiórki (Dz.U. z 2021 r. poz. 1686) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane,
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie wydanego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek budowy tymczasowych obiektów, zlokalizowanych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 3, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru różowego w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji oraz w liniach rozgraniczających teren, o których mowa w punkcie II. decyzji, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Arkusz	Numer działki	Rodzaj obiektu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat ostrzeszowski, gmina Grabów nad Prosną Jednostka ewidencyjna: 301803_5, Grabów nad Prosną - obszar wiejski			
Obręb: 0009 - Książenice			
1	442/3	Droga tymczasowa	■/■■■■■/■
1	584	Droga tymczasowa	■/■■■■■/■
Obręb: 0010 - Kuźnica Bobrowska			
-	252	Droga tymczasowa	■/■■■■■/■
3	253 (Wp)	Przepust tymczasowy, tymczasowa sieć telekomunikacyjna	-
Obręb: 0015 - Smolniki			
-	434	Droga tymczasowa	■/■■■■■/■

Tabela 3.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę tymczasowych obiektów budowlanych na nieruchomościach, o których mowa w Tabeli 3 w punkcie IX.1. decyzji, do upływu terminu określonego w punkcie IX.4.1. decyzji, z wyłączeniem działki oznaczonej symbolem Wp, która stanowi teren wód płynących. Przejście przez ten teren odbywa się na zasadach określonych w punkcie XIII. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych w zakresie określonym w punkcie IX.1. decyzji.
4. Ustalam następujący okres użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych:
 - 4.1. Tymczasowe objekty budowlane określone w punkcie IX.1. decyzji mogą być użytkowane nie dłużej niż do upływu 120 dnia od dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
 - 4.2. Pozostałe tymczasowe objekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki:
 - 2.1. Tymczasowych obiektów budowlanych określonych w punkcie IX.1. decyzji nie później niż przed upływem terminu, o którym mowa w punkcie IX.4.1. decyzji.
 - 2.2. Pozostałych tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż przed upływem terminu, o którym mowa w punkcie IX.4.2. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 4 i 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek przebudowy zjazdu na nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 4 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru brązowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat ostrzeszowski, gmina Grabów nad Prosną Jednostka ewidencyjna: 301803_5, Grabów nad Prosną - obszar wiejski		
Obręb: 0009 – Książenice		
1	584	[REDACTED]

Tabela 4.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę zjazdu na nieruchomości, o której mowa w punkcie XII.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy zjazdu, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową zjazdów. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
- Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy zjazdu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Przejście przez tereny wód płynących

Ustalam przejście przez tereny wód płynących na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru niebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Arkusz	Numer działki	Nazwa ciek	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat ostrzeszowski, gmina Grabów nad Prosną Jednostka ewidencyjna: 301803_5, Grabów nad Prosną - obszar wiejski			
Obręb: 0010 – Kuźnica Bobrowska			
3	253	Struga Młynówka	-
Obręb: 0015 Smolniki			
2	327/1	Struga Młynówka	[REDACTED]
2	328/1	Struga Młynówka	[REDACTED]

Tabela 5.

Jednocześnie wskazuję, że:

1. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenów wód płynących na czas realizacji przedmiotowej inwestycji.
2. W związku z nadaniem niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany do niezwłocznego uzgodnienia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednimi podmiotami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 2233 ze zm.) zakresu, warunków i terminu zajęcia terenów wód płynących.

XIV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XV. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Pan Andrzej Staszewski, Zastępca Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, działający na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego, wystąpił 28 marca 2022 r. (pismo z 24 marca 2022 r.) z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 450 w miejscowości Smolniki wraz z rozbiórką istniejącego mostu i budową nowego obiektu inżynierskiego”.

Ze względu na braki formalne pismem z 7 kwietnia 2022 r. (ePUAP-UPP80686600) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełniania wniosku oraz złożenia dodatkowych wyjaśnień.

Pismem z 12 kwietnia 2022 r. (data wpływu: 15 kwietnia 2022 r.; znak: WZDW.WM.5311.10-26/19/20/21/22) wnioskodawca uzupełnił wniosek oraz złożył dodatkowe wyjaśnienia. Ponadto wnioskodawca uzupełnił wniosek pismem z 16 maja 2022 r. (data wpływu: 16 maja 2022 r.; znak: WZDW.WM.5311.10-26/19/20/21/22).

Po analizie dokumentacji projektowej oraz zgromadzonego materiału dowodowego pismem z 19 maja 2021 r. (ePUAP-UPP83193517) wezwano wnioskodawcę do uzupełnienia i skorygowania wniosku oraz złożenia stosownych wyjaśnień w zakresie m.in.: projektu zagospodarowania terenu.

Pismem z 2 czerwca 2022 r. (data wpływu: 2 czerwca 2022 r.; znak: WZDW.WM.5311.10-26/19/20/21/22) wnioskodawca odpowiedział na ww. wezwanie.

Pismem z 7 czerwca 2022 r. (ePUAP-UPP84406307) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień m.in. dotyczących zgodności przyjętych rozwiązań projektowych z decyzją DZZ.

Pismem z 5 lipca 2022 r. (data wpływu: 5 lipca 2022 r.; znak: WZDW.WM.5311.10-26/19/20/21/22) wnioskodawca udzielił wyjaśnień oraz przedłożył skorygowane dokumenty.

Z uwagi na niewystarczające wyjaśnienia dotyczące zgodności przyjętych rozwiązań projektowych z decyzją DZZ pismem z 26 lipca 2022 r. (ePAUP-UPP87405196) ponownie wezwano wnioskodawcę.

Pismem z 3 sierpnia 2022 r. (data wpływu: 8 sierpnia 2022 r.; znak: WZDW.WM.5311.10-26/19/20/21/22) wnioskodawca przedłożył dodatkowe wyjaśnienia.

W celu potwierdzenia, że rozwiązania projektowe są zgodne z decyzją DZZ Wojewoda Wielkopolski pismem z 18 sierpnia 2022 r.(ePUAP-UPP88611934) zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z prośbą o udzielenie informacji w zakresie ustaleń decyzji DZZ.

Pismem z 25 sierpnia 2022 r. (data wpływu: 29 sierpnia 2022 r.; znak: PO.ZUZ.2.4218.350.2022.JG) Dyrektor ZZWP w Kaliszu udzielił stosownych wyjaśnień.

Zgodnie z art. 36 k.p.a. pismami z 27 czerwca 2022 r. i 31 sierpnia 2022 r. zawiadomiono wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 450 poprzez m.in. rozbiórkę istniejącego mostu i budowę nowego przepustu, przebudowę sieci telekomunikacyjnej oraz budowę i rozbiórkę tymczasowej drogi i przepustu.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 70/20 z 30 kwietnia 2020 r. (znak: DI-IV.8012.70.2020) - opinia pozytywna, z uwagami, że:

- rozwiązania przedmiotowej inwestycji w obrębie jej przebiegu nad ciekiem Strugi Młynówki winny uwzględniać wymagania działu VIII Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.);
- projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać ochronę wód Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP na 311 Zbiornik rzeki Proсны), wrażliwych na zanieczyszczenie.

Stwierdzono, że zgodnie z oświadczeniem projektantów, złożonym zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt 3 ustawy Prawo budowlane, zawartym w projekcie budowlanym spełnione są wymagania ww. rozporządzenia, wnioskodawca wskazał, że inwestycja nie wpłynie niekorzystnie na stan ilościowy i chemiczny wód podziemnych.

2. Zarządu Powiatu w Ostrzeszowie - pismo z 6 maja 2020 r. (znak: OS.0026.82.2020) - opinia pozytywna.

3. Burmistrza Miasta i Gminy Grabów nad Prosną - pismo z 6 maja 2020 r. (znak: RIOŚ.7234.5.2020) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętą do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
 - 8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu - Kierownika Delegatury w Kaliszu Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu - pismo z 13 maja 2020r. (znak: Ka.5183.2067.2.2020) - opinia pozytywna.
W związku z powyższym w punkcie III.2. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.
 - 8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 1870/20 z 30 kwietnia 2020 r. - opinia bez uwag.
W związku z powyższym w punkcie III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.
9. Ostateczną decyzję DZZ.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z 19 maja 2020 r. (znak: PO.RPP.430.39m.2020.IB) z informacją, że zamierzona inwestycja zlokalizowana jest w regionie wodnym Warty, nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych i robót na obszarach szczególnego zagrożenie powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy;
- kopię pisma Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z 4 maja 2020 r. (znak: ZS.2215.1.15.2020.HB) - odmowa wydania opinii ze względu na brak ingerencji projektowanej inwestycji w grunty leśne Skarbu Państwa;
- pismo PKP Polskich Linii Kolejowych S.A. z 11 maja 2020 r. (znak: IZDK2g-505-71/20) opiniujące inwestycję bez uwag i zastrzeżeń;
- oświadczenie wnioskodawcy o posiadany prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 7b, 8 lit. a, b, c, d, e, g i ga specustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z 24 maja 2022 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 24 maja 2022 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Miasta i Gminy Grabów nad Prosną w terminie od 26 maja 2022 r. do 9 czerwca 2022 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowanego w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w wydaniu z 26 maja 2022 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do 16 czerwca 2022 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c specustawy w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy k.p.a., z zastrzeżeniem specustawy. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy k.p.a. stosuje się jedynie, gdy wykładnia ustawy uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w ustawie w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 k.p.a. (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o oś (por. art. 11a ust. 4 specustawy). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy,

wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy ooś, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 1, 10, 14 i 18 ustawy ooś, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 ustawy ooś).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.) - zwanego dalej: rozporządzeniem ooś. W rozporządzeniu ooś wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej.

Przedmiotem inwestycji jest droga o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia poniżej 1 km, tj. od km ok. 36+123 do km ok. 36+222, a tym samym parametr ten nie skutkuje uznaniem przedmiotowej inwestycji za wymagającą przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W odniesieniu do wymogu dotyczącego uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla obiektów mostowych wskazać należy, że w ramach przedmiotowej inwestycji planowana jest tylko rozbiórka istniejącego mostu, w miejscu którego zaprojektowano przepust wykonany z blachy stalowej falistej. Zgodnie z § 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz.U. z 2015 r. poz. 331 ze zm.) - zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie drogowych obiektów inżynierskich, przepust rozumiany jest jako budowla o przekroju poprzecznym zamkniętym, przeznaczony do przeprowadzenia cieków, szlaków wędrówek zwierząt dziko żyjących lub urządzeń technicznych przez korpus drogi. Przepust nie posiada cech charakterystycznych dla obiektu mostowego rozumianego jako budowla przeznaczona

do przeprowadzenia drogi, samodzielnego ciągu pieszego lub pieszo-rowerowego, szlaku wędrówek zwierząt dziko żyjących lub innego rodzaju komunikacji gospodarczej nad przeszkodą terenową, a w szczególności: most, wiadukt, estakadę, kładkę (por. § 3 pkt 3 rozporządzenia w sprawie drogowych obiektów inżynierskich).

Ponadto wskazać należy, że opracowaniu pt. „Zbiór interpretacji przepisów dotyczących rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko z lat 2010–2014 – w zakresie przedsięwzięć infrastrukturalnych, opracowanych w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska”, wskazano, że: „odnosząc się do prac polegających na przebudowie obiektu mostowego na przepust, należy uznać, że o ile prace te będą uwzględniały jedynie rozbiórkę elementów obiektu mostowego, które (...) nie stanowią przedsięwzięcia, oraz budowę/montaż przepustu niewymienionego w rozporządzeniu ooś, to brak będzie podstaw do kwalifikacji tego rodzaju inwestycji jako przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko. Samodzielna budowa czy przebudowa peryferyjnych obiektów drogowych, takich jak np. przepusty, także nie stanowi przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko”. W związku z powyższym w ocenie organu rozbiórka istniejącego mostu i budowa przepustu, nie jest zaliczana do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Wobec powyższego stwierdzono, że dla przedmiotowej inwestycji przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 ustawy ooś rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 ustawy ooś.

W odniesieniu do oświadczenia wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Przedmiotowe nieruchomości położone są w pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 450.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a specustawy wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki

samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w specustawie. Zgodnie z art. 11i ust.1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy ustawy Prawo budowlane w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 specustawy).

Stwierdzono, że na odcinku objętym inwestycją drogą wojewódzka nr 450 nie ma powiązania z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji nie ustalono obowiązku zapewnienia powiązań drogi z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlanego spełnia wymagania:

- rozporządzenia w Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. poz. 1609 ze zm.);
- określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- nałożone art. 34 ust. 2 ustawy Prawo budowlane;
- wynikające z decyzji DZZ.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego zgodnie z art. 35 ustawy Prawo budowlane,

w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji poza zakresem zlokalizowanym w liniach rozgraniczających wymaga budowy i rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych oraz przebudowy zjazdu. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b, c i h specustawy, odpowiednio w punktach IX.1., X.2.1. i XII.1 ustalono stosowne obowiązki.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości na czas realizacji inwestycji. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy, w punktach: IX.2., XII.2 decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na czas realizacji ustalonych obowiązków na rzecz wnioskodawcy. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. 2021 r. poz. 1899 ze zm.).

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy, odpowiednio w punktach IX.3, X.3. i XII.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przejścia przez teren wód płynących, o których mowa w art. 20a specustawy. W związku z powyższym w punkcie XIII. decyzji ustalono przejście przez nieruchomości stanowiące ww. teren.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XIV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy, wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi. Stan techniczny istniejącego mostu wymaga możliwie szybkiej rozbiórki. Wykonanie nowego obiektu poprawi bezpieczeństwo ruchu.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej

wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, że powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w specustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2021 r. poz. 1923 ze zm.).

Załączniki:

- 1) Mapa w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren.
- 2) Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości (2 arkusze).
- 3) Projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Pan Andrzej Staszewski, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
- 2) Aa

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu.
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
- 3) Starosta Ostrzeszowski (dec. ostateczna).
- 4) Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzą:

inspektor wojewódzki Anna Szyszka-Grygiel,
e-mail: anna.szyszka@poznan.uw.gov.pl, tel. 61-854-10-81;
starszy specjalista Barbara Jerzak,
e-mail: bjerzak@poznan.uw.gov.pl, tel. 61-854-13-07.

W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO). Autor wyłączenia danych: Anna Szyszka-Grygiel