



Poznań, dnia 28 grudnia 2018 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.5.2018.9

DECYZJA nr 25/2018
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1474) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 25 stycznia 2018 r. (data wpływu: 25 stycznia 2018 r.), uzupełnionego i zmienionego dnia: 31 stycznia 2018 r., 1 marca 2018 r., 24 kwietnia 2018 r., 20 czerwca 2018 r., 18 lipca 2018 r., 13 sierpnia 2018 r., 16 listopada 2018 r., 17 grudnia 2018 r., złożonego przez pana Konrada Furmana, reprezentującego Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi krajowej nr 36 w m. Smolice w zakresie budowy dwóch rond od km 98+300 do km 98+700”,

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad
ul. Wronia 53
00-874 Warszawa

polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 36 w miejscowości Smolice od km ok. 98+300 do km ok. 98+700 poprzez budowę dwóch rond, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru fioletowego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat krotoszyński, gmina Kobylin

Jednostka ewidencyjna: 301202_5, Kobylin - obszar wiejski

Obręb: 0012 - Smolice, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 395/7, 397, 398, 400, 401/2, 403, 404, 405, 407, 408, 411, 412/2, 413/1, 413/2, 414/2, 490, 697/7, 698/1, 698/2, 717/1, 718/1, 718/2, 1019/1, 1019/2.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zachować powiązanie drogi krajowej nr 36 poprzez:
 - a) skrzyżowanie zwykle drogą gminną nr 778610P w km ok. 98+676 i w km ok. 98+691 oraz z drogą gminną nr 778607P w km ok. 98+380 i skrzyżowanie tylko na prawe skrzyżowanie w km ok. 98+410;
 - b) skrzyżowania skanalizowane typu rondo małe z:
 - drogą gminną nr 778605P i drogą powiatową 4830P w km ok. 98+480;
 - drogami gminnymi nr 778608P i 778609P w km ok. 98+500.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru czerwonego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 - rys. GR.01 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Krotoszyńskiego w dniu 11 kwietnia 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3012.2017.567), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Nieruchomości w całości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 36, stanowiące własność Skarbu Państwa, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat krotoszyński, gmina Kobylin		
<i>Jednostka ewidencyjna: 301202_5, Kobylin - obszar wiejski</i>		
Obręb: 0012 - Smolice		
1	395/7	██████████
	401/2	██████████
	405	██████████
	412/2	██████████
	413/2	██████████
	414/2	██████████
	697/7	██████████
	698/2	██████████
	718/2	██████████
	1019/2	██████████

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomość położona w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 36, stanowiąca własność Skarbu Państwa, dla której *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane, oznaczona w poniższej Tabeli 2.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat krotoszyński, gmina Kobylin		
<i>Jednostka ewidencyjna: 301202_5, Kobylin - obszar wiejski</i>		
Obręb: 0012 - Smolice		
1	490	██████████

Tabela 2.

- 2.3. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczono tłustym drukiem w Tabeli 3 w pkt. V. decyzji.
- 2.4. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Skarbu Państwa, oznaczono w Tabeli 4 w pkt. VI.1. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów

przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.

- 1.2. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r. poz. 21 ze zm.).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej- nie ustalam.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 3, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Eugeniusza Serafiniaka (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Krotoszyńskiego w dniu 18 października 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3012.2017.1629).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 3 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy		Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Arkusze	Numer działki	Numery działek	
Powiat krotoszyński, gmina Kobylin			
<i>Jednostka ewidencyjna: 301202_5, Kobylin - obszar wiejski</i>			
Obręb: 0012 - Smolice			
1	397	397/1, 397/2	[REDACTED]
	718/1	718/3, 718/4	[REDACTED]

Tabela 3.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.
2. Ustalam, że działka o nr. ewid. 408 ark. 1 obr. 0012 - Smolice, jednostka ewidencyjna: 301202_5, Kobylin - obszar wiejski, gmina Kobylin (oznaczenie księgi wieczystej KZ1R/00031537/3), w całości staje się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 36 w m. Smolice w zakresie budowy dwóch rond od km 98+300 do km 98+700”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego decyzją, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, obejmujący:

TOM I - Projekt zagospodarowania terenu,

Projekt architektoniczno-budowlany:

TOM II.1 - Branża drogowa,

TOM II.2 - Branża sanitarna - kanalizacja deszczowa,

TOM II.3 - Branża sanitarna - usunięcie kolizji istniejącej infrastruktury gazowej,

TOM II.4 - Branża elektryczna - oświetlenie drogowe,

TOM II.5 - Branża elektryczna - przebudowa istn. infrastruktury,

TOM II.6 - Branża teletechniczna - kanał technologiczny,

TOM II.7 - Branża teletechniczna - przebudowa istniejącej infrastruktury.

Autorzy projektu:

- mgr inż. Ireneusz Ignaczak, posiadający przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji projektanta, kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie dróg i lotniskowych dróg startowych oraz manipulacyjnych nr UAN-8386/7/8, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/1536/01;
 - mgr inż. Marcin Gatniejewski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr WKP/0483/PWOE/15, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0062/16;
 - mgr inż. Tomasz Karłowski, posiadający przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji projektanta w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci i instalacji sanitarnych nr 150/90/PW, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/1982/01;
 - mgr inż. Dawid Szłapka, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności telekomunikacyjnej nr WKP/0184/PWOT/12, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0354/12.
2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 27 grudnia 2018 r. (znak IR-III.7820.5.2018.9), udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów § 9 ust. 1 pkt 3, § 43 ust. 1 pkt 2, § 44 ust. 2, § 119 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*, tj.:
- 2.1. Zachowania warunków widoczności, o których mowa w ust. 5 załącznika nr 2 w zw. z § 170 ust. 1 *do rozporządzenia*.
 - 2.2. Wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.) na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 1729 ze zm.).

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępianie od zatwierzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustaląm obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaląm, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustaląm obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren, o których mowa w punkcie II. decyzji oraz na nieruchomościach wskazanych w poniższej Tabeli 4, (w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru różowego w załączniku nr 1 do decyzji), zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją, nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

Arkusze	Numer działki (numer działki przed podziałem)	Rodzaj obiektu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat krotoszyński, gmina Kobylin <i>Jednostka ewidencyjna: 301202_5, Kobylin - obszar wiejski</i>			
Obręb: 0012 Smolice			
1	403	Sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	[REDACTED]
	717/1	Sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	[REDACTED]
	718/4 (718/1)	Budynek kuźni	[REDACTED]

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych na nieruchomościach określonych w punkcie X.1. decyzji, do upływu terminu określonego w punkcie X.1. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania w zakresie określonym w punkcie X.1. decyzji.
4. Ustaląm obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustaląm obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustaląm obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru żółtego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki przed podziałem)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat krotoszyński, gmina Kobylin <i>Jednostka ewidencyjna: 301202_5, Kobylin - obszar wiejski</i>			
Obręb: 0012 - Smolice			
1	398	Sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia, Sieć telekomunikacyjna	[REDACTED]
	400	Sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia, Sieć telekomunikacyjna, Sieć kanalizacji deszczowej	[REDACTED]
	403	Sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia, Sieć gazowa	[REDACTED]
	404	Sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia, Sieć telekomunikacyjna	[REDACTED]
	407	Sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia, Sieć telekomunikacyjna, Sieć kanalizacji deszczowej	[REDACTED]
	411	Sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	[REDACTED]
	413/1	Sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia, Sieć telekomunikacyjna,	[REDACTED]
	698/1	Sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia, Sieć telekomunikacyjna, Sieć kanalizacji deszczowej	[REDACTED]
	718/4 (718/1)	Sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	[REDACTED]
	1019/1	Sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia, Sieć telekomunikacyjna	[REDACTED]

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
 - 2.1. Na Generalnym Dyrektorsze Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu.
 - 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. poz. 121 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o gospodarce nieruchomościami* Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości.
 - 2.3. Jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
 - 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.

- 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 6, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru niebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie drogi	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat krotoszyński, gmina Kobylin			
<i>Jednostka ewidencyjna: 301202_5, Kobylin - obszar wiejski</i>			
Obręb: 0012 - Smolice			
1	398	Droga gminna nr 778607P	[REDACTED]
	400	Droga gminna nr 778607P	[REDACTED]
	407	Droga gminna nr 778605P	[REDACTED]
	413/1	Droga gminna nr 778608P	[REDACTED]
	698/1	Droga gminna nr 778609P	[REDACTED]
	1019/1	Droga powiatowa nr 4803P	[REDACTED]

Tabela 6.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę innych dróg publicznych na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
- 2.1. Na Generalnym Dyrektorsze Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy innych dróg publicznych.
- 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w *ustawie o gospodarce nieruchomościami* Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości.
- 2.3. Jeżeli dokonana budowa lub przebudowa innych dróg publicznych uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
- 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową innych dróg publicznych. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
- 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownych wpisów w księgach wieczystych.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XV. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 25 stycznia 2018 r. pan Konrad Furman, działając na podstawie pełnomocnictwa z dnia 28 listopada 2017 r. (znak: O.PO.D-4.011.74.2017) udzielonego przez pana Marka Napierałę Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu reprezentującego Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej *wnioskodawcą*, wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 25 stycznia 2018 r.) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn.: „Rozbudowa drogi krajowej nr 36 w m. Smolice w zakresie budowy dwóch rond od km 98+300 do km 98+700”.

Dnia 31 stycznia 2018 r. (pismo z dnia 29 stycznia 2018 r.) *wnioskodawca* zmienił wniosek z dnia 25 stycznia 2018 r. o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej.

Jednocześnie w ramach wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji, *wnioskodawca*, na podstawie art. 9 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane*, dnia 31 stycznia 2018 r. wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego z wnioskiem (pismo datowane na dzień 8 listopada 2017 r.) o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych w zakresie: § 8 ust. 1 pkt 3, § 9 ust. 1 pkt 3, § 43 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia*.

Pismem z dnia 9 lutego 2018 r. wystąpiono do Starosty Krotoszyńskiego z wnioskiem o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane (według stanu na dzień 14 lutego 2018 r.) wpłynęły do organu dnia 19 lutego 2018 r.

Dnia 1 marca 2018 r. *wnioskodawca* uzupełnił wniosek o mapę z proponowanym przebiegiem drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbromienia terenu.

Pismem z dnia 4 kwietnia 2018 r. (data wpływu: 24 kwietnia 2018 r.) *wnioskodawca* zmienił wniosek o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych oraz przedłożył niezbędne materiały. Po dokonanych zmianach wniosek dotyczył przepisów techniczno-budowlanych, o których mowa w § 9 ust. 1 pkt 3, § 43 ust. 1 pkt 2, § 44 ust. 2, § 119 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia*.

Pismem z dnia 14 czerwca 2018 r. wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień w zakresie wskazania nieruchomości, które z mocy prawa stają się własnością Skarbu Państwa oraz uzupełnienia wniosku o odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych i projektu budowlanego. *Wnioskodawca* przy piśmie z dnia 18 lipca 2018 r. (data wpływu: 18 lipca 2018 r.) przedłożył stosowne wyjaśnienia.

W związku ze stwierdzeniem braków w projekcie budowlanym pismem z dnia 27 sierpnia 2018 r. ponownie wezwano *wnioskodawcę* do złożenia stosownych wyjaśnień. *Wnioskodawca* pismami z dnia: 7 września 2018 r. (data wpływu: 7 września 2018 r.), 28 września 2018 r. (data wpływu: 28 września 2018 r.), 12 września 2018 r. (data wpływu: 12 października 2018 r.) i 5 listopada 2018 r. (data wpływu: 5 listopada 2018 r.) zwrócił się

do Wojewody Wielkopolskiego z prośbą o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 27 sierpnia 2018 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do próśb *wnioskodawcy* i odpowiednio pismami z dnia: 11 września 2018 r., 2 października 2018 r., 15 października 2018 r. i 8 listopada 2018 r. wydłużył termin odpowiedzi na ww. wezwanie. Pismem z dnia 16 listopada 2018 r. *wnioskodawca* przedłożył stosowne wyjaśnienia.

Pismem z dnia 17 grudnia 2018 r. (data wpływu: 17 grudnia 2018 r.) *wnioskodawca* wystąpił o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniony ważnym interesem społecznym, poprawą jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi, a tym samym warunków bezpieczeństwa mieszkańców oraz uczestników ruchu, poprawą płynności ruchu w ciągu drogi krajowej nr 36, ograniczeniem emisji spalin do powietrza atmosferycznego, ograniczeniem emisji hałasu komunikacyjnego.

Mając na uwadze art. 36 § 1 i 2 *k.p.a.*, pismami z dnia: 26 kwietnia 2018 r., 25 maja 2018 r., 26 lipca 2018 r., 24 września 2018 r., 15 października 2018 r. i 30 listopada 2018 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z uzupełnienia i zmiany wniosku oraz konieczności uzyskania upoważnienia Ministra Infrastruktury do udzielania zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi krajowej nr 36 m.in. poprzez budowę: dwóch jezdni o przekroju ulicznym rozdzielonych pasem dzielącym, skrzyżowań w tym dwóch typu rondo, zatok autobusowych, chodników, urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, oświetlenia drogowego, kanalizacji deszczowej, kanału technologicznego oraz przebudowę zjazdów i sieci uzbrojenia terenu kolidujących z budową drogi.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 196/17 z dnia 26 października 2017 r. (znak: DI-IV.8012.196.2017) - opinia pozytywna.
2. Zarządu Powiatu Krotoszyńskiego - pismo z dnia 23 października 2017 r. (znak: PZD-19/416/2017) - opinia pozytywna.
3. Burmistrza Kobyłina - pismo z dnia 19 grudnia 2017 r. (znak: BGPiDP.7226.27.2017) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
 - 8.1. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 4439/17 z dnia 18 października 2017 r. - opinia bez uwag. W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikające z potrzeb obronności państwa.

- 8.2. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu - pismo z dnia 16 listopada 2017 r. (znak: NZW.412-35/17/AG) Kierownika Zarządu Zlewni Środkowej Odry z/s we Wrocławiu - opinia bez uwag.
- 8.3. Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu Delegatura w Kaliszu - pismo z dnia 8 listopada 2017 r. (znak Ka.WA.5183.4995.2.2017) - opinia pozytywna. W związku z powyższym w punkcie III.2 decyzji nie ustalono warunków wynikające z potrzeb, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

Wniosek zawierał również oświadczenie *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością o nr. ewid. 490 ark. 1, obręb: 0012 - Smolice, jedn. ewid.: 301202_5, Kobylin - obszar wiejski, gmina Kobylin, na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, e, g i pkt 9 *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 28 marca 2018 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 28 marca 2018 r. zamieszczonego na tablicy ogłoszeń i w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w terminie od dnia 30 marca 2018 r. do dnia 13 kwietnia 2018 r. i na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Kobylinie w terminie od dnia 29 marca 2018 r. do dnia 16 kwietnia 2018 r. oraz w BIP UM w Kobylinie od dnia 29 marca 2018 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 31 marca 2018 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 20 kwietnia 2018 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Pismem z dnia 6 kwietnia 2018 r. (data wpływu: 11 kwietnia 2018 r.) [REDAKTOR], właściciel działki o nr. ewid. [REDAKTOR], wniósł uwagi i zastrzeżenia, w których wyraził żal, że inwestor we wcześniejszym okresie, tj. na etapie koncepcji bądź planowania przedmiotowego zadania, nie informował o zakresie budowy rond w obrębie jego działki, oraz nie zapytał strony o stosowną zgodę. Stronę najbardziej martwi przewidywana rozbiórka budynku [REDAKTOR] - jako najbliższej przylegającego obiektu do pasa drogi krajowej nr 36. [REDAKTOR] z aktualnie nieczynną [REDAKTOR] wiązał plany na przyszłość, tj. rozwinięcie działalności rzemieślniczej. Realizacja przedmiotowej inwestycji sprawia jednak, że jest niespokojny o swoją przyszłość. Strona rozumie, że planowane przedsięwzięcie ma służyć usprawnieniu ruchu na wymienionym odcinku drogi i zwiększeniu bezpieczeństwa jej użytkowników, nie rozumie natomiast, dlaczego właśnie on ma być „kozłem ofiarnym” i ponosić z tego tytułu jakieś przykrości, koszty bądź niedogodności.

W zakresie wniosku [REDAKTOR], na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismem z dnia 13 kwietnia 2018 r. (data doręczenia: 19 kwietnia 2018 r.) wezwano *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2018 r. (data wpływu: 24 kwietnia 2018 r.) *wnioskodawca* w odpowiedzi poinformował, że głównym celem inwestycji jest poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego i pieszego na istniejącym skrzyżowaniu w ramach PBDK - Programu Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych, której osiągnięcie nie jest możliwe bez ingerencji w części zabudowy znajdującej się na nieruchomości [REDAKTURA]. Przedmiotowy budynek jest zlokalizowany w niewielkiej odległości od jezdni, jego położenie wpływa bezpośrednio na niekorzystne warunki widoczności dla pojazdów poruszających się drogą główną oraz podporządkowaną, a jego pozostawienie uniemożliwiłoby również wykonanie poszerzeń niezbędnych dla zachowania przejeźdności przez skrzyżowanie dla większych pojazdów oraz zlokalizowanie chodnika po tej stronie skrzyżowania. Przy projektowaniu rozbudowy drogi krajowej nr 36 dążono do minimalizacji zajęcia terenów znajdujących się poza istniejącym pasem drogowym, a sam projekt uzyskał pozytywną opinię Wojewódzkiej Konserwatora Zabytków w Kaliszu. Za zajęty grunt oraz poniesione straty wypłacone zostanie odszkodowanie. Jego wysokość określana będzie przez Wojewodę Wielkopolskiego, a wypłacone zostanie przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad.

Pismem z dnia 27 kwietnia 2018 r. (data doręczenia: 4 maja 2018 r.) przesłano [REDAKTURA] [REDAKTURA] kopię powyższego stanowiska *wnioskodawcy* celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 § 1 *k.p.a.*, zawiadomiono stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji. W skazanym terminie strona nie skorzystała z możliwości wypowiedzenia się.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Wojewoda Wielkopolski nie posiada uprawnień do zmiany zakresu inwestycji, ponieważ postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter wnioskowy. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *ustawy*, to właściwy zarządca drogi określa zakres terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, a w projekcie budowlanym określa rozwiązania projektowe. Organ jest zatem związany przedmiotem wniosku i ma jedynie obowiązek dokonania oceny, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym, a następnie do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, bez możliwości wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy zmiany przyjętych rozwiązań projektowych (por. m.in.: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z dnia 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt II OSK 1389/18; z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17; z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15; z dnia 17 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 203/17; z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16; z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16; z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, natomiast organ właściwy do wydania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji drogowej winien wykazać, iż zajęcie terenu uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego. W tym celu winien zwrócić się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (por. wyrok WSA w Warszawie z 3 grudnia 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1128/09).

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski przeanalizował zasadność zajęcia nieruchomości wskazanych pod realizację inwestycji, a także w toku postępowania przekazał *wnioskodawcy* zgłoszone uwagi celem ich rozważenia i ewentualnej zmiany przyjętych rozwiązań projektowych. Stanowisko to było niezbędne, ponieważ wyłącznie *wnioskodawca* jest uprawniony do dokonywania zmian w przedłożonej wraz z wnioskiem dokumentacji.

Na podstawie uzyskanych wyjaśnień *wnioskodawcy* oraz posiadanego materiału dowodowego nie stwierdzono, aby przedstawione rozwiązania projektowe naruszały

obowiązujące przepisy prawne. Ponadto strony postępowania nie skorzystały z prawa do ponownego zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 *k.p.a.*, należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

W wyznaczonym terminie pozostałe strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Spełniając wymóg art. 9 ust. 3 *ustawy Prawa budowlane*, Wojewoda Wielkopolski zwrócił się pismem z dnia 26 kwietnia 2018 r. do Ministra Infrastruktury z wnioskiem o upoważnienie do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych.

Minister Infrastruktury pismem z dnia 4 czerwca 2018 r. (data wpływu: 11 czerwca 2018 r., znak: DDP.4.454.360.2018.ŁK.1) wezwał Wojewodę do uzupełnienia wniosku. W związku z powyższym pismem z dnia 14 czerwca 2018 r. wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku o niezbędne dokumenty. *Wnioskodawca* udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 20 czerwca 2018 r. (data wpływu: 20 czerwca 2018 r.). Wojewoda Wielkopolski przy piśmie z dnia 27 czerwca 2018 r. przesłał do Ministra Infrastruktury przedłożone dodatkowe materiały oraz wyjaśnienia niezbędne do rozpatrzenia wniosku o upoważnienie do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych w niniejszej sprawie.

Pismem z dnia 11 lipca 2018 r. (data wpływu: 17 lipca 2018 r., znak: DDP.4.454.360.2018.ŁK.2) Minister Infrastruktury ponownie wezwał Wojewodę Wielkopolskiego do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku. W związku z powyższym pismem z dnia 25 lipca 2018 r. wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku o niezbędne dokumenty wskazane przez Ministra Infrastruktury. *Wnioskodawca* pismem z dnia 13 sierpnia 2018 r. (data wpływu: 13 sierpnia 2018 r.) udzielił odpowiedzi na wezwanie. Wojewoda Wielkopolski przy piśmie z dnia 16 sierpnia 2018 r. przesłał do Ministra Infrastruktury przedłożone dodatkowe materiały oraz niezbędne wyjaśnienia.

Pismem z dnia 16 listopada 2018 r. (data wpływu: 22 listopada 2018 r., znak: DDP.4.454.360.2018.ŁK.4) Minister Infrastruktury upoważnił Wojewodę Wielkopolskiego od wyrażenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych określonych w § 9 ust. 1 pkt 3, § 44 ust. 2, § 119 ust. 11 pkt 2 *rozporządzenia*, pod warunkiem zobowiązania inwestora do zachowania warunków widoczności, o których mowa w ust. 5 załącznika nr 2 w zw. z §170 ust. 1 *rozporządzenia* oraz do wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181, ze zm.) na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. Nr 177, poz. 1729 ze zm.).

W związku z powyższym iż upoważnienie Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2018 r. nie zawierało odniesienia do wnioskowanego upoważnienia do wyrażenia

zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych określonych w § 43 ust. 1 *rozporządzenia*, pismem z dnia 23 listopada 2018 r. Wojewoda Wielkopolski wystąpił do Ministra Infrastruktury o stosowne wyjaśnienie.

Pismem z dnia 4 grudnia 2018 r. (data wpływu: 7 grudnia 2018 r., znak: DDP.4.454.360.2018.ŁK.5) Minister Infrastruktury zmienił treść upoważnienia z dnia 16 listopada 2018 r., poprzez upoważnienie do wyrażenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych określonych w § 43 ust. 1 *rozporządzenia*.

Mając na uwadze art. 9 ust. 1 ustawy *Prawo budowlane*, w związku z określonym przez Ministra Infrastruktury warunkiem udzielonego upoważnienia do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych w niniejszej sprawie, tj. zachowania warunków widoczności, o których mowa w ust. 5 załącznika nr 2 w zw. z § 170 ust. 1 *rozporządzenia*, pismem z dnia 10 grudnia 2018 r. (data doręczenia: 13 grudnia 2018 r.) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i wykazania, czy istnieje możliwość zachowania ww. warunków widoczności. *Wnioskodawca* w udzielonej dnia 17 grudnia 2018 r. odpowiedzi na wezwanie (pismo datowane na dzień 5 listopada 2018 r.), potwierdził możliwość zachowania warunków widoczności, o których mowa w *rozporządzeniu*.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 28 grudnia 2018 r. (znak: IR-III.7820.5.2018.9) udzielił Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad, dla przedmiotowej rozbudowy drogi krajowej nr 36 w miejscowości Smolice, zgody na odstępstwo od przepisów § 9 ust. 1 pkt 3, § 43 ust. 1 pkt 2, § 44 ust. 2, § 119 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia* polegające na:

- 1) zmniejszeniu odstępów pomiędzy skrzyżowaniami drogi krajowej nr 36 klasy GP, na terenie zabudowy, z:
 - a) drogą gminną nr 778606P - klasa L i drogą gminną nr 778607P - klasa L (wlot północny) - do wartości 166,03 m,
 - b) drogą gminną nr 778607P - klasa L (wlot północny) i drogą gminną nr 778607P - klasa L (wlot południowy) - do wartości 52,64 m,
 - c) drogą gminną nr 778607P - klasa L (wlot południowy) i drogą powiatową nr 4803P - klasa Z oraz drogą gminną nr 778605P - klasa L - do wartości 44,10 m,
 - d) drogą powiatową nr 4803P - klasa Z, oraz drogą gminną nr 778605P - klasa L, i drogą gminną nr 778608P - klasa L oraz drogą gminną nr 778609P - klasa L - do wartości 43,58 m,
 - e) drogą gminną nr 778608P - klasa L oraz drogą gminną nr 778609P - klasa L i drogą gminną nr 778610P - klasa L (wlot północny) - do wartości 172,82 m,
 - f) drogą gminną nr 778610P - klasa L (wlot północny) i drogą gminną nr 778610P - klasa L (wlot południowy) - do wartości 14,67 m,
 podczas gdy droga klasy GP powinna mieć odstęp między skrzyżowaniami na terenie zabudowy nie mniejsze niż 1000 m; dopuszcza się wyjątkowo pojedyncze odstęp między skrzyżowaniami na terenie zabudowy nie mniejsze niż 600 m, jeżeli potrzeby funkcjonalno-ruchowe lub ukształtowanie istniejącej sieci drogowej takie odstęp uzasadniają,
- 2) zmniejszeniu szerokości odcinka chodnika zlokalizowanego przy jezdni drogi krajowej nr 36 do minimalnej wartości wynoszącej 1,8 m, podczas gdy szerokość chodnika przy jezdni lub przy pasie postojowym nie powinna być mniejsza niż 2,0 m,
- 3) usytuowaniu zatoki autobusowej w ciągu drogi krajowej nr 36 przed skrzyżowaniem z drogą gminną nr 778610P klasy L, podczas gdy zatokę autobusową, ze względu na bezpieczeństwo ruchu, należy usytuować za skrzyżowaniem,
- 4) zlokalizowaniu odcinków chodnika w ciągu drogi krajowej nr 36 w minimalnej odległości od krawędzi jezdni wynoszącej 0,71 m, podczas gdy odległość chodnika od krawędzi jezdni nie powinna być mniejsza niż 5,00 m w przypadku ulicy klasy GP.

Jednocześnie nałożono na inwestora obowiązek zachowania warunków widoczności, o których mowa w ust. 5 załącznika nr 2 w zw. z § 170 ust. 1 *do rozporządzenia*, a także wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.) na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784).

Wydając ww. postanowienie, biorąc pod uwagę stanowisko *wnioskodawcy*, stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia, a w stosunku do obiektów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 *ustawy Prawo budowlane* ograniczenia dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz nie spowoduje pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu określonych w postanowieniu obowiązków.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na rozbudowie drogi krajowej nr 36 na odcinku krótszym niż 1 km nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają

obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 1614).

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

W odniesieniu do oświadczenia wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oznaczoną w Tabeli 2 w pkt. II.2.1. decyzji, stwierdzono, co następuje.

Ww. działka położona jest w istniejących granicach pasa drogowego drogi krajowej.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *ustawie* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działki, dla której przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycja nastąpi zmiana powiązania dróg poprzez rozbudowę / przebudowę skrzyżowań, w związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m. in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1935);
- d) wynikające z postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 28 grudnia 2018 r. (znak IR-III.7820.5.2018.9).

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu i innych dróg publicznych. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, e, g *ustawy*, odpowiednio w punktach X.1, XII.1 oraz XIII.1 decyzji ustalono obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz dokonania budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu i innych dróg publicznych.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punkcie X.2, XI.2 oraz XII.2 decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy*, odpowiednio w punktach X.3, XII.3, XIII.3, decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XIV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi. W wyniku realizacji inwestycji wybudowane zostaną rondo co wpłynie na zwiększenie płynności ruchu oraz zmniejszy liczbę punktów kolizyjnych na przedmiotowym odcinku drogi krajowej nr 36.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu

wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Inwestycji i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (nr rys.:GR.01).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości (2 arkusze).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Konrad Furman, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Krotoszyński (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Krotoszynie, VI Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

starszy inspektor wojewódzki Grzegorz Kowalski

tel. 61-854-13-07

starszy specjalista Paulina Iracka

tel. 61-854-17-55