



Poznań, dnia 6 czerwca 2018 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.29.2017.5

DECYZJA nr 8/2018
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1496 ze zm., w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2017 r.) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 19 września 2017 r., uzupełnionego i zmienionego dnia 29 września 2017 r., 23 października 2017 r., 29 listopada 2017 r., 8 grudnia 2017 r., 18 stycznia 2018 r., 29 stycznia 2018 r. i 30 stycznia 2018 r. oraz 15 marca 2018 r. i 23 marca 2018 r., złożonego przez pana Filipa Grzelaka, reprezentującego Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa ciągu rowerowego przy drodze krajowej nr 36 na odcinku Sarnowa-Miejska Górka od km 76+865 do km 80+848”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad
ul. Wronia 53
00-874 Warszawa

polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 36 na odcinku Sarnowa-Miejska Górka (od km 76+865 do km 80+848) - budowie ścieżki rowerowej realizowanej w ramach inwestycji pn. „Budowa ciągu rowerowego przy drodze krajowej nr 36 na odcinku Sarnowa-Miejska Górka od km 76+865 do km 80+848”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru szarego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat rawicki, Gmina Rawicz

Jednostka ewidencyjna: 302205_4, Rawicz

Obręb: 0001 – Rawicz

ark. 29, dz. o nr. ewid.: 1990/2, 2918/1.

ark. 30, dz. o nr. ewid.: 1991/1, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2921/1.

Obręb: 0002 – Sarnowa

ark. 2, dz. o nr. ewid.: 4, 5, 6.

Jednostka ewidencyjna: 302205_5, Rawicz – obszar wiejski

Obręb: 0010 – Sarnówka

ark. 1, dz. o nr. ewid.: 126/5, 126/6, 126/8, 126/9, 126/10, 135/1, 136/1, 137/1, 138/1, 139/1, 140/1, 141/1, 142/1, 145/1, 146/1, 147/1, 148/1, 149/1, 150/1, 151/1, 152/1, 153/1, 154/1, 155/1, 157/1, 158/1, 160/1, 161/1, 163/1, 163/2, 163/4, 182/1, 183/1, 184/1, 184/2, 297, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 844.

ark. 3, dz. o nr. ewid.: 162/1, 341, 342, 343/1, 344/1, 344/4, 344/6, 345/1, 346/3, 346/6, 347/1, 348/1, 349/1, 350/1, 351/1, 447, 448, 449, 450, 644, 658.

Gmina Miejska Górka

Jednostka ewidencyjna: 302203_5, Miejska Górka – obszar wiejski

Obręb: 0004 – Karolinki

ark. 2, dz. o nr. ewid.: 176, 177, 205, 206, 208, 209/1, 209/4, 210, 211/1, 211/2, 212, 213, 228/2, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 327.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zachować powiązanie drogi krajowej nr 36 poprzez istniejące skrzyżowania:
 - skanalizowane z drogą powiatową nr 5532P w km ok. 76+929;
 - zwykle z drogą gminną nr 810747P w km ok. 77+708;
 - zwykle z drogą gminną nr 810563P w km ok. 77+765;
 - zwykle z drogą powiatową nr 5532P oraz nr 5502P w km ok. 78+100;
 - zwykle z drogą wojewódzką nr 434 w km ok. 79+600.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru różowego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 - rys. od 1.1. do 1.6. (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Rawickiego w dniu 18 lipca 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3022.2017.1072), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 36, dla których Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
gmina Rawicz		
<i>Jednostka ewidencyjna: 302205_4, Rawicz</i>		
Obręb: 0001 - Rawicz		
29	2918/1	██████████
gmina Rawicz		
<i>Jednostka ewidencyjna: 302205_5, Rawicz – obszar wiejski</i>		
Obręb: 0010 - Sarnówka		
1	126/8	██████████
	126/9	██████████
	126/10	██████████
	135/1	██████████
	136/1	██████████
	137/1	██████████
	138/1	██████████

	139/1		██████████
	140/1		██████████
	141/1		██████████
	142/1		██████████
	145/1		██████████
	146/1		██████████
	147/1		██████████
	148/1		██████████
	149/1		██████████
	150/1		██████████
	151/1		██████████
	152/1		██████████
	153/1		██████████
	155/1		██████████
	157/1		██████████
	158/1		██████████
	160/1		██████████
	161/1		██████████
	163/1		██████████
	163/2		██████████
	183/1		██████████
	184/1		██████████
	297		██████████
3	345/1		██████████
	348/1		██████████
	349/1		██████████
	350/1		██████████
	351/1		██████████
gmina Miejska Górka			
<i>Jednostka ewidencyjna: 302203_5, Miejska Górka – obszar wiejski</i>			
Obręb: 0004 - Karolinki			
2	176		██████████
	177		██████████
	291		██████████

Tabela 1.

2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczono tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.

2.3. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Skarbu Państwa, oznaczono w Tabeli 3 w pkt. VI.1. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Starosty Rawickiego z dnia 30 października 2017 r. (znak: ABŚ.6341.31.2017) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego – zwaną dalej *decyzją Starosty Rawickiego*, oraz ostatecznej decyzji Starosty Rawickiego z dnia 28 grudnia 2017 r. (znak: ABŚ.6341.40.2017) zmieniającej *decyzję Starosty Rawickiego*.
- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r. poz. 21 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej- podczas prac ziemno-budowlanych ustalam obowiązek prowadzenia prac archeologicznych. Przed przystąpieniem do prac ziemnych należy uzyskać pozwolenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na prace archeologiczne.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa – nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Artura Białkowskiego (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Rawickiego w dniu 12 września 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3022.2017.1333).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy		Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej lub innego dokumentu
Arkusz	Numer działki	Numery działek	
gmina Rawicz <i>Jednostka ewidencyjna: 302205_4, Rawicz</i>			
Obręb: 0001 - Rawicz			
30	1992	1992/1, 1992/2, 1992/3	██████████
	1993	1993/1, 1993/2	██████████
	1994	1994/1, 1994/2	██████████
	1995	1995/1, 1995/2	██████████
	1996	1996/1, 1996/2	██████████
	1997	1997/1, 1997/2	██████████
	1999	1999/1, 1999/2	██████████
	2000	2000/1, 2000/2	██████████
	2001	2001/1, 2001/2	██████████
	2002	2002/1, 2002/2	██████████
	2003	2003/1, 2003/2	██████████
	2004	2004/1, 2004/2	██████████
	2005	2005/1, 2005/2	██████████
	2006	2006/1, 2006/2	██████████
2007	2007/1, 2007/2	██████████	
Obręb: 0002 - Sarnowa			
2	4	4/1, 4/2, 4/3	██████████
	5 (SP)	5/1, 5/2	██████████
	6 (SP)	6/1, 6/2	██████████
gmina Rawicz <i>Jednostka ewidencyjna: 302205_5, Rawicz – obszar wiejski</i>			
Obręb: 0010 – Sarnówka			
1	163/4 (SP)	163/6, 163/7	██████████
	184/2 (SP)	184/4, 184/5	██████████
	329	329/1, 329/2	██████████
	330 (SP)	330/1, 330/2	██████████
	331 (SP)	331/1, 331/2	██████████
	332 (SP)	332/1, 332/2	██████████
	333	333/1, 333/2	██████████
	334	334/1, 334/2	██████████
	335	335/1, 335/2	██████████
	336	336/1, 336/2	██████████
3	162/1 (SP)	162/2, 162/3, 162/4	██████████
	341	341/1, 341/2	██████████
	342	342/1, 342/2	██████████
	344/4	344/9, 344/10	██████████

	447	447/1, 477/2	██████████
	448	448/1, 448/2	██████████
	449	449/1, 449/2	██████████
	450	450/1, 450/2	██████████
	644	644/1, 644/2	██████████
	658	658/1, 658/2	██████████
gmina Miejska Górka			
<i>Jednostka ewidencyjna: 302203_5, Miejska Górka – obszar wiejski</i>			
Obręb: 0004 – Karolinki			
2	205	205/1, 205/2	██████████
	206	206/1, 206/2	██████████
	208	208/1, 208/2	██████████
	209/1	209/5, 209/6	██████████
	209/4	209/7, 209/8	██████████
	210	210/1, 210/2	██████████
	211/1	211/3, 211/4	██████████
	211/2	211/5, 211/6	██████████
	212 (SP)	212/1, 212/2	██████████
	213	213/1, 213/2	██████████
	228/2 (SP)	228/3, 228/4	██████████
	292	292/1, 292/2	██████████
	293	293/1, 293/2	██████████
	294	294/1, 294/2	██████████
	295	295/1, 295/2	██████████
	296	296/1, 296/2	██████████
	297	297/1, 297/2	██████████
	298	298/1, 298/2	██████████
	299	299/1, 299/2	██████████
	300	300/1, 300/2	██████████
	301	301/1, 301/2	██████████
	302	302/1, 302/2	██████████
	303	303/1, 303/2	██████████
	304	304/1, 304/2	██████████
	305	305/1, 305/2	██████████
	306	306/1, 306/2	██████████
	307	307/1, 307/2	██████████
	308	308/1, 308/2	██████████
	309	309/1, 309/2	██████████
	310	310/1, 310/2	██████████
	311	311/1, 311/2	██████████
	312	312/1, 312/2	██████████

	313 (SP)	313/1, 313/2	██████████
	327 (SP)	327/1, 327/2	██████████

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości – oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem nieruchomości stanowiących już własność Skarbu Państwa (oznaczonych symbolem - SP).
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 3, w całości stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Arkusze	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
gmina Rawicz		
<i>Jednostka ewidencyjna: 302205_4, Rawicz</i>		
Obręb: 0001 - Rawicz		
30	1991/1	██████████
gmina Rawicz		
<i>Jednostka ewidencyjna: 302205_5, Rawicz – obszar wiejski</i>		
Obręb: 0010 - Sarnówka		
1	154/1	██████████
3	343/1	██████████
	344/1	██████████
	344/6	██████████
	346/3	██████████
	347/1	██████████

Tabela 3.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Budowa ciągu rowerowego przy drodze krajowej nr 36 na docinku Sarnowa-Miejska Górka, od km 76+865 do km 80+848”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego decyzją, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, obejmujący:

TOM I - Projekt zagospodarowania terenu,

Projekt architektoniczno-budowlany:

TOM II - Branża drogowa,

TOM III - Branża elektryczna – Kolizje elektryczne,

TOM IV - Branża mostowa,

TOM V - Branża telekomunikacyjna – kanał technologiczny.

Autorzy projektu:

- mgr inż. Filip Grzelak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0269/POOD/10, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0073/11;

- mgr inż. Gniewomir Dziadek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0091/POOD/12, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0299/12;

- mgr inż. Jan Pankiewicz, posiadający przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji projektanta w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie instalacji elektrycznych nr 167/85/Pw, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/3753/01;
 - mgr inż. Robert Jaszczur, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych nr DT-WBT/02459/03/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0386/06.
2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 6 czerwca 2018 r. (znak IR-III.7820.29.2017.5), udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów § 8 ust. 1 i § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*, w szczególności nałożonego obowiązku wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.), na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu, sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784).

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób niezagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:

- oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
 9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
 10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustaląm obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaląm, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustaląm obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaląm obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustaląm obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustaląm obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru brązowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki po podziale (numer przed podziałem)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
--------	--	--------------------------------	------------------------------

Gmina Miejska Górka			
<i>Jednostka ewidencyjna: 302203_5, Miejska Górka – obszar wiejski</i>			
Obręb: 0004 - Karolinki			
2	205/2 (205)	Sieć elektroenergetyczna	

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
- 2.1. Na Generalnym Dyrektorze Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu.
 - 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w *ustawie o gospodarce nieruchomościami* Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości.
 - 2.3. Jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
 - 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
 - 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Gmina Rawicz			
<i>Jednostka ewidencyjna: 302205_4, Rawicz</i>			
Obręb: 0001 - Rawicz			
30	2008	droga gminna nr 810747P	

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę innych dróg publicznych na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
- 2.1. Na Generalnym Dyrektorze Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy innych dróg publicznych.
 - 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach

i w trybie określonym w *ustawie o gospodarce nieruchomościami* Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości.

- 2.3. Jeżeli dokonana budowa lub przebudowa innych dróg publicznych uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
 - 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową innych dróg publicznych. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
 - 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownych wpisów w księgach wieczystych.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XV. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

- Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
 - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
 - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
 - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 19 września 2017 r. pan Filip Grzelak, działając na podstawie pełnomocnictwa z dnia 26 maja 2017 r. (znak: O.PO.D-4.011.23.2017) udzielonego przez pana Marka Napierałę Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu reprezentującego Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad – zwany dalej *wnioskodawcą*, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn. „Budowa ciągu rowerowego przy drodze krajowej nr 36 na odcinku Sarnowa-Miejska Górka od km 76+865 do km 80+848”.

W dniu 1 stycznia 2018 r. weszła w życie ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566 ze zm.). Na mocy art. 545 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy, do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem jej wejścia w życie, w sprawach dotyczących decyzji wydawanych na podstawie *ustawy* stosuje się przepisy dotychczasowe. Zgodnie z art. 61 § 3 *k.p.a.* datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej. Wniosek o wydanie decyzji o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej został złożony w dniu 19 września 2017 r., a zatem zastosowanie znajdują przepisy dotychczasowe.

Jednocześnie w ramach wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji, *wnioskodawca*, na podstawie art. 9 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane*, wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego z wnioskiem z dnia 29 sierpnia 2017 r. o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych w zakresie:

- ustalenia minimalnej szerokości pasa drogowego drogi krajowej nr 36 (klasy GP) w liniach rozgraniczających, poza terenem zabudowy, mniejszej niż wynikającej z § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 poz. 124.) - zwanego dalej *rozporządzeniem*;
- ustalenia mniejszych odstępów pomiędzy sąsiednimi skrzyżowaniami drogi krajowej nr 36 niż wymagane w § 9 ust. 1 pkt 3 *rozporządzenia*.

Pismem z dnia 4 października 2017 r., za pośrednictwem platformy eUPAP (Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP13707969) wystąpiono do Starosty Rawickiego z wnioskiem o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane wpłynęły do organu dnia 16 października 2017 r. (stan na dzień: 12 października 2017 r.).

W dniu 23 października 2017 r. *wnioskodawca* w siedzibie Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu dokonał poprawek we wniosku - projekcie budowlanym.

Ze względu na braki formalne, pismem z dnia 30 października 2017 r. (data doręczenia: 15 listopada 2017 r.) wezwano *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku. W odpowiedzi pismem z dnia 29 listopada 2017 r. (znak: KFGSK-058-FG-2017043) *wnioskodawca* przedstawił stosowne wyjaśnienia i uzupełnił wniosek o wskazane braki. Ponadto, pismem z dnia 8 grudnia 2017 r. (znak: KFGSK-063-FG-2017043) *wnioskodawca* przedłożył skorygowaną dokumentację projektową, a także mapy z proponowanym przebiegiem drogi.

Pismem z dnia 14 września 2017 r. (data wpływu: 17 stycznia 2018 r., znak: O.PO.D-4.011.23.2016) pan Marek Napierała poinformował, że pełnomocnictwo z dnia 26 maja 2017 r. udzielone panu Filipowi Grzelakowi upoważniało również do wystąpienia i uzyskania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

W dniu 18 stycznia 2018 r. *wnioskodawca* przedłożył ostateczną decyzję Starosty Rawickiego z dnia 28 grudnia 2017 r. (znak: ABS.6341.40.2017) zmieniającą decyzję Starosty Rawickiego z dnia 30 października 2017 r. (znak: ABS.6341.31.2017) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na przebudowę rowów melioracyjnych w związku z budową przepustów pod projektowanym ciągiem rowerowym przy drodze krajowej nr 36 na odcinku Sarnowa-Miejska Górka oraz na przeprowadzenie przepustu przez wodę płynącą – Kanał Bitter.

Pismem z dnia 25 stycznia 2018 r. wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku m.in. o wyjaśnienie niezgodności projektu budowlanego z decyzją Starosty Rawickiego z dnia 28 grudnia 2017 r., wyjaśnienie objęcia liniami rozgraniczającymi terenu większego obszaru niż teren niezbędny dla obiektów budowlanych, wyjaśnienie zapewnienia przejezdności na działki ulegające podziałowi, jak również odniesienia się do uwag dotyczących wniosku o udzielenie odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych oraz projektu budowlanego. W odpowiedzi na powyższe wezwanie, *wnioskodawca* pismem z dnia 26 stycznia 2018 r. (data wpływu: 29 września 2018 r., znak: KFGSK-067-FG-2017043) przedłożył stosowne wyjaśnienia. Jednocześnie w dniu 30 stycznia 2018 r. geodeta uprawniony pan Artur Białkowski dokonał poprawek na mapach z projektem podziału nieruchomości.

Mając na uwadze art. 36 § 1 i 2 *k.p.a.*, w związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym i oczekiwaniem na rozpatrzenie przez Ministra Infrastruktury wniosku Wojewody Wielkopolskiego o upoważnienie do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisu techniczno-budowlanego, pismami z dnia: 15 grudnia 2017 r., 16 lutego 2018 r., 13 marca 2018 r., 14 maja 2018 r. poinformowano *wnioskodawcę* o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazano nowe terminy jej załatwienia.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi krajowej nr 36 m.in. poprzez budowę ścieżki rowerowej i kanału technologicznego, budowę nowych i przebudowę istniejących zjazdów, przebudowę: urządzeń wodnych, dwóch skrzyżowań drogi krajowej z drogami gminnymi oraz kolidującej sieci infrastruktury technicznej.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 134/17 z dnia 23 sierpnia 2017 r. (znak: DI-IV.8012.134.2017) - opinia pozytywna.
2. Zarządu Powiatu Rawickiego - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 11b ust. 2 *ustawy*, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 18 sierpnia 2017 r.).
3. Burmistrza Gminy Rawicz – pismo z dnia 22 sierpnia 2017 r. (znak: IR.7252.9.2017) – opinia pozytywna.
4. Burmistrza Miejskiej Górkki – pismo z dnia 28 sierpnia 2017 r. (znak: WK.7211.2.2017) – opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
 - 8.1. Dyrektora Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu – pismo z dnia 7 września 2017 r. (znak: TUP.716-95/2/17/KB) z informacją, że inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonaniu obiektów budowlanych i robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.
 - 8.2. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Delegatura w Lesznie:
 - a) pismo z dnia 28 sierpnia 2017 r. (znak: Le.WA.5183.3431.2.2017) – opinia negatywna w związku z demontażem przydrożnego słupa z figurą św. Macieja przez jego właściciela bez wymaganego zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 7 *ustawy* z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece z zabytkami (Dz. U. z 2017 r. poz. 2187 ze zm.) pozwolenia na przemieszczenie zabytkowego słupa;
 - b) pismo z dnia 28 listopada 2017 r. (znak: Le.WR.5183.4862.2.2017) – opinia pozytywna z uwagą, że planowana inwestycja znajduje się częściowo na terenie założenia urbanistycznego miasta Rawicz-Sarnowa, XIV-XIX w., nr rej.: 1007/A z 3.09.1986 r. oraz w strefie ochrony zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych zespół stanowisk nr 6 (ujętych w wykazie wojewódzkiej ewidencji zabytków) oraz zespole stanowisk nr 9 ujętych w gminnej ewidencji zabytków. W związku z powyższym, prace ziemne związane z realizacją inwestycji podlegają obowiązkowi prowadzenia badań archeologicznych. Mając powyższe na uwadze w punkcie III.2 decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.
 - 8.3. Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu – pismo z dnia 28 sierpnia 2017 r. (Nr 3561/17) z informacją, że obszar opracowania nie obejmuje wojskowych terenów zamkniętych MON oraz w rejonie opracowania nie występują wojskowe urządzenia

teletechniczne. Jednocześnie poinformowano, że planowana inwestycja nie przebiega po sieci dróg o znaczeniu obronnym, w związku z powyższym nie wniesiono uwag do przedstawionego projektu inwestycji drogowej.

9. Wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne:

9.1. ostateczną *decyzję Starosty Rawickiego*,

9.2. ostateczną decyzję Starosty Rawickiego z dnia 28 grudnia 2017 r. (znak: ABS.6341.40.2017) zmieniającą *decyzję Starosty Rawickiego*.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, e, g *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczyści nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 11 grudnia 2017 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 11 grudnia 2017 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń i w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej: Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Urzędu Miejskiego Gminy Rawicz, Urzędu Miejskiego w Miejskiej Górcie, w terminie od dnia 13 grudnia 2017 r. do dnia 27 grudnia 2017 r. oraz na tablicy ogłoszeń w miejscowości Karolinki od dnia 13 grudnia 2017 r. do dnia 27 grudnia 2017 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 13 grudnia 2017 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 3 stycznia 2018 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie wpłynęło pismo państwa [REDAKTED] i [REDAKTED] z dnia 29 grudnia 2017 r. (data wpływu: 3 stycznia 2018 r.) z prośbą o uwzględnienie w przedmiotowym postępowaniu ustaleń decyzji Burmistrza Miejskiej Górki nr 91/2008 z dnia 23 września 2008 r. (znak: WK-7331/30/2008) o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu – zwaną dalej *decyzją Burmistrza Miejskiej Górki*, określającej rodzaj i funkcję zabudowy oraz zagospodarowania terenu dla działki nr 208, obr. 0004 Karolinki, jedn. ewid. 302203_5, Miejska Górka – obszar wiejski, jako teren zabudowy handlowej.

W związku z powyższym na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismem z dnia 10 stycznia 2018 r. wezwano *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska odnośnie uwag zawartych w ww. piśmie z dnia 29 grudnia 2017 r.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie pismem z dnia 15 stycznia 2018 r. (data wpływu: 16 stycznia 2018 r., znak: KFGSK-065-2017043) *wnioskodawca* poinformował, iż projekt nie narusza ustaleń załączonej *decyzji Burmistrza Miejskiej Górki*.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez obwieszczenie o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy

postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Do dnia wydania decyzji nie wpłynęły do sprawy inne uwagi, wnioski lub zastrzeżenia.

Rozpatrując wnioski / uwagi strony zawarte w piśmie z dnia 29 grudnia 2017 r. stwierdzono, co następuje:

Działka o nr. ewid. 208, obr. 0004 Karolinki, jedn. ewid. 302203_5, Miejska Górka – obszar wiejski, w ramach przedmiotowej inwestycji ulega podziałowi na działki o nr. ewid. 208/1 - planowana do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa oraz 208/2 - pozostająca własnością dotychczasowego właściciela. Zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na wydzielonej działce 208/1 projektowana jest ścieżka rowerowa, zjazd indywidualny, miejsce postojowe przy figurze św. Macieja oraz kanał technologiczny.

Niemniej *Wnioskodawca* wskazał, że przedmiotowa inwestycja nie będzie kolidować z zamierzeniem budowlanym określonym w *decyzji Burmistrza Miejskiej Górki*. Również państwo Giżewscy wprost nie wskazali na żadne konkretne elementy inwestycji drogowej uniemożliwiające im zagospodarowanie terenu zgodnie z uzyskaną decyzją o warunkach zabudowy. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że w decyzji o warunkach zabudowy ustalono jedynie nieprzekraczalne linie dla przyszłej zabudowy działki 208, a nie linie obowiązujące ustalające lokalizację budynku, która mogłaby wprost kolidować z inwestycją drogową.

Natomiast niezależnie od powyższego zgodnie z art. 11i ust. 2 *ustawy* w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisów *ustawy* z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1023), co oznacza, że przedmiotowa decyzja o warunkach zabudowy w żadnej mierze nie ogranicza projektanta inwestycji drogowej.

Należy zaznaczyć, że wojewoda nie posiada kompetencji umożliwiających modyfikowanie projektu inwestycji w sposób uwzględniający wnioski stron. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 i 5 *ustawy* właściwy zarządca drogi samodzielnie decyduje o przebiegu drogi, jak również samodzielnie określa teren niezbędny dla realizacji inwestycji, w tym linie rozgraniczające oraz szczegółowe rozwiązania techniczne, dołączając do wniosku mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz projekt budowlany. Organ dokonuje oceny prawnej wniosku i nie może odmówić wydania decyzji pozytywnej, o ile planowana inwestycja pozostaje w zgodzie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa (por. m.in.: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 stycznia 2011 r., sygn. akt II OSK 2416/10, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 9 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy Wojewoda Wielkopolski nie znalazł podstaw prawnych do kwestionowania przebiegu linii rozgraniczających, jak również do kwestionowania stanowiska *wnioskodawcy*.

Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski strony, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, w związku z czym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli

jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m. in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wskazać należy, że w publikacji Tomasza Wilżaka pn. „Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko – przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów” (wydawca Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko) przedstawiono stanowisko, zgodnie z którym „(...) *peryferyjne przedsięwzięcia drogowe budowane samodzielnie czy też przebudowywane – tj. zjazdy z drogi publicznej, przejazdy drogowe, pasy postojowe, pasy dzielące, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe, konstrukcje oporowe, przepusty, kładki, czy obiekty i urządzenia wyposażenia technicznego drogi – nie są przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.*”

W związku z powyższym stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na budowie ścieżki rowerowej nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 142 ze zm.).

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

W ramach prowadzonego postępowania organ, spełniając wymóg art. 9 ust. 3 *ustawy Prawo budowlane*, zwrócił się pismem z dnia 8 lutego 2018 r. do Ministra Inwestycji i Rozwoju z wnioskiem o wymagane prawem upoważnienie do udzielenia zgody na odstąpienie od przepisów techniczno-budowlanych.

Minister Infrastruktury pismem z dnia 1 marca 2018 r. (data wpływu: 6 marca 2018 r., znak: DDP.4.454.134.2018.ŁK.1) wezwał Wojewodę do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku. W związku z powyższym pismem z dnia 13 marca 2018 r. wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku o niezbędne dokumenty. *Wnioskodawca* udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 14 marca 2018 r. (data wpływu: 15 marca 2018 r., znak KFGSK-069-FG-2017043), a następnie pismem z dnia 23 marca 2018 r. (znak KFGSK-070-FG-2017043) uzupełnił wniosek.

Wojewoda Wielkopolski przy piśmie z dnia 23 marca 2018 r. przesłał do Ministra Infrastruktury uzupełnione materiały oraz wyjaśnienia niezbędne do rozpatrzenia przedmiotowego wniosku o upoważnienie do udzielenia zgody na odstąpienie od przepisów techniczno-budowlanych.

Minister Infrastruktury pismem z dnia 28 maja 2018 r. (data wpływu: 5 czerwca 2018 r., znak: DDP.4.454.134.2017.ŁK.4) upoważnił Wojewodę Wielkopolskiego do wyrażenia zgody na odstąpienie od przepisów techniczno-budowlanych określonych w § 8 ust. 1 i § 9 ust. 1 pkt 3 *rozporządzenia*, pod warunkiem zobowiązania inwestora do wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach, na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 6 czerwca 2018 r. (znak IR-III.7820.29.2017.5), po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury, udzielił Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad zgody na odstąpienie od przepisów § 8 ust. 1 i § 9 ust. 1 pkt 3 *rozporządzenia* polegające na:

- 1) zmniejszeniu szerokości drogi krajowej nr 36 klasy GP o przekroju jednojezdniowym 1x2 w liniach rozgraniczających, poza terenem zabudowy, do minimalnej wartości wynoszącej 22,3 m przy normatywie wynoszącym 25,0 m;
- 2) zmniejszeniu odstępów pomiędzy sąsiednimi skrzyżowaniami drogi krajowej nr 36:
 - a) z drogą powiatową nr 5532P klasy Z i z drogą gminną nr 810747P klasy L do wartości 778 m (poza terenem zabudowy),
 - b) z drogą gminną nr 810747P i z drogą gminną nr 810563P klasy L do wartości 68 m (na terenie zabudowy),

c) z drogą gminną nr 810563P i z drogą powiatową nr 5532P klasy Z / drogą powiatową nr 5503P klasy L do wartości 325 m (na terenie zabudowy), podczas gdy odstępy między skrzyżowaniami drogi klasy GP poza terenem zabudowy nie powinny być mniejsze niż 2000 m oraz nie mniejsze niż 1000 m na terenie zabudowy; dopuszcza się wyjątkowo pojedyncze odstępy między skrzyżowaniami poza terenem zabudowy nie mniejsze niż 1000 m, a na terenie zabudowy nie mniejsze niż 600 m, jeżeli potrzeby funkcjonalno-ruchowe lub ukształtowanie istniejącej sieci drogowej takie odstępy uzasadniają,

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 36 w miejscowościach Sarnowa i Miejska Górka, gm. Rawicz i Miejska Górka.

Jednocześnie nałożono na inwestora obowiązek wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem.

Wydając ww. postanowienie stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwo od przepisów, o których mowa § 8 ust. 1 i § 9 ust. 1 pkt 3 *rozporządzenia*, nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia, a w stosunku do obiektów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 *ustawy Prawo budowlane* ograniczenia dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz nie spowoduje pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu określonych w postanowieniu obowiązków.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w Tabeli 1 w pkt. II.2.1. decyzji, stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejących granicach pasa drogowego drogi krajowej.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków

związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Odnosnie przyjęcia w projekcie budowlanym mniejszej niż określonej w § 7 ust. 1 *rozporządzenia* szerokości ulicy w liniach rozgraniczających na terenie zabudowy, stwierdzono, że zgodnie z § 7 ust. 2 *rozporządzenia* w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem, dopuszcza się przyjęcie mniejszych szerokości ulic niż podane w ust. 1, jednak pod warunkiem spełnienia wymagań, o których mowa w § 6. Przyjęcie mniejszej szerokości ulicy w liniach rozgraniczających wymaga przeprowadzenia analizy obejmującej:

- 1) wzajemne rozmieszczenie jej elementów oraz urządzeń infrastruktury technicznej, w charakterystycznych przekrojach poprzecznych;
- 2) sposób etapowego i docelowego odwodnienia;
- 3) sposób wysokościowego rozwiązania ulicy;
- 4) wpływ istniejącego wartościowego zadrzewienia;
- 5) podstawowe uwarunkowania hydrogeologiczne i geotechniczne, a w szczególności występowanie gruntów o małej nośności oraz terenów zalewowych;
- 6) podstawowe uwarunkowania ochrony środowiska, a w szczególności sposoby ochrony przed nadmiernym hałasem, wibracjami i zanieczyszczeniami powietrza.

Wniosek o wydanie niniejszej decyzji zawierał ww. analizę. W ocenie organu analiza zawierała ww. elementy, a przyjęta szerokość ulicy zapewnia możliwości umieszczenia elementów drogi i urządzeń z nią związanych wynikających z ustalonych docelowych transportowych i innych funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana w istniejących powiązaniach drogi krajowej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji ustalono obowiązek zachowania istniejących powiązań drogi z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m. in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) *rozporządzenia* Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm.);
- d) wynikające z:
 - ostatecznej *decyzji Starosty Rawickiego*;
 - ostatecznej *decyzji Starosty Rawickiego* z dnia 28 grudnia 2017 r. zmieniającej *decyzję Starosty Rawickiego*.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu oraz innych dróg publicznych. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e i g *ustawy*, odpowiednio w punkcie XII.1. i XIII.1 decyzji ustalono obowiązek budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu oraz innych dróg publicznych.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b

ustawy wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punkcie XII.2. i XIII.2 decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy* w punkcie XII.3. i XIII.3 decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XIV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi. W wyniku realizacji inwestycji wybudowana zostanie ścieżka rowerowa, na którą zostanie przeniesiony ruch rowerów z drogi krajowej, a także elementy poprawiające płynność ruchu kołowego. Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia podyktowana jest znacznym natężeniem ruchu na drodze krajowej nr 36, jak również dużym ruchem rowerowym związanym z dojazdem do pracy do pobliskich zakładów pracy oraz szkół.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Inwestycji i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu

na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Łukasz Michalski

z-ca Kierownika Oddziału

Wydział Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (nr rys.: zał. 1.1-1.6).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości (4 arkusze).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Filip Grzelak, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Rawicki (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Rawiczu, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzą:

starszy inspektor wojewódzki Grzegorz Kowalski
tel. 61-854-13-07
starszy specjalista Paulina Iracka
tel. 61-854-17-55