



Poznań, 30 września 2016 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR.III-6.71190-14/10

DECYZJA

o zmianie ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11i ust. 1, art. 17 ust. 1, art. 32a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2031 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, w związku z art. 36a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 290 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, oraz art. 104 i art. 163 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 29 lipca 2016 r. (data wpływu: 1 sierpnia 2016 r.; znak: O.PO.KP-4.41.54S.1003-053.mk.2014), uzupełniony dnia 22 sierpnia 2016 r., złożony przez Panią Danutę Hryniewiecką Zastępcę Dyrektora ds. Inwestycji w Oddziale Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu, działającą w imieniu Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, w sprawie zmiany ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 15 października 2010 r. nr 21/2010 (znak IR.III-6.71190-14/10) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi ekspresowej S-11 Poznań - Kępno - granica województwa na odcinku obwodnicy Ostrowa Wielkopolskiego etap II od km 400+000 do km 413+890 wraz z rozbudową ul. Kaliskiej w ciągu drogi krajowej nr 25 od Al. Słowackiego do węzła „Ostrów Wielkopolski” na odcinku obwodnicy Ostrowa Wielkopolskiego w ciągu drogi ekspresowej S-11, zmienionej ostatecznymi decyzjami Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 stycznia 2012 r. i 7 czerwca 2013 r. (znak IR.III-6.71190-14/10), w związku z istotnym odstępstwem od zatwierdzonego projektu budowlanego:

I. Zmieniam decyzję Wojewody Wielkopolskiego z dnia 15 października 2010 r. nr 21/2010 (znak IR.III-6.71190-14/10), zmienioną ostatecznymi decyzjami Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 stycznia 2012 r. i 7 czerwca 2013 r. (znak IR.III-6.71190-14/10), w zakresie zmian w zatwierdzonym projekcie budowlanym dotyczących:

- budowy przejścia PP-7a pod drogą ekspresową S-11 w km 400+070,00;
- budowy oświetlenia przejścia;
- budowy ciągów pieszo-rowerowych.

II. Zatwierdzam zmiany zawarte w projekcie budowlanym, w skład którego wchodzi:

Tom I - Projekt zagospodarowania terenu;

Projekt architektoniczno-budowlany;

Tom II - Branża mostowa - Obiekt PP-7a w km 400+070,00 S11;

Tom III - Projekt elektryczny oświetlenia przejścia podziemnego;

Tom IV - Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (BIOZ);

Tom V - Projekt Geotechniczny - Branża mostowa - Obiekt PP-7a.

Autorzy projektu:

- główny projektant - mgr inż. Sławomir Dziewit posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr MAZ/0196/POOD/04, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BD/1262/04,
- mgr inż. Grzegorz Hołyś posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr MAZ/0348/PWOD/08, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BD/0131/09,
- mgr inż. Rafał Dolata posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr MAZ/0352/POOD/08, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BD/0182/09,
- mgr inż. Rafał Kuśmierz posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr MAZ/0354/POOM/12, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BM/0052/13,
- mgr inż. Adam Szymański posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr MAZ/0107/POOM/12, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BM/0479/12,
- inż. Tomasz Laskowski posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych nr Wa-580/94, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/IE/1019/01.

Zatwierdzony projekt budowlany stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

III. Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, który uprawnia do bezzwłocznego rozpoczęcia robót budowlanych w zakresie zmian wprowadzonych niniejszą decyzją.

IV. Pozostałe warunki decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 15 października 2010 r. nr 21/2010 (znak IR.III-6.71190-14/10), zmienionej ostatecznymi decyzjami Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 stycznia 2012 r. i 7 czerwca 2013 r. (znak IR.III-6.71190-14/10) nie ulegają zmianie.

Uzasadnienie

W dniu 1 sierpnia 2016 r. Pani Danuta Hryniewiecka Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji w Oddziale Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu, działająca z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej *wnioskodawcą*, wystąpiła z wnioskiem z dnia 29 lipca 2016 r. (znak: O.PO.KP-4.41.54S.1003-053.mk.2014) o zmianę ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 15 października 2010 r. nr 21/2010 (znak IR.III-6.71190-14/10) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi ekspresowej S-11 Poznań - Kępno - granica województwa na odcinku obwodnicy Ostrowa Wielkopolskiego etap II od km 400+000 do km 413+890 wraz z rozbudową ul. Kaliskiej w ciągu drogi krajowej nr 25 od Al. Słowackiego do węzła „Ostrów Wielkopolski” na odcinku obwodnicy Ostrowa Wielkopolskiego w ciągu drogi ekspresowej S-11, zmienionej ostatecznymi decyzjami Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 stycznia 2012 r. i 7 czerwca 2013 r. (znak IR.III-6.71190-14/10), w związku z istotnym odstępstwem od zatwierdzonego projektu budowlanego w zakresie dotyczącym budowy dodatkowego przejścia PP-7a pod drogą S-11 w km 400+070,00.

Wobec braków we wniosku, pismem z dnia 12 sierpnia 2016 r. (data doręczenia: 16 sierpnia 2016 r.) wezwano *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku. W odpowiedzi na powyższe wezwanie dnia 22 sierpnia 2016 r. (pismo z dnia 22 sierpnia 2016 r.; znak O.PO.KP-4.41.54S.1003-066.mk.2014) wniosek został uzupełniony o niezbędne wyjaśnienia i materiały zgodnie z wezwaniem.

Zmiany przedstawione w projekcie budowlanym zlokalizowano na nieruchomościach o nr. ewid. 18/1 ark. 1 obręb 0017 - Ostrów Wlkp. oraz o nr. ewid.: 19/1, 20/1, 21/1, 22/1 ark. 1 obręb 0014 - Ostrów Wlkp., objętych ustalonymi liniami rozgraniczającymi teren.

Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepis art. 36a ust. 1 *ustawy Prawo budowlane* stanowi, że istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie pozwolenia na budowę.

Należy również uwzględnić art. 32a *ustawy*, który stanowi, że odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego, w zakresie objętym projektem zagospodarowania terenu w liniach rozgraniczających drogi, nie stanowi istotnego odstąpienia, o którym mowa

w art. 36a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, jeżeli nie wymaga uzyskania opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów, wymaganych przepisami szczególnymi. W związku z powyższym stwierdzono, że zmiana decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w zakresie dotyczącym zatwierdzonego projektu budowlanego, w ustalonych liniach rozgraniczających teren, następuje przez odpowiednie zastosowanie przepisu art. 36a ustawy *Prawo budowlane*.

Na podstawie art. 11f ust. 7, w związku z art. 11f ust. 3, 4, 5 ustawy Wojewoda Wielkopolski wysłał wnioskodawcy zawiadomienie (pismo z dnia 30 sierpnia 2016 r.) o wszczęciu postępowania w niniejszej sprawie. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 30 sierpnia 2016 r. zamieszczonego w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu, a także w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, tj. Urzędzie Gminy Ostrów Wielkopolski, Urzędzie Gminy Przygodzice, Urzędzie Miejskim w Ostrowie Wielkopolskich, oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, w terminie od dnia 1 września 2016 r. do dnia 15 września 2016 r.

We wskazanym terminie nie wpłynęły żadne uwagi, wnioski bądź zastrzeżenia, a strony nie skorzystały z przysługującego prawa do zapoznania się z aktami sprawy.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez obwieszczenie o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c ustawy w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem ustawy. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia ustawy uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w ustawie w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

W związku z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 353 ze zm.) dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian. Również wnioskodawca nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm.);
- wynikające z ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 27 stycznia 2010 r. (znak RDOŚ-30-OO.II-66191-64/09/js) o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi S11 obwodnica Ostrowa Wielkopolskiego etap II, na odcinku od km 400+000 do km 413+890.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu w myśl art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie II niniejszej decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który został uzasadniony ujęciem budowy drogi ekspresowej S-11 obwodnica Ostrowa Wlkp. w „Programie Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023”. Zgodnie z umową (nr GDDKiA/O-OP/R-2/97/2013 z dnia 10 października 2014 r.) zawartą między Skarbem Państwa a firmą Mota-Engil Central Europe S.A. zakończenie budowy planowane jest na dzień 9 lipca 2017 r. Przedmiotowa inwestycja jest dofinansowana ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Należy zauważyć, że zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych planowane terminy realizacji inwestycji, finansowanie inwestycji z funduszy europejskich oznaczają "uzasadniony przypadek", o którym mowa w art. 17 ust. 1 *ustawy*, ale także poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników dróg jest zawsze "uzasadnionym przypadkiem" w rozumieniu tego przepisu (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 stycznia 2009 r., sygn. akt I OSK 30/08).

W ocenie organu nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione interesem społecznym i gospodarczym.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Ministra Infrastruktury i Budownictwa za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 ustawy i art. 49 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu, w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów.



z up. Wojewody Wielkopolskiego

Tomasz Małyszka
z-ca Dyrektora Wydziału
Infrastruktury i Reinietwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 783 ze zm.).

Otrzymują:

1. Pani Danuta Hryniewiecka, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad (wraz z egz. nr 2 i 23 załącznika nr 1).
2. Pozostała strony postępowania - zgodnie z art. 11f ust. 7 ustawy i art. 49 k.p.a.
3. Aa.

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Poznaniu (wraz z egz. nr 4 załącznika nr 1).
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu (bez załącznika).

Sprawę prowadzi:

Marcin Karpiński
zastępca kierownika Oddziału Zagospodarowania Przestrzennego
tel. 61-854-12-75

Jadwiga Biernacka
starszy inspektor wojewódzki
tel. 61-854-13-07

30 WRZ 2016
Z-ca Kierownika Oddziału
Zagospodarowania Przestrzennego
Marcin Karpiński

Starszy Inspektor Wojewódzki
Jadwiga Biernacka