



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.14.2016.9

Poznań, 23 luty 2017 r.

DECYZJA nr 2/2017
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 i art. 20a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2031 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 9 września 2016 r. (data wpływu: 14 września 2016 r. znak WZDW.WD.5320.4/16), zmienionego i uzupełnionego dnia 3 listopada 2016 r. i 17 listopada 2016 r., złożonego przez Pana Pawła Katarzyńskiego Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, działającego z upoważnienia Zarządu Województwa Wielkopolskiego, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 133 na odcinku Kamiennik - Kwiejce - korekta łuku”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego
Al. Niepodległości 34
61-714 Poznań

polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 133 (od km ok. 2+893 do km ok. 3+220), na odcinku Kamiennik - Kwiejce, realizowanej w ramach zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 133 na odcinku Kamiennik - Kwiejce - korekta łuku”, w zakresie terenu obejmującego następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Województwo wielkopolskie

Powiat czarnkowski - trzeciecki

Gmina Drawsko

Jednostka ewidencyjna: 300203_2, Drawsko

Obręb: 0006 – Kamiennik, ark. 1, dz. nr ewid.: 28, 31, 32, 33, 34, 597, 7071, ark. 3, dz. nr ewid.: 532, 533, 537/1;

Obręb: 0007 – Kwiejce, ark. 3, dz. nr ewid. 7076/1.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

- nie ustalam.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru różowego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Czarnkowski-Trzecieckiego w dniu 28 października 2015 r. pod numerem identyfikatora 3002.449.28-1/2015), stanowiącej **załącznik nr 1** do niniejszej decyzji.

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

2.1. Nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 133, dla których przedłożono oświadczenie o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1:

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat czarnkowsko-trzcianecki Jednostka ewidencyjna: 300203_2, Drawsko		
<i>Obręb: 0006 - Kamiennik</i>		
1	31	
	597	

Tabela 1.

2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 w pkt. V.3. niniejszej decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

1.1. W trakcie prac budowlanych Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.

1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego z dnia 28 grudnia 2015 r. (znak OS.6341.90.2015.MF) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego.

1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2016 r. poz. 1987 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej- nie ustalam.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

1. Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

2. Na podstawie art. 120 w związku z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*

o gospodarce nieruchomościami, i art. 23 ustawy zapewniam nieruchomościom, oznaczonym jako nieruchomości władnące w poniżej Tabeli 2, dostęp do drogi publicznej poprzez ustanowienie służebności przejazdu i przechodu przez wskazane w poniżej Tabeli 2 nieruchomości obciążone:

Nieruchomość władnąca			Nieruchomość obciążona		
Arkusz	Numer działki (numer działki przed podziałem)	Oznaczenie księgi wieczystej	Arkusz	Numer działki (numer działki przed podziałem)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat czarnkowsko-trzcianecki Jednostka ewidencyjna: 300203_2, Drawsko					
Obręb: 0006 - Kamiennik					
1	32/2 (32)		1	7071/2 (7071)	-
	33/2 (33)			34/2 (34)	
3	533		3	532/2 (532)	

Tabela 2.

3. Ustanowienie służebności na rzecz właścicieli lub użytkowników wieczystych powyższych nieruchomości następuje nieodpłatnie. Koszty ustanowienia powyższych służebności obciążają Zarząd Województwa Wielkopolskiego. Do ww. roszczeń stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2016 r. poz. 380 ze zm.).

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 3, zgodnie z mapą z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Katarzynę Kosyk, operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego w dniu 17 listopada 2016 r. pod numerem identyfikatora 3002.5336-2/2016.
2. Mapa z projektami podziału nieruchomości stanowi **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 3 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren, ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy		Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Arkusz	Numer działki	Numery działek	
Powiat czarnkowsko-trzcianecki Jednostka ewidencyjna: 300203_2, Drawsko			
Obręb: 0006 - Kamiennik			
1	32	32/1, 32/2	
	33	33/1, 33/2	
	34	34/1, 34/2	
	7071	7071/1, 7071/2	I
3	532	532/1, 532/2	
	537/1	537/3, 537/4	
Obręb: 0007 - Kwiejce			
3	7076/1	7076/2, 7076/3	

Tabela 3.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego, z dniem w którym decyzja stanie się ostateczna.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 133 na odcinku Kamiennik - Kwiejce - korekta łuku”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, obejmujący:

TOM I.0 - Projekt zagospodarowania terenu

Projekt architektoniczno-budowlany:

TOM I.1 - branża drogowa - układ drogowy,

TOM I.2 - branża mostowa - przepust, km 3+062 (istniejący),

TOM I.3 - branża telekomunikacyjna - przebudowa kabla,

TOM I.4 - branża drogowa, mostowa i telekomunikacyjna - informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia na placu budowy.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Ryszard Świdurski posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0098/POOD/04, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0803/04;
- inż. Krzysztof Zagórski posiadający uprawnienia budowlane do projektowania telekomunikacji w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych nr DTT-TU/02260/02/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0446/04;
- mgr inż. Michał Bekier posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr WKP/0101/POOM/07, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BM/0533/07.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępienie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane

dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).

7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy *Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy *Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach znajdujących się poza liniami rozgraniczającymi teren przedstawionych w poniższej Tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru pomarańczowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer przed podziałem)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat czarnkowsko-trzecieński Jednostka ewidencyjna: 300203_2, Drawsko		
<i>Obręb: 0006 - Kamiennik</i>		
1	33/2 (33)	
	34/2 (34)	
3	532/2 (532)	

Tabela 4

2. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Przejście przez teren wód płynących

Ustalam przejście przez tereny wód płynących (ciek Kamiennik) na nieruchomości o nr. ewid. 28 ark. 1 obręb: 0006 - Kamiennik, jednostka ewidencyjna: 300203_2, Drawsko (księga wieczysta PO2T/00039410/3) znajdującej się poza liniami rozgraniczającymi teren, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru niebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Jednocześnie wskazuję, że:

1. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenów wód płynących na czas realizacji przedmiotowej inwestycji.
2. W związku z nadaniem niniejszej decyzji rygору natychmiastowej wykonalności Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany do niezwłocznego uzgodnienia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednimi organami, o których mowa w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r. poz. 469 ze zm.), zakresu, warunków i terminu zajęcia terenów wód płynących.

XIV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XV. Nadanie rygору natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygór natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 14 września 2016 r. pan Paweł Katarzyński Dyrektor Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, działający z upoważnienia Zarządu Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej *wnioskodawcą*, wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 9 września 2016 r.; znak WZDW.WD.5320.4/16) o wydanie decyzji o zezwoleniu

na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 133 na odcinku Kamiennik - Kwiejce - korekta łuku”.

Jednocześnie *wnioskodawca*, na podstawie art. 9 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane*, wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego z wnioskiem z dnia 9 września 2016 r. (data wpływu: 14 września 2016 r., znak WZDW.WD.5320.4.1/16) o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych dla powyższej inwestycji drogowej w zakresie ustalenia minimalnej szerokości pasa drogowego w liniach rozgraniczających mniejszej niż wynikającej z § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 poz. 124.) - zwanego dalej *rozporządzeniem*.

Pismem z dnia 18 października 2016 r. wystąpiono do Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego (Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru w Czarnkowie) z wnioskiem o przekazanie aktualnych danych z katastru nieruchomości dla nieruchomości objętych postępowaniem. Informacje z rejestru gruntów dla wnioskowanych nieruchomości (według stanu na dzień 24 października 2016 r. i 4 listopada 2016 r.) wpłynęły do organu dnia 25 października 2016 r. i 4 listopada 2016 r.

Pismem z dnia 2 listopada 2016 r., (data wpływu 3 listopada 2016 r., znak WZDW.WD.5320.4/16) *wnioskodawca* zmienił zakres wniosku.

W związku ze stwierdzeniem niezgodności pomiędzy złożonym wnioskiem a aktualnymi danymi z ewidencji gruntów oraz koniecznością uzyskania dodatkowych wyjaśnień, pismem z dnia 7 listopada 2016 r. wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku. W odpowiedzi na powyższe wezwanie dnia 17 listopada 2016 r. (pismo z dnia 17 listopada 2016 r.; znak WZDW.WD.5320.4/16) zostały przedłożone niezbędne wyjaśnienia oraz uzupełniono i zmieniono wniosek.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 133 poprzez wykonanie korekty łuku poziomego (zwiększenie promienia łuku), poszerzenie jezdni, przebudowę przepustu, budowę lub przebudowę zjazdów, odwodnienia drogi, budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu kolidujących z budową drogi.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 125/15 z dnia 30 listopada 2015 r. (znak DI-IV.8012.125.2015) - opinia pozytywna z uwagą, że zaleca się przy projektowaniu przedmiotowej inwestycji uwzględnić zapisy obowiązującego Planu województwa dotyczące przebiegu wzdłuż cieku Kamiennika regionalnego korytarza ekologicznego - w oparciu o wymagania Działu VIII Rozdziału 5 *rozporządzenia*.
Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, stwierdzono, że projekt spełnia wymagania *rozporządzenia*, z wyłączeniem przepisów § 8 ust. 1, na które udzielono odstępstwa.
2. Zarządu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 11b ust. 2 *ustawy*, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 20 listopada 2015 r.).
3. Wójta Gminy Drawsko - postanowienie z dnia 14 grudnia 2015 r. (znak GK.7021.187.15) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek zawierał:

1. Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzona na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.

3. Mapa zawierająca projekty podziału nieruchomości, sporządzona zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
6. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.

7. Opinie:

7.1. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu - postanowienie z dnia 7 grudnia 2015 r. (znak TP.470.74.2015) o zwrocie podania ze względu na jego bezprzedmiotowość ponieważ inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonaniu obiektów budowlanych i robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

7.2. Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile - postanowienie z dnia 7 grudnia 2015 r. (znak ZS.224.144.2015 MD) - opinia pozytywna w odniesieniu do wykorzystania 0,0361 ha gruntów leśnych, na cele realizacji przedmiotowej inwestycji;

7.3. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu Delegatura w Pile - pismo z dnia 20 stycznia 2016 r. (znak Pi.WA.5183.2087.2.2015/2016) - opinia pozytywna. Na obszarze objętym inwestycją nie zarejestrowano stanowisk archeologicznych ani obiektów zabytkowych.

W związku z powyższym w punkcie III.2. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

7.4. Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z dnia 30 listopada 2015 r. (nr 3795/15) - opinia bez uwag.

W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

8. Ostateczne decyzje:

a) Wójta Gminy Drawsko z dnia 18 listopada 2015 r. (znak OS.6220.2.15) o umorzeniu postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia;

b) Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego z dnia 28 grudnia 2015 r. (znak OS.6341.90.2015.MF) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego obejmującego:

- rozbiórkę istniejącego przepustu ceglano-kamiennego,
- wykonanie urządzeń wodnych, tj. przebudowy przepustu na cieku melioracji podstawowej, wykonania rowów przydrożnych trawiastych w kształcie trapezu wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 133 w obrębie miejscowości Kamiennik,
- wykonanie wylotu wód opadowych umocnionego narzutem kamiennym, na rowie prawym drogi wojewódzkiej nr 133,
- wykonanie przekroczenia kablem telekomunikacyjnym pod dnem cieku Kamiennik,
- szczególne korzystanie z wód w zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych do cieku Kamiennik za pomocą wykonanego wylotu z odcinka drogi wojewódzkiej nr 133 w obrębie miejscowości Kamiennik.

Wniosek zawierał wystąpienie o ustanowienie służebności przejazdu i przechodu - zgodnie z art. 120, w związku z art. 93 ust. 3 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* dla nieruchomości o nr. ewid.: 32/2 i 33/2 ark. 1 (powstałych po podziale dz. o nr. ewid. 32 i 33) oraz 533 ark. 3, obręb 0006 Kamiennik, jedn. ewid. 300203_2 Drawsko.

Ponadto podanie zawierało oświadczenie *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 31 i 597, obręb 0006 - Kamiennik, jedn. ewid. 300203_2 Drawsko, na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt 7a i pkt 8 lit. a, b, c, g *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 24 listopada 2016 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 24 listopada 2016 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w terminie od dnia 28 listopada 2016 r. do dnia 12 grudnia 2016 r. oraz Urzędu Gminy Drawsko w terminie od dnia 28 listopada 2016 r. do dnia 13 grudnia 2016 r. oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w terminie od dnia 28 listopada 2016 r. do dnia 12 grudnia 2016 r. i Urzędu Gminy Drawsko (publikacja dnia 28 listopada 2016 r.). Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 28 listopada 2016 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 19 grudnia 2016 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Ponadto w ww. zawiadomieniu poinformowano o braku możliwości załatwienia sprawy w ustawowym terminie i wskazano termin załatwienia sprawy do dnia 23 grudnia 2016 r.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

We wskazanym terminie skutecznie zawiadomione strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;

- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71).

Stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja:

- nie jest zaliczana do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 ww. rozporządzenia;
- nie jest zaliczana do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 60 ww. rozporządzenia, tj. drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 oraz obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg oraz obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134 ze zm.);
- nie jest zaliczana do przedsięwzięć, o których mowa w § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Mając powyższe przepisy na uwadze stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja dotyczy rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 133 na odcinku Kamiennik - Kwiejce (od km ok. 2+893 do km ok. 3+220), gmina Drawsko, polegającej na korekcie łuku poziomego poprzez zwiększenie jego promienia, a tym samym nie zalicza się do przedsięwzięć wymagających przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Fakt ten został również potwierdzony przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tj. Wójta Gminy Drawsko w decyzji z dnia 18 listopada 2015 r. (znak OS.6220.2.15) o umorzeniu postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W związku z powyższym stwierdzono, że obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Inwestycja zlokalizowana jest w obszarze chronionym na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134 ze zm.) Natura 2000, obszarze specjalnej ochrony ptaków Puszcza Notecka PLB300015. Dla omawianego obszaru Natura 2000 został ustanowiony plan zadań ochronnych (Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim; Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 3 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015 - Dz. Urz. Województwa Wielkopolskiego z 2014 r. poz. 1793; Dz. Urz. Województwa Lubuskiego z 2014 r. poz. 698). Miejsce realizacji przedsięwzięcia (pas drogowy istniejącej drogi wojewódzkiej nr 133) nie stanowi potencjalnego siedliska gatunków ptaków będących przedmiotem ochrony i nie stoi w sprzeczności z wyżej cytowanym aktem. Ponadto z decyzji

Wójta Drawsko o umorzeniu postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wynika, że przedmiotowa droga stanowi granicę Obszaru Chronionego Krajobrazu Puszcza Notecka. W granicach tego obszaru nie obowiązują żadne zakazy. Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację planowanej inwestycji uznano, że realizacja inwestycji nie spowoduje znaczącego zagrożenia dla środowiska.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

W odniesieniu do oświadczenia *Wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 31 i 597, obręb 0006 - Kamiennik, jedn. ewid. 300203_2 Drawsko, gmina Drawsko na cele budowlane stwierdzono, co następuje:

Ww. działki położone są w istniejących granicach pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 133.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana w istniejących powiązaniach drogi wojewódzkiej nr 133 z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. niniejszej decyzji nie ustalono warunków dotyczących powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

W wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji może nastąpić naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich w zakresie zapewnienia dostępu działki o nr. ewid. 533 ark. 3 oraz działek powstałych w wyniku podziału działek o nr. ewid.: 32, 33, ark. 1, obręb 0006

Kamiennik, jedn. ewid. 300203_2, Drawsko, do drogi publicznej. Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 4 *ustawy* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, którym jest m.in. zapewnienie dostępu do drogi publicznej. W związku z powyższym *wnioskodawca* wystąpił o ustanowienie odpowiednich służebności.

W myśl art. 23 *ustawy* w sprawach nieuregulowanych w Rozdziale 3 *ustawy: Nabywanie nieruchomości pod drogi* stosuje się przepisy *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. Zgodnie z art. 93 ust. 3 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* podział nieruchomości, nie jest dopuszczalny, jeżeli projektowane do wydzielenia działki gruntu nie mają dostępu do drogi publicznej; za dostęp do drogi publicznej uważa się również ustanowienie dla tych działek innych służebności drogowych, jeżeli nie ma możliwości wydzielenia drogi wewnętrznej z nieruchomości objętej podziałem. Ponadto zgodnie z art. 120 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, jeżeli zachodzi potrzeba zapobieżenia niebezpieczeństwu, wystąpieniu szkody lub niedogodnościom, jakie mogą powstać dla właścicieli albo użytkowników wieczystych nieruchomości sąsiednich wskutek wywłaszczenia lub innego niż dotychczas zagospodarowania wywłaszczonej nieruchomości, w decyzji o wywłaszczeniu ustanawia się niezbędne służebności oraz ustala obowiązek budowy i utrzymania odpowiednich urządzeń zapobiegających tym zdarzeniom lub okolicznościom. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 lipca 2012 r. (sygn. akt II OSK 1245/12).

Decyzja zatwierdza projekty podziałów m.in. dz. o nr. ewid.: 32, 33, ark. 1, obręb 0006 Kamiennik, jedn. ewid. 300203_2, Drawsko, a wydzielone decyzją nieruchomości znajdujące się w liniach rozgraniczających stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego, co stanowi wywłaszczenie. Działki powstałe po podziale ww. działek nie będą posiadały faktycznego dostępu do drogi publicznej poprzez bezpośredni zjazd z drogi wojewódzkiej nr 133. Dostępu do drogi publicznej nie będzie posiadała także położona w najbliższym sąsiedztwie inwestycji działka o nr. ewid. 533 ark. 3, obręb 0006 Kamiennik, jedn. ewid. 300203_2, Drawsko.

Przepis art. 120 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* nakłada na organ wywłaszczeniowy ustanowienie szczególnych obowiązków, które obciążają podmiot występujący z wnioskiem o wywłaszczenie. Skoro z woli ustawodawcy obowiązki mające charakter cywilnoprawny - ustanowienie służebności - zostały przekazane na drogę administracyjną, a ich konkretyzacja ma nastąpić w decyzji administracyjnej, świadczy to o publicznoprawnym charakterze powinności organu. Powyższy przepis przesądza o konieczności zamieszczenia dodatkowych elementów w decyzji o wywłaszczeniu, gdy wywłaszczenie nieruchomości ujemnie oddziałuje na nieruchomości sąsiednie, np. brak dojazdu. Niemniej ustalenie kwoty należnego właścicielom działki obciążonej wynagrodzenia z tytułu ustanowienia służebności nie mieści się w granicach uregulowanych przepisami prawa administracyjnego, lecz podlega reżimowi cywilnoprawnemu (umowa bądź wystąpienie ze stosownym wnioskiem do sądu powszechnego).

Wojewoda Wielkopolski podziela stanowisko zawarte w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 3 grudnia 2015 r. (sygn. akt II SA/Po 142/15), że interpretacja przepisów zawartych w *ustawie i ustawy o gospodarce nieruchomościami* pozwala przyjąć, że dopuszczalne jest zawarcie w decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej rozstrzygnięcia o ustanowieniu służebności drogowej w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej nieruchomościom objętym podziałem, dokonywanym w celu nabycia oznaczonych nieruchomości pod drogi. Zaznaczyć należy również, że pewne odmienności odnoszące się do decyzji wydawanych na podstawie ww. ustaw nie mają istotnego znaczenia skoro w istocie w ich następstwie dochodzi do wywłaszczenia.

W związku z powyższym w punkcie IV. decyzji określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich poprzez ustalenie odpowiednich służebności drogowych.

W odniesieniu do wnioskowanego zakresu udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych dla przedmiotowej inwestycji drogowej, w ramach prowadzonego postępowania, Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 17 lutego 2017 r. (znak IR-III.7820.14.2016.9), po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury i Budownictwa, udzielił zgody na odstępstwo od przepisów § 8 ust. 1 *rozporządzenia* w zakresie zmniejszenia szerokości drogi wojewódzkiej nr 133 (klasy G) w liniach rozgraniczających poza terenem zabudowy do minimalnej wartości 9,45 m przy szerokości normatywnej wynoszącej 25,0 m.

Organ wydając przedmiotowe odstępstwo stwierdził, że przy zachowaniu zaakceptowanych rozwiązań projektowych i prawidłowego wykonania oznakowania pionowego i poziomego drogi zgodnie z projektem organizacji ruchu, realizacja inwestycji nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia, pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska.

W wyniku uzupełnienia i zmiany wniosku w dniach 3 listopada 2016 r., 17 listopada 2016 r. i 10 stycznia 2017 r. oraz postępowania przed Ministrem Infrastruktury i Budownictwa dotyczącego upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, mając na uwadze art. 36 § 1 i 2 *k.p.a.*, pismami z dnia 27 grudnia 2016 r. i 15 lutego 2017 r. poinformowano *Wnioskodawcę* o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazano nowe terminy jej załatwienia.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm.);
- d) wynikające z ostatecznej decyzji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego z dnia 28 grudnia 2015 r. (znak OS.6341.90.2015.MF) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego;
- e) postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 17 lutego 2017 r. (znak IR-III.7820.14.2016.9) o udzieleniu zgody na odstępstwo od przepisów § 8 ust. 1 *rozporządzenia*.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy zjazdów. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h *ustawy*, odpowiednio w punkcie XII.1, decyzji ustalono obowiązek dokonania budowy lub przebudowy zjazdów.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. Zgodnie z wnioskiem realizacja obowiązków budowy lub przebudowy zjazdów nie wymaga ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy*, w punkcie XII.2. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonego obowiązku.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przejścia przez teren wód płynących, o którym mowa w art. 20a *ustawy*. W związku z powyższym w punkcie

XIII. decyzji ustalono przejście przez nieruchomość stanowiącą ww. teren.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XIV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, za podyktowaniem którego jest uzasadniony interes społeczny. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników dróg. Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 133 ma głównie na celu dostosowanie parametrów przedmiotowej drogi do wymagań normatywnych dla danej klasy technicznej. Zaproponowane w projekcie rozwiązania, zdecydowanie poprawią geometrię drogi i zwiększają bezpieczeństwo użytkowników ruchu poprzez nadanie drodze właściwych parametrów określonych w *rozporządzeniu*.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładanie powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Infrastruktury i Budownictwa za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.



z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński
Kierownik Oddziału
Wydział Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. nr 2).
2. Mapa z projektami podziału nieruchomości (1 arkusz).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Paweł Katarzyński, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Poznaniu (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
4. Starosta Czarńkowsko-Trzcianecki (dec. ostateczna).
5. Sąd Rejonowy w Trzciance VI Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Czarńkowie (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzą:

starszy inspektor wojewódzki Grzegorz Kowalski
starszy inspektor wojewódzki Jadwiga Biernacka
tel. 61-854-13-07.

