



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.21.2018.7

Poznań, dnia 8 marca 2019 r.

DECYZJA nr 7/2019
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i ust. 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 13 sierpnia 2018 r. (data wpływu: 14 sierpnia 2018 r.), uzupełnionego / zmienionego dnia: 28 listopada 2018 r., 4 grudnia 2018 r. i 6 lutego 2019 r., złożonego przez pana Andrzeja Staszewskiego Zastępcę Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentującego Zarząd Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 190 w m. Margonin”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej
na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego
Al. Niepodległości 34
61-714 Poznań

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 190 w miejscowości Margonin od km 40+300 do km 40+906 w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 190 w m. Margonin”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru brązowego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat chodzieski, gmina Margonin

Jednostka ewidencyjna: 300104 4, Margonin - miasto

Obręb: 0001 Miasto Margonin

ark. 2, dz. o nr. ewid. 34;

ark. 4, dz. o nr. ewid.: 80, 89/1, 90, 91, 92, 100, 101, 119;

ark. 9, dz. o nr. ewid.: 517, 527, 528, 529/1, 529/2, 529/3, 530, 544, 546, 547, 589, 618/24, 618/28, 619/5, 620/2, 630, 651, 652.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zapewnić powiązanie drogi wojewódzkiej nr 190 z:
 - drogą gminną nr 198039P (ul. Strzelecka) poprzez istniejące skrzyżowanie zwykłe w km ok. 40+365;

- drogą wojewódzką nr 193 (ul. Powstańców Wielkopolskich), drogą powiatową nr 1540P (ul. Cmentarna) i drogą gminną nr 198006P (ul. Polna) poprzez projektowane skrzyżowanie skanalizowane o ruchu okrężnym w km ok. 40+719.

II.Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren:

- drogi wojewódzkiej nr 190 (linia przerywana koloru czerwonego),
 - drogi gminnej nr 198006P (linia przerywana koloru jasnoniebieskiego),
- na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Chodzieskiego w dniu 9 stycznia 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3001.2018.27), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

- #### 2.1. Nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 190, stanowiące własność Województwa Wielkopolskiego, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusze	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat chodzieski, Gmina Margonin <i>Jednostka ewidencyjna: 300104_4, Margonin - miasto</i>		
Obręb: 0001 – Miasto Margonin		
4	80	██████████
9	528	██████████
	618/24	██████████
	618/28	██████████
	651	██████████

Tabela 1.

- #### 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.
- #### 2.3. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Województwa Wielkopolskiego, oznaczone w Tabeli 3 w pkt. VI.2. decyzji, przy czym w granicy pasa drogowego innej drogi publicznej, tj. drogi gminnej 198006P, znajdują się nieruchomości oznaczone dodatkowo symbolem (G).

III.Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- #### 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
- #### 1.2. Ustalam obowiązek realizacji inwestycji zgodnie z ostateczną decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Inowrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 16 marca 2018 r. (znak: BD.ZUZ.421.32.2018.PK) - zwaną dalej *decyzją DZZ w Inowrocławiu*, sprostowaną postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni w Inowrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia

16 listopada 2018 r. (znak: BD.ZUZ.1.424.43.2018.PK) - zwanym dalej *postanowieniem DZZ w Inowrocławiu*.

- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2018 r. poz. 992 ze zm.).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - ustalam obowiązek uzyskania pozwolenia na prowadzenie prac archeologicznych na obszarze układu urbanistycznego miasta Margonin wpisanego do rejestru zabytków pod numerem 695/Wlkp/A zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2018 r. poz. 2067) - zwanej dalej *ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Andrzeja Grochowalskiego (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Chodzieskiego w dniu 14 grudnia 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3001.2017.1573).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objętych liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
Powiat chodzieski, gmina Margonin <i>Jednostka ewidencyjna: 300104_4, Margonin - miasto</i>			
Obręb: 0001 – Miasto Margonin			
9	517	517/1, 517/2	[REDAKOWANE]
	589	589/1, 589/2	[REDAKOWANE]

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałych wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa

własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 3 w całości stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Arkusze	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat chodzieski, gmina Margonin		
<i>Jednostka ewidencyjna: 300104 4, Margonin - miasto</i>		
Obręb: 0001 - Miasto Margonin		
4	89/1 (G)	[REDACTED]
9	527	[REDACTED]
	529/3 (G)	[REDACTED]

Tabela 3.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 190 w m. Margonin”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Tom I - Projekt zagospodarowania terenu. Informacja BIOZ

Projekt architektoniczno-budowlany:

Tom II - Branża drogowa;

Tom III - Branża obiekty inżynierskie. Przebudowa przepustów;

Tom IV - Branża kanalizacyjna. Przebudowa kanalizacji deszczowej. Przebudowa kanalizacji sanitarnej;

Tom V - Branża wodociągowa. Przebudowa sieci wodociągowej;

Tom VI - Branża gazowa. Przebudowa sieci gazowej;

Tom VII - Branża elektroenergetyczna. Przebudowa i zabezpieczenie sieci elektroenergetycznej;

Tom VIII - Branża elektroenergetyczna. Przebudowa oświetlenia ulicznego;

Tom IX - Branża telekomunikacyjna.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Maciej Nowak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0089/POOD/08, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0454/08;
- mgr inż. Marta Kaczan-Melcer, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr WKP/0242/POOM/06, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BM/0209/07;
- mgr inż. Cezary Świst, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr WKP/0283/PWOS/04, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0060/05;
- mgr inż. Piotr Piskorek, posiadający uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych do projektowania bez ograniczeń nr ZAP/0219/POOE/11, członek Zachodniopomorskiej OIIB nr ZAP/IE/0035/12;
- inż. Zbigniew Woźny, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą nr 1450/99/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0022/08;
- inż. Agnieszka Rak, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń

ciepnych wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr SKL/1159/PWOS/06, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0523/07.

2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 6 marca 2019 r. (znak IR-III.7820.21.2018.7) udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów § 9 ust. 1 pkt 4, § 14 ust. 3 pkt 2, § 15 ust. 1 pkt 6 oraz § 106 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*, tj. lokalizacji zwieńczeń studzienek kanalizacyjnych, w miarę możliwości, w osi pasa ruchu oraz wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. Nr 220, poz. 2181, ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie wt dla znaków i sygnałów drogowych*, na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach*.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową

(robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;

- oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
 9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
 10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX.Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustaliam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaliam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X.Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustaliam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren, o których mowa w punkcie II. decyzji oraz na nieruchomości o nr. ewid. 529/2, ark. 9, obr. 0001 **Miasto Margonin, jedn. ewid. 300104_4, Margonin - miasto (oznaczenie księgi wieczystej [REDACTED])** w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją, nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
2. Nie ustaliam ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości określonej w punkcie X.1. decyzji znajdującej się poza liniami rozgraniczającymi teren.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania w zakresie określonym w punkcie X.1. decyzji.
4. Ustaliam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

XI.Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustaliam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 13 lit. a, 14 lit. b oraz 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII.Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru pomarańczowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat chodzieski, gmina Margonin			
<i>Jednostka ewidencyjna: 300104_4, Margonin - miasto</i>			
Obręb: 0001 - Miasto Margonin			
2	34	Sieć kanalizacji sanitarnej	██████████
4	90	Sieć elektroenergetyczna SN	██████████
	91	Sieć elektroenergetyczna SN	██████████
	92	Sieć elektroenergetyczna SN	██████████
	119	Sieć gazowa n/c, Sieć wodociągowa, Sieć telekomunikacyjna	██████████
	529/1	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	529/2	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
9	530	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	546	Sieć elektroenergetyczna SN	██████████
	547	Sieć elektroenergetyczna SN	██████████

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
- 2.1. Na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu.
 - 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w *ustawie o gospodarce nieruchomościami* Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości.
 - 2.3. Jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
 - 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
 - 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII.Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 5 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru różowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki przed podziałem)	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat chodzieski, gmina Margonin			
<i>Jednostka ewidencyjna: 300104_4, Margonin - miasto</i>			
Obręb: 0001, Miasto Margonin			
2	34	Droga gminna nr 198039P	
4	119	Droga gminna nr 198006P	
9	517/2 (517)	Droga powiatowa nr 1540P	

Tabela 5.

2. Nie ustalam ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości określonych w punkcie XIII.1. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV.Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 6 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru szarego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat chodzieski, gmina Margonin		
<i>Jednostka ewidencyjna: 300104_4, Margonin - miasto</i>		
Obręb: 0001, Miasto Margonin		
4	100	
	101	
9	544	
	620/2	

Tabela 6.

2. Nie ustalam ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości określonych w punkcie XIV.1. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

XV.Określenie budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych

1. Ustalam obowiązek przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 7 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru granatowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat chodzieski, gmina Margonin		
<i>Jednostka ewidencyjna: 300104_4, Margonin - miasto</i>		
Obręb: 0001 - Miasto Margonin		

9	544	██████████
	619/5	-
	630*	██████████
	652*	██████████

Tabela 7,

* - nieruchomość stanowiąca teren wód płynących - rzeka Margoninka.

2. Nie ustaląm ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości określonych w punkcie XV.1. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych w zakresie określonym w punkcie XV.1. decyzji.

XVI.Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XVII.Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

- Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
 - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
 - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
 - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 14 sierpnia 2018 r. pan Andrzej Staszewski Zastępca Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentujący Zarząd Województwa Wielkopolskiego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 21 marca 2016 r. (znak: WZDW.WOP.012-19-4/2016), wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 13 sierpnia 2018 r., znak: WZDW.WD.5320.17/18) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 190 w m. Margonin”. Jednocześnie *wnioskodawca* złożył wniosek o udzielenie odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych, tj. § 9 ust. 1 pkt 4 *rozporządzenia*.

Pismami z dnia 4 września 2019 r. (ePUAP-UPP 21676184) i 8 listopada 2018 r. (ePUAP-UPP23441862) Wojewoda Wielkopolski wystąpił z wnioskami do Starosty Chodzieskiego o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym, tj. z ewidencji gruntów i budynków. Wnioskowane dane wpłynęły do tut. Urzędu kolejno dnia 10 września 2018 r. (pismo z dnia 6 września 2018 r., znak: GN.6621.159.2018) według stanu na dzień 6 września 2018 r., dnia 9 października 2018 r. według stanu na dzień 5 października 2018 r. oraz dnia 19 listopada 2018 r. według stanu na dzień 15 listopada 2018 r.

Pismem z dnia 8 listopada 2018 r. (ePUAP-UPP23441854) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku m.in. o uzupełnienie analizy powiązań drogi z innymi drogami publicznymi, niezgodności wykazu nieruchomości objętych przedmiotowym wnioskiem oraz projektu budowlanego. Pismem z dnia 26 listopada 2018 r. (data wpływu: 28 listopada 2018 r., znak: WZDW.WD.5320.17.4/2018) *wnioskodawca* udzielił niezbędnych odpowiedzi oraz rozszerzył wniosek o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, o których mowa w § 14 ust. 3 pkt 2 i § 106 ust. 3 pkt 2 *rozporządzenia*. W dniu 4 grudnia 2018 r. *wnioskodawca* przedłożył rozszerzony wniosek o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-

budowlanych o § 15 ust. 1 pkt 6 *rozporządzenia* (pismo z dnia 4 grudnia 2018 r., znak: WZDW.WD.5320.17.1/18).

Mając na uwadze art. 36 § 1 i 2 *k.p.a.*, pismami z dnia: 8 listopada 2018 r., 10 grudnia 2018 r., 31 stycznia 2019 r. i 28 lutego 2019 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego, oczekiwania na odpowiedzi na wezwania, uzupełnienia i zmiany wniosku oraz konieczności uzyskania upoważnienia Ministra Infrastruktury do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 190 poprzez m.in. budowę skrzyżowania skanalizowanego o ruchu okrężnym wraz z budową lub przebudową: zjazdów, chodników, oświetlenia drogowego, przepustów, odwodnienia, wykonaniu zieleni i kolidujących sieci infrastruktury technicznej.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 141/17 z dnia 6 września 2017 r. (znak: DI-IV.8012.141.2017) - opinia pozytywna.
2. Zarządu Powiatu Chodzieskiego - postanowienie z dnia 13 września 2017 r. (znak DR.673.22.2017.ZH) - opinia pozytywna.
3. Burmistrza Miasta i Gminy Margonin - w dniu 6 września 2017 r. na podstawie art. 11b *ustawy* wystąpiono o wydanie opinii, w ustawowym terminie organ nie zajął stanowiska. W związku z art. 11b ust. 2 *ustawy* niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
 - 8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - Kierownik Delegatury w Pile Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu:
 - a) pismo z dnia 25 sierpnia 2018 r. (znak: Pi-WA.5152.1307.2.2017) - opinia pozytywna z informacją, że planowana inwestycja przebiega w strefie ochrony konserwatorskiej nawarstwień kulturowych, na obszarze układu urbanistycznego miasta Margonin wpisanego do rejestru zabytków pod numerem 695/Wlkp/A z dnia 7 sierpnia 2008 r. w myśl art. 7 pkt 1 *ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*. Prowadzenie robót ziemnych związanych z odhumusowaniem terenu i poszerzeniem wykopów budowlanych podczas inwestycji może wymagać przeprowadzenia prac archeologicznych w myśl art. 36 ust. 1 pkt 5 *ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*;
 - b) pismo z dnia 2 października 2017 r. (znak Pi-WN.5152.1401.2.2017) - z informacją, że: - budowa ronda na działce o nr. ewid. 528 jest możliwa do akceptacji ze stanowiska konserwatorskiego, jednakże wnioskuje się o zmniejszenie jego średnicy i odsunięcie

dróg przejazdowych od historycznej zabudowy. Rondo jest obcym elementem w układzie historycznym, dlatego należy zaprojektować je w taki sposób, aby jego rozmiar, wysokość i zagospodarowanie jak najmniej ingerowały w zabytkową przestrzeń;

- przebudowę pozostałych dróg wg załączonego projektu opiniuje się pozytywnie;
- podczas prac budowlano-ziemnych podczas rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 190 wymagane jest prowadzenie prac archeologicznych. Inwestor winien wyznaczyć uprawnionego archeologa i wraz z nim złożyć do WUOZ w Poznaniu Delegatura w Pile wniosek o wydanie pozwolenia na prowadzenie prac archeologicznych, na które WKZ wyda stosowne pozwolenie w myśl art. 36 ust. 1 pkt 5 *ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*.

c) pismo z dnia 21 listopada 2017 r. (znak Pi-WN.5152.1401.4.2017) - opinia pozytywna.

W związku z powyższym w punkcie III.2. decyzji ustalono warunek wynikający z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 3831/17 z dnia 13 września 2017 r. - opinia bez uwag z informacjami, że obszar opracowania nie obejmuje wojskowych terenów zamkniętych MON, w rejonie opracowania nie występują wojskowe urządzenia teletechniczne oraz że przedmiotowy odcinek drogi wojewódzkiej nr 190 nie stanowi elementu tras przewidzianych do realizacji potrzeb w zakresie przejazdów i przewozów wojsk własnych i sojusznicznych.

W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

9. *Decyzję DZZ w Inowrocławiu oraz postanowienie DZZ w Inowrocławiu.*

Ponadto podanie zawierało oświadczenie *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 80, 528, 618/24, 618/28, 651 obręb: 0001 - Miasto Margonin, jedn. ewid. 300104_4, Margonin - miasto, gmina Margonin, na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, e i g *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wierzności nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 23 października 2018 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 23 października 2018 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w terminie od dnia 25 października 2018 r. do dnia 8 listopada 2018 r. i Urzędu Miasta i Gminy Margonin w terminie od dnia 25 października 2018 r. do dnia 16 listopada 2018 r. oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej WUW w Poznaniu w terminie od dnia 25 października 2018 r. do dnia 8 listopada 2018 r. i UMiG Margonin w dniu 29 października 2018 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 26 października 2018 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji

drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 15 listopada 2018 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W związku z wprowadzonymi korektami w wykazie nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją, pismem z dnia 12 grudnia 2018 r. zawiadomiono strony (których zmiana dotyczyła) o prowadzonym postępowaniu administracyjnym przesyłając skorygowany wykaz nieruchomości. W piśmie wskazano oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (3 dni od daty doręczenia pisma) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Pismem z dnia 28 września 2018 r. (data wpływu: 2 października 2018 r.) pani adwokat [REDAKTOWANE], pełnomocnik pana [REDAKTOWANE] właściciela działki o nr. ewid. 88/2, wniosła o informowanie swojego mocodawcy o toczącym się postępowaniu administracyjnym. Pani [REDAKTOWANE] w swoim piśmie wskazała, że w związku z planowaną inwestycją jeden z wjazdów na teren nieruchomości pana [REDAKTOWANE] będzie niemożliwy, co spowoduje zmianę sposobu korzystania z ww. działki. W związku z powyższym przedmiotowa nieruchomość położona jest w obszarze oddziaływania inwestycji. Ponadto pełnomocnik pana [REDAKTOWANE] zwróciła się o podanie informacji, czy wjazdy na przedmiotową nieruchomość będą możliwe od strony ul. Szamocińskiej oraz od strony skrzyżowania ulicy Cmentarnej i Szamocińskiej w obrębie placu Suwalskiego.

W odpowiedzi na powyższe pismo Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 29 października 2018 r. poinformował panią [REDAKTOWANE], iż pismem z dnia 23 października 2018 r. zawiadomiono pana [REDAKTOWANE] o wszczęciu przedmiotowego postępowania administracyjnego oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz złożenia ewentualnych wniosków, uwag lub zastrzeżeń zgodnie z art. 10 *k.p.a.* Po analizie dokumentacji projektowej stwierdzono, że zjazd na działkę nr 88/2 będzie możliwy od strony ul. Szamocińskiej.

Pismem z dnia 15 listopada (data wpływu: 20 listopada 2018 r.) pani adwokat [REDAKTOWANE], pełnomocnik substytucyjny pana [REDAKTOWANE], wniosła o wydanie decyzji o odmowie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Swój wniosek uzasadniła faktem, iż jej mocodawca wykonał przebudowę budynku gospodarczo-garażowego w celu prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na mechanice pojazdowej. W związku z powyższym wjazd na działkę o nr. ewid. 88/2 od strony projektowanego ronda jest niezbędny do prowadzenia ww. działalności, jednakże będzie to niemożliwe z uwagi na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Ponadto pismem z dnia 29 listopada 2018 r. (data wpływu: 3 grudnia 2018 r.) pani [REDAKTOWANE] przesała decyzję Starosty Chodzieskiego z dnia 13 czerwca 2016 r. nr 279/2016 (znak: AI.II.6740.207.2016) zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na przebudowę budynku gospodarczo-garażowego.

W zakresie wniosku pani [REDAKTOWANE], na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.* w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismem z dnia 28 listopada 2018 r. (ePUAP-UPP23969907) wezwano *wnioskodawcę* do jego rozważenia i przedstawienia stanowiska.

Pismem z dnia 30 listopada 2018 r. (data wpływu: 4 grudnia 2018 r., znak: WZDW.WD.5320.17.6/2018) *wnioskodawca* poinformował, iż w celu zapewnienia bezpieczeństwa użytkownikom ruchu zlikwidowano zjazd na działkę o nr. ewid. 88/2, jednocześnie zapewniając dostęp do drogi publicznej poprzez zjazd zlokalizowany w km 0+383,79 drogi wojewódzkiej nr 190. *Wnioskodawca* wskazał również, że procedowany wariant skrzyżowania skanalizowanego zapewnia optymalną przepustowość, odpowiednie warunki ruchu i bezpieczeństwo poprzez kanalizację ruchu, a także rozwiązanie to jest optymalne dla warunków technicznych i konserwatorskich. Zdaniem *wnioskodawcy*

lokalizacja istniejącego zjazdu w obszarze oddziaływania skrzyżowania ograniczała widoczność na istniejącym skrzyżowaniu i stwarzała zagrożenie dla pieszych. W związku z powyższym zdecydowano o likwidacji przedmiotowego zjazdu i nieodtworzeniu istniejącego.

Pismem z dnia 10 grudnia 2018 r. przesłano pani [REDAKTOWANE] kopię powyższego stanowiska *wnioskodawcy* celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 § 1 *k.p.a.*, zawiadomiono stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji.

W piśmie z dnia 18 grudnia 2018 r. (data wpływu: 20 grudnia 2018 r.) pan adwokat [REDAKTOWANE], jako pełnomocnik pana [REDAKTOWANE], podtrzymał swoje stanowisko.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Wojewoda Wielkopolski nie posiada uprawnień do zmiany zakresu inwestycji, ponieważ postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter wnioskowy. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *ustawy*, to właściwy zarządca drogi określa zakres terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, a w projekcie budowlanym określa rozwiązania projektowe. Organ jest zatem związany przedmiotem wniosku i ma jedynie obowiązek dokonania oceny, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym, a następnie do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, bez możliwości wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy zmiany przyjętych rozwiązań projektowych (por. m.in.: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z dnia 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt II OSK 1389/18; z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17; z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15; z dnia 17 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 203/17; z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16; z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16; z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, natomiast organ właściwy do wydania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji drogowej winien wykazać, iż zajęcie terenu uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego. W tym celu winien zwrócić się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (por. wyrok WSA w Warszawie z 3 grudnia 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1128/09).

Mając powyższe na uwadze, jak i stan faktyczny i prawny stwierdzono, że przedmiotowa działka nie zostanie pozbawiona dostępu do drogi publicznej. W ramach inwestycji dostęp do drogi publicznej dla działki o nr. ewid. 88/2 zostanie zapewniony poprzez zjazd na drogę wojewódzką nr 190 (ul. Szamocińska) w km 0+383,79 (kilometraż lokalny).

Należy mieć również na uwadze, że droga wojewódzka nr 190 spełnia wymagania techniczne i użytkowe dla klasy G. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 4 *rozporządzenia* na drogach klasy G należy ograniczać liczbę i częstość zjazdów przez zapewnienie dojazdu z innych dróg niższych klas, szczególnie do terenów przeznaczonych pod nową zabudowę.

W tym miejscu należy wskazać, że zjazd będący przedmiotem sporu zostałby zakwalifikowany zgodnie z § 55 ust. 1 pkt 3 *rozporządzenia* jako zjazd publiczny, czyli zjazd określony przez zarządcę drogi jako zjazd co najmniej do jednego obiektu, w którym prowadzona jest działalność gospodarcza lub działalność o charakterze publicznym. W związku z powyższym zostałby on usytuowany w miejscu zagrażającym bezpieczeństwu ruchu drogowego, czyli obszarze oddziaływania projektowanego skrzyżowania, co jest niezgodne z § 113 ust. 7 pkt 1 w związku z § 78 ust. 1 *rozporządzenia*. W *ustawie Prawo*

budowlane przewidziano możliwość uzyskania odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych, jednakże pod warunkiem, że odstępstwo to nie może powodować m.in. zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia. *Wnioskodawca* nie zdecydował się na lokalizację zjazdu w obszarze oddziaływania skrzyżowania i wystąpienia z wnioskiem o udzielenie zgody na odstępstwo od ww. przepisu.

Warto zwrócić uwagę, że w orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, iż organy administracji publicznej rozpoznające wniosek zarządcy drogi nie mogą zmieniać parametrów inwestycji drogowej, mogą jednak zbadać, czy w istocie nie chodzi o realizację innych celów niż zakładane i czy inwestycja uwzględnia uzasadnione interesy osób trzecich. Stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja jest celem publicznym, o którym mowa w *ustawie o gospodarce nieruchomościami*, a w niniejszej sprawie uwzględnione zostały uzasadnione interesy osób trzecich. Wskazać należy, że w punkcie IV. decyzji określono wymagania dotyczące uzasadnionych interesy osób trzecich. m.in. dotyczące zapewnienia możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności.

Wojewoda Wielkopolski przeanalizował stanowisko strony pod kątem zgodności z przepisami prawa, a także w toku postępowania przekazał *wnioskodawcy* zgłoszone uwagi celem ich rozważenia i ewentualnej zmiany przyjętych rozwiązań projektowych. Stanowisko to było niezbędne, ponieważ wyłącznie *wnioskodawca* jest uprawniony do dokonywania zmian w przedłożonej wraz z wnioskiem dokumentacji. W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski strony, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016 r. poz. 71). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej

niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 190 na odcinku krótszym niż 1 km, tj. o długości ok. 552 m nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Inwestycja zlokalizowana jest częściowo na obszarze chronionego krajobrazu Dolina Noteci chronionego na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2018 r. poz. 1614 ze zm.) – zwanej dalej *ustawą o ochronie przyrody*, ustanowionego Rozporządzeniem nr 5/98 Wojewody Piłskiego z 15 maja 1998 r. w sprawie ustanowienia obszarów chronionego krajobrazu w województwie piłskim (Dz. Urz. Woj. Piłskiego z 1998 r. Nr 13, poz. 83).

W związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 ww. *ustawy o ochronie przyrody* zakazy, o których mowa w ust. 1-1b ww. przepisu, nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego, zatem przedmiotowej inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 190.

Mając na względzie rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 190.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez

wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 ustawy).

Wojewoda Wielkopolski, spełniając wymóg art. 9 ust. 3 ustawy *Prawo budowlane*, zwrócił się pismem z dnia 7 grudnia 2018 r. do Ministra Infrastruktury z wnioskiem o wymagane prawem upoważnienie do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów, o których mowa w § 9 ust. 1 pkt 4, § 14 ust. pkt 2, §15 ust. 1 pkt 6 oraz §106 ust. 3 pkt 2 *rozporządzenia*.

Po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury, Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 6 marca 2019 r. (znak IR-III.7820.21.2018.7) udzielił Zarządowi Województwa Wielkopolskiego odstępstwa od przepisów § 9 ust. 1 pkt 4, §14 ust. pkt 2, §15 ust. 1 pkt 6 oraz §106 ust. 3 pkt 2 *rozporządzenia* polegające na:

- 1) zmniejszeniu odstępów pomiędzy sąsiednimi skrzyżowaniami, na terenie zabudowy:
 - a) drogi wojewódzkiej nr 190 (ul. Szamocińska) klasy G, z drogą gminną nr 198039P (ul. Strzelecka) klasy D i z drogą wojewódzką nr 193 (ul. Powstańców Wielkopolskich) klasy G / drogą powiatową nr 1540P (ul. Cmentarna) klasy Z / drogą gminną nr 198006P (ul. Polna) klasy D do wartości ok. 355 m,
 - b) drogi wojewódzkiej nr 193 (ul. Powstańców Wielkopolskich) z drogą wojewódzką nr 190 (ul. Szamocińska) / drogą powiatową nr 1540P (ul. Cmentarna) / drogą gminną nr 198006P (ul. Polna) i z drogą gminną nr 201030P (ul. Żeromskiego) klasy D do wartości ok. 200 m,
 - c) drogi wojewódzkiej nr 190 / drogi wojewódzkiej nr 193 (wspólny przebieg, ul. Kościelna) klasy G, z drogą wojewódzką nr 190 (ul. Szamocińska) / drogą wojewódzką nr 193 (ul. Powstańców Wielkopolskich) / drogą powiatową nr 1540P (ul. Cmentarna) / drogą gminną nr 198006P (ul. Polna) i z drogą powiatową nr 1542P (ul. Szpitalna) klasy Z do wartości 152 m,podczas gdy odstęp między skrzyżowaniami na drodze klasy G nie powinny być mniejsze niż 500 na terenie zabudowy; dopuszcza się wyjątkowo odstęp między skrzyżowaniami na terenie zabudowy nie mniejsze niż 400 m;
- 2) zastosowaniu jednej jezdni o jednym pasie ruchu, przeznaczonym do ruchu w jednym kierunku na drodze gminnej nr 198006P (ul. Polna), podczas gdy na drodze klasy D dopuszcza się stosowanie jednej jezdni o jednym pasie ruchu, przeznaczonym do ruchu w obu kierunkach;
- 3) zwiększeniu szerokości pasa ruchu drogi gminnej nr 198006P (ul. Polna) do wartości 4,75 m, podczas gdy normatywna szerokość pasa ruchu dla drogi klasy D powinna wynosić 2,50 m;
- 4) zlokalizowaniu odcinków kolektora kanalizacji deszczowej pod jezdniami dróg wojewódzkich nr 190 i nr 193, podczas gdy kolektor kanalizacji deszczowej powinien być usytuowany na jednojezdniowej drodze pod chodnikiem, pasem zieleni, poboczem lub

poza koroną drogi, jeżeli uzasadniają to względy zagospodarowania pasa drogowego.

Jednocześnie nałożono na *wnioskodawcę* obowiązek lokalizacji zwieńczeń studzienek kanalizacyjnych, w miarę możliwości, w osi pasa ruchu oraz wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone *rozporządzeniu w sprawie wt dla znaków i sygnałów drogowych* na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami *rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach*.

Wydając ww. postanowienie stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia, a w stosunku do obiektów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 Prawa budowlanego ograniczenia dostępności dla osób niepełnosprawnych, o których mowa w art. 1 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., w tym osób starszych, oraz pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu określonych w postanowieniach obowiązków.

Odnosnie przyjęcia w projekcie budowlanym mniejszej niż określonej w § 7 ust. 1 *rozporządzenia*, szerokości ulicy w liniach rozgraniczających na terenie zabudowy, stwierdzono, że zgodnie z § 7 ust. 2 *rozporządzenia* w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem, dopuszcza się przyjęcie mniejszych szerokości ulic niż podane w ust. 1, jednak pod warunkiem spełnienia wymagań, o których mowa w § 6. Przyjęcie mniejszej szerokości ulicy w liniach rozgraniczających wymaga przeprowadzenia analizy obejmującej:

- 1) wzajemne rozmieszczenie jej elementów oraz urządzeń infrastruktury technicznej, w charakterystycznych przekrojach poprzecznych;
- 2) sposób etapowego i docelowego odwodnienia;
- 3) sposób wysokościowego rozwiązania ulicy;
- 4) wpływ istniejącego wartościowego zadrzewienia;
- 5) podstawowe uwarunkowania hydrogeologiczne i geotechniczne, a w szczególności występowanie gruntów o małej nośności oraz terenów zalewowych;
- 6) podstawowe uwarunkowania ochrony środowiska, a w szczególności sposoby ochrony przed nadmiernym hałasem, wibracjami i zanieczyszczeniami powietrza.

W dokumentacji projektowej załączonej do przedmiotowego wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawarto ww. analizę. W ocenie organu analiza zawierała ww. elementy, a przyjęta szerokość ulicy zapewnia możliwości umieszczenia elementów drogi i urządzeń z nią związanych wynikających z ustalonych docelowych transportowych i innych funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana w powiązaniach drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące powiązania drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m. in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) *rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935)*;
- d) wynikające z *decyzji DZZ w Inowrocławiu sprostowanej postanowieniem DZZ w Inowrocławiu*;

e) postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 6 marca 2019 r. (znak IR-III.7820.21.2018.7) udzielającego zgody na odstępstwo od przepisów § 9 ust. 1 pkt 4, § 14 ust. pkt 2, §15 ust. 1 pkt 6 oraz §106 ust. 3 pkt 2 *rozporządzenia*.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, innych dróg publicznych, zjazdów, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych oraz rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, e, f, g i h *ustawy*, odpowiednio w punkcie XII.1., XIII.1., XIV.1. i XV.1. decyzji ustalono obowiązek budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, innych dróg publicznych, zjazdów, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych oraz rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania.

Obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punkcie XII.2 decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. Natomiast realizacja obowiązków budowy lub przebudowy: innych dróg publicznych, zjazdów, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych oraz rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania zgodnie z wnioskiem nie wymaga ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy* w punktach XII.3., XIII.3., XIV.3. i XV.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XVI. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi

na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Inwestycji i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 ustawy i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Kierownik Oddziału
Wydział Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1044 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren.
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości - 2 szt.
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Andrzej Staszewski, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu (dec. ostateczna).
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3; dec. ostateczna).
3. Starosta Chodzieski (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Wągrowcu, Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Małgorzata Płaczkowska

tel. 61-854-13-07

starszy specjalista Paulina Iracka

tel. 61-854-17-55

W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Małgorzata Płaczkowska