

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.13.2015.2

**DECYZJA nr 15/2015
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 687 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 26 sierpnia 2015 r., uzupełnionego dnia 4 września 2015 r., 14 września 2015 r. oraz 1 października 2015 r., złożonego przez Pana Mirosława Broniszewskiego Wójta Gminy Przykona, działającego z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn. „Włączenie drogi gminnej do drogi krajowej nr 72 w miejscowości Przykona”:

**u d z i e l a m z e z w o l e n i a
n a r e a l i z a c j ę i n w e s t y c j i d r o g o w e j
n a r z e c z**

**Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad
ul. Wronia 53,
00-874 Warszawa**

polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 72 w miejscowości Przykona w zakresie budowy skrzyżowania z drogą gminną, obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat turecki, gmina Przykona
Jednostka ewidencyjna: 302706_2, Przykona
obręb: 0018, Przykona
ark. 1, dz. o nr. ewid.: 50, 52/5, 583/6.

**I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi
drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii**

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy powiązać drogę krajową nr 72 poprzez skrzyżowanie skanalizowane z projektowaną drogą gminną.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru różowego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 - rys. nr 2 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Tureckiego w dniu 9 stycznia 2015 r. pod numerem identyfikatora P.3027.2015.26), stanowiącej **załącznik nr 1** do niniejszej decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Działka o nr. ewid. **50; ark. 1; obręb: 0018, Przykona; jednostka ewidencyjna: 302706_2, Przykona** (oznaczenie księgi wieczystej - brak; oznaczenie innego dokumentu:   ) stanowiąca własność Skarbu Państwa, położona w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 72, dla której przedłożono oświadczenie o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane.
 - 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 1 w pkt. V niniejszej decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
- 1.2. Ustalam obowiązek realizacji inwestycji zgodnie z ostateczną decyzją Starosty Tureckiego z dnia 4 września 2015 r. (znak OŚ.6341.42.2015) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego.
- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - nie ustalam.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 1, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetów uprawnionych Marka Gmerek oraz Andrzeja Tutak, operaty techniczne wpisane do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Tureckiego w dniu 25 sierpnia 2015 r. pod numerem identyfikatora P.3027.2015.1446.
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do niniejszej decyzji.
3. W Tabeli 1 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren, ustalonymi niniejszą decyzją.

Stan dotychczasowy		Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Arkusz	Numer działki	Numery działek	
Powiat turecki, gmina Przykona Jednostka ewidencyjna: 302706_2, Przykona			
obręb: 0018, Przykona			
1	52/5	52/7, 52/8	
	583/6	583/8, 583/9	

Tabela 1.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 1 zawartej w pkt. V niniejszej decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa, z dniem w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Przebudowa drogi krajowej nr 72 w zakresie budowy włączenia drogi gminnej w miejscowości Przykona”

(dla obiektu kategorii: **IV, XXV**)

stanowiący **załącznik nr 3** do niniejszej decyzji, opracowany przez inż. Stanisława Wajraka posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności konstrukcyjno - inżynierskiej w zakresie budowli dróg nr GT.8346/II/13/77, członka Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/5353/01.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojście i dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępienie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki oraz umieścić na budowie w widocznym miejscu tablicę informacyjną, zgodnie

z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).

7. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
- oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy *Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy *Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

IX. Określenie czasu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego.

X. Określenie terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam, że istniejące obiekty budowlane nieprzewidziane do dalszego użytkowania należy rozebrać nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane należy rozebrać nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego.

XI. Określenie terminu wydania nieruchomości oraz nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

1. Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.
2. Nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Wobec powyższego, niniejsza decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych.

U Z A S A D N I E N I E

Dnia 27 sierpnia 2015 r. Pan Mirosław Broniszewski Wójt Gminy Przykona, działający z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwany dalej *wnioskodawcą*, na podstawie pełnomocnictwa z dnia 18 sierpnia 2015 r. (znak O.PO.D-4.011.25.2015), w związku z porozumieniem z dnia 19 sierpnia 2015 r. zawartym pomiędzy Skarbem Państwa - Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad oraz Gminą Przykona w sprawie umożliwienia Gminie Przykona realizacji budowy włączenia drogi gminnej do drogi krajowej nr 72 w miejscowości Przykona, wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 26 sierpnia 2015 r.; znak RRG.7013.16.2015) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn. „Włączenie drogi gminnej do drogi krajowej nr 72 w miejscowości Przykona”.

Pismami z dnia 4 września 2015 r. (data wpływu: 4 września 2015 r.; znak RRG.7013.16.2015), 11 września 2015 r. (data wpływu: 14 września 2015 r.; znak

RRG.7013.16.2015) oraz 29 września 2015 r. (data wpływu: 1 października 2015 r.; znak RRG.7013.16.2015) *wnioskodawca* uzupełnił podanie o niezbędne materiały.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi krajowej nr 72 poprzez budowę skrzyżowania z drogą gminną, rozbudowę jezdni oraz elementów odwodnienia drogi.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 25/15 z dnia 12 marca 2015 r. (znak DI-IV.8012.25.2015) - opinia pozytywna, z uwagą, że rozwiązanie projektu drogi w zakresie połączenia z drogą krajową nr 72 wymagają odrębnego uzgodnienia z jej właściwym zarządcą. Stwierdzono, że projekt budowlany został uzgodniony z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad - Oddział w Poznaniu - pismo z czerwca 2015 r. (znak O.PO.Z-3.4350.56.2015.1.jg).
2. Zarządu Powiatu Tureckiego - Uchwała Nr 42/2015 z dnia 30 marca 2015 r. - opinia pozytywna.
3. Wójta Gminy Przykona - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 11b ust. 2 *ustawy*, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (wniosek o wydanie opinii przesłano do Wójta Gminy Przykona pismem z dnia 5 lutego 2015 r., data doręczenia: 6 marca 2015 r.).

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnych i kartograficznych.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
5. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
6. Opinie:
 - 6.1. Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu - pismo z dnia 30 kwietnia 2015 r. (znak POZ.5140.42.2015.SB/KP) - ze względu na położenie inwestycji poza ustanowionym terenem górniczym wniosek pozostawiono bez rozpoznania.
 - 6.2. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Delegatura w Koninie - pismo z dnia 16 marca 2015 r. (znak Ko.WA.5152.392.1.2015) - opinia pozytywna

z informacją, że na terenie objętym postępowaniem nie występują obiekty zabytkowe oraz zewidencjonowane stanowiska archeologiczne. W związku z powyższym w punkcie III.2 niniejszej decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

6.3. Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 11d ust. 2 *ustawy*, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (wniosek o wydanie opinii przesłano do Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego pismem z dnia 9 marca 2015 r., data doręczenia: 13 marca 2015 r.). W związku z powyższym w punkcie III.3 niniejszej decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

7. Ostateczną decyzję Starosty Tureckiego z dnia 4 września 2015 r. (znak OŚ.6341.42.2015) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego. W pkt III.1.2. niniejszej decyzji zobowiązano do zachowania stosownych warunków określonych w ww. decyzji.

Ponadto wniosek zawierał oświadczenie Pana Mirosława Broniszewskiego o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością o nr. ewid. 50 obr. Przykona na cele budowlane oraz wypisy z rejestru gruntów sporządzone przez Starostę Tureckiego w dniu 7 kwietnia 2015 r., 25 sierpnia 2015 r. oraz 31 sierpnia 2015 r.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z: art. 11d ust. 1 pkt 6, 7, 7a, pkt 8 lit. a, b, d, e, g *ustawy*.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1397 ze zm.). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km. Całkowita długość projektowanego przedsięwzięcia (wraz z budową drogi gminnej) wynosi ok. 360 m.

Stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych niniejszą decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 15 września 2015 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 15 września 2015 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz stronach internetowych Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu oraz Urzędu Gminy Przykona

w terminie od dnia 18 września 2015 r. do dnia 2 października 2015 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza - Poznań”) dnia 18 września 2015 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 7 października 2015 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

We wskazanym terminie nie wpłynęły żadne uwagi, wnioski bądź zastrzeżenia.

W związku z art. 88 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* stwierdzono, że *wnioskodawca* nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Biorąc pod uwagę zakres wnioskowanej inwestycji stwierdzono, że planowana inwestycja nie będzie miała potencjalnie znaczącego oddziaływania na obszar Natura 2000 ponieważ zlokalizowana jest poza tymi obszarami, a inwestycja nie wpłynie istotnie na pogorszenie stanu środowiska.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

Stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja obejmuje budowę skrzyżowania drogi krajowej nr 72 z projektowaną drogą gminną. W związku z powyższym w punkcie I niniejszej decyzji ustalono wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. w zakresie zapewnienia dostępu do dróg publicznych, możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także nie ograniczy dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm.);
- wynikające z ostatecznej decyzji Starosty Tureckiego z dnia 4 września 2015 r. (znak OŚ.6341.42.2015) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego.

Ze względu na przyjęcie szerokości drogi w liniach rozgraniczających mniejszych niż wynikające z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem*, wraz z wnioskiem przedłożono wyjaśnienia dotyczące szerokości drogi w liniach rozgraniczających, obejmujące między innymi wzajemne rozmieszczenie jej elementów oraz urządzeń infrastruktury technicznej. Zgodnie z analizą przyjęcie mniejszej szerokości drogi w liniach rozgraniczających niż wynikająca z ww. przepisów uzasadnione jest ograniczeniem terenowym. Stwierdzono również, że zapewniona została możliwość umieszczenia wszystkich elementów drogi i urządzeń z nią związanych. W związku z powyższym uzasadnione jest przyjęcie mniejszej szerokości drogi niż wynikająca z *rozporządzenia*.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. niniejszej decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

W odniesieniu do przedłożonego oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością o nr. ewid. 50 obr. Przykona na cele budowlane stwierdzono, co następuje:

1. Przedłożone oświadczenie dotyczy nieruchomości oznaczonej w wypisie z rejestru gruntów jako dz. o nr. ewid. 50, ark. 1, obr. 0018, Przykona, jednostka ewidencyjna 302706_2, Przykona.

2. Zgodnie z danymi zawartymi w wypisie z rejestru gruntów powyższa nieruchomość stanowi własność Skarbu Państwa w trwałym zarządzie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.
3. Przedmiotowa nieruchomość objęta jest liniami rozgraniczającymi teren, oznaczonymi na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji (linią przerywana koloru różowego).
4. Ww. działka położona jest w istniejącym pasie drogowym drogi krajowej nr 72.

W związku z powyższym, stan prawny przedmiotowej działki odpowiada wymogom wynikającym z art. 2a ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 460 ze zm.), zgodnie z którym *drogi krajowe stanowią własność Skarbu Państwa*.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 pkt 1 i 2 ustawy o drogach publicznych drogę definiujemy jako budowlę wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącą całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym, przy czym pas drogowy jest to wydzielony liniami granicznymi grunt wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym są zlokalizowane droga oraz obiekty budowlane i urządzenia techniczne związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu, a także urządzenia związane z potrzebami zarządzania drogą.

W związku z powyższym określenie nowych granic pasa drogowego następuje poprzez określenie w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej linii rozgraniczających teren (art. 11f ust. 1 pkt 2 *ustawy*). Ponadto linie rozgraniczające teren ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości (art. 12 ust. 2 *ustawy*).

Jednocześnie, zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 6 *ustawy*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności m.in. oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego.

Z przywołanych przepisów ustawy nie wynika bezpośrednio, aby przejmowane z mocy prawa miały być wszystkie nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren, a wyłącznie te które zostaną przez organ wskazane w decyzji.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, stwierdzono brak podstaw prawnych do odrzucenia przedłożonego przez *wnioskodawcę* oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane, ponieważ zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej

ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu, dopuszczalne jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W związku z powyższym w punkcie II.2.1. niniejszej decyzji określono nieruchomość stanowiącą własność Skarbu Państwa, położoną w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 72, dla której przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W odniesieniu do ww. działki, dla której przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w pkt. XII. niniejszej decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniony zabezpieczeniem na realizację przedmiotowej inwestycji środków finansowych w budżecie gminy Przykona na rok 2015 oraz porozumieniem z dnia 19 sierpnia 2015 r. zawartym pomiędzy Gminą Przykona a Skarbem Państwa - Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad, zgodnie z którym Gmina Przykona zobowiązała się do zrealizowania inwestycji w terminie do dnia 30 listopada 2015 r. Ponadto *wnioskodawca* wskazał, że budowa projektowanego układu komunikacyjnego jest konieczna do obsługi terenów aktywizacji gospodarczej, które należą do Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. W ocenie organu nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione interesem społecznym i gospodarczym

(por. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 1 czerwca 2011 r., sygn. akt II SA/Gd 48/11; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Ministra Infrastruktury i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 ustawy i art. 49 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu, w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, na stronach internetowych tych gmin, a także w prasie lokalnej.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
/-/ Aida Januszkiewicz - Piotrowska
z-ca Dyrektora Wydziału
Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 783 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. nr 2).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości (2 arkusze).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Mirosław Broniszewski, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejsu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Poznaniu (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Turecki (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Turku - V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Anna Szyszka
tel. 61-854-17-55,
starszy inspektor wojewódzki Jadwiga Biernacka
tel. 61-854-13-07.

W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które z zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1182 ze zm.).
Autor wyłączenia danych: Anna Szyszka