



DECYZJA nr 15/2022

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) - zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1363 ze zm., w brzmieniu obowiązującym do 18 września 2020 r.) - zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku z 1 lutego 2021 r. (data wpływu: 5 lutego 2021 r.), uzupełnionego/zmienionego: 24 lutego 2021 r., 25 lutego 2021 r., 3 lutego 2022 r., 17 lutego 2022 r., 27 kwietnia 2022 r., 30 września 2022 r., złożonego przez pana Michała Schmidta, pełnomocnika Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej: wnioskodawcą, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 22 wraz ze skrzyżowaniem z drogą krajową nr 11 na odcinku granica województwa wielkopolskiego – Jastrowie w zakresie rozbudowy skrzyżowania DK 22 z DK 11 na skrzyżowaniu typu rondo”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad

ul. Wronia 53

00-874 Warszawa

dla inwestycji pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 22 wraz ze skrzyżowaniem z drogą krajową nr 11 na odcinku granica województwa wielkopolskiego – Jastrowie w zakresie rozbudowy skrzyżowania DK 22 z DK 11 na skrzyżowaniu typu rondo” w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru czarnego na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat złotowski, gmina Jastrowie

Jednostka ewidencyjna: 303102_4, Jastrowie - miasto

Obręb: 0001 Jastrowie, ark. 34, dz. o nr. ewid.: 2512/1; 2529; 2531/10; 2531/3; 2532; 2536; 2565; 2566;

ark. 35, dz. o nr. ewid.: 8208.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zachować powiązanie drogi krajowej nr 22 z drogą krajową nr 11 poprzez skrzyżowanie typu rondo średnie w km ok. 193+719 drogi krajowej nr 22.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren drogi krajowej nr 22 oznaczone linią przerywaną koloru fioletowego w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, na mapie opracowanej na podstawie mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany 4 grudnia 2019 r. do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Złotowskiego pod numerem identyfikatora P.3031.2019.1877 oraz identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych GN-OD.6641.1615.2022 – operat techniczny pozytywnie zweryfikowany przez Starostę Złotowskiego, protokół z 27 września 2022 r.), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej, w tym nieruchomości, dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w Tabeli 1.

| Arkusz | Numer działki | Oznaczenia księgi wieczystej |
|---|---------------|------------------------------|
| Powiat złotowski, gmina Jastrowie | | |
| Jednostka ewidencyjna: 303102_4, Jastrowie - miasto | | |
| Obręb: 0001 Jastrowie | | |
| 34 | 2531/3 | ■/■/■ |
| | 2532 | ■/■/■ |
| | 2566 | ■/■/■ |

Tabela 1

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Burmistrza Gminy i Miasta Jastrowie nr 1/2022 datowanej na 4 stycznia 2021 r. (znak: GPROŚ.6220.10.8.2021) o środowiskowych uwarunkowaniach - zwanej dalej: decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach.
- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Pile z 20 listopada 2020 r. (znak:

BD.ZUZ.2.4210.334.2020.AS) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego sprostowanej postanowieniem z 24 maja 2022 r. (znak BD.ZUZ.2.4210.334.2020.AS) - zwanej dalej: pozwoleniem wodnoprawnym.

1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2022 r. poz. 699).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej- nie ustalam.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - ustalam obowiązek realizacji inwestycji z uwzględnieniem parametrów dla ciągu obronnego, spełniając kryteria określone dla poszczególnych elementów projektowanej drogi oraz uwzględniając wojskową klasyfikację obciążenia (MLC).

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podziały nieruchomości przedstawione w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapą z projektami podziału nieruchomości wykonaną przez geodetę uprawnionego Piotra Adamskiego:

- a) operat techniczny wpisany 15 stycznia 2021 r. do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Złotowskiego pod numerem identyfikatora P.3031.2021.72 (z wyłączeniem części dotyczącej działki 2531/2, obręb 0001 Jastrowie),
- b) operat techniczny wpisany 25 sierpnia 2022 r. do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Złotowskiego pod numerem identyfikatora P.3031.2022.1355.

2. Mapa z projektami podziału nieruchomości stanowi **załącznik nr 2** do decyzji.

3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

| Arkusz | Stan dotychczasowy | Stan po podziale | Oznaczenie księgi wieczystej |
|---|--------------------|--------------------------|------------------------------|
| | Numer działki | Numery działek | |
| Powiat złotowski, gmina Jastrowie Jednostka ewidencyjna: 303102_4, Jastrowie - miasto | | | |
| Obręb: 0001 Jastrowie | | | |
| 34 | 2512/1 (SP) | 2512/5 , 2512/6 | ■/■/■ |
| | 2529 | 2529/1 , 2529/2 | - |
| | 2531/10 | 2531/14 , 2531/15 | ■/■/■ |
| | 2536 | 2536/1 , 2536/2 | ■/■/■ |
| | 2565 | 2565/1 , 2565/2 | ■/■/■ |
| 35 | 8208 (SP) | 8208/1 , 8208/2 | ■/■/■ |

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem działek oznaczonych symbolem SP, które już stanowią własność Skarbu Państwa.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 22 wraz ze skrzyżowaniem z drogą krajową nr 11 na odcinku granica województwa wielkopolskiego – Jastrowie w zakresie rozbudowy skrzyżowania DK 22 z DK 11 na skrzyżowaniu typu rondo”, stanowiący załącznik nr 3 do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Michał Schmidt, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0248/POOD/07; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0112/08;
- mgr inż. Rafał Wysocki, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0063/POOD/05; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0017/06;
- mgr inż. Michał Kaczmarek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr WKP/0386/POOE/13; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0190/14;
- mgr inż. Dawid Szałpka, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności telekomunikacyjnej nr WKP/0184/PWOT/12; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0354/12.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób niezagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urzędzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 września 2021 r. w sprawie sposobu prowadzenia dzienników budowy, montażu i rozbiórki (Dz.U. z 2021 r. poz. 1686) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.

9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustaląm obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaląm, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustaląm obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaląm obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwaląm na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustaląm obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustaląm obowiązek przebudowy zjazdu na nieruchomości przedstawionej poniżej w Tabeli 3 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru niebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

| Arkusz | Numer działki przed podziałem (nr działki po podziale) | Oznaczenie księgi wieczystej |
|---|--|------------------------------|
| Powiat złotowski, gmina Jastrowie | | |
| Jednostka ewidencyjna: 303102_4, Jastrowie - miasto | | |
| Obręb: 0001 Jastrowie | | |
| 34 | 2529 (2529/2) | - |

Tabela 3.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę zjazdu na nieruchomości, o której mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z przebudową zjazdu, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy zjazdu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XIV. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych,
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

W dniu 5 lutego 2021 r. pan Michał Schmidt, reprezentujący Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 22 wraz ze skrzyżowaniem z drogą krajową nr 11 na odcinku granica województwa wielkopolskiego – Jastrowie w zakresie rozbudowy skrzyżowania DK 22 z DK 11 na skrzyżowaniem typu rondo” (pismo z 1 lutego 2021 r.).

Należy zaznaczyć, że 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 471) - zwana dalej: ustawą zmieniającą Prawo budowlane. Zgodnie z art. 26 ustawy zmieniającej Prawo budowlane w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy, inwestor m.in. do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy Prawo budowlane w brzmieniu dotychczasowym. Stwierdzono, że w niniejszym postępowaniu wnioskodawca zastosował ww. przepis.

W związku z powyższym wskazać należy, że zgodnie z art. 27 ustawy zmieniającej Prawo budowlane do zamierzeń budowlanych realizowanych w oparciu o projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów dotychczasowych (np. w przypadku, o których mowa

w art. 26 ustawy zmieniającej Prawo budowlane) przepisy m.in. specustawy oraz ustawy Prawo budowlane stosuje się w brzmieniu dotychczasowym.

Ze względu na braki formalne pismem z 15 lutego 2021 r. (data doręczenia: 18 lutego 2021 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełniania wniosku oraz złożenia dodatkowych wyjaśnień, w tym czy dla przedsięwzięcia wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w jaki sposób zapewniony będzie dostęp do drogi publicznej działek podlegających podziałowi.

Pismem z 22 lutego 2021 r. (data wpływu: 24 lutego 2021 r.; znak: LFP/TP/KP/740/612R/21) wnioskodawca uzupełnił wniosek oraz udzielił wyjaśnień. Ponadto pismem z 24 lutego 2021 r. (data wpływu: 25 lutego 2021 r.; znak: LFP/TP/KP/740/63R/21) wnioskodawca przedłożył dodatkowe wyjaśnienia.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi krajowej nr 22 poprzez m.in.: budowę skrzyżowania typu rondo z drogą krajową nr 11, budowę lub przebudowę: ścieżki rowerowej, chodników, rowów drogowych, kanału technologicznego, oświetlenia drogowego oraz przebudowę sieci uzbrojenia terenu kolidujących z inwestycją, a także wycinkę drzew, krzewów i lasu.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 141/20 z 6 sierpnia 2020 r. (znak: DI-IV.8012.141.2020) - opinia z uwagą, że projektowanie i realizacja inwestycji winny uwzględniać ochronę wód Głównego Zbiornika Wód Podziemnych.
Zgodnie ze stanowiskiem wnioskodawcy przyjęte rozwiązania projektowe nie zagrażają ochronie wód GZWP.
2. Zarządu Powiatu Złotowskiego - uchwała nr 92/480/2020 z 31 lipca 2020 r. - opinia pozytywna.
3. Burmistrza Miasta i Gminy Jastrowie - nie wydano opinii w ustawowym terminie, co zgodnie z art. 11b ust. 2 traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 24 lipca 2020 r.).

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapę zawierającą projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, aktualnymi na dzień opracowania projektu.

8. Opinie:

8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu - Kierownika Delegatury w Pile Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu - pismo z 6 listopada 2020 r. (znak: Po.WN.5183.1565.2.2020) - opinia pozytywna z informacjami, że na terenie planowanej inwestycji nie ma obiektów wpisanych do rejestru zabytków i zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych, inwestycja przebiega przez dawny zespół Folwarczny Byski znajdujący się w wojewódzkiej i gminnej ewidencji zabytków. W piśmie wskazano, że z uwagi na charakter i zakres prac ziemnych inwestor nie ma obowiązku prowadzenia badań archeologicznych. W piśmie nie wskazano żadnych wymogów dotyczących ochrony ww. zespołu folwarcznego.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.2. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

8.2. Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile - pismo z 30 lipca 2020 r. (znak: ZS.224.4.14.2020) - opinia pozytywna.

8.3. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 3480/20 z 20 sierpnia 2020 r. - opinia z informacją, że obszar inwestycji nie koliduje z wojskowymi terenami zamkniętymi MON i ich strefami obronnymi, w rejonie opracowania nie występują wojskowe urządzenia teletechniczne. Jednocześnie ze względu na fakt, że inwestycja przebiega w ciągu drogi o znaczeniu obronnym zawnioskowano, aby droga posiadała parametry dla ciągu obronnego, spełniając kryteria określone dla poszczególnych elementów projektowanej drogi i uwzględniała wojskową klasyfikację obciążenia (MLC), a konstrukcja projektowanego ronda powinna umożliwiać centralny przejazd przez rondo dla pojazdów nienormatywnych.

W związku z powyższym w punkcie III.3. decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb obronności państwa. Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie ze stanowiskiem wnioskodawcy projekt inwestycji spełnia ww. warunki i konstrukcja projektowanego ronda umożliwia centralny przejazd przez rondo dla pojazdów nienormatywnych.

9. Ostateczną: decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenie wodnoprawne.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 3 września 2020 r. (znak: BD.RPP.430.26.2020 KC) z informacją, że planowana inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią, na wykonanie nowych urządzeń wodnych niezbędne jest uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego;

- oświadczenie wnioskodawcy o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, g i ga specustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczności nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne

prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z 3 marca 2021 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 3 marca 2021 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej: Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu oraz Urzędu Gminy i Miasta Jastrowie w terminie od 8 marca 2021 r. do 22 marca 2021 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w wydaniu z 8 marca 2021 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 ustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do 29 marca 2021 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Po analizie zgromadzonego materiału uznano, że wnioskowana inwestycja może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 Puszcza nad Gwdą PLB300012 ze względu na możliwość negatywnego wpływu na gatunki, dla których ochrony został on wyznaczony oraz ich siedliska. W związku z powyższym postanowieniem z 19 marca 2021 r. Wojewoda Wielkopolski nałożył na wnioskodawcę obowiązek przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (obecnie: Dz.U. z 2022 r. poz. 1029) - zwanej dalej: ustawą ooś.

Postanowieniem z 16 czerwca 2021 r. (znak: WPN-I.43.45.2021.PK.4) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu odmówił wszczęcia postępowania w sprawie określenia konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 z uwagi na fakt, że dla przedsięwzięcia wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Biorąc pod uwagę powyższe pismem z 28 czerwca 2021 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do przedłożenia ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pismem z 20 lipca 2021 r. (data wpływu: 21 lipca 2021 r.; znak LFP/TP/KP/740/71/65R/21) wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o zawieszenie postępowania administracyjnego w powyższej sprawie, uzasadniając go koniecznością uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 98 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej może zawiesić postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz nie zagraża to interesowi społecznemu.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski wystąpił właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem zawiadomienie (pismo z 5 sierpnia 2021 r.) informujące o złożeniu przez wnioskodawcę wniosku o zawieszenie postępowania oraz o możliwości wniesienia sprzeciwu do 30 sierpnia 2021 r. Pozostałe strony postępowania, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego zamieszczonego na tablicy ogłoszeń i w BIP WUW w Poznaniu oraz UGiM Jastrowie w terminie od 9 sierpnia 2021 r. do 23 sierpnia 2021 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane 9 sierpnia 2021 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne pisma stron w tej sprawie, tym samym uznano, że strony nie sprzeciwiają się zawieszeniu postępowania. Jednocześnie stwierdzono, że zawieszenie postępowania nie stanowi zagrożenia dla interesu społecznego.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z 16 września 2021 r. zawiesił na wniosek strony przedmiotowe postępowanie, które następnie zostało doręczono wnioskodawcy oraz właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem. Pozostałe strony postępowania, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego zamieszczonego na tablicy ogłoszeń i w BIP WUW oraz UGiM Jastrowie w terminie od 22 września 2021 r. do 6 października 2021 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w wydaniu z 22 września 2021 r.

Pismem z 31 stycznia 2022 r. (data wpływu: 3 lutego 2022 r.; znak LFP/TP/KP/740/69R/22) wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o podjęcie zawieszono postępowania administracyjnego. Do wniosku dołączona została ostateczna decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z 11 lutego 2022 r. podjął zawieszono postępowanie. Postanowienie zostało doręczono wnioskodawcy oraz właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem. Pozostałe strony postępowania, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego zamieszczonego na tablicy ogłoszeń i w BIP WUW w Poznaniu oraz UGiM Jastrowie w terminie od 17 lutego 2022 r. do 3 marca 2022 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w wydaniu z 17 lutego 2022 r.

Zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania i podjęciu zawieszono postępowania. Ponadto zawiadomiono właścicieli i użytkowników działki, której numer uległ zmianie w wyniku zatwierdzonego w odrębnym postępowaniu podziału (pismo z 4 października 2022 r.). Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c specustawy w sprawach dotyczących wydania decyzji

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy k.p.a., z zastrzeżeniem specustawy. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy k.p.a. stosuje się jedynie, gdy wykładnia specustawy uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w specustawie w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 k.p.a. (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Przy piśmie z 17 lutego 2022 r. (data wpływu: 17 lutego 2022 r.; znak LFP/TP/KP/740/70R/22) wnioskodawca przedłożył zaktualizowany projekt budowlany.

Po analizie dokumentacji projektowej oraz zgromadzonego materiału dowodowego pismem z 29 marca 2022 r. (data doręczenia 31 marca 2022 r.) wezwano wnioskodawcę do uzupełnienia i skorygowania wniosku oraz złożenia stosownych wyjaśnień w zakresie m.in.: projektu budowlanego. Pismem z 25 kwietnia 2022 r. (data wpływu: 27 kwietnia 2022 r.; znak LFP/TP/KP/740/71R/22) udzielono odpowiedzi na ww. wezwanie.

Pismem z 6 maja 2022 r. (data doręczenia: 10 maja 2022 r.) wezwano wnioskodawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących projektu budowlanego. Pismami z 6 czerwca 2022 r. (data wpływu: 9 czerwca 2022 r.; znak LFP/TP/KP/740/73R/22) i 7 lipca 2022 r. (data wpływu: 12 lipca 2022 r.; znak LFP/TP/KP/740/76R/22) wnioskodawca zwrócił się o przedłużenie terminu odpowiedzi na wezwanie. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośby wnioskodawcy, informując o tym pismem z 14 lipca 2022 r.

Zgodnie z danymi z ewidencji gruntów i budynków z 4 lipca 2022 r. działka o nr. ewid. 2531/2, obr. Jastrowie, która w części była objęta liniami rozgraniczającymi teren, została podzielona na działki 2531/10 i 2351/11. W związku z tym Wojewoda Wielkopolski pismem z 4 lipca 2022 r. (data doręczenia: 7 lipca 2022 r.) wezwał wnioskodawcę do uwzględnienia we wniosku, w tym na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi oraz mapie z projektami podziału nieruchomości, aktualnego oznaczenia ww. działki.

Pismami z 1 sierpnia 2022 r. (data wpływu: 1 sierpnia 2022 r.; znak LFP/TP/KP/740/77R/22) i 15 września 2022 r. (data wpływu: 15 września 2022 r.; znak LFP/TP/KP/740/78R/22) wnioskodawca zwrócił się o przedłużenie terminu odpowiedzi na wezwanie z 6 maja 2022 r. i 4 lipca 2022 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośby wnioskodawcy, informując o tym pismami z 4 sierpnia 2022 r. i 21 września 2022 r.

Pismem z 29 września 2022 r. (data wpływu: 30 września 2022 r.; znak LFP/TP/KP/740/78R/22) wnioskodawca udzielił odpowiedzi na ww. wezwania, przedłożył m.in. mapę z projektem podziału działki 2351/10.

Zgodnie z art. 36 k.p.a., pismami z: 11 lutego 2022 r., 11 kwietnia 2022 r. i 31 maja 2022 r., 28 lipca 2022 r. i 30 września 2022 r. zawiadomiono wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy.

W związku z art. 88 ust. 1 ustawy ooś, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji

o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 ustawy o oświadczeniu nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wnioskodawca nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W odniesieniu do oświadczeń wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonych w Tabeli 1 w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Przedmiotowe działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi krajowej i stanowią własność Skarbu Państwa.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a specustawy wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w specustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy ustawy Prawo budowlane w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 specustawy).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji zmieniony zostanie typ skrzyżowania drogi krajowej nr 22 z drogą krajową nr 11. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji ustalono obowiązek zachowania powiązania drogi z inną drogą publiczną.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję,

- b) nałożone art. 34 ust. 2 ustawy Prawo budowlane,
- c) decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i pozwolenia wodnoprawnego.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935) oraz na podstawie rozporządzenia z 2 marca 1999 r. z uwzględnieniem § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. poz. 1643).

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 ustawy Prawo budowlane, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji, poza zakresem zlokalizowanym w liniach rozgraniczających teren, wymaga również przebudowy zjazdu. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h specustawy w punkcie XII.1. decyzji ustalono stosowny obowiązek.

Realizacja powyższego obowiązku wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości na czas realizacji inwestycji. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy, w punkcie XII.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na czas realizacji ustalonego obowiązku na rzecz wnioskodawcy.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy w punkcie XII.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XIV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa bezpieczeństwa ruchu. Realizacja inwestycji przyczyni się do zmniejszenia liczby wypadków i kolizji drogowych. Ponadto realizacja inwestycji umożliwi skomunikowanie terenów gminy Jastrowie przewidzianych pod aktywizację gospodarczą, a także będzie sprzyjało rozwojowi gospodarstwu.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli

zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w ustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2021 r. poz. 1923 ze zm.).

Załączniki:

- 1) mapa w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren,
- 2) mapy z projektem podziału nieruchomości (2 arkusze),
- 3) projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Michał Schmidt, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu,
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3),
- 3) Burmistrz Gminy i Miasta Jastrowie (znak: GPROŚ.6220.10.8.2021; ePUAP),
- 4) Starosta Złotowski (dec. ostateczna),
- 5) Sąd Rejonowy w Złotowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna),

Sprawę prowadzi:

inspektor wojewódzki Anna Szyszka-Grygiel,
e-mail: anna.szyszka@poznan.uw.gov.pl, tel. 61-854-10-81;
starszy specjalista Katarzyna Plesińska-Wasik,
e-mail: kwasik@poznan.uw.gov.pl, tel. 61-854-14-67.

W niniejszej decyzji „wyczerniono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO). Autor wyłączenia danych: Anna Szyszka-Grygiel